Sygn. akt KIO 4795/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 13 października 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący:Michał Pawłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 13 października 2026 r.
w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 września 2026 r. przez wykonawcę FBSerwis Zielona Karpatia Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
z siedzibą w Tarnowie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Rzezawa

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy FBSerwis Zielona Karpatia Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
   z siedzibą w Tarnowie kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej równowartość uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……

Sygn. akt KIO 4795/26

Uzasadnienie

Gmina Rzezawa, zwana dalej „Zamawiającym", działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r., poz. 793), zwanej dalej „ustawą PZP", prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na *„odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości z terenu Gminy Rzezawa".*

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 15 września 2026 r., pod numerem 2026/S 178-633407.

W dniu 25 września 2026 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) wykonawca FBSerwis Zielona Karpatia Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowie, zwany dalej „Odwołującym" lub „wykonawcą FBSerwis", wniósł odwołanie wobec treści dokumentów zamówienia, w tym wobec treści SWZ i OPZ sporządzonych w przedmiotowym postępowaniu i opublikowanych przez Zamawiającego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 99 ust. 1 ustawy PZP w zw. z art. 16 pkt 1-3 ustawy PZP w zw. z art. 134 ust. 1 pkt 20 ustawy PZP oraz w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy PZP w zw. z art. 5 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (dalej jako: „K.C."), a także w zw. z art. 58 § 1 i 2 K.C., art. 353^1 K.C. w zw. z art. 387 § 1 K.C. oraz art. 483 § 1 K.C. i art. 484 § 1 i 2 K.C. poprzez sformułowanie w dokumentacji postępowania wymogu, aby wykonawca realizował zamówienie w sposób zapewniający osiągnięcie poziomów recyklingu w sytuacji, gdy wykonanie takich obowiązków nie uwzględnia istotnych okoliczności i wymagań mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, takich jak w szczególności:

− fakt, że to na Zamawiającym ciąży obowiązek osiągnięcia poziomów przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych, a także że to Zamawiający ma przeważający wpływ na osiągnięcie tych poziomów, co zależy w znacznej mierze od jakości przekazywanego strumienia odpadów, podczas gdy w Gminie Rzezawa istnieje dominujący wpływ frakcji odpadów zmieszanych w strumieniu odpadów, co ma związek z niską jakością selekcji odpadów u źródła (przez mieszkańców) i na co wykonawcy nie mają jakiegokolwiek wpływu,

− od dnia 1 października 2025 r. weszły w życie przepisy wprowadzający system kaucyjny, który przyczyni się do zmniejszenia możliwości osiągnięcia odpowiedniego poziomu przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych,

− rola Zamawiającego w systemie gospodarki odpadami,

− uwarunkowania rynkowe w zakresie recyklingu odpadów,

co prowadzi do wniosku, że ustanowione obowiązki w zakresie osiągnięcia w Gminie Rzezawa poziomów przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych są obiektywnie niemożliwe do wykonania, a także są

sprzeczne z zasadami współżycia społecznego i naruszają zasadę swobody umów, w związku z czym obowiązki te (oraz sankcje za ich niewykonanie) są nieważne na podstawie art. 58 § 1 i 2 K.C. oraz art. 353^1 K.C., a także art. 387 § 1 K.C. lub co najmniej są rażąco wygórowane, przez co naruszają zasady uczciwej konkurencji, przejrzystości, równego traktowania wykonawców, proporcjonalności oraz uniemożliwiają prawidłową kalkulację ryzyk i wycenę przedmiotu zamówienia.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany dokumentacji postępowania poprzez: usunięcie z dokumentacji zamówienia wszelkich postanowień nakładających na wykonawców obowiązek realizacji zamówienia w sposób zapewniający osiągnięcie poziomów recyklingu oraz wszelkich postanowień dokumentacji postępowania powiązanych z tymi obowiązkami i sankcjami.

Ponadto Odwołujący wniósł o zasądzenie na jego rzecz od Zamawiającego kosztów postępowania według norm przepisanych, w tym kosztów zastępstwa według spisu, który zostanie przedłożony na rozprawie.

Z informacji przekazanej przez Zamawiającego Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 października 2026 r. wynika, że informacja o wniesieniu odwołania wraz z jego kopią została zamieszczona w dniu 28 września 2026 r. na stronie internetowej prowadzonego postępowania, tj. na portalu e-Zamówienia. Do dnia wydania postanowienia przez Izbę na posiedzeniu niejawnym żaden z wykonawców nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego – ani po stronie Zamawiającego, ani po stronie Odwołującego.

W dniu 7 października 2026 r. Zamawiający wniósł do Izby pismo zatytułowane „Uwzględnienie odwołania", w którym oświadczył, że dokonana przez niego modyfikacja treści Załącznika nr 7 i 8 do SWZ i samej SWZ objęła wszystkie punkty tego dokumentu kwestionowane w ramach wniesionego odwołania przez Odwołującego – poprzez zmianę ich treści, co prowadzi do wniosku że dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego stało się zbędne i w związku z tym Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego i odstąpienie od obciążania go kosztami postępowania wywołanymi odwołaniem.

Następnie w dniu 13 października 2026 r. Odwołujący złożył wniosek o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy PZP z uwagi na jego zbędność. Odwołujący potwierdził, że zmiany dokonane przez Zamawiającego usuwają kwestionowane w odwołaniu postanowienia dotyczące przypisania wykonawcy odpowiedzialności za osiągnięcie poziomów recyklingu i ograniczenia składowania odpadów, a także eliminują związane z tym obowiązki oraz sankcje umowne, a w szczególności Zamawiający zmienił postanowienia SWZ i OPZ poprzez jednoznaczne wskazanie, że osiągnięcie wymaganych poziomów recyklingu stanowi obowiązek Gminy, zmodyfikował odpowiednie postanowienia projektu umowy, usunął obowiązki dokumentacyjne odnoszące się do wykazywania osiągnięcia poziomów recyklingu oraz wykreślił przewidziane z tego tytułu kary umowne. Zdaniem Odwołującego wprowadzone zmiany odpowiadają żądaniom odwołania w zakresie zarzutów nim objętych, w związku z czym popiera on wniosek Zamawiającego z dnia 7 października 2026 r. o umorzenie tego postępowania.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy PZP Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Z uwagi na fakt, że po wniesieniu odwołania Zamawiający zdecydował się na odstąpienie do opisanych w SWZ, w tym w Załącznikach nr 7 i 8 do SWZ, postanowień odnoszących się do obowiązku osiągnięcia określonych poziomów przygotowania do ponownego użycia i recyklingu oraz poziomów składowania, Izba uznała, że nie istnieją już zapisy dokumentacji postępowania kwestionowane w odwołaniu przez wykonawcę FBSerwis. Oznacza to, że odpadł już substrat zaskarżenia w przedmiotowej sprawie, co przesądza o zbędności dalszego prowadzenia tego postępowania odwoławczego. Zaszły więc przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie regulacji art. 568 pkt 2 ustawy PZP.

Na podstawie § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r.w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437) Izba orzekła o dokonaniu na rzecz Odwołującego z rachunku bankowego Urzędu zwrotu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, tj. kwoty 15 000 zł 00 gr.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....