Sygn. akt: KIO 4772/26, KIO 4774/26, KIO 4779/26, KIO 4783/26, KIO 4785/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 13 października 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Adriana Urbanik
Monika Banaszkiewicz
Anna Wojciechowska

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego
w dniu 13 października 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu:
- 24 września 2026 r. przez wykonawcę Partner Sp. z o.o. Sp.k. (KIO 4772/26),
- 24 września 2026 r. przez wykonawcę Izba Branży Komunalnej (KIO 4774/26),
- 24 września 2026 r. przez wykonawcę MS-EKO Sp. z o.o. (KIO 4779/26),
- 24 września 2026 r. przez wykonawcę W.B. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą B.W. (KIO 4783/26),
- 24 września 2026 r. przez wykonawcę Remondis Sp. z o.o. (KIO 4785/26),

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego M.N.
Uczestnicy po stronie odwołującego:
A. wykonawca W.B. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą B.W. zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego
o sygn. akt: KIO 4772/26, KIO 4774/26, KIO 4779/26, KIO 4785/26,
B.wykonawca EKO-BYŚ Sp. z o.o. zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 4772/26, KIO 4774/26, KIO 4779/26, KIO 4783/26, KIO 4785/26,
C.wykonawca Izba Branży Komunalnej zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 4772/26, KIO 4779/26, KIO 4783/26, KIO 4785/26,
D.wykonawca K.J. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą M.K. zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 4772/26, KIO 4774/26, KIO 4779/26, KIO 4783/26, KIO 4785/26,
E.wykonawca M.K. Sp. j. zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 4772/26, KIO 4774/26, KIO 4779/26, KIO 4783/26, KIO 4785/26,
F.wykonawca MIKI Recykling Sp. z o.o. zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 4772/26, KIO 4774/26, KIO 4779/26, KIO 4783/26, KIO 4785/26,
G.wykonawca MS-EKO Sp. z o.o. zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 4772/26, KIO 4774/26, KIO 4783/26, KIO 4785/26,
H.wykonawca PreZero Bałtycka Energia Sp. z o.o. zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 4772/26, KIO 4774/26, KIO 4779/26, KIO 4783/26, KIO 4785/26,
I.wykonawca Przedsiębiorstwo Oczyszczania Miasta EKO Sp. z o.o. zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 4772/26, KIO 4774/26, KIO 4779/26, KIO 4783/26, KIO 4785/26,
J.wykonawca M.J. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „MIKI" M.J. zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 4772/26, KIO 4774/26, KIO 4779/26, KIO 4783/26, KIO 4785/26,
K.wykonawca Remondis Sp. z o.o. zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 4772/26, KIO 4774/26, KIO 4779/26, KIO 4783/26,
L.wykonawca Transprzęt Sp. z o.o. Sp. k. zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 4772/26, KIO 4774/26, KIO 4779/26, KIO 4783/26, KIO 4785/26,
M.wykonawca M.M. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Usługi Komunalne „Błysk" M.M. zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 4772/26, KIO 4774/26, KIO 4779/26, KIO 4783/26, KIO 4785/26,
N.wykonawca Sego Sp. z o.o. zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 4774/26, KIO 4783/26,
O.wykonawca ATF Polska Sp. z o.o. zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 4774/26,

P.wykonawca ELWOZ Eco Sp. z o.o. zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 4774/26,

Q.wykonawca Jarper Sp. z o.o. zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 4774/26, KIO 4783/26,

R.wykonawca Partner Sp. z o.o. Sp. k. zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 4774/26, KIO 4783/26, KIO 4785/26

postanawia:

KIO 4772/26

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,
2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczodwołującego Partner Sp. z o.o. Sp.k. kwoty 15 000 zł 00 gr stanowiącej uiszczony wpis.

KIO 4774/26

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,
2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczodwołującego Izba Branży Komunalnej kwoty 15 000 zł 00 gr stanowiącej uiszczony wpis.

KIO 4779/26

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,
2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczodwołującego MS-EKO Sp. z o.o. kwoty 15 000 zł 00 gr stanowiącej uiszczony wpis.

KIO 4783/26

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,
2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego W.B. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą B.W. kwoty 15 000 zł 00 gr stanowiącej uiszczony wpis.

KIO 4785/26

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego Remondis Sp. z o.o. kwoty 15 000 zł 00 gr stanowiącej uiszczony wpis.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga
za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie
- Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..…
……..…
……..…

Sygn. akt: KIO 4772/26, KIO 4774/26, KIO 4779/26, KIO 4783/26, KIO 4785/26

Uzasadnienie

Zamawiający M.N., ul. Zakroczymska 30, 05-100 Nowy Dwór Mazowiecki, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie zamówienia z wolnej ręki, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793, z późn. zm.), dalej „ustawa Pzp" lub „Pzp" lub „p.z.p.", pn. „Odbiór i transport odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych
i mieszanych położonych na terenie Nowego Dworu Mazowieckiego oraz z PSZOK"(numer referencyjny: WPI.271.1.41.2026).

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych
14 września 2026 r., numer 2026/BZP 00437133.

KIO 4772/26

24 września 2026 r. odwołanie złożył wykonawca PARTNER Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa, al. Jana Pawła II 80 lok. 158, 00-175 Warszawa,wobec czynności polegającej na wszczęciu postępowania w trybie zamówienia z wolnej ręki na podstawie art. 214 ust. 1 pkt 11 ustawy pzp oraz zamiarze udzielenia zamówienia Zakładowi Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Nowym Dworze Mazowieckim (dalej: „ZWiK" lub „Spółka"),

którego przedmiotem jest odbiór i transport odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych i mieszanych oraz z PSZOK, na okres 39 miesięcy, o wartości szacunkowej 29 756 257,71 zł netto.
Odwołujący zarzucił zamawiającemu:
1.naruszenie art. 214 ust. 1 pkt 11 lit. b w zw. z art. 214 ust. 5 i 6 p.z.p., w zw. z art. 129
ust. 2 oraz art. 16 pkt 1 i 3 p.z.p., poprzez odstąpienie od ustawowej zasady ustalania procentu działalności na podstawie średniego przychodu osiągniętego w okresie trzech lat poprzedzających udzielenie zamówienia oraz przyjęcie, że wystarczającą podstawę zastosowania art. 214 ust. 6 p.z.p. stanowią samo połączenie ZWiK z Miejskim Zakładem Oczyszczania Sp. z o.o. i krótki okres działalności MZO, bez wykazania, że dostępne dane historyczne dotyczące działalności ZWiK oraz działalności wykonywanej przed połączeniem przez MZO i jego poprzednika są niedostępne albo nieadekwatne do ustalenia relacji, o której mowa w art. 214 ust. 1 pkt 11 lit. b p.z.p.;
2.naruszenie art. 214 ust. 1 pkt 11 lit. b w zw. z art. 214 ust. 6 p.z.p., w zw. z art. 129 ust. 2 oraz art. 16 pkt 1 i 3 p.z.p., poprzez uznanie za wiarygodną prognozy handlowej, której metodologia nie pozwala przyjąć, że przedstawia ona rzetelny i możliwy do zweryfikowania obraz działalności ZWiK w planowanym okresie powierzenia, w szczególności z uwagi na: oparcie projekcji ZWiK na danych z pięciu miesięcy 2026 r., a projekcji MZO – na danych
z sześciu miesięcy 2026 r., bez wykazania reprezentatywności tych okresów oraz bez weryfikacji wyniku z wykorzystaniem danych historycznych; mechaniczne indeksowanie przychodów wskaźnikiem CPI, bez zestawienia tego założenia z obowiązującą taryfą oraz bez ustalenia, w jakim kierunku i zakresie rzeczywista ścieżka taryfowa wpływa na prognozowane przychody; przyjęcie za podstawę przychodów z planowanego zamówienia in-house parametrów poprzednio realizowanej umowy, nieodpowiadających znanej zamawiającemu wartości zamówienia będącego przedmiotem niniejszego postępowania; posługiwanie się założeniami przekazanymi przez pracowników Spółki oraz znajomością lokalnego rynku, bez ujawnienia danych źródłowych umożliwiających ich weryfikację; a także brak analizy wrażliwości, mimo że wynik przekracza próg ustawowy jedynie o 0,57–0,77 punktu procentowego w poszczególnych okresach prognozy;
3.naruszenie art. 214 ust. 1 pkt 11 lit. b w zw. z art. 214 ust. 5 i 6 p.z.p. poprzez zaliczenie do działalności wykonywanej w ramach zadań powierzonych przychodów z najmu lokali oraz przychodów z usług świadczonych na rzecz Stowarzyszenia Miejski Klub Sportowy „Świt", mimo że z dokumentacji nie wynika, aby działalność polegająca na najmie lokali została powierzona ZWiK przez zamawiającego jako zadanie własne, ani aby MKS „Świt" był osobą prawną kontrolowaną przez zamawiającego lub aby świadczenie usług na rzecz tego Stowarzyszenia stanowiło wykonywanie zadania powierzonego, podczas gdy po prawidłowej kwalifikacji tych przychodów wskaźnik ustalony według założeń samego Raportu wynosi 89,98%;
4.naruszenie art. 214 ust. 1 pkt 11 lit. b w zw. z art. 214 ust. 6 p.z.p. poprzez przyjęcie
w prognozie jako pewnych przychodów z działalności, której kontynuacja w latach 2027–2029 jest uzależniona od uzyskania przez ZWiK przyszłych zamówień udzielanych
w postępowaniach konkurencyjnych, bez wskazania podstaw pozwalających uznać uzyskanie tych zamówień za założenie o stopniu pewności wymaganym dla wiarygodnej prognozy handlowej;
5.naruszenie art. 216 ust. 1 p.z.p. w zw. z art. 272 ust. 1 i 2 p.z.p., § 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie ogłoszeń zamieszczanych w Biuletynie Zamówień Publicznych oraz pkt 3 ppkt 8 i pkt 4 ppkt 2 załącznika nr 2 do tego rozporządzenia, w zw. z art. 16 pkt 1–3 p.z.p., poprzez zamieszczenie ogłoszenia o zamiarze zawarcia umowy, którego uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru trybu nie przedstawia, w sposób umożliwiający rzeczywistą weryfikację przesłanki określonej w art. 214 ust. 1 pkt 11 lit. b p.z.p., rzeczywistego charakteru i zakresu reorganizacji stanowiącej podstawę zastosowania art. 214 ust. 6 p.z.p., wartości przyjętego wskaźnika ani podstawowych danych i założeń prognozy, a którego krótki opis przedmiotu zamówienia nie określa wielkości ani ilości usług objętych zamówieniem, w konsekwencji czego zainteresowani wykonawcy nie mogli, na podstawie samego ogłoszenia, ocenić skali zamówienia ani podstaw odstąpienia od trybu konkurencyjnego.
Odwołujący wniósł w szczególności o:
1.uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu unieważnienia postępowania
na podstawie art. 255 pkt. 6) p.z.p., albowiem jest ono obarczone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego polegającą na wszczęciu postępowania w trybie niekonkurencyjnym, pomimo niewykazania ustawowych przesłanek uprawniających do zastosowania trybu zamówienia z wolnej ręki, a wada ta nie może zostać usunięta w inny sposób.
KIO 4774/26
24 września 2026 r. odwołanie złożył wykonawca Izba Branży Komunalnej,
al. Jerozolimskie 53/508, 00-697 Warszawa, na czynność zamawiającego polegającą na wszczęciu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie z wolnej ręki na podstawie art. 214 ust. 1 pkt 11 p.z.p. przez skierowanie do Zakładu Wodociągów i Kanalizacji sp. z o.o., ul. Rtm. Witolda Pileckiego 100, 05-101 Nowy Dwór Mazowiecki (dalej:

„ZWiK”), zaproszenia do negocjacji z 14 września 2026 r., ujawnione w ogłoszeniu o zamiarze zawarcia umowy z tego dnia.
Odwołujący zarzucił naruszenie:
(1) art. 214 ust. 1 pkt 11 lit. b p.z.p. w zw. z art. 214 ust. 6 i ust. 4 p.z.p., art. 129 ust. 2 p.z.p. oraz art. 16 pkt 1 i 2 p.z.p., poprzez wszczęcie postępowania w trybie z wolnej ręki i uznanie warunku ponad 90% działalności powierzonej za spełniony na podstawie niewiarygodnej prognozy zawartej w raporcie DS Consulting z sierpnia 2026 r. (dalej „Raport”), wskutek:
a) zastąpienia analizy zatwierdzonych cen taryfowych ogólną indeksacją przychodów
z dostawy wody i odbioru ścieków, bez powiązania prognozy z ilością usług, strukturą odbiorców i opłatami abonamentowymi,
b) oparcia przychodów z planowanej usługi odpadowej na parametrach dotychczasowego kontraktu bez uzgodnienia ich z zakresem nowego zamówienia, przewidywaną ilością odpadów oraz zasadami wynagrodzenia, opcji i rekompensaty,
c) przyjęcia kontynuacji przychodów z obsługi nieruchomości niezamieszkałych po upływie udokumentowanego okresu zamówienia bez uzasadnienia tego założenia, a także przyjęcia wieloletniej kontynuacji zagregowanych przychodów z utrzymania dróg na podstawie indeksacji bazy przychodów, bez objaśnienia zakresu usług i gospodarczych podstaw kontynuowania zleceń, ocenianych także na tle uchwały oraz porozumienia z aneksem
o przejęciu przez Miasto zadania powiatowego,
d) utrwalenia przychodów laboratoryjnych bez wyjaśnienia ich powtarzalności w świetle danych z wcześniejszych lat oraz przyjęcia nieuzasadnionego obniżenia pozostałej sprzedaży komercyjnej MZO w okresie bazowym, wpływającego na prognozę dalszych lat,
co pozbawia prognozę spójnej podstawy cenowej, ilościowej i czasowej wymaganej do wykazania ustawowej przesłanki zastosowania trybu in-house;
(2) art. 214 ust. 1 pkt 11 lit. b p.z.p. w zw. z art. 214 ust. 6 p.z.p., art. 129 ust. 2 p.z.p. oraz art. 16 pkt 1 i 2 p.z.p., poprzez zawyżenie udziału działalności powierzonej wskutek zaliczenia do niej przychodów z najmu powierzchni dla Biblioteki Publicznej, najmu lokalu przy ul. 29 Listopada 103 i usług opisanych jako „MKS”, mimo niewykazania związku tych świadczeń
z zadaniem powierzonym przez Miasto albo inną osobę prawną podlegającą jego kontroli analogicznej. Zamawiający zastąpił ustalenie podmiotu powierzającego, przedmiotu powierzenia i związku przychodów z jego wykonaniem przypisaniem tym pozycjom oznaczenia „publiczne”, a następnie wykorzystał tę wadliwą kwalifikację do uzasadnienia wyboru trybu z wolnej ręki;
(3) art. 214 ust. 6 p.z.p. w zw. z art. 214 ust. 5 i ust. 1 pkt 11 lit. b p.z.p. oraz art. 129 ust. 2 p.z.p., poprzez uznanie połączenia spółek i krótkiego okresu funkcjonowania MZO w formie spółki za wystarczającą podstawę pominięcia pełnorocznych danych kontynuowanych usług przy ocenie prognozy, bez wykazania zakresu ich nieadekwatności wskutek reorganizacji
i reprezentatywności wybranych krótszych okresów, mimo że:
a) dokumenty przekształcenia i połączenia przewidują sukcesję istniejącego przedsiębiorstwa, praw, zobowiązań i pracowników,
b) sprawozdania ZWiK ujawniają pełnoroczne dane porównawcze za lata 2023–2025 dla kontynuowanych rodzajów sprzedaży,
c) Raport wyprowadza przyszłe przychody z kontynuacji dotychczasowych działalności i łączy ich wyniki, lecz nie konfrontuje przyjętych założeń z dostępnymi danymi pełnorocznymi dotyczącymi tych samych rodzajów sprzedaży,
co doprowadziło do przyjęcia selektywnej bazy prognozy i uznania jej za wystarczającą podstawę wykazania warunku działalności powierzonej.
Odwołujący wniósł w szczególności o:
1.uwzględnienie odwołania w całości,
2.nakazanie unieważnienia postępowania prowadzonego przez zamawiającego.
KIO 4779/26
24 września 2026 r. odwołanie złożył wykonawca MS-EKO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Modlińska 129 lok. U7, 03-186 Warszawa.
Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 129 ust. 2 w zw. art. 214 ust. 1 pkt 11 Pzp w zw. z art. 214 ust. 4-8 w zw. z art. 216 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp przez:
- brak zastosowania się do zasad stosowania trybów prowadzenia postępowania wskazanych w art. 129 ust. 2 Pzp, tj. trybu przetargu nieograniczonego lub przetargu ograniczonego, pomimo że nie zaszły ustawowe przesłanki udzielenia zamówienia w trybie zamówienia
z wolnej ręki wskazane w art. 214 Pzp,

- a co najmniej spełnienie tych przesłanek nie wynika ani z treści zamieszczonego w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o zamiarze zawarcia umowy, którego częścią (zgodnie
z wymogami co do treści ogłoszenia zawartymi w BZP) powinno być uzasadnienie faktyczne
i prawne wyboru trybu zamówienia z wolnej ręki w oparciu o wskazaną podstawę prawną,
tj. art. 214 ust. 1 pkt 11 Pzp, przy czym uzasadnienie to ze swojej istoty powinno uzasadniać, czyli przekonująco wykazać, że przesłanki zawarte w tym przepisie rzeczywiście zostały spełnione, ani z innych dokumentów związanych z prowadzonym postępowaniem,
- co wskazuje, że zamawiający naruszył również art. 214 ust. 1 pkt 11 Pzp w zw. z art. 214 ust. 5- 7 Pzp, ponieważ nie wypełnił co najmniej przesłanki wymienionej w art. 214 ust. 1 pkt 11 lit. b Pzp, tj. nie zachodzi okoliczność, że ponad 90% działalności kontrolowanej osoby prawnej dotyczy wykonywania zadań powierzonych jej przez zamawiającego sprawującego kontrolę lub przez inną osobę prawną, nad którą ten zamawiający sprawuje kontrolę (przy czym sposób obliczania owych 90% został wskazany w art. 214 Pzp),
- a w konsekwencji naruszenia zarówno wymogu zachowania uczciwej konkurencji, jak
i przejrzystości postępowania, o których mowa w art. 16 pkt 1 i 2 Pzp.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu unieważnienia prowadzonego postępowania w trybie zamówienia z wolnej ręki.

KIO 4783/26

24 września 2026 r. odwołanie złożył wykonawca W.B., prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą B.W., ul. Arkuszowa 43, 01-934 Warszawa, wobec czynności zamawiającego polegającej na wszczęciu postępowania
i zamiarze udzielenia zamówienia w trybie z wolnej ręki, na podstawie art. 214 ust. 1 pkt 11 Pzp, wykonawcy Zakład Wodociągów i Kanalizacji sp. z o.o. w Nowym Dworze Mazowieckim (dalej „Wykonawca" lub „ZWiK"), co równoznaczne pozostaje z zaniechaniem wszczęcia
i przeprowadzenia postępowania w jednym z konkurencyjnych trybów udzielenia zamówienia, w szczególności w trybie przetargu nieograniczonego.

Odwołujący zarzucił naruszenie:

a. art. 214 ust. 1 pkt 11 Pzp w zw. z art. 216 ust. 1 Pzp poprzez brak zamieszczenia pełnego uzasadnienia faktycznego i prawnego wyboru trybu zamówienia z wolnej ręki w ogłoszeniu o zamiarze udzielenia zamówienia, podczas gdy informacje te są wymagane i konieczne, co wynika wprost z przywołanych przepisów (zarzut 1);

b. art. 214 ust. 1 pkt 11 lit. a) Pzp poprzez przyjęcie, że zamawiający wykazał spełnienie warunków do udzielenia zamówienia in house co do sprawowania nad osobą prawną kontroli, odpowiadającej kontroli sprawowanej nad własnymi jednostkami, podczas gdy w aktualnym składzie Rady Nadzorczej osoby prawnej z trzech członków – dwóch jest wybieranych głosami pracowników, a zatem zamawiający nie ma realnego wpływu na decyzje podejmowane przez Radę Nadzorczą (zarzut 2);

c. art. 214 ust. 1 pkt 11 lit. b) Pzp w zw. z art. 214 ust. 6 Pzp poprzez przyjęcie, że zamawiający wykazał spełnienie warunków do udzielenia tzw. zamówienia in house, określonych wskazanymi przepisami, w sytuacji, gdy ogłoszenie o zamiarze udzielenia zamówienia jest bardzo ogóle, wręcz lakoniczne i nie zawiera uzasadnienia faktycznego i prawnego spełniającego wymagania obowiązujących przepisów prawa, w tym w szczególności wymagania wynikające z zasady przejrzystości określonej art. 16 pkt 2 Pzp, a prognoza handlowa przygotowana przez zamawiającego jest niewiarygodna z uwagi w szczególności na to, że opiera się na błędnym przypisaniu przychodów do kategorii przychodów „publicznych", obejmuje wybiórczy zakres danych, jest niespójna logicznie i metodologicznie, a także nie odwołuje się do dokumentów źródłowych, zastępując je m. in. informacjami uzyskanymi od pracowników, co uniemożliwia ustalenie czy została spełniona przesłanka, o której mowa w art. 214 ust. 1 pkt 11 lit. b) Pzp (zarzut 3);

d. art. 214 ust. 1 pkt 11 lit b) Pzp w zw. z art. 214 ust. 6 Pzp poprzez przyjęcie, że zamawiający wykazał spełnienie warunków do udzielenia tzw. zamówienia in house, określonych wskazanymi przepisami, w sytuacji, gdy zamawiający błędnie przypisał przychody komercyjne uzyskiwane co najmniej z tytułu najmu oraz uzyskiwane przez MZO od „MKS" do przychodów „publicznych", mimo, że nie stanowiły one przychodów z zadań powierzonych osobie prawnej przez zamawiającego, co bezpośrednio wpłynęło na przyjęcie niewłaściwych wartości do wykazania spełnienia przesłanki,
o której mowa w art. 214 ust. 1 pkt. 11) lit. b) Pzp, podczas gdy prawidłowa kwalifikacja tych przychodów (tj. do przychodów komercyjnych) skutkowałaby tym, że Spółka nie osiągnęłaby wymaganego zgodnie z art. 214 ust. 1 pkt. 11) lit. b) Pzp poziomu 90% (zarzut 4);

e. art. 214 ust. 1 pkt 11 ustawy Pzp w zw. z art. 49, art. 56, art. 102 oraz art. 106 Traktatu o Funkcjonowaniu Unii (dalej: „TFUE"), a także art. 18 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylająca dyrektywę 2004/18/WE (dalej: „Dyrektywa w sprawie zamówień

publicznych") poprzez niezastosowanie do postępowania o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie z wolnej ręki na podstawie art. 214 ust. 1 pkt 11 ustawy Pzp naczelnych zasad dotyczących zamówień publicznych, w tym zasady zapewnienia zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (zarzut 5);

f.art. 214 ust. 7 poprzez błędne przyjęcie, że spełniona została przesłanka ponad 90% działalności wykonywanej na rzecz podmiotu kontrolującego, podczas gdy reorganizacja polegająca na połączeniu Miejskiego Zakładu Oczyszczania sp. z o.o. ze Zakładem Wodociągów i Kanalizacji sp. z o.o. miała charakter pozorny i została przeprowadzona wyłącznie w celu formalnego wykazania spełnienia wymogu określonego w art. 214 ust. 1 pkt 11 lit. b) Pzp, bez rzeczywistej integracji działalności obu podmiotów i wyłącznie w celu zapewnienia dotychczasowemu MZO sp. z o.o. prowadzenia w szerokim zakresie działalności o charakterze komercyjnym, w szczególności w sektorze odbioru odpadów komunalnych (zarzut 6).

Odwołujący w szczególności wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie zamawiającemu unieważnienia postępowania.

KIO 4785/26

24 września 2026 r. odwołanie złożył wykonawca REMONDIS sp. z o.o., ul. Zawodzie 18, 02-981 Warszawa, wobec niezgodnych z przepisami ustawy działań i zaniechań zamawiającego wyrażających się w wyborze trybu i zamiarze udzielenia (pomimo niewykazania spełnienia przesłanek) Zakładowi Wodociągów i Kanalizacji sp. z o.o. z siedzibą w Nowym Dworze Mazowieckim.

Odwołujący zarzucił naruszenie:

1. art. 214 ust. 1 pkt 11 lit. b) Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp poprzez zamiar udzielenia Zakładowi Wodociągów i Kanalizacji sp. z o.o. z siedzibą w Nowym Dworze Mazowieckim (dalej jako „ZWiK") zamówienia publicznego w sposób niezgodny z przepisami Pzp, tj.

w sytuacji niewykazania przez zamawiającego spełnienia wszystkich przesłanek udzielenia zamówienia w trybie art. 214 ust. 1 pkt 11 Pzp, w szczególności niewykazania przez niego,

że ponad 90% działalności kontrolowanej osoby prawnej dotyczy wykonywania zadań powierzonych jej przez zamawiającego;

2. art. 214 ust. 1 pkt 11 lit. b) Pzp w zw. z art. 214 ust. 6 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp poprzez zamiar udzielenia ZWiK zamówienia publicznego w sposób niezgodny z przepisami Pzp, co wyraża się w próbie wykazania spełnienia przesłanki udzielenia zamówienia in-house, o której mowa w art. 214 ust. 1 pkt 11 lit. b) Pzp (przesłanka przychodowa) poprzez niewiarygodną prognozę handlową, która obarczona jest błędami, nie uzasadnia kwalifikacji

poszczególnych przychodów, nie zawiera dokumentacji danych źródłowych, opiera się na nieznajdującym uzasadnienia prawnego i ekonomicznego założeniu wzrostu przychodów

o wskaźnik inflacji, jak również nie zawiera analizy wrażliwości, analizy ryzyka przekroczenia limitu działalności komercyjnej, co nie może być uznane przez zamawiającego za wykazanie spełnienia przesłanki przychodowej, niezbędnej dla udzielenia zamówienia in-house.

Odwołujący wniósł w szczególności o:

a. uwzględnienie odwołania,

b. nakazanie zamawiającemu podjęcia czynności unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 pzp, ponieważ jest ono obarczone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, polegającą na wszczęciu postępowania w trybie niekonkurencyjnym, pomimo niespełnienia przesłanek ustawowych umożliwiających zastosowanie takiego trybu, a wada ta nie może zostać usunięta w inny sposób.

Do postępowania odwoławczego w połączonych sprawach zgłosili przystąpienie:

- wykonawca W.B. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą B.W. zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego

o sygn. akt: KIO 4772/26, KIO 4774/26, KIO 4779/26, KIO 4785/26,

- wykonawca EKO-BYŚ Sp. z o.o. zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 4772/26, KIO 4774/26, KIO 4779/26, KIO 4783/26, KIO 4785/26,

- wykonawca Izba Branży Komunalnej zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 4772/26, KIO 4779/26, KIO 4783/26, KIO 4785/26,

- wykonawca K.J. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą M.K. zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 4772/26, KIO 4774/26, KIO 4779/26, KIO 4783/26, KIO 4785/26,

- wykonawca M.K. Sp. j. zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 4772/26, KIO

4774/26, KIO 4779/26, KIO 4783/26, KIO 4785/26,
- wykonawca MIKI Recykling Sp. z o.o. zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 4772/26, KIO 4774/26, KIO 4779/26, KIO 4783/26, KIO 4785/26,
- wykonawca MS-EKO Sp. z o.o. zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 4772/26, KIO 4774/26, KIO 4783/26, KIO 4785/26,
- wykonawca PreZero Bałtycka Energia Sp. z o.o. zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 4772/26, KIO 4774/26, KIO 4779/26, KIO 4783/26, KIO 4785/26,
- wykonawca Przedsiębiorstwo Oczyszczania Miasta EKO Sp. z o.o. zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 4772/26, KIO 4774/26, KIO 4779/26, KIO 4783/26, KIO 4785/26,
- wykonawca M.J. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „MIKI" M.J. zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 4772/26, KIO 4774/26, KIO 4779/26, KIO 4783/26, KIO 4785/26,
- wykonawca Remondis Sp. z o.o. zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 4772/26, KIO 4774/26, KIO 4779/26, KIO 4783/26,
- wykonawca Transprzęt Sp. z o.o. Sp. k. zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 4772/26, KIO 4774/26, KIO 4779/26, KIO 4783/26, KIO 4785/26,
- wykonawca M.M. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Usługi Komunalne „Błysk" M.M. zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 4772/26, KIO 4774/26, KIO 4779/26, KIO 4783/26, KIO 4785/26,
- wykonawca Sego Sp. z o.o. zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 4774/26, KIO 4783/26,
- wykonawca ATF Polska Sp. z o.o. zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 4774/26,
- wykonawca ELWOZ Eco Sp. z o.o. zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 4774/26,
- wykonawca Jarper Sp. z o.o. zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 4774/26, KIO 4783/26,
- wykonawca Partner Sp. z o.o. Sp. k. zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 4774/26, KIO 4783/26, KIO 4785/26.

Pismami z 9 października 2026 r. zamawiający poinformował, że uwzględnił odwołania w sprawach połączonych w całości i wniósł o umorzenie postepowania odwoławczego, wskazał, że po przeanalizowaniu zgłoszonych przez odwołujących zarzutów oraz argumentów sformułowanych w uzasadnieniu złożonych odwołań zamawiający uznał, że zasługują one na uwzględnienie. W wykonaniu uwzględnienia odwołań, zamawiający podjął następujące czynności w postępowaniu: w dniu 9 października 2026 r. unieważnił postępowanie
o udzielenie zamówienia publicznego pn.: Odbiór i transport odpadów komunalnych
od właścicieli nieruchomości zamieszkałych i mieszanych położonych na terenie Nowego Dworu Mazowieckiego oraz z PSZOK. Korespondencja została przesłana odwołującym oraz przystępującym do postępowania po stronie odwołujących, zamieszczona w Biuletynie Informacji Publicznej Miasta Nowy Dwór Mazowiecki.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i stwierdziła, co następuje.

Odwołania w połączonych sprawach nie zawierają braków formalnych oraz został uiszczony od nich wpis. Nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołań w połączonych sprawach.

Izba, działając na podstawie art. 522 ust. 1, art. 568 pkt 3 oraz art. 553 zdanie drugie ustawy Pzp, postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze w połączonych sprawach, ponieważ zamawiający w pismach z 9 października 2026 r. oświadczył, że uwzględnia
w całości zarzuty odwołań, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Złożenie oświadczenia o uwzględnieniu zarzutów w odwołaniach przez zamawiającego warunkuje zakończenie postępowania odwoławczego bez konieczności

rozpoznawania zarzutów w odwołaniach i merytorycznego stanowiska izby.

Orzekając o zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego w połączonych sprawach, izba uwzględniła fakt, że przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił
w całości zarzuty przedstawione w odwołaniach, zatem na rzecz odwołujących należało zwrócić kwotę wpisu uiszczonego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie
do art. 557 i art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r.
w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437).

Biorąc pod uwagę powyższe postanowiono jak w sentencji.

Przewodnicząca:……..…
……..…
……..…