Sygn. akt: KIO 4764/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 13 października 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzeszewski

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestnika w dniu 13 października 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 września 2026 r. przez wykonawcę Kamila Kozerę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PROFARM K.K., ul. Polna 2A, 44-120 Paczyna w postępowaniu prowadzonym przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.znieść koszty postępowania odwoławczego wzajemnie i nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Kamila Kozery prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PROFARM K.K., ul Polna 2A, 44-120 Paczyna kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……....

Sygn. akt: KIO 4764/26

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający: Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Usuwanie Barszczu Sosnowskiego i rdestowców na terenie ZZ Gliwice – z podziałem na części" Część 2 – Wycinka rdestowców na terenie działania NW Gliwice, numer postępowania C.ROZ.270.2.172.2026.PN.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 2026/BZP 00398712/01.

W dniu 23 września 2026 r. Odwołujący: K.K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą PROFARM K.K. ul. Polna 2A, 44-120 Paczyna wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wskazując na zaskarżone czynności i zaniechania:

1. wybór oferty Marcina Ulfika jako najkorzystniejszej;

2. przyjęcie 205,20 zł jako ceny jednostkowej oferty, choć jest to suma stawek dwóch odrębnych, alternatywnych metod;

3. zsumowanie cen dwóch alternatywnych metod i uznanie wyniku za jedną cenę jednostkową, mimo braku takiej reguły w dokumentach zamówienia;

4. ocenę ofert na podstawie sum stawek, które nie stanowią ceny jednostkowej żadnej z usług;

5. zaniechanie odrzucenia oferty Marcina Ulfika;

6. ewentualnie – zaniechanie unieważnienia części 2 mimo nieusuwalnej wady sposobu ustalenia i oceny ceny.

Odwołujący zgłosił następujące zarzuty odwołania:

Zarzut 1. Naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych t. j. z 27 maja 2026 r. (Dz. U. z 2026 r., poz. 793), dalej ustawy Pzp lub Pzp w związku z art. 223 ust. 1 i ust. 2 pkt 3 oraz art. 16 pkt 1 i 2 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Marcina Ulfika, mimo że kwota 205,20 zł nie stanowi ceny jednostkowej żadnej z dwóch alternatywnych metod usuwania rdestowca, lecz sumę odrębnych stawek 162,00 zł/m² i 43,20 zł/m², której dokumenty zamówienia nie przewidywały.

Zarzut 2. Naruszenie art. 239 ust. 1 w związku z art. 240 ust. 1 i 2 oraz art. 16 pkt 1–3 Pzp przez ocenę ofert według nieprzewidzianej reguły sumowania stawek dwóch alternatywnych metod, mimo że suma nie odpowiada cenie 1 m² żadnej z usług i nie przedstawia rzeczywistego kosztu wykonania konkretnej metody.

Zarzut 3. Naruszenie art. 239 ust. 1 oraz art. 16 pkt 1 i 2 Pzp przez porównanie wartości 205,20 zł i 378,00 zł, będących sumami stawek za dwie alternatywne metody, chociaż żadna z tych wartości nie jest ceną jednostkową za 1 m² konkretnej usługi, wskazaną jako podstawa oceny ofert.

Zarzut 4. Naruszenie art. 223 ust. 1 Pzp przez przyjęcie określonego znaczenia rozbieżnych elementów oferty Marcina Ulfika bez wyjaśnienia albo przez nadanie wyjaśnieniom skutku prowadzącego do zmiany ceny i treści oferty po

terminie składania ofert.

Zarzut 5 ewentualny. Naruszenie art. 255 pkt 6 w związku z art. 16 pkt 1–3, art. 239 ust. 1 i art. 240 ust. 1 i 2 Pzp przez zaniechanie unieważnienia części 2, jeżeli brak określenia, która ze stawek za alternatywne metody albo jaka ich waga ma stanowić podstawę oceny, uniemożliwia przeprowadzenie przejrzystej i porównywalnej oceny bez zmiany dokumentów po terminie składania ofert.

Odwołujący wnosił o:

7.unieważnienie wyboru oferty Marcina Ulfika;

8. nakazanie odrzucenia oferty Marcina Ulfika na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp;

9. nakazanie powtórzenia badania i oceny ofert zgodnie z określonym w dokumentach zamówienia kryterium ceny jednostkowej, bez sumowania stawek za alternatywne metody;

10. nakazanie wyboru oferty najkorzystniejszej spośród ofert niepodlegających odrzuceniu;

11. ewentualnie – nakazanie unieważnienia części 2 na podstawie art. 255 pkt 6 Pzp;

12. zasądzenie kosztów postępowania, w tym wpisu i uzasadnionych kosztów zastępstwa.

Odwołujący wnosił o dopuszczenie dowodów wskazanych w uzasadnieniu i wykazie załączników na przywołane tam okoliczności.

Izba zważyła, co następuje.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu
niejawnym stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 522 ust.1 ustawy Pzp.

W piśmie z dnia 8 października 2026 r. przed wyznaczoną rozprawą Zamawiający udzielił odpowiedzi na odwołanie oświadczając, że uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

W pierwszej kolejności należy wskazać, że zgodnie z art.525 ust. 1 cyt. ustawy Pzp Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje.

Izba ustaliła, że w niniejszej sprawie zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie zostało dokonane.

Zgodnie z art.522 ust.1 ustawy Pzpw przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba nie dokonuje merytorycznego rozpoznania sprawy, lecz opiera swoje formalne rozstrzygnięcie jedynie na podstawie oświadczenia Zamawiającego o uwzględnieniu odwołania w całości w granicach przepisu art.522 ust.1 ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść przepisu art.574 i 576 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania .

Ze wskazanych przepisów wynika, iż w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości koszty, o których mowa w , znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu,

- w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając powyższe na uwadze, na zasadzie art.568 pkt 3 w związku z art. 522 ust.1 zd.1 ustawy Pzp orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: ……..