Sygn. akt: KIO 4673/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 13 października 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Przemysław Dzierzędzki

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 września 2026 r. przez wykonawcę **Victor Energy sp. z o.o. w Warszawie**

w postępowaniu prowadzonym przez **PGE Energetyka Kolejowa Holding sp. z o.o. w Warszawie,** działającą w imieniu i na rzecz **PGE Energetyka Kolejowa Operator sp. z o.o. w Warszawie**

na *MUZ III – Budowa Podstacji Trakcyjnej 110kV Wielkie Gacno w formule zaprojektuj i wybuduj*

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze**,

2. znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **20.000,00 zł** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy **Victor Energy sp. z o.o. w Warszawie,** stanowiącej wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……..……

Sygn. akt: KIO 4673/26

U z a s a d n i e n i e

PGE Energetyka Kolejowa Holding sp. z o.o. w Warszawie, działająca w imieniu i na rzecz PGE Energetyka Kolejowa Operator sp. z o.o. w Warszawie, zwana dalej „zamawiającym", prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu ograniczonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 793), zwanej dalej „ustawą Pzp" lub „Pzp", którego przedmiotem jest MUZ III – Budowa Podstacji Trakcyjnej 110kV Wielkie Gacno w formule zaprojektuj i wybuduj.

Wobec czynności i zaniechań zamawiającego w ww. postępowaniu 21 września 2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zwanej dalej również „Izbą", wniósł odwołanie wykonawca Victor Energy sp. z o.o. w Warszawie, zwany dalej „odwołującym".

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 99 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1) i 3) Pzp przez czynności określenia w Programie Funkcjonalno-Użytkowym (dalej „PFU") Część Informacyjna pkt. 3 Dodatkowe wytyczne Inwestorskie i uwarunkowania związane z budową i jej przeprowadzeniem, iż:

„*Zamawiający informuje, że na linii kolejowej 201 oraz rejonie PT Wielkie Gacno będą prowadzone przez głównego wykonawcę PKP PLK S.A. prace modernizacyjne. Koordynacja z tymi pracami może wymagać dodatkowych prac, uzgodnień i zmiany harmonogramu prowadzonych prac na obiekcie. Ze względu na prowadzenie w/w prac przez głównego wykonawcę PKP PLK S.A., Wykonawca zobowiązany będzie do ustalenia i prowadzenia prac na zasadach obowiązujących na placu budowy głównego wykonawcy PKP PLK S.A. Powyższe może skutkować ponoszeniem dodatkowych kosztów (np. przygotowanie placu budowy, konieczność wykonania dodatkowych przewiertów nie uwzględnionych w dokumentacji, itp.) bez możliwości dochodzenia jakichkolwiek roszczeń od Zamawiającego oraz przesunięć w ustalonym harmonogramie bez możliwości wpływu na datę odbioru końcowego*"

co uniemożliwia jednoznaczne określenie przedmiotu zamówienia oraz jego wycenę przez wykonawców i prowadzi do naruszenia zasady przygotowania postępowania z zachowaniem uczciwej konkurencji i przejrzystości.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

1) udostępnienia zasad obowiązujących na placu budowy głównego wykonawcy prac prowadzonych na rzecz PKP PLK S.A., aktualnego harmonogramu tych prac, zasad dostępu i koordynacji, ograniczeń w prowadzeniu robót oraz wszelkich innych informacji mogących wpływać na koszt lub termin realizacji Zamówienia;
2) wykreślenia z PFU sformułowania: „bez możliwości dochodzenia jakichkolwiek roszczeń od Zamawiającego oraz przesunięć w ustalonym harmonogramie bez możliwości wpływu na datę odbioru końcowego";
3) zastąpienia go postanowieniem, zgodnie z którym w przypadku, gdy po upływie terminu składania ofert ujawnią się wymagania, ograniczenia lub okoliczności związane z pracami prowadzonymi na rzecz PKP PLK S.A., których wykonawca nie mógł przewidzieć na podstawie Dokumentów Zamówienia, a które spowodują konieczność wykonania dodatkowych prac, poniesienia dodatkowych kosztów lub wpłyną na harmonogram realizacji, Wykonawcy przysługiwać będzie odpowiednia zmiana wynagrodzenia oraz odpowiednie przedłużenie terminów realizacji, w tym terminu Odbioru Końcowego, stosownie do rzeczywistego wpływu tych okoliczności na realizację Zamówienia.

Ustalono także, że do Prezesa Izby w ustawowym terminie nie wpłynęło żadne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Ustalono także, że 9 października 2026 r. zamawiający przesłał Prezesowi Izby oświadczenie, iż uwzględnia zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje.

Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości. Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie zgłosił przystąpienia w ustawowym terminie żaden wykonawca. Mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z przywoływanym przepisem, *W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.*

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, *Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.*

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 522 ust. 1 i art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Izba orzekła o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego oraz nakazała zwrot odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), *W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu,*

- w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący:……