Sygn. akt KIO 4600/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, 13 października 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Agnieszka Trojanowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 14 września 2026 r. przez wykonawcę STRABAG Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pruszkowie, ul. Parzniewska 10 w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego - Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Centralny Szpital Kliniczny Uniwersytetu Medycznego w Łodzi, ul. Pomorska 251

Uczestnicy po stronie zamawiającego

Adamietz Warszawa Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Zagadki 19

Climamedic Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Regułach, ul. Bodycha 73a

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie,
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 20 000 zł 00 gr (dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) na rzecz odwołującego tytułem zwrotu uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……

Sygn. akt KIO 4600/26

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie robót budowlanych pn. „Przebudowa, rozbudowa i doposażenie Klinik Psychiatrycznych Centralnego Szpitala Klinicznego Uniwersytetu Medycznego w Łodzi" w formule zaprojektuj" ' nr postępowania ZP/87/2026 ogłoszono w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej za numerem 607932-2026, Numer wydania Dz.U. S: 170/2026 3 września 2026 r.

14 września 2026 r. wykonawca STRABAG Spzoo z siedzibą w Pruszkowie, ul. Parzniewska 10 wniósł odwołanie przez należycie umocowanego pełnomocnika. Do odwołania dołączono dowód jego opłacenia oraz dowód przekazania zamawiającemu.

Odwołujący postawił zamawiającemu następujące zarzuty:

1) naruszenie art. 112 ust. 1 ustawy, art. 116 ust. 1 ustawy w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy przez określenie warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej dotyczących doświadczenia wykonawcy oraz doświadczenia osób w sposób nieodpowiedni i nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, nieodnoszący się do minimalnych poziomów zdolności oraz zawężający grono potencjalnych wykonawców, a przez to naruszający zasadę zapewnienia zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców – które to naruszenie objawia się żądaniem w Rozdziale VIII ust 1 pkt 4.1, pkt 4.3.1, pkt 4.3.5, 4.3.6, 4.3.7 SWZ wykazania doświadczenia:

a)w przypadku wykonawcy: wykonania co najmniej jedną robotę budowlaną w ramach jednej umowy, na budowie i/lub przebudowie obiektu szpitalnego o charakterze opieki psychiatrycznej powierzchni nie mniejszej niż 1000 m2 o wartości minimum 10.000.000,00 PLN brutto

b)w przypadku projektanta w specjalności architektonicznej: w zaprojektowaniu minimum dwóch obiektów szpitalnych o charakterze opieki psychiatrycznej, posiadającą minimum 5-letnie doświadczenie w projektowaniu, licząc od dnia uzyskania uprawnień

c)w przypadku kierownika budowy: w prowadzeniu robót budowlanych na czynnym obiekcie szpitalnym (przynajmniej dwie potwierdzone budowy w tym jedna o charakterze opieki psychiatrycznej) o wartości nie mniejszej niż 10 000 000,00 PLN brutto

d)w przypadku kierownika instalacji elektrycznych: w prowadzeniu robót budowlanych na czynnym obiekcie szpitalnym (przynajmniej dwie potwierdzone budowy w tym jedna o charakterze opieki psychiatrycznej) o wartości robót branży elektrycznej i teletechnicznej nie mniejszej niż 5 000 000,00 PLN brutto,

e)w przypadku kierownika robót sanitarnych: w prowadzeniu robót budowlanych na czynnym obiekcie szpitalnym (przynajmniej dwie potwierdzone budowy w tym jedna o charakterze opieki psychiatrycznej) o wartości robót branży sanitarnej nie mniejszej niż 5 000 000,00 PLN brutto

podczas gdy „charakter opieki psychiatrycznej” robót lub obiektu nie ma znaczenia i nie determinuje nabycia odpowiedniej i wystarczającej wiedzy i doświadczenia do prawidłowego i wysokojakościowego wykonania przedmiotu zamówienia przez wykonawcę lub osoby skierowane do realizacji zamówienia.
2)naruszenie art. 240 ust. 1 i 2 ustawy, art. 241 ust 2 ustawy w zw. z art. 16 pkt. 1 i 3 ustawy, w zw. art. 99 ust. 1 ustawy oraz art. 8 ust. 1 ustawy i art. 58 kc, art. 3531 kc, art. 387 § 1 kc przez określenie w rozdziale XVIII SWZ pkt 1.3 kryterium oceny ofert pn. Doświadczenie kierownika budowy – 15% (15 pkt), że punktowane będzie wykazanie pełnienia funkcji kierownika budowy na n/w realizacjach w okresie ostatnich pięciu lat: odpowiednio 4, 3 lub 2 budów obiektów szpitalnych podczas gdy zawężenie okresu doświadczenia do 5 lat czyni kryterium pozornym, niemożliwym do spełnienia i iluzorycznym w zakresie, w jakim budowa skomplikowanego obiektu szpitalnego, często z zaprojektowaniem nie zajmuje okresu roku czy nawet dwóch lat, więc zebranie doświadczenia na 4 lub 3 robotach w takim czasie czyni kryterium niemożliwym do spełnienia a przez to powoduje naruszenie zasady zapewnienia zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, uniemożliwia też weryfikację i porównanie ofert.
3)naruszenia art. 436 pkt 1) ustawy i art. 433 pkt. 3) ustawy, względnie art. 3531 kc, art. 58 kc i art. 387 § 1 kc w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy oraz art. 16 pkt 1,2,3 ustawy przez wskazanie w treści ogłoszenia, pkt 2.1 SWZ (rozdz. V)) i wzorze umowy (§ 9 ust 1) terminu realizacji zamówienia w dacie dziennej podczas gdy wskazanie wykonania zamówienia oraz wykonania poszczególnych części robót budowlanych w konkretnej dacie narusza przepisy ustawy, w zakresie w jakim nakazują one określanie terminu w latach, miesiącach, tygodniach, dniach.
4)naruszenie art. 431 i art. 434 ust 1 ustawy, art. 433 pkt. 3) ustawy oraz art. 99 ust. 1 ustawy w zw. z art. 16 pkt. 1, 2 i 3 ustawy, oraz art. 8 ust. 1 ustawy w zw. z art. 3531 kc, art. 58 kc i art. 387 § 1 kc przez wskazanie we wzorze umowy (§ 9 ust. 1) oraz analogicznie w Rozdziale 5 pkt. 2.1 SWZ terminu do 31.12.2027 r. od dnia zawarcia umowy na wykonanie całości przedmiotu umowy, obejmującego zarówno opracowanie Dokumentacji Projektowej, jak i wykonanie robót budowlanych w ramach dwóch zadań realizacyjnych wraz z uzyskaniem ostatecznych decyzji o pozwoleniu na użytkowanie – podczas gdy: zakresu prac projektowych i robót budowlanych objętych przedmiotem umowy, łącznie z procedurami administracyjnymi, obligatoryjnymi uzgodnieniami prowadzonymi z gestorami sieci, koniecznością zachowania ciągłości operacyjnej oraz wymaganą kolejnością realizacji poszczególnych zadań, nie da się zrealizować w przewidzianym przez zamawiającego terminie,
Powyższe naraża wykonawcę na szkodę w związku z faktem, że zamawiający przewidział w umowie kary umowne za niedotrzymanie terminu wykonania. Stanowi to naruszenie uprawnień zamawiającego do kształtowania postanowień umowy. Jednocześnie, przez zastosowanie nierealnego terminu wykonania przedmiotu umowy, zamawiający uniemożliwia wykonawcom prawidłowe skalkulowanie oferty i naraża ich na ryzyko naliczenia kar umownych za okoliczności niezależne od wykonawcy;
5)naruszenie art. 433 pkt 4) ustawy przez brak wskazania w umowie minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron i umożliwienie zamawiającemu dowolnego ograniczenia zakresu zamówienia – zamawiający w § 8 ust 10 wzoru umowy wskazał, że możliwe jest zaniechanie wykonania robót i związana z tym zmiana wynagrodzenia wykonawcy przez jego obniżenie, jednak bez wskazania jakiegokolwiek limitu takiego wyłączenia. Tym samym nie został spełniony ustawowy wymóg wskazania minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron, o którym mowa w art. 433 pkt 4) ustawy, a wykonawca pozostaje w niepewności co do rzeczywistego zakresu, jaki będzie realizował
6)naruszenie art. 436 pkt 3 ustawy w związku z art. 16 pkt 1, 2 i 3 ustawy, art. 99 ust 1 i 2 ustawy oraz art. 8 ust. 1 ustawy w związku z art. 353¹ kc i art. 647 kc w zw. z art. 484 § 2 w zw. z art. 483 kc i art. 473 § 1 kc – przez zastrzeżenie w § 19 ust. 3 wzoru umowy nadmiernie wygórowanego limitu kar umownych w wysokości 30% łącznej wartości przedmiotu umowy, podczas gdy kara jest nieprecyzyjna i niejasna bowiem nie wiadomo czy chodzi o wartość brutto czy netto i czy wartość dotyczy wynagrodzenia z chwili zawierania umowy czy późniejszego. Niezależnie od tego limit na takim poziomie odbiega znacząco od standardów rynkowych, jest rażąco wygórowany i nieproporcjonalny do specyfiki realizacji zamówienia, a ponadto przekracza wysokość kary umownej zastrzeżonej z tytułu odstąpienia od umowy z przyczyn leżących po stronie wykonawcy (15% wynagrodzenia neto § 19 ust 1 pkt 10 wzoru umowy), co prowadzi do naruszenia zasad kontraktowania i bezpodstawnie wzbogaca zamawiającego – w sytuacji gdy zamawiający z tytułu nieprawidłowego wykonania umowy będzie mógł naliczyć kary wyższe niż z tytułu niewykonania umowy w całości, co jest nadmiernym i nieproporcjonalnym obciążeniem wykonawcy naruszającym równowagę stron umowy.
7)naruszenie art. 16 pkt 1, 2 i 3 ustawy oraz art. 8 ust. 1 ustawy w związku z art. 353¹ kc i art. 647 kc w zw. z art. 484 § 2 w zw. z art. 483 kc i art. 473 § 1 kc – przez zastrzeżenie w § 19 ust. 1 pkt 1 wzoru umowy rażąco wygórowanej kary umownej w wysokości 0,5 % łącznego wynagrodzenia netto w stosunku do ostatecznego terminu realizacji całego zamówienia wskazanego w § 9 ust. 1, co przy rażąco krótkim i niewystarczającym terminie realizacji zamówienia stanowi ponad normatywne ryzyko, uniemożliwia prawidłowe skalkulowanie oferty, prowadzi do sztucznego zawyżania cen ofert w celu pokrycia ryzyka a jednocześnie w konsekwencji i w sytuacji ich naliczenia może prowadzić do niczym nieuzasadnionego wzbogacenia się zamawiającego kosztem wykonawcy

8)naruszenie art. 99 ust. 1 i 4 ustawy i art. 103 ust. 1 i 4 ustawy oraz § 19 ust 4 rozporządzenia w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego (Rozporządzenie) w zw. z art. 16 pkt 1) – 3) ustawy przez błędny, niepełny, niejednoznaczny i niewyczerpujący opis przedmiotu zamówienia jak i niezgodność przekazanego Programu Funkcjonalno Użytkowego z przepisami rozporządzenia uniemożliwiający ustalenie prawidłowe ustalenie i wykonanie zakresu robót wobec braku przekazania elementów niezbędnych dla PFU tj. § 19. Część informacyjna programu funkcjonalno-użytkowego obejmuje: inne posiadane informacje i dokumenty niezbędne do zaprojektowania robót budowlanych, w szczególności przez brak przekazania:
a)badań i wyników badań gruntowo-wodnych;
b)inwentaryzacji wewnętrznych instalacji w budynku istniejącym;
c)inwentaryzacji uzbrojenia podziemnego kolidującego z projektowanym budynkiem wraz z przełożeniem kolidujących fragmentów uzbrojenia
d)inwentaryzacji drzew przeznaczonych do wycinki
e)inwentaryzacji budowlanej istniejącego budynku wraz z ekspertyzą techniczną
9)art. 99 ust. 2 ustawy oraz art. 8 ust. 1 ustawy i art. 58 kc, art. 3531 kc, art. 387 § 1 kc przez ustalenie w pkt 3.4 PFU w ramach serwisu zapewnienia dostępu do części zamiennych w okresie co najmniej 10 lat po upływie terminu gwarancji dla urządzeń i instalacji, podczas gdy ze względu na rozwój technologii, zmianę cykli produkcyjnych oraz ciągłe ulepszenie rozwiązań, zapewnienie dostępu do części zamiennych na dekadę po zakończeniu trwania okresu gwarancji jest świadczeniem niemożliwym do spełniania lub co najmniej nadmiernym a w konsekwencji zobowiązanie to prowadzi do nieograniczonego i nieokreślonego świadczenia w postaci konieczności wymiany urządzeń wraz z dostosowaniem elementów towarzyszących do zmieniających się technologii.
10)naruszenie art. 16 pkt 1, 2 i 3 ustawy w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy w zw. z art. 647 kc przez zawarcie w treści wzoru umowy w § 13 postanowień kształtujących tzw. „bezusterkowy" odbiór robót budowlanych, dających zamawiającemu możliwość odmowy dokonania czynności odbioru końcowego w przypadku występowania jakichkolwiek wad, w tym wad o charakterze nieistotnym – podczas gdy zgodnie z treścią art. 647 kc i utrwalonym orzecznictwem Sądu Najwyższego odbiór robót jest podstawowym obowiązkiem zamawiającego (inwestora), a odmowa jego przeprowadzenia jest uzasadniona wyłącznie w przypadku wystąpienia wad istotnych, tj. wad uniemożliwiających korzystanie z przedmiotu umowy zgodnie z jego przeznaczeniem.
11)Naruszenie art. 99 ust 1 oraz art. 439 ust. 1 i 2 ustawy w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy, art. 17 ust. 1 ustawy oraz art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych przez wprowadzenie do wzoru umowy dwóch odrębnych, wzajemnie sprzecznych klauzul waloryzacyjnych – zawartych odpowiednio w § 8 ust. 4–7 oraz § 22 ust. 9–11 – bez określenia relacji między nimi, w tym bez wskazania, która z klauzul ma pierwszeństwo, czy działają one równolegle czy alternatywnie, oraz jak eliminowana jest ewentualna podwójna waloryzacja tego samego składnika wynagrodzenia, co uniemożliwia wykonawcom rzetelną kalkulację oferty, narusza zasadę przejrzystości postępowania oraz prowadzi do nieefektywnego wydatkowania środków publicznych;
12)Naruszenie art. 439 ust. 1, 2 i 4 ustawy w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy, art. 17 ust. 1 ustawy oraz art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych przez ukształtowanie klauzul waloryzacyjnych zawartych w § 8 ust. 5 oraz § 22 ust. 9 wzoru umowy w sposób pozorny, uniemożliwiający osiągnięcie ustawowego celu waloryzacji, jakim jest realne dostosowanie wynagrodzenia wykonawcy do zmieniających się kosztów realizacji zamówienia, co przejawia się w następujących wadach, z których każda stanowi samoistne naruszenie art. 439 ust. 1, 2 i 4 ustawy:
a)zastosowanie jako podstawy waloryzacji wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych (CPI), który nie odzwierciedla zmian kosztów realizacji robót budowlanych i nie stanowi wskaźnika właściwego dla sektora budownictwa w rozumieniu art. 439 ust. 2 pkt 2 i 4 ustawy, podczas gdy właściwym wskaźnikiem jest wskaźnik cen produkcji budowlano-montażowej ogłaszany przez Prezesa GUS – naruszenie art. 439 ust. 1, 2 pkt 2 i ust. 4 ustawy;
b)zastosowanie w § 8 ust. 5 wskaźnika za dane półrocze, a w § 22 ust. 9 wskaźnika rocznego, zamiast narastającego wskaźnika obliczanego jako iloczyn miesięcznych wskaźników cen produkcji budowlano montażowej (procent składany), liczonych od miesiąca poprzedzającego złożenie oferty, przez co żadna z klauzul nie mierzy zmiany cen względem ceny przyjętej w celu ustalenia wynagrodzenia wykonawcy zawartego w ofercie, co pozostaje w bezpośredniej sprzeczności z art. 439 ust. 4 ustawy, a skumulowane zmiany cen w wieloletnim okresie realizacji umowy pozostają bez kompensaty – naruszenie art. 439 ust. 1, 2 pkt 2 i ust. 4 ustawy;
c)ustalenie w § 8 ust. 5 wzoru umowy progu uruchomienia mechanizmu waloryzacyjnego na poziomie 5%, który jest nadmiernie wysoki i czyni klauzulę waloryzacyjną iluzoryczną przy realnych zmianach cen, podczas gdy adekwatnym progiem jest próg 2%, tożsamy z progiem przyjętym przez zamawiającego w § 22 ust. 9 wzoru umowy – naruszenie art. 439 ust. 1 i 2 pkt 1 ustawy;
d)zastrzeżenie w § 8 ust. 5 wzoru umowy, że zmiana wynagrodzenia następuje o procent odpowiadający jedynie połowie

różnicy między bieżącą wartością wskaźnika a jego poziomem w dniu zawarcia umowy, co jest równoznaczne z zastosowaniem arbitralnego współczynnika elementu niewaloryzowanego (współczynnik „a") na poziomie 0,5, nieodpowiadającego rzeczywistej strukturze kosztów kontraktu realizowanego w formule „zaprojektuj i buduj", dla którego rekomendowany współczynnik „a" wynosi 0,15 zgodnie z rekomendacjami SIDIR, przy jednoczesnym braku jakiegokolwiek takiego współczynnika w § 22 ust. 9 wzoru umowy, co świadczy o wewnętrznej niespójności mechanizmu waloryzacyjnego – naruszenie art. 439 ust. 1 i 2 pkt 3 ustawy;
Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu dokonania czynności zmiany SWZ, w tym w szczególności wzoru umowy w sposób określony poniżej. Odwołujący podkreślił, że:
−zaproponowana przez niego treść zmienionych postanowień umowy stanowi wyłącznie kierunek zmian, które odwołujący uznał za adekwatne do podnoszonych zarzutów, bowiem gospodarzem postępowania jest zamawiający;
−odwołujący wniósł o dokonanie zmian zgodnych z zarzutami i kierunkiem określonym we wnioskach odwołania we wszystkich dokumentach zamówienia, tj. w ogłoszeniu, SWZ i wzorze umowy, a także w innych dokumentach zamówienia.
Ad 1 zarzut dotyczący warunków udziału
- o wykreślenie z warunków wskazana na charakter opieki psychiatrycznej obiektów oraz wydłużenie czasu referencyjnego na wykazanie doświadczenia co pozwoli na zwiększenie konkurencji a nadal pozwoli na selekcje wysoko wykfalifikowanych i doświadczonych wykonawców tj. Rozdz. VIII ust 1 SWZ pkt 4:
Zamawiający w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej precyzuje następujące wymagania: wykonawca wykaże spełnienie warunku, jeśli w okresie ostatnich 8 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał co najmniej:
4.1. Jedną robotę budowlaną w ramach jednej umowy, polegającą na budowie i/lub przebudowie obiektu szpitalnego powierzchni nie mniejszej niż 1000 m2 o wartości minimum 10.000.000,00 PLN brutto oraz
4.2. Dwie roboty budowlane, polegające na budowie i/lub przebudowie czynnego obiektu szpitalnego o wartości minimum 15.000.000,00 PLN brutto
− oraz
4.3 dysponuje lub będzie dysponował podczas realizacji zamówienia co najmniej następującymi osobami spełniającymi poniższe wymagania:
4.3.1. minimum jedną osobą posiadającą uprawnienia do projektowania w specjalności architektonicznej legitymującą się zaprojektowaniem minimum dwóch obiektów szpitalnych posiadającą minimum 5-letnie doświadczenie w projektowaniu, licząc od dnia uzyskania uprawnień, i
4.3.2. minimum jedną osobą posiadającą uprawnienia do projektowania w specjalności konstrukcyjno-budowlanej, legitymującą się zaprojektowaniem minimum dwóch obiektów szpitalnych, posiadającą minimum 5-letnie doświadczenie w przedmiotowym projektowaniu, licząc od dnia uzyskania uprawnień, i
4.3.3. minimum jedną osobą posiadającą uprawnienia do projektowania w specjalności elektrycznej, legitymującą się zaprojektowaniem minimum dwóch obiektów szpitalnych, posiadającą minimum 5-letnie doświadczenie w przedmiotowym projektowaniu, licząc od dnia uzyskania uprawnień, i
4.3.4. minimum jedną osobą posiadającą uprawnienia do projektowania w specjalności instalacji sanitarnych, legitymującą się zaprojektowaniem minimum dwóch obiektów szpitalnych, posiadającą minimum 5-letnie doświadczenie w przedmiotowym projektowaniu, licząc od dnia uzyskania uprawnień, i
4.3.5. minimum jedną osobą posiadającą uprawnienia do kierowania budową lub robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno-budowlanej, określone przepisami ustawy z dnia 07.07.1994 r. Prawo budowlane, z minimum 5 letnim doświadczeniem zawodowym w pełnieniu samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie na stanowisku Kierownika Budowy, licząc od dnia uzyskania uprawnień oraz legitymującą się doświadczeniem w prowadzeniu robót budowlanych na czynnym obiekcie szpitalnym (przynajmniej dwie potwierdzone budowy o wartości nie mniejszej niż 10 000 000,00 PLN brutto, i
4.3.6. minimum jedną osobą posiadającą uprawnienia do kierowania budową lub robotami budowlanymi w specjalności instalacji elektrycznych, określone przepisami ustawy z dnia 07.07.1994 r. Prawo budowlane, umożliwiające realizację przedmiotu zamówienia w zakresie robót elektrycznych, z co najmniej 5 letnim stażem w pełnieniu samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie na stanowisku kierownika robót elektrycznych, licząc od dnia uzyskania uprawnień, oraz legitymującą się doświadczeniem w prowadzeniu robót budowlanych na czynnym obiekcie szpitalnym (przynajmniej dwie potwierdzone budowy o wartości robót branży elektrycznej i teletechnicznej nie mniejszej niż 5 000 000,00 PLN brutto, i
4.3.7. minimum jedna osobą posiadającą uprawnienia do kierowania budową lub robotami budowlanymi w specjalności instalacji sanitarnych, określone przepisami ustawy z dnia 07.07.1994 r. Prawo budowlane, umożliwiające realizację przedmiotu zamówienia w zakresie w/w robót sanitarnych, z minimum 5 letnim doświadczeniem zawodowym w pełnieniu samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie na stanowisku kierownika robót sanitarnych, licząc od dnia

uzyskania uprawnień oraz legitymującą się doświadczeniem w prowadzeniu robót budowlanych na czynnym obiekcie szpitalnym (przynajmniej dwie potwierdzone budowy o wartości robót branży sanitarnej nie mniejszej niż 5 000 000,00 PLN brutto.

Ad. 2 zarzut dotyczący Kryterium oceny ofert:

- o zwiększenie XVIII pkt 3 SWZ

Doświadczenie kierownika budowy – 15%

Punktowane będzie wykazanie pełnienia funkcji kierownika budowy na n/w realizacjach w okresie ostatnich ośmiu lat:

4 budowy obiektu szpitalnego pow. 15 000 000,00 zł – 15 pkt

3 budowy obiektu szpitalnego pow. 15 000 000,00 zł – 10 pkt

2 budowy obiektu szpitalnego pow. 15 000 000 zł,00 – 5 pkt

Ad. 3 i 4 zarzut dotyczący terminu oznaczonego datą dzienną oraz nierealnego termin realizacji zamówienia

- o urealnienie terminu wykonania przedmiotu umowy określonego w § 9 ust. 1 wzoru umowy oraz analogicznie w Rozdziale 5 pkt. 2.1 SWZ, przez jego wydłużenie do terminu umożliwiającego należyte wykonanie całości przedmiotu umowy, obejmującego opracowanie Dokumentacji Projektowej, wykonanie robót budowlanych w ramach wszystkich zadań realizacyjnych oraz uzyskanie wymaganych ostatecznych decyzji o pozwoleniu na użytkowanie, z uwzględnieniem specyfiki realizacji robót na terenie czynnego obiektu szpitalnego oraz wymaganej kolejności poszczególnych zadań. Zdaniem wykonawcy właściwy termin realizacji przedmiotowego zamówienia powinien wynosić 29 miesięcy.

Poniżej propozycja treści § 9 ust. 1 wzoru umowy:

1. przedmiot umowy winien być zrealizowany w całości w terminie 29 miesięcy od daty podpisania umowy.

- o dokonanie analogicznej zmiany w SWZ i innych dokumentach przedmiotowego postępowania.

Ad. 5 zarzut dotyczący braku limitu włączeń

§ 8 ust 10

Zamawiający jest uprawniony do żądania odpowiedniego obniżenia wynagrodzenia w przypadku wystąpienia sytuacji, o której mowa w § 13 ust. 4 pkt 8) lub zaniechania części prac, przy czym zamawiający ustanawia, że maksymalne ograniczenia przedmiotu umowy nie przekroczy 10 % wartości wynagrodzenia netto określonego w § 8 ust 1.

Ad. 6 zarzut dotyczący rażąco wygórowanego limitu kar umownych

o obniżenie limitu do wartości rynkowej, odpowiadającej jednocześnie wysokości kary za odstąpienie od umowy z przyczyn leżących po stronie wykonawcy i jednocześnie doprecyzowanie do jakie wartości odnosi się limit – w związku z powyższym dokonanie we wzorze umowy następującej zmiany:

§ 19 ust. 3 wzoru umowy:

Kary umowne są od siebie niezależne i podlegają kumulacji. Maksymalna wysokość kar nie może przekroczyć 10 % łącznej wartością przedmiotu umowy. wynagrodzenia netto określonego w § 8 ust. 1,

Ad. 7 zarzut dotyczący nieprecyzyjnej i wygórowanej kary umownej

§ 19 ust. 1 pkt 1 wzoru umowy

- o obniżenie kary umownej i określenie jej na następującym poziomie:

za nieterminowe zakończenie realizacji przedmiotu umowy, w wysokości 0,05 % łącznego wynagrodzenia netto określonego w § 8 ust. 1, za każdy rozpoczęty dzień zwłoki w stosunku do ostatecznego terminu realizacji całego zamówienia wskazanego w § 9 ust. 1 niniejszej umowy, jednak w sumie nie więcej niż 10 % łącznej ceny netto przedmiotu zamówienia

Ad. 8) zarzut w zakresie braków PFU

- o uzupełnienie dokumentacji projektowej – PFU o dokumenty wymagane przepisami § 19 ust 4 Rozporządzenia w postaci:

a)badań i wyników badań gruntowo-wodnych;

b)inwentaryzacji wewnętrznych instalacji w budynku istniejącym;

c)inwentaryzacji uzbrojenia podziemnego kolidującego z projektowanym budynkiem wraz z przełożeniem kolidujących fragmentów uzbrojenia

d)inwentaryzacji drzew przeznaczonych do wycinki

e)inwentaryzacji budowlanej istniejącego budynku wraz z ekspertyzą techniczną

Ad. 9 zarzut w postaci niemożliwości zapewnienia części na okres 10 lat po gwarancji

3.4 SERWIS

- o zmianę zapisów i wymogów PFU w ten sposób, aby wykonawca odpowiedzialny był za zapewnienie serwisowania oraz części zamiennych w okresie udzielonej gwarancji a nie na czas 10 lat po jej upływie tj:

Wykonawca zapewni serwisowanie Urządzeń i Instalacji, aż do końca terminu określonego w umowie z zamawiającym. Zawarcie stosownych umów z podwykonawcami w przedmiotowym zakresie znajduje się po stronie wykonawcy. Koszty

serwisowania Urządzeń i Instalacji w całości pokrywa wykonawca. Wykonawca zapewni dostęp do części zamiennych w okresie gwarancji.
4. wykonawca zapewni dostępność oryginalnych części zamiennych lub ich równoważnych technicznie i funkcjonalnie zamienników (zaakceptowanych przez producenta urządzenia) w okresie gwarancji.
Ad. 10 zarzut w przedmiocie bezusterkowego odbioru końcowego
- o zmianę w § 13 ust 4 pkt 5-6 wzoru umowy, aby odbiór odbywał się w przypadku braku stwierdzenia w nim wad istotnych, natomiast wady nieistotne zgodnie z orzecznictwem Sądu Najwyższego nie mogą tworzyć podstaw do odmowy odbioru przez Komisję odbiorową tj:
5)w przypadku stwierdzenia podczas odbioru wad istotnych usterek, Komisja odbiorowa sporządzi protokół z przeprowadzonych czynności, w którym wskaże wykonawcy wady istotne usterki do usunięcia oraz wyznaczy termin na ich usunięcie. Protokół sporządza się w trzech jednobrzmiących egzemplarzach, dwa dla zamawiającego i jeden dla wykonawcy. W pozostałych przypadkach tj. wad nieistotnych (w tym usterek, przez które rozumie się wszelkie wady i usterki niewpływające na możliwość użytkowania obiektu) Komisja odbiorowa dokona odbioru końcowego z listą wad do usunięcia.
6)po upływie terminu na usunięcie wad istotnych usterek, Komisja w terminie 7 dni roboczych dokona odbioru końcowego przedmiotu umowy z uwzględnieniem usuniętych wad usterek.
Ad. 11 i 12 zarzut dotyczący waloryzacji
- o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu dokonania zmiany SWZ, w tym w szczególności projektowanych postanowień wzoru umowy, zgodnie z poniższymi żądaniami.
1) W odniesieniu do zarzutu nr 11 (dwie sprzeczne klauzule) i 12 (klauzule sprzeczne z art. 439) odwołujący wniósł – według wyboru zamawiającego – o nakazanie zamawiającemu dokonania zmiany wzoru umowy w jednym z następujących wariantów, traktowanych jako równorzędne:
WARIANT A: nakazanie zamawiającemu wykreślenia § 22 ust. 9 wzoru umowy oraz zmiany § 8 ust. 5 wzoru umowy przez nadanie mu następującego brzmienia:
„W przypadku zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia, gdy po upływie 6 miesięcy (i kolejnych okresach półrocznych) trwania umowy ogłoszony zostanie skumulowana zmiana wskaźnika cen produkcji budowlano-montażowej ogłaszanego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego wskaźnik zmiany cen towarów i usług za dane półrocze, którego wysokość jest mniejsza lub większa, liczona jako iloczyn miesięcznych wskaźników od miesiąca poprzedzającego złożenie oferty do miesiąca poprzedzającego złożenie wniosku o ponad 5 % od jego poziomu w dniu podpisania umowy (aneksu z tego tytułu)waloryzację, jest mniejsza lub większa o ponad 2%, każda ze stron uprawniona jest do żądania odpowiednio: zmniejszenia lub zwiększenia wynagrodzenia za kolejne analogiczne okresy trwania umowy o procent odpowiadający połowie tej różnicy, przy czym maksymalna wartość wzrostu wynagrodzenia netto wykonawcy, łącznie w okresie trwania umowy nie może przekraczać 20% wartości pierwotnej umowy.”.
WARIANT B: nakazanie zamawiającemu wykreślenia § 8 ust. 5 wzoru umowy oraz zmiany § 22 ust. 9 wzoru umowy przez nadanie mu następującego brzmienia:
„W przypadku gdy w kolejnym roku kalendarzowym i następnych trwania umowy ogłoszony zostanie skumulowana zmiana wskaźnika cen produkcji budowlano-montażowej ogłaszanego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego roczny wskaźnik cen towarów i usług, którego wysokość, liczona jako iloczyn miesięcznych wskaźników od miesiąca poprzedzającego złożenie oferty do miesiąca poprzedzającego złożenie wniosku o waloryzację, jest mniejsza lub większa o ponad 2% od jego poziomu w dniu podpisania umowy, każda ze stron uprawniona jest do żądania odpowiednio: zmniejszenia lub zwiększenia wynagrodzenia za kolejne okresy trwania umowy o procent odpowiadający tej różnicy, przy czym maksymalna wartość wzrostu wynagrodzenia netto wykonawcy, łącznie w okresie trwania umowy nie może być równa lub większa niż progi unijne w rozumieniu art. 3 ustawy oraz nie może równa lub większa niż 15% wartości pierwotnej umowy.”.
2) W przypadku, gdyby zamawiający zdecydował się na zachowanie obu klauzul waloryzacyjnych, odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:
a)zmiany § 8 ust. 5 oraz § 22 ust. 9 wzoru umowy przez nadanie im brzmienia wskazanego odpowiednio w Wariancie A (§ 8 ust. 5) i Wariancie B (§ 22 ust. 9) powyżej;
b)dodania do wzoru umowy postanowienia wskazującego wprost, czy § 8 ust. 5 i § 22 ust. 9 mogą być stosowane jednocześnie, a jeżeli tak – że podstawa kwotowa każdej z klauzul jest liczona z wyłączeniem części wynagrodzenia już zwaloryzowanej na podstawie drugiej klauzuli.
Odwołujący wskazał, że posiada interes we wniesieniu odwołania i uzyskaniu zamówienia w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy. Odwołujący jest podmiotem profesjonalnie działającym na rynku budowlanym, w tym w sektorze inwestycji realizowanych w trybie ustawy i jest zainteresowany udziałem w postępowaniu oraz realizacją przedmiotowego zamówienia.

Odwołujący, będąc zainteresowanym udziałem w postępowaniu i uzyskaniem zamówienia, ma interes w dążeniu do zmiany postanowień SWZ i warunków przyszłej umowy o zamówienie. Odwołujący chce mieć możliwość złożenia prawidłowej, rzetelnie skalkulowanej oferty i zawarcia prawidłowej umowy z zamawiającym.
Postanowienia zawarte w dokumentacji postępowania, w SWZ, a w szczególności w stanowiącym załącznik do SWZ wzorze umowy są niezgodne z ustawą i kodeksem cywilnym. Zamawiający określił warunki udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia wykonawcy oraz osób skierowanych do realizacji zamówienia w sposób nadmiarowy i nieproporcjonalny sztucznie zawężając krąg potencjalnych wykonawców. Zamawiający wprowadził do warunków umownych postanowienia wprost niezgodne z przepisami prawa i orzecznictwem sądów powszechnych, które kształtują uprawnienia zamawiającego w trakcie odbiorów w taki sposób, że odbiór końcowy ma charakter „bezusterkowy". Zamawiający zastrzegł nadmiernie wygórowany limit kar umownych oraz wygórowana karę umowną za zwłokę w wykonaniu umowy. Ponadto zamawiający nie wskazał minimalnej wartości świadczenia stron, dopuszczając jednostronne ograniczenie zakresu zamówienia bez jakiegokolwiek limitu, co narusza art. 433 pkt 4 ustawy. Zamawiający stosuje również niezgodne z ustawą zasady waloryzacji, powodując jej pozorność, a wyznaczony termin realizacji zamówienia jest nierealny i niemożliwy do dotrzymania przy zachowaniu należytej staranności, co naraża wykonawcę na kary umowne za okoliczności od niego niezależne.
Z uwagi na powyższe, skoro treść dokumentów postępowania, w tym stanowiącego część SWZ wzoru umowy narusza zasady określone ustawą oraz kodeksem cywilnym, odwołujący ma interes w złożeniu odwołania i w dążeniu do zmiany tych postanowień, biorąc pod uwagę jego zainteresowanie złożeniem oferty w postępowaniu.
Odwołujący chciałby mieć możliwość zawarcia prawidłowej i zgodnej z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa umowy oraz jej realizacji w sposób nie budzący sporów z zamawiającym, w tym wynikających z interpretacji określonych w odwołaniu postanowień wzoru umowy.
Pozostawienie ww. postanowień SWZ, w tym wzoru umowy w aktualnej treści, skutkować może powstaniem po stronie odwołującego szkody, przy czym ścisłe określenie jej wysokości na dzień złożenia odwołania nie jest możliwe, albowiem trwa proces kalkulacji, a jej dokonanie jest znacznie utrudnione, biorąc pod uwagę ww. ryzyka związane z niezgodnym z ustawą i KC ukształtowaniem warunków umowy. Niemniej jednak, szkoda wynikająca z konieczności kalkulowania oferty w oparciu o postanowienia umowne niezgodne z przepisami prawa może być proporcjonalnie wysoka.
Odwołujący wskazał, że w stadium kwestionowania treści dokumentów zamówienia, odwołujący nie jest zobowiązany do wykazania i udowodnienia realnej, skonkretyzowanej szkody, którą może ponieść w trakcie dalszego biegu postępowania o udzielenie zamówienia. Dla skutecznego wykazania legitymacji do wniesienia odwołania wystarczające jest wskazanie, w jaki sposób zakwestionowane zapisy naruszają obowiązujące przepisy ustawy, prowadząc do potencjalnych negatywnych następstw w postaci ograniczenia lub utrudnienia dostępu do zamówienia publicznego albo zmuszenia wykonawcy do ubiegania się o udzielenie zamówienia w warunkach niezgodnych z prawem. Interes prawny odwołującego rozumiany jest szeroko jako interes o charakterze faktycznym, którego ochrona nie wymaga wykazania bezpośredniej i wymiernej szkody majątkowej. Stanowisko to jest ugruntowane w judykaturze KIO, a orzecznictwo wydane na gruncie poprzednio obowiązujących regulacji zachowuje pełną aktualność również pod rządami obecnej ustawy (m.in. wyrok KIO z dnia 7 kwietnia 2016 r.).
Odwołujący wskazał za ugruntowanym stanowiskiem Krajowej Izby Odwoławczej, że środki ochrony prawnej przysługują wykonawcy, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy. Na etapie postępowania o udzielenie zamówienia przed otwarciem ofert – w tym w przypadku odwołań dotyczących postanowień ogłoszenia i SWZ – przyjąć należy, że każdy wykonawca deklarujący zainteresowanie uzyskaniem danego zamówienia posiada jednocześnie interes w jego uzyskaniu. Sformułowanie art. 505 ust. 1 nie nakazuje badania sytuacji podmiotowej wykonawcy w celu ustalenia, jakiego typu warunki udziału w postępowaniu spełnia oraz w jaki sposób zamierza się o zamówienie ubiegać – samodzielnie, z pomocą podmiotów trzecich czy w ramach konsorcjum. Pojęcie szkody na etapie dokumentów zamówienia nie może być badane w sposób równie ścisły, jak w przypadku środków ochrony prawnej odnoszących się do złożonych ofert. Na tym etapie nie ma możliwości określenia i udowodnienia konkretnej szkody, którą wykonawca może ponieść w toku dalszego biegu postępowania; wystarczające jest wskazanie naruszenia obowiązujących przepisów prowadzącego do powstania hipotetycznej szkody w postaci utrudnienia dostępu do zamówienia lub konieczności ubiegania się o nie niezgodnie z prawem. Przyjęcie założeń odmiennych prowadziłoby do nadmiernego ograniczenia korzystania ze środków ochrony prawnej dotyczących treści ogłoszenia i SWZ (por. wyrok KIO z dnia 4 października 2010 r., sygn. akt KIO 2036/10).
Na tym etapie postępowania interes wykonawcy jest interesem faktycznym w szerokim tego słowa znaczeniu (por. wyrok KIO z dnia 30 sierpnia 2017 r., sygn. akt KIO 1718/17).
Czynności zamawiającego kwestionowane odwołaniem nie tylko naruszają powołane na wstępie przepisy, ale także ograniczają konkurencyjność i szeroko rozumiany dostęp do zamówienia wykonawców, którzy dają rękojmię

zrealizowania zamówienia w sposób oczekiwany przez zamawiającego. Odwołujący ma interes w złożeniu odwołania, ponieważ chciałby złożyć najkorzystniejszą ofertę, a następnie zawrzeć zgodną z powszechnie obowiązującymi przepisami umowę z zamawiającym, zrealizować przedmiot zamówienia, otrzymać należne wynagrodzenie i osiągnąć zakładany zysk.
Wniósł o przeprowadzenie dowodu z następujących dokumentów:
Dokumentacja postępowania, zamieszczona na stronach postępowania,
dla wykazania treści wymagań zamawiającego postawionych w SWZ oraz treści opisu przedmiotu zamówienia – Programu Funkcjonalno-Użytkowego oraz projektowanych postanowień umowy w zakresie terminu realizacji, czynności odbiorowych, kar umownych i ich limitu, braku limitu wyłączeń z zakresu, a także waloryzacji wynagrodzenia.
5a) SWZ na SPZOZ w Leżajsku,
5b) SWZ CZP w SPOZOZ w Brzesku,
5c) SWZ na OPDM w Krakowie
5d) SWZ na CZP w Elblągu
Dla wykazania podobnych referencyjnych postępowań na budowy/przebudowy szpitali, w których warunki udziału w postępowaniu zostały sformułowane w sposób proporcjonalny, niedyskryminujący i nieograniczający konkurencji.
5e) Harmonogram Realizacyjny, przygotowany przez odwołującego
dla wykazania, że realizacja zamówienia nie jest możliwa w terminie wskazanym przez zamawiającego, a uwzględniając uwarunkowania PFU właściwym terminem realizacji przedmiotowego zamówienia powinno być co najmniej 29 miesięcy od dnia podpisania umowy, dla wykazania poszczególnych czynności niezbędnych do zrealizowania zakresu zamówienia, ich kolejności i czasu trwania, a także wpływu poszczególnych czynności na siebie nawzajem (relacji, w jakiej pozostają, kolejności wykonania prac).
5f) wzór umowy RCKiKB Bydgoszcz
5g) wzór umowy Rewitalizacja kąpieliska w Elblągu.
5h) wzór umowy hala sportowa Gdańsk
5i) wzór umowy Centrum Sportu Politechnika Bydgoska
dla wykazania, że wskazywany przez odwołującego limit kar umownych na poziomie 10% wynagrodzenia jest limitem rynkowym, że zamawiający publiczni stosują limity kar umownych na poziomie niższym niż zamawiający w postępowaniu, a także że limit możliwych wyłączeń z zakresu, wskazywany przez odwołującego na poziomie 10% wynagrodzenia jest limitem rynkowym i że takie limity są stosowane przez innych zamawiających publicznych.
5j) umowa z WIM Klinika Psychiatrii
5k) umowa z Szpitalem Grochowskim
5l) umowa z MSZS w Warszawie
dla wykazania wysokości kar umownych za zwłokę w wykonaniu przedmiotu umowy na znacznie niższym poziomie tj 0,05 % wynagrodzenia, który to poziom jest rynkowy i stosowany przez zamawiających publicznych również przy inwestycjach szpitalnych
5ł) Wskaźniki cen produkcji budowlano-montażowej – Analiza historyczna
dla wykazania zasadności i porównywalności zastosowania tego wskaźnika jako najbliżej oddającego poziom zmiany cen przy realizacji tego typu inwestycji.
Nadto o:
− dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentów zgromadzonych w aktach postępowania, na które powołano się w uzasadnieniu odwołania;
− zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego zwrotu kosztów postępowania obejmujących wpis od odwołania, opłatę skarbową od pełnomocnictwa w kwocie 17 zł oraz koszty zastępstwa procesowego według norm przepisanych, które zostaną udokumentowane fakturą VAT złożoną na rozprawie.
15 września 2026 r. zamawiający poinformował o wniesieniu odwołania.
18 września 2026 r. wykonawca Climamedic spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Regułach, ul. Stanisława Bodycha 73A zgłosił swój udział w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego przez prezesa zarządu komplementariusza. Do zgłoszenia dołączono dowody jego przekazania stronom. Przystępujący wskazał, że posiada interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść zamawiającego. Wynika to z okoliczności, że odwołanie zmierza do podważenia prawidłowych oraz zgodnych z przepisami ustawy postanowień SWZ. Odwołujący próbuje doprowadzić do sytuacji, że o zamówienie będą mogli się ubiegać wykonawcy, którzy nie posiadają odpowiednich zdolności, co w sposób oczywisty jest sprzeczne z interesem przystępującego, który także zamierza złożyć swoją ofertę w postępowaniu.
Zamawiający sformułował zaskarżone przez odwołującego postanowienia SWZ w sposób zgodny z prawem, a w szczególności w sposób odpowiedni oraz proporcjonalny w stosunku do przedmiotu zamówienia, odnoszący się do

minimalnych poziomów zdolności i niezawężający nadmiernie grona potencjalnych wykonawców. Postanowienia SWZ są również zgodne z zasadami zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. W takich okolicznościach sformułowane przez odwołującego zarzuty pozostają całkowicie bezzasadne.

Interes przystępującego w przystąpieniu do postępowania odwoławczego przejawia się już w samym tylko zainteresowaniu wynikiem danej sprawy odwoławczej. W tym kontekście przystępujący wskazuje m.in. na stanowisko KIO wyrażone w wyroku z dnia 12 maja 2023 roku, sygn. akt KIO 1196/23, gdzie wskazane zostało że: „Izba wielokrotnie wskazywała, że zgłaszający przystąpienie może się powołać na jakikolwiek interes, w tym również faktyczny, przy czym należy go rozumieć szeroko (tak: wyrok KIO z dnia 10 grudnia 2015 roku, KIO 2575/15 oraz 13 kwietnia 2016 roku, KIO 453/16; KIO 454/16). Bowiem "wystarczy zasadniczo jakakolwiek korzyść, nawet hipotetyczna, w zgłoszeniu przystąpienia po deklarowanej stronie postępowania" (tak wyrok KIO z 12 czerwca 2015 r., KIO 1110/15). Podobnie w wyroku z dnia 20 stycznia 2014 r. (KIO 5/14) Izba stwierdziła, że: "interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której zgłasza się przystąpienie, jest inną, szerszą kategorią prawną, niż wymagany przez art. 179 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2013 r. poz. 907) interes w uzyskaniu danego zamówienia. Instytucja przystąpienia zbliżona jest do uczestnictwa w postępowaniu nieprocesowym. Dla uzyskaniu statusu interwenienta wystarczające jest w zasadzie, gdy wykonawca zainteresowany jest wynikiem sprawy. Dla uzyskania statusu przystępującego wystarczające zatem będzie zainteresowanie wynikiem sprawy, zgodnie ze stanowiskiem strony, do której zgłasza się przystąpienie". Ponadto jak wynika z orzecznictwa Trybunału Sprawiedliwości UE, interes wykonawcy może również polegać na swoistej "kontroli", czy postępowanie o udzielenie zamówienia przebiega w sposób prawidłowy, co przynajmniej pośrednio wynika również z orzecznictwa o możliwości złożenia odwołania zmierzającego do unieważnienia postepowania.”.

W innym ze swoich orzeczeń, tj. w wyroku z dnia 2 marca 2018 roku, sygn. akt KIO 287/18, Izba potwierdziła, że interes w przypadku przystępujących należy rozumieć możliwie szeroko: „Izba wskazuje, że przepis art. 185 ust. 2 Ustawy nie zawęża pojęcia interesu czy to do interesu prawnego, czy też do interesu w uzyskaniu zamówienia, a zatem należy go interpretować szeroko. Ustawodawca odmiennie określił interes konieczny do wniesienia odwołania oraz interes do zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego, który może polegać w szczególności na oczekiwaniu prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w którym przystępujący uczestniczy w sposób prawidłowy, zgodny z przepisami ustawy. Zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego nie może być oceniane jedynie przez pryzmat sytuacji przystępującego w postępowaniu i możliwości uzyskania zamówienia.”.

Przystępujący wniósł o oddalenie odwołania, w szczególności w zakresie zarzutu opisanego w pkt 1 petitum, tj. zarzutu naruszenia art. 112 ust. 1 ustawy, art. 116 ust. 1 ustawy w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy, przez określenie warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej, dotyczących doświadczenia wykonawcy oraz doświadczenia osób, w sposób nieodpowiedni i nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, nieodnoszący się do minimalnych poziomów zdolności oraz zawężający grono potencjalnych wykonawców, a przez to naruszający zasadę zapewnienia zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, tj. w zakresie warunków opisanych w Rozdziale VIII ust 1 pkt 4.1, pkt 4.3.1, pkt 4.3.5, 4.3.6, 4.3.7 SWZ, w których to zamawiający wymaga „charakteru opieki psychiatrycznej” robót oraz obiektów.

Przystępujący już w tym miejscu podnosi, że wymóg doświadczenia dotyczącego obiektów i robót o charakterze opieki psychiatrycznej służy weryfikacji zdolności niezbędnych do należytego wykonania tego konkretnego zamówienia. Treść art. 112 ust. 1 i art. 116 ust. 1 ustawy pozwalają na weryfikację doświadczenia wykonawcy i jego personelu z uwzględnieniem wymaganej przez zamawiającego jakości realizacji zamówienia. Minimalnego poziomu zdolności nie można zatem utożsamiać (tak jak robi to odwołujący) wyłącznie z umiejętnością wykonania typowych robót konstrukcyjnych i instalacyjnych, z pominięciem funkcji (przeznaczenia) obiektu.

Zgodnie z OPZ (załącznik nr 2 do SWZ), przedmiotem zamówienia jest wykonanie dokumentacji projektowej oraz realizacja zamówienia, które realizowane jest w formule „zaprojektuj i wybuduj” dot. przebudowy i rozbudowy istniejącego budynku Kliniki Psychiatrii. Roboty mają być prowadzone na terenie działającego szpitala psychiatrycznego, bez zakłócania jego pracy i narażania pacjentów oraz personelu. Psychiatryczna (wyjątkowa) funkcja obiektu wyznacza więc wymagania projektowe, wykonawcze i organizacyjne. Nie jest jedynie nazwą specjalności medycznej obojętną dla realizacji inwestycji.

Odrębność inwestycji o powyższym charakterze przejawia się chociażby szczególnymi wymaganiami dla tego typu obiektów, tj. np. zabezpieczeniami przed niekontrolowanym opuszczeniem budynku, szczególnymi rozwiązaniami w zakresie drzwi i okien oraz systemami ograniczającymi dostęp do instalacji elektrycznych. Są to wymagania obejmujące współdziałające rozwiązania architektoniczne i instalacyjne, których prawidłowość wpływa bezpośrednio na bezpieczeństwo pacjentów. Samo odwołanie również wskazuje chociażby na specyficzne zabezpieczenia okien, drzwi, łazienek i instalacji oraz przyznaje odmienność bezpieczeństwa architektonicznego oddziałów psychiatrycznych.

Co więcej, SWZ różnicuje zakres wymaganego doświadczenia: wśród projektantów wymóg „psychiatrycznego”

charakteru obiektów dotyczy wyłącznie architekta, a wobec kierowników wystarcza jedna taka budowa spośród dwóch wymaganych. Również wobec wykonawcy wskazano jedną realizację psychiatryczną, obok doświadczenia dotyczącego czynnych obiektów szpitalnych. Co więc wynika z powyższego, warunki nie zostały ukształtowane na jakimkolwiek nadmiernym czy nieuzasadnionym poziomie, lecz na poziomie minimalnym.
Finalnie, przywołać można przykłady innych postępowań, w których to zamawiający określali warunki udziału w sposób analogiczny. Dla przykładu można wskazać chociażby postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane pn. Przebudowa pomieszczeń II oddziału całodobowego w bud. G „Dolnośląskiego Centrum Zdrowia Psychicznego" sp. z o.o., nr postępowania: 24/REM2/DCZP/2025/P, gdzie zamawiający wymagał doświadczenia w realizacji roboty budowlanej w zakresie remontu, przebudowy lub modernizacji właśnie w obiekcie czynnym o charakterze szpitala psychiatrycznego. Przywoływanie zatem przez odwołującego innych postępowań, w których być może takiego wymogu (z jakichś powodów) nie postawiono o niczym nie świadczy. Ukazuje jedynie, że zamawiający w sposób różny kształtują swoje oczekiwania, czasami wymagają określonych cech od personelu, innym razem np. od wykonawców. Warunki mają być adekwatne do danego zamówienia, a nie ustalane w oderwaniu od niego. Dlatego nie sposób przenosić innych warunków na grunt postępowania

18 września 2026 r. wykonawca Adamietz Warszawa Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Zagadki 19 zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego działając przez prokurenta samoistnego. Do zgłoszenia dołączono dowody jego przekazania stronom.
Wynik tej sprawy ma dla Adamietz znaczenie jako dla wykonawcy zamierzającego ubiegać się o przedmiotowe zamówienie. Rozpoznanie odwołania przesądzi bowiem o tym, jakie doświadczenie będzie podlegało weryfikacji przy ocenie zdolności wykonawców zainteresowanych realizacją inwestycji. Przystępujący uważa, że SWZ powinno zachować dotychczasowe brzmienie w tym zakresie, ponieważ uważa je za uzasadnione zakresem zamówienia i odpowiadające zasadom kwalifikacji wykonawców wynikającym z ustawy.
W ocenie Adamietz, uwzględnienie odwołania prowadziłoby do pominięcia zdolności istotnych dla prawidłowego zaprojektowania i wykonania inwestycji. Utrzymanie postanowień pozwoli natomiast przeprowadzić ocenę według wymagań uwzględniających rzeczywiste potrzeby zamawiającego. Co więcej, pozostanie przy dotychczasowej treści SWZ jest zasadne z punktu widzenia równego traktowania wykonawców, tj. udzielania zamówienia wyłącznie podmiotom faktycznie zdolnym do wykonania zadania.
Zainteresowanie przystępującego nie sprowadza się przy tym do abstrakcyjnej kontroli działań zamawiającego. Dotyczy konkretnego postępowania, w którym zamierza złożyć ofertę, oraz konkretnych postanowień SWZ określających warunki udziału. Interes wykonawcy jest zgodny z interesem zamawiającego w postaci oddalenia odwołania.
Przystępujący ma bezpośredni interes w tym, aby postępowanie prowadzone było na podstawie warunków, które zamawiający określił prawidłowo oraz adekwatnie, tj. w związku z przedmiotem zamówienia oraz w sposób pozwalający na wyłonienie wykonawcy dającego rękojmię należytej realizacji inwestycji. Przystępujący ma więc interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść zamawiającego, a zgłoszone przystąpienie należy uznać za skuteczne.
Kwestionowane postanowienia SWZ są zgodne z przepisami prawa a w szczególności z przepisami ustawy. Wymóg „charakteru opieki psychiatrycznej" jest bezpośrednio związany z przedmiotem zamówienia oraz jest w pełni proporcjonalny.
Po pierwsze, proporcjonalności warunku nie ocenia się w oderwaniu od konkretnego przedmiotu zamówienia. Przepisy ustawy pozwalają zamawiającym określać warunki udziału w zakresie doświadczenia samego wykonawcy oraz kierowanych przez niego osób do realizacji zamówienia, na poziomie umożliwiającym zapewnienie odpowiedniej wymaganej jakości. Warunki udziału nie muszą umożliwiać udziału każdemu wykonawcy z branży, a ograniczenie kręgu wykonawców jest dopuszczalne, gdy usprawiedliwia je dbałość o jakość i rzetelność wykonania zamówienia.
Po drugie, przedmiotem zamówienia nie jest „obiekt szpitalny" in abstracto, lecz zaprojektowanie i wykonanie przebudowy i rozbudowy czynnej Kliniki Psychiatrii. Co więc wynika z powyższego, ewentualne błędy projektowe lub wykonawcze (wynikające chociażby z braku doświadczenia) w obiekcie dla pacjentów w kryzysie psychicznym mogą bezpośrednio zagrozić ich życiu i zdrowiu.
Po trzecie, sam odwołujący przyznaje, że kliniki psychiatryczne wymagają „odmiennego podejścia w kwestii bezpieczeństwa architektonicznego" oraz wylicza rozwiązania specyficzne, np. okna antywłamaniowe i antysamobójcze, system śluz wejściowych z podwójnymi drzwiami sterowanymi elektrycznie, uchwyty typu break-away, antysamobójcze głowice prysznicowe czy też instalacje elektryczne niedostępne dla pacjentów (bez widocznych listew oraz gniazdek). Rozwiązania te przypadają dokładnie na obszary objęte kwestionowanymi warunkami. Odwołujący nawet sam zwraca uwagę na specyfikę czynnej Kliniki Psychiatrii jako okoliczność istotnie komplikującą realizację. Nie można jednocześnie twierdzić, że specyfika ta utrudnia realizację, oraz że doświadczenie w jej realizacji nie ma znaczenia.
Po czwarte, co także wiąże się z powyższym, postępowanie nie jest realizowane jako buduj, ale wymaga także od

wykonawców przeprowadzenia procesu projektowego. Nie jest to zatem proste wykonanie prac, które są już zaprojektowane, ale właśnie uwzględnienie wszystkich kwestii specjalistycznych w procesie projektowym, a następnie na etapie robót budowlanych.
Po piąte, odwołujący błędnie przedstawia warunki jako wymagające doświadczenia wyłącznie w obiektach psychiatrycznych. Element psychiatryczny wprowadzono punktowo, na minimalnym poziomie (co samo wynika nawet z treści samych zarzutów odwołania). zamawiający ograniczył w istocie wymóg wyłącznie do ról, w których specyfika psychiatryczna realnie się materializuje.
Po piąte, odwołujący nie wykazał, że warunki w nieuzasadniony sposób ograniczają konkurencję, poprzestając na twierdzeniu, że „może" to spowodować brak ofert. Należy zaznaczyć, że do obowiązków odwołującego należy ewentualne udowodnienie swoich twierdzeń, a nie poprzestawanie na gołosłownych twierdzeniach. Same przywoływane przez odwołującego inne postępowania, dotyczące obiektów opieki psychiatrycznej, potwierdzają, że inwestycje tego rodzaju są na rynku realizowane, a więc również, że są na rynku wykonawcy dysponujący odpowiednim, wymaganym doświadczeniem.
Po szóste, fakt, że inni zamawiający, w postępowaniach o innym zakresie i uwarunkowaniach, poprzestali na łagodniejszych warunkach, nie świadczy w żadnej mierze o nieproporcjonalności przedmiotowych warunków w postępowaniu.
Po siódme, zamawiający ma znaczną swobodę w kształtowaniu treści SWZ, co dotyczy zarówno warunków udziału, jak i kryteriów oceny ofert. To zamawiający najlepiej zna swoje oczekiwania i potrzeby i do nich dostosowuje treść SWZ. Propozycje odwołującego w tym zakresie wchodzą w zakres czynności przypisanych zamawiającemu.
29 września 2026 r. zamawiający złożył oświadczenie o uwzględnieniu odwołania w całości.
5 października 2026 r. KIO wezwała przystępujących po stronie zamawiającego do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu.
Termin ten upłynął z końcem dnia 8 października 2026 r. w tym terminie przystępujący nie złożył żadnego oświadczenia.
Rozważania Krajowej Izby Odwoławczej (KIO):
KIO dopuściła wykonawców:
Adamietz Warszawa Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Zagadki 19
Climamedic Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Regułach, ul. Bodycha 73a
w charakterze uczestników postępowania po stronie zamawiającego.
KIO nie dopatrzyła się przesłanek odrzucenia odwołania, o których mowa w art. 528 ustawy.
Postępowanie należy umorzyć. Zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania w całości, a prawidłowo wezwany do zgłoszenia sprzeciwu uczestnik po stronie zamawiającego nie złożył w terminie oświadczenia o sprzeciwie. Taki stan faktyczny nadaje się do subsumpcji pod normę art. 522 ust. 2 ustawy, który stanowi, że jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględniania w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, KIO umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Zgodnie z art. 568 pkt 3 ustawy w takiej sytuacji KIO wydaje postanowienie.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 574 oraz art. 575 i art. 576 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022, poz. 1710 ze zm.) oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 2 i § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: ……