Sygn. akt KIO 4574/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 13 października 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Joanna Stankiewicz-Baraniak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 13 października 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu14 września 2026 r. przez wykonawcę Praxima Krakpol Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Trzebini przy ul. Dworcowej 2 (32-540 Trzebinia) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Dolnośląskie Centrum Onkologii, Pulmonologii i Hematologii we Wrocławiu przy Pl. Hirszfelda 12 (53-413 Wrocław)

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze;

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty13 500 zł 00 gr (trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Praxima Krakpol Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Trzebini, stanowiącej 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……

Sygn. akt KIO 4574/26

UZASADNIENIE

Dolnośląskie Centrum Onkologii, Pulmonologii i Hematologii we Wrocławiu (zwane dalej: „Zamawiającym") prowadzi postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą: „Usługa w zakresie prania bielizny szpitalnej i odzieży ochronnej. Dostawa, instalacja i uruchomienie systemu RFID HF (lub równoważny) urządzeń wraz z oprogramowaniem do zarządzania technologią systemu RFID systemu identyfikacji bielizny szpitalnej i odzieży pracowniczej wraz ze znakowaniem", wewnętrzny identyfikator: ZP/PN/63/26/EL/AFS/JK (zwane dalej: „postępowaniem").

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia5 sierpnia 2026 r., pod numerem publikacji: 541898-22026. Szacunkowa wartość zamówienia przekracza progi unijne określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793, zwanej dalej: „ustawą Pzp" lub „pzp").

W dniu 14 września 2026 r. wykonawca Praxima Krakpol Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Trzebini (zwany dalej również: „Odwołującym") wniósł odwołanie wobec treści Szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia (dalej jako „SOPZ") stanowiącego załącznik nr 1 do Specyfikacji warunków zamówienia (dalej jako „SWZ") odpowiedzi na pytania wykonawców z dnia 03.09.2026 r. w części dotyczącej wymogu posiadania dla worków rozpuszczalnych Atestu Higienicznego Narodowego Instytutu Zdrowia Publicznego PZH (tj. w zakresie pkt 30 i 32 SOPZ oraz pytań nr 1-3 części 2 odpowiedzi na pytania wykonawców z dnia 03.09.2026 r.).

Wobec powyższego, Odwołujący zarzucił Zamawiającemu:

1.sformułowanie wymogu posiadania Atestu Higienicznego Narodowego Instytutu Zdrowia Publicznego PZH dla worków rozpuszczalnych bez określenia konkretnych, obiektywnych i weryfikowalnych cech, właściwości lub parametrów tych produktów, które mają zostać potwierdzone takim dokumentem oraz bez dopuszczenia dokumentów równoważnych, a w konsekwencji opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, niewyczerpujący i nieproporcjonalny oraz utrudniający uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców,
- co stanowi naruszenie art. 16 pkt 1-3 w zw. z art. 99 ust. 2, 4-6 pzp;

2.sformułowanie wymogu posiadania Atestu Higienicznego Narodowego Instytutu Zdrowia Publicznego PZH dla worków rozpuszczalnych bez jednoznacznego określenia sposobu wykazania spełnienia ww. wymogu, w szczególności poprzez brak wskazania, czy dokument ten stanowi przedmiotowy środek dowodowy składany wraz z ofertą, na jakim etapie i w jakiej formie wykonawca ma wykazać spełnienie ww. wymogu ani jaki skutek Zamawiający przypisze brakowi dokumentu,
- co stanowi naruszenie art. 16 pkt 1-3 w zw. z art. 99 ust. 1 w zw. z art. 106 ust. 1 pzp.

W związku z powyższymi zarzutami Odwołujący wniósł o:

1)uwzględnienie odwołania w całości,

2)nakazanie Zamawiającemu dokonania w ww. postępowaniu modyfikacji brzmienia zapisów SWZ oraz załącznika nr 4 i 5 do SWZ w zakresie zaskarżonym w odwołaniu poprzez odpowiednio modyfikację, uzupełnienie lub

wyeliminowanie wymogów wskazanych w pkt 1-3 powyżej, zgodnie ze wskazaniem zawartym w odwołaniu

3)zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania,

4)dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów wskazanych w odwołaniu

Izba ustaliła, że w terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

W dniu 22 września 2026 r. Odwołujący złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo, w którym oświadczył, że cofa odwołanie złożone w przedmiotowej sprawie. Izba stwierdziła, że oświadczenie o wycofaniu odwołania zostało złożone przez osobę uprawnioną do reprezentowania Odwołującego.

Ponadto w dniu tj. 29 września 2026 r. Zamawiający złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Na skutek cofnięcie odwołania wystąpiła przesłanka do umorzenia postępowania odwoławczego, o której mowa w art. 520 ust. 1 i 2 oraz art. 568 pkt 1) ustawy Pzp. Stosownie do treści art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby (art. 520 ust. 2 ustawy Pzp). Odwołujący – jak podkreśla się w orzecznictwie i doktrynie Prawa zamówień publicznych - jest dysponentem wniesionego przez siebie odwołania, co przejawia się również w uprawnieniu do jego wycofania. Dlatego też Krajowa Izba Odwoławcza w pierwszej kolejności wzięła pod uwagę oświadczenie Odwołującego o wycofaniu odwołania. Ponadto Izba nie bada i nie ocenia przyczyn cofnięcia odwołania. Bada wyłącznie formalną skuteczność złożenia oświadczenia o cofnięciu odwołania. Skuteczne cofnięcie odwołania jest wiążące dla Krajowej Izby Odwoławczej. Ponadto cofnięcie odwołania nie wymaga zgody pozostałych stron i uczestników postępowania.

Tym samym Izba, zgodnie z art. 568 pkt 1 w związku z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 3 lit a) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437 ze zm.), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczonego w wysokości 15 000 zł 00 gr.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca: ……