Sygn. akt: KIO 4562/26 Warszawa, 13 października 2026 roku

POSTANOWIENIE

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Aneta Mlącka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 13 października 2026 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 14 września 2026 roku przez Odwołującego Sinmed sp. z o.o. (ul. Graniczna 32B, 44-178 Przyszowice) wpostępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Szpitale Pomorskie sp. z o.o. (ul. Powstania Styczniowego 1, 81-519 Gdynia)

przy udziale uczestnika postepowania odwoławczego po stronie Zamawiającego: Skamex S.A. (ul. dr. Stefana Kopcińskiego 62d, 90-032 Łódź)

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego Sinmed sp. z o.o. (ul. Graniczna 32B, 44-178 Przyszowice)kwoty 13500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

……

Sygn. akt: KIO 4562/26

Uzasadnienie

Zamawiający Szpitale Pomorskie sp. z o.o. prowadzi postępowanie o udzielnie zamówienia publicznego w trybie podstawowym, którego przedmiotem są „Sukcesywne dostawy asortymentu medycznego różnego rodzaju dla Szpitali Pomorskich sp. z o.o.”

Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się 14 kwietnia 2026 r. w Dzienniku Urzędowym Unii EuropejskiejOJ S 72/2026pod numerem 252968-2026.

14 września 2026 roku Odwołujący Sinmed sp. z o.o. wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 16 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez niezasadne odrzucenie oferty Odwołującego, pomimo że jej treść jest zgodna z warunkami zamówienia, a także poprzez naruszenie zasad równego traktowania wykonawców, uczciwej konkurencji oraz przejrzystości, polegające na odmiennym podejściu do oceny oferty Odwołującego i oferty wykonawcy Skamex S.A., pomimo że w obu ofertach występowały analogiczne okoliczności w zakresie klasyfikacji poszczególnych elementów zestawów do higieny jamy ustnej, które w przypadku oferty Odwołującego Zamawiający uznał za podstawę jej odrzucenia, natomiast w przypadku oferty wykonawcy Skamex S.A. nie wywołały takiego skutku, a w konsekwencji poprzez dokonanie nieprawidłowego wyboru oferty wykonawcy Skamex S.A. jako najkorzystniejszej;
- 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 16 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych - poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Skamex S.A., pomimo że treść jego oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie, w jakim wykonawca zaoferował asortyment niespełniający wymagań określonych w opisie przedmiotu zamówienia, a w konsekwencji poprzez niezasadny wybór oferty Skamex S.A. jako najkorzystniejszej oraz zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej;
- 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 107 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z 16 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Skamex S.A., pomimo że złożone przez tego wykonawcę przedmiotowe środki dowodowe nie potwierdzały spełnienia wymagań określonych w opisie przedmiotu zamówienia, a Zamawiający niezasadnie wezwał wykonawcę do ich uzupełnienia, podczas gdy środki te nie były niekompletne, lecz nie potwierdzały spełnienia wymagań Zamawiającego, a w konsekwencji poprzez niezasadny wybór oferty Skamex S.A. jako najkorzystniejszej oraz zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej;
- art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Skamex S.A., pomimo że wykonawca ten złożył przedmiotowe środki dowodowe, które - zgodnie z

postanowieniami SWZ - były niedopuszczalne, jako dokumenty sporządzone wyłącznie na potrzeby niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, a tym samym nie potwierdzały spełniania przez oferowany przedmiot wymagań określonych przez Zamawiającego, a w konsekwencji poprzez dokonanie wyboru oferty wykonawcy Skamex S.A. jako najkorzystniejszej.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego; unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej; przeprowadzenia ponownego badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego; odrzucenia oferty wykonawcy Skamex S.A.; wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

13 października 2026 roku, przed wyznaczonym terminem posiedzenia z udziałem stron i rozprawy, Odwołujący przesłał pismo, w którym oświadczył, że cofa odwołanie w całości.

Wobec powyższego, stosownie do art. 568 pkt 1) ustawy Prawo zamówień publicznych z 11 września 2019 r., postępowanie podlegało umorzeniu.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie art. 557 ustawy Prawo zamówień publicznych z 11 września 2019 r. oraz § 9 ust. 1 pkt 3a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania, z którego wynika, że w przypadku cofnięcia odwołania w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego, Odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Przewodnicząca: ……..……..