Sygn. akt: KIO 4555/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 13 października 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:**Jolanta Markowska**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 13 października 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 września 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie - **Konsorcjum: ILF Consulting Engineers Polska Sp. z o. o., Metroprojekt Sp. z o.o., ul. Osmańska 12, 02-823 Warszawa**w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Miasto Stołeczne Warszawa, reprezentowane przez Zarząd Transportu Miejskiego w imieniu i na rzecz którego działa Metro Warszawskie Sp. z o.o. (MW Sp. z o.o.), ul. Wilczy Dół 5, 02-798 Warszawa,**

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy**: Warsaw Projekt Sp. z o.o., ul. T. Czackiego 3/5/216, 00-043 Warszawa**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt KIO 4555/26 po stronie zamawiającego,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty**15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych, zero groszy) na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie - **Konsorcjum: ILF Consulting Engineers Polska Sp. z o. o., Metroprojekt Sp. z o.o., ul. Osmańska 12, 02-823 Warszawa ui**szczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……..

Sygn. akt: KIO 4555/26

Uzasadnienie

Zamawiający, Miasto Stołeczne Warszawa, reprezentowane przez Zarząd Transportu Miejskiego w imieniu i na rzecz którego działa Metro Warszawskie Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz.U. 2026 poz. 793), zwanej dalej „Pzp", którego przedmiotem jest usługa*„Prace przedprojektowe dla przedłużenia linii M2 w kierunku Ursusa".* Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem OJ S 82/2026 z dnia 28 kwietnia 2026 roku (nr publikacji ogłoszenia: 290201-2026).

W dniu 14 września 2026 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie - Konsorcjum: ILF Consulting Engineers Polska Sp. z o. o., Metroprojekt Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, wnieśli odwołanie wobec wezwania w dniu 03.09.2026 r. Odwołującego, na podstawie art. 220 ust. 3 Pzp, do wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz przedłużenia okresu ważności wniesionego wadium albo wniesienia nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą, podczas gdy jeszcze przed doręczeniem Odwołującemu ww. wezwania oraz upływem terminu związania ofertą Zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu, co w sposób oczywisty wskazuje, iż ww. wezwanie nie powinno mieć miejsca.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy Pzp w zakresie art. 220 ust. 3 Pzp oraz art. 220 ust. 4 i 5 Pzp oraz art. 17 ust. 2 Pzp, poprzez wezwanie Odwołującego do wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o wskazany przez Zamawiającego okres wraz z jednoczesnym żądaniem przedłużenia okresu ważności wadium zabezpieczającego ofertę Odwołującego albo wniesienia nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą w sytuacji, w której jeszcze przed upływem terminu związania ofertą Odwołującego i doręczeniem mu ww. wezwania Zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu, podczas gdy zgodnie z obowiązującymi przepisami Pzp zamawiający może jednokrotnie zwrócić się do wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o oznaczony okres, nie dłuższy niż 60 dni, wyłącznie przed wyborem oferty najkorzystniejszej.

W związku z powyższym, Odwołujący wniósł o rozpoznanie merytoryczne odwołania i uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności Zamawiającego polegającej na wezwaniu Odwołującego w dniu 03.09.2026 r. do przedłużenia terminu związania ofertą oraz przedłużenia okresu ważności wadium albo wniesienia nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą.

Wykonawca Warsaw Projekt Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zgłosił przystąpienie do postępowania

odwoławczego po stronie Zamawiającego. Uczestnik wniósł o oddalenie odwołania.

Pismem z dnia 28 września 2026 r. Zamawiający złożył wniosek o umorzenie postępowania odwoławczego w niniejszej sprawie na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp, a w przypadku nieuwzględniania powyższego wniosku formalnego, Zamawiający oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu wniesionym w dniu 14.09.2026 r. przez konsorcjum w składzie: ILF Consulting Engineers Polska Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie oraz METROPROJEKT Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie.

Zamawiający wyjaśnił, że w dniu 15 września 2026 r. dokonał autokorekty czynności będącej przedmiotem odwołania i cofnął czynność wezwania Odwołującego na podstawie art. 220 ust. 3 Pzp do wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz przedłużenia okresu ważności wniesionego wadium albo wniesienia nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą. W konsekwencji powyższego cofnięcia czynności, Zamawiający zwrócił także wadium wniesione przez Odwołującego – poprzez zwolnienie gwarancji bankowej.

Mając powyższe na uwadze, w ocenie Zamawiającego, zachodzą przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp – nie ma bowiem możliwości wydawania merytorycznego rozstrzygnięcia o zarzutach odwołania z uwagi na wyeliminowanie z obrotu prawnego zaskarżonej czynności Zamawiającego.

Zamawiający przekazał powyższe pismo Odwołującemu i Przystępującemu.

W danym stanie faktycznym Izba zważyła, co następuje:

Postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie podlało umorzeniu na podstawie art. art. 568 pkt 2 Pzp.

Izba stwierdziła, że w związku z uwzględnieniem przez Zamawiającego w całości zarzutów odwołania oraz wobec dokonania przez Zamawiającego w dniu 15 września 2026 r. autokorekty czynności będącej przedmiotem odwołania oraz cofnięcia (unieważnienia) czynności wezwania Odwołującego na podstawie art. 220 ust. 3 Pzp do wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą i przedłużenia okresu ważności wniesionego wadium albo wniesienia nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą, a w konsekwencji - dokonania przez Zamawiającego czynności, zgodnie z żądaniami Odwołującego przedstawionymi w odwołaniu, postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp. W zakresie bowiem zarzutów przedstawionych w odwołaniu, w odniesieniu do których Zamawiający uwzględnił odwołanie w całości, Izba stwierdziła, że postępowanie odwoławcze stało się bezprzedmiotowe oraz niedopuszczalne, z uwagi na fakt, że czynność, która stanowiła podstawę do sformułowania zarzutów i wniesienia odwołania przestała istnieć w obrocie prawnym z dniem 15 września 2026 r. Dokonanie przez Zamawiającego unieważnienia czynności wezwania z dnia 03 września 2026 r. przed rozpoznaniem wniesionego odwołania przez Izbę, powoduje, że czynność, stanowiąca substrat zaskarżenia, wobec której zostało wniesione odwołanie, przestała istnieć, a tym samym brak jest substratu zaskarżenia na obecnym etapie postępowania odwoławczego. Izba stwierdziła w tym stanie rzeczy, że zachodzą przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego w niniejszej sprawie w oparciu o art. 568 pkt 2 Pzp, zgodnie z którym, Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba orzekła, jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 Pzp
w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący:……..