Sygn. akt: KIO 4544/26, KIO 4545/26

WYROK

Warszawa, dnia 13 października 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Anna Wojciechowska

Protokolant: W.Z.

po rozpoznaniu na rozprawie w Warszawie w dniu 9 października 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej

- w dniu 14 września 2026 r. przez **wykonawcę Daimler Buses Polska sp. z o.o. siedzibą w Wolicy (KIO 4544/26)**
- w dniu 14 września 2026 r. przez **wykonawcę Daimler Buses Polska sp. z o.o. siedzibą w Wolicy (KIO 4545/26)**

w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego Gdyńska Komunikacja Miejska sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni** przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – **wykonawcy Solaris Bus & Coach sp. z o.o. z siedzibą w Owińskach (KIO 4544/26, KIO 4545/26)**

orzeka:

1.Oddala odwołania.

2.Kosztami postępowania obciąża odwołującego Daimler Buses Polska sp. z o.o. siedzibą w Wolicy i

2.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego łącznie kwotę 30 000 zł 00 gr (trzydzieści tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Daimler Buses Polska sp. z o.o. siedzibą w Wolicytytułem wpisu od odwołania w obu sprawach oraz łącznie kwotę 7200 zł 00 gr (siedem tysięcy dwieście złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika zamawiającego w obu sprawach,

2.2.zasądza od wykonawcy Daimler Buses Polska sp. z o.o. siedzibą w Wolicy na rzecz zamawiającego Gdyńska Komunikacja Miejska sp. z o.o. z siedzibą w Gdynikwotę 7200 zł 00 gr (siedem tysięcy dwieście złotych zero groszy) stanowiącą uzasadnione koszty strony poniesione tytułem wynagrodzenia pełnomocnika w obu sprawach.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……..

Sygn. akt KIO 4544/26, KIO 4545/26

Uzasadnienie

KIO 4544/26

Zamawiający – Gdyńska Komunikacja Miejska sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. 2024 r., poz. 1320 z późn. zm. – dalej „ustawa pzp"), pn. *„Dostawa 20 sztuk fabrycznie nowych autobusów miejskich KN, SN, PN zasilanych energią elektryczną dla PKA Sp. z o.o.", znak: PKA/PN 2/2026 eKN, eSN, ePN*.Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 30 kwietnia 2026 r., numer publikacji ogłoszenia: 297551-2026, numer wydania: Dz. U. S: 84/2026.

W dniu 14 września 2026 r. odwołanie wniósł wykonawca Daimler Buses Polska sp. z o.o. siedzibą w Wolicy – dalej Odwołujący. Odwołujący wniósł odwołanie wobec: wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Solaris Bus & Coach sp. z o.o. („Solaris"), niezasadnego przyznania wykonawcy Solaris 6,00 punktów w ramach kryterium oceny ofert pod nazwą „Zasięg" (pkt 17.2.6. SWZ) oraz niezasadnego wezwania wykonawcy Solaris do wyjaśnienia treści przedmiotowego środka dowodowego w postaci oświadczenia o pojemności magazynów energii oraz zasięgu, co skutkowało de facto negocjacją treści oferty.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 239 w zw. z art. 223 ust. 1 ustawy pzp przez naruszenie zakazu prowadzenia między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty;

2. art. 239 ustawy pzp w zw. z art. 16 ustawy pzp przez niezasadne przyznanie Solaris 6,00 punktów w ramach kryterium pn. „Zasięg", w sytuacji, gdy wykonawca ten powinien otrzymać 0,00 punktów za przedmiotowe kryterium;

3. art. 239 ustawy pzp przez wybór oferty złożonej przez wykonawcę Solaris jako najkorzystniejszej w postepowaniu;

a w konsekwencji:

4. art. 16 ustawy pzp przez przeprowadzenie przedmiotowego postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, proporcjonalności i przejrzystości.

Odwołujący w oparciu o wyżej wskazane zarzuty wniósł o uwzględnienie odwołania, jak również nakazanie

Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,

2. odjęcia Solaris 6 punktów w ramach kryterium oceny ofert pod nazwą „Zasięg", a w konsekwencji przyznanie temu podmiotowi (łącznie) 92,41 punktów w ramach kryteriów oceny ofert,

3. podjęcia dalszych czynności w niniejszym postępowaniu, w tym wyboru oferty najkorzystniejszej.

KIO 4545/26

Zamawiający – Gdyńska Komunikacja Miejska sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. 2024 r., poz. 1320 z późn. zm. – dalej „ustawa pzp"), pn. *„Dostawa 20 sztuk fabrycznie nowych autobusów miejskich zasilanych energią elektryczną dla PKA Sp. z o.o."* (znak: PKA/PN-1/2026. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 30 kwietnia 2026 r., numer publikacji ogłoszenia: 296632-2026, numer wydania: Dz. U. S: 84/2026.

W dniu 14 września 2026 r. odwołanie wniósł wykonawca Daimler Buses Polska sp. z o.o. siedzibą w Wolicy – dalej Odwołujący. Odwołujący wniósł odwołanie wobec: wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Solaris Bus & Coach sp. z o.o. („Solaris"), niezasadnego przyznania wykonawcy Solaris 6,00 punktów w ramach kryterium oceny ofert pod nazwą „Zasięg" (pkt 17.2.6. SWZ) oraz niezasadnego wezwania wykonawcy Solaris do wyjaśnienia treści przedmiotowego środka dowodowego w postaci oświadczenia o pojemności magazynów energii oraz zasięgu, co skutkowało de facto negocjacją treści oferty.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 239 w zw. z art. 223 ust. 1 ustawy pzp przez naruszenie zakazu prowadzenia między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty;

2. art. 239 ustawy pzp w zw. z art. 16 ustawy pzp przez niezasadne przyznanie Solaris 6,00 punktów w ramach kryterium pn. „Zasięg", w sytuacji, gdy wykonawca ten powinien otrzymać 0,00 punktów za przedmiotowe kryterium;

3. art. 239 ustawy pzp przez wybór oferty złożonej przez wykonawcę Solaris jako najkorzystniejszej w postepowaniu;

a w konsekwencji:

4. art. 16 ustawy pzp przez przeprowadzenie przedmiotowego postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, proporcjonalności i przejrzystości.

Odwołujący w oparciu o wyżej wskazane zarzuty wniósł o uwzględnienie odwołania, jak również nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,

2. odjęcia Solaris 6 punktów w ramach kryterium oceny ofert pod nazwą „Zasięg", a w konsekwencji przyznanie temu podmiotowi (łącznie) 92,71 punktów w ramach kryteriów oceny ofert,

3. podjęcia dalszych czynności w niniejszym postępowaniu, w tym wyboru oferty najkorzystniejszej.

W dniu 25 września 2026 r. Zamawiający złożył odpowiedzi na odwołania, w których wniósł o oddalenie odwołania w obu sprawach przedstawiając uzasadnienie faktyczne i prawne swojego stanowiska.

W zgłoszonych przystąpieniach swoje stanowisko w sprawie przedstawił również wykonawca Solaris Bus & Coach sp. z o.o. z siedzibą w Owińskach wnosząc o oddalenie odwołania w obu sprawach.

Izba ustaliła, co następuje:

Izba ustaliła, że odwołania czynią zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, tj. odwołania nie zawierają braków formalnych oraz zostały uiszczone od nich wpisy. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy pzp, które skutkowałyby odrzuceniem któregokolwiek odwołania.

Izba stwierdziła, że Odwołujący posiada interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy pzp, a więc odwołania mu przysługiwały w myśl art. 505 ust. 1 ustawy pzp.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w obu sprawach, zachowując termin ustawowy oraz wskazując interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść Zamawiającego zgłosił skuteczne przystąpienie wykonawca

Solaris Bus & Coach sp. z o.o. z siedzibą w Owińskach.

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji przedmiotowych postępowań, odwołania wraz z załącznikami, odpowiedzi na odwołania wraz z załącznikami oraz zgłoszenia przystąpienia wraz z załącznikami.

Na podstawie tych dokumentów, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia, stanowiska i dowody złożone przez strony i uczestnika postępowania w trakcie posiedzenia i rozprawy, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła:

Odwołania podlegały oddaleniu.

W zakresie podniesionych zarzutów Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

KIO 4544/26

Zgodnie z SWZ z uwzględnieniem zmian:

- „*4. Opis przedmiotu Zamówienia.*

4.1. Przedmiotem zamówienia jest dostawa łącznie 20 fabrycznie nowych autobusów:

4.1.1. 4 (słownie: czterech) sztuk fabrycznie nowych (wyprodukowane nie wcześniej niż 6 miesięcy przed datą dostawy, rok produkcji wszystkich autobusów musi być taki sam) autobusów KN tj. miejskich, niskopodłogowych, o długości 9,51-11,0 m., zasilanych energią elektryczną zgromadzoną w magazynach energii elektrycznej autobusu;

4.1.2. 9 (słownie: dziewięciu) sztuk fabrycznie nowych (wyprodukowane nie wcześniej niż 6 miesięcy przed datą dostawy, rok produkcji wszystkich autobusów musi być taki sam) autobusów SN tj. miejskich, niskopodłogowych, o długości 11,5-12,5 m., zasilanych energią elektryczną zgromadzoną w magazynach energii elektrycznej autobusu;

4.1.3. 7 (słownie: siedmiu) sztuk fabrycznie nowych (wyprodukowane nie wcześniej niż 6 miesięcy przed datą dostawy, rok produkcji wszystkich autobusów musi być taki sam) autobusów PN tj. miejskich, niskopodłogowych, o długości 17,5-18,5 m., zasilanych energią elektryczną zgromadzoną w magazynach energii elektrycznej autobusu.

4.2. Dostarczane autobusy winny uwzględniać wymagania dostępności dla osób niepełnosprawnych zgodnie z art. 100 Ustawy i przepisami ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zapewnianiu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami oraz standardy dostępności opisane w Załączniku nr 2 do Wytycznych dotyczących realizacji zasad równościowych w ramach funduszy unijnych na lata 2021–2027 wskazane w opisie przedmiotu zamówienia stanowiącym Załącznik 3 do SWZ.

4.3. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zawiera Załącznik nr 3 do SWZ, jak również wzór umowy stanowiący Załącznik nr 4 do SWZ. (…).”

- „*5. Informacja o przedmiotowych środkach dowodowych*

5.1. Na potwierdzenie, że oferowane dostawy (oferowane Produkty) spełniają określone przez Zamawiającego wymagania, cechy lub kryteria, jak również w celu uzyskania punktów w kryterium oceny ofert, Zamawiający żąda przedłożenia wraz z ofertą następujących środków dowodowych (UWAGA! Wszystkie poniższe dokumenty należy złożyć osobny dla autobusów KN, osobno dla autobusów SN i osobno dla autobusów PN): (…)

5.1.1. Dokumentacja techniczna określająca pojemności magazynów energii dla zaoferowanego typu pojazdu oraz zasięg przejazdu pojazdów opartych na zaoferowanych magazynach energii. Jeżeli producent magazynów energii nie wystawia dokumentacji technicznej określającej pojemność magazynów energii oraz zasięg, wówczas Zamawiający dopuszcza złożenie przez Wykonawcę oświadczenie własnego, w którym Wykonawca określi pojemność magazynów energii dla zaoferowanego typu pojazdu oraz zasięg przejazdu pojazdów opartych na zaoferowanych magazynach energii.

5.1.2. Wyniki badania wielkości zużycia energii elektrycznej [kWh/100km] lub [kWh/km], wykonanych przez jednostkę certyfikowaną dla oferowanego autobusu, zgodnie z wymaganiami określonymi przez UITP (Międzynarodowa Unia Transportu Publicznego, Union Internationales Transport Publics), w metodyce opracowanej dla przeprowadzania testów zużycia energii elektrycznej w pojazdach elektrycznych, test typu SORT 2 (Znormalizowany Test Jezdny, Standarised On-Road Test, wyd. 2014 r.; UITP Project E-SORT, Cycles for electric vehicles, wyd. 2017 r.), które wykonawca wykorzystał do określenia w ofercie wielkości zużycia energii elektrycznej dla oferowanego autobusu. Raport techniczny drogowego zużycia energii elektrycznej sporządzony zgodnie z wymaganiami określonymi przez UITP (Międzynarodowa Unia Transportu Publicznego) test SORT 2 powinien dotyczyć autobusu testowanego w kompletacji i wyposażeniu zbliżonym do wyposażenia i kompletacji autobusu oferowanego w niniejszym postępowaniu, co w rozumieniu Zamawiającego polega na tym, że podane niżej cechy/właściwości tych autobusów (testowanego i oferowanego w postępowaniu) są następujące:

- marka/typ autobusu testowanego identyczne jak marka/typ autobusu oferowanego w niniejszym postępowaniu;

- silnik/silniki trakcyjne - marka i typ - identyczne / moc [kW] i moment [Nm] silnika autobusu testowanego są nie mniejsze niż w oferowanym autobusie; − skrzynia biegów (jeżeli występuje) - marka/typ – identyczne jak w oferowanym autobusie;

- ogumienie i koła - rozmiar, indeks nośności, kat. prędkości - identyczne jak w oferowanym autobusie; − wymiary autobusu (długość /szerokość/ wysokość) [m], - wskazane wymiary autobusu testowanego nie mniejsze od wskazanych wymiarów autobusu oferowanego w postępowaniu.

Zamawiający dopuszcza przedstawienie wyników testu SORT-2 opracowanego na podstawie symulacji, wykonanej pod nadzorem niezależnej, certyfikowanej, międzynarodowej jednostki badawczej zgodnie z wytycznymi UITP w metodyce opracowanej dla przeprowadzania testów zużycia energii elektrycznej w pojazdach elektrycznych - przy uwzględnieniu rzeczywistych parametrów technicznych pojazdu

Uwaga zużycie energii elektrycznej przez autobusu jest jednym z kryteriów oceny ofert. (…)

5.1.5. Wyniki zasięgu wyrażonego w km wykonane przez jednostkę certyfikowaną dla oferowanego autobusu, zgodnie z wymaganiami określonymi przez UITP (Międzynarodowa Unia Transportu Publicznego, Union Internationales Transport Publics), w metodyce opracowanej dla przeprowadzania testów zużycia energii elektrycznej w pojazdach elektrycznych, test typu SORT 2 (Znormalizowany Test Jezdny, Standarised On-Road Test, wyd. 2014 r.; UITP Project E-SORT, Cycles for electric vehicles, wyd. 2017 r.), które wykonawca wykorzystał do określenia w ofercie maksymalnego zasięgu wyrażonego w km dla oferowanego autobusu. Raport techniczny drogowego zużycia energii elektrycznej sporządzony zgodnie z wymaganiami określonymi przez UITP (Międzynarodowa Unia Transportu Publicznego) test SORT 2 powinien dotyczyć autobusu testowanego w kompletacji i wyposażeniu zbliżonym do wyposażenia i kompletacji autobusu oferowanego w niniejszym postępowaniu, co w rozumieniu Zamawiającego polega na tym, że podane niżej cechy/właściwości tych autobusów (testowanego i oferowanego w postępowaniu) są następujące:

- marka/typ autobusu testowanego identyczne jak marka/typ autobusu oferowanego w niniejszym postępowaniu;

- silnik/silniki trakcyjne - marka i typ - identyczne / moc [kW] i moment [Nm] silnika autobusu testowanego są nie mniejsze niż w oferowanym autobusie; − skrzynia biegów (jeżeli występuje) - marka/typ – identyczne jak w oferowanym autobusie;

- ogumienie i koła - rozmiar, indeks nośności, kat. prędkości - identyczne jak w oferowanym autobusie; − wymiary autobusu (długość /szerokość/ wysokość) [m], - wskazane wymiary autobusu testowanego nie mniejsze od wskazanych wymiarów autobusu oferowanego w postępowaniu.

Zamawiający dopuszcza przedstawienie wyników testu SORT-2 opracowanego na podstawie symulacji, wykonanej pod nadzorem niezależnej, certyfikowanej, międzynarodowej jednostki badawczej.

Uwaga zasięg autobusu jest jednym z kryteriów oceny ofert."

- „17. Opis kryteriów oceny ofert wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert.

17.1. Oceniane kryteria i ich waga:

1.	*Cena (C)*	*60*
2.	*Okres gwarancji i rękojmi oferowanych autobusów (G) z wyłączeniem magazynów energii elektrycznej.*	*14*
3.	*Okres gwarancji i rękojmi na magazyny energii w oferowanych autobusach (ME).*	*6*
4.	*System prekondycjonowania autobusu i magazynów energii (PR).*	*2*
5.	*Zużycie energii elektrycznej wg SORT 2 (E)*	*6*
6.	*Zasięg (Z).*	*6*
7.	*Bezpieczeństwo 1 - Zastosowanie automatycznego systemu wykrywania i tłumienia ognia. Spełnienie wymogów Regulaminu nr 66 EKG ONZ (B1).*	*2*
8.	*Bezpieczeństwo 2 - Systemy poprawiające bezpieczeństwo jazdy (B2).*	*2*

9.	*Rozwiązanie techniczne zastosowanego klimatyzatora (K).*	*2*

UWAGA: Wszystkie obliczenia dokonywane są z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku (końcówki poniżej 0,005 pomija się, a końcówki 0,005 i wyższe zaokrągla się do 0,01). (…)

17.2.5 W kryterium zużycie energii elektrycznej wg. SORT 2 (E) ocena zostanie dokonana w następujący sposób:

E=E_min/E_b × 2

Użyte oznaczenia:

E - punktacja w kryterium „zużycie energii elektrycznej wg. SORT 2";

Emin - najniższe zużycie energii elektrycznej spośród ofert rozpatrywanych;

Eb - zużycie energii elektrycznej rozpatrywanej oferty.

Ocenie podlega zużycie wyrażone w kWh/km.

Ocena dokonana zostanie osobno dla każdego oferowanego typu pojazdu (KN, SN i PN). Dla każdego typu pojazdu w tym kryterium są do zdobycia maksymalnie po 2 punkty.

Ocena będzie przyznawana na podstawie raportu technicznego drogowego zużycia energii elektrycznej SORT – 2, który musi być zgodny z opisem wskazanym w pkt. 5.1.2. SWZ. Raport obejmujący osobno wszystkie oferowane typy pojazdów (KN, SN i PN) musi być załączony do oferty.

W przypadku nie złożenia przedmiotowych środków dowodowych w postaci raportu SORT 2 Wykonawca otrzyma 0 punktów w tym kryterium.

Maksymalna liczba punktów do uzyskania w tym kryterium wynosi 6.

17.2.6. W kryterium zasięg (Z) ocena zostanie dokonana w następujący sposób:

Z=Z_b/Z_max × 2

Użyte oznaczenia:

Z - punktacja w kryterium „zasięg";

Zmax – największy zasięg spośród ofert rozpatrywanych wg E-SORT2;

Zb - zasięg rozpatrywanej oferty wg E-SORT2.

Ocenie podlega zasięg wyrażony w km.

Ocena dokonana zostanie osobno dla każdego oferowanego typu pojazdu (KN,SN PN). Dla każdego typu pojazdu w tym kryterium są do zdobycia maksymalnie po 2 punkty.

Punktacja w tym kryterium przyznana zostanie na podstawie przedmiotowego środka dowodowego opisanego w pkt. 5.1.5. SWZ - Oświadczenie o deklaracji gwarantowanego zasięgu obejmującego osobno wszystkie oferowane typy pojazdów (SN, KN, PN).

W przypadku niezłożenia przedmiotowych środków dowodowych, o których jest mowa powyżej wykonawca otrzyma 0 punktów w tym kryterium oceny ofert.

Maksymalna liczba punktów do uzyskania w tym kryterium wynosi 6."

Zgodnie z OPZ przed zmianą:

„II. Wymagane przez Zamawiającego, parametry techniczno-użytkowe oferowanych autobusów KN. (…) 4.2. Zdolność magazynowania energii w autobusach musi umożliwiać osiągnięcie zasięgu eksploatacyjnego nie mniejszego niż 250 km na jednym ładowaniu, przy pełnym obciążeniu pojazdu, pracy wszystkich systemów pokładowych (w tym ogrzewania i klimatyzacji), w warunkach letnich i zimowych. Pojemność magazynów energii dostępnej dla użytkownika powinna wynosić, co najmniej 350 kWh energii elektrycznej. UWAGA: Deklarowany gwarantowany zasięg na jednym ładowaniu będzie jednym z kryteriów oceny ofert. (…)

III. Wymagane przez Zamawiającego, parametry techniczno-użytkowe oferowanych autobusów SN. (…) 4.2. Zdolność magazynowania energii w autobusach musi umożliwiać osiągnięcie zasięgu eksploatacyjnego nie mniejszego niż 350 km na jednym ładowaniu, przy pełnym obciążeniu pojazdu, pracy wszystkich systemów pokładowych (w tym ogrzewania i klimatyzacji), w warunkach letnich i zimowych. Pojemność magazynów energii dostępnej dla użytkownika powinna

wynosić, co najmniej 450 kWh energii elektrycznej. UWAGA: Deklarowany gwarantowany zasięg na jednym ładowaniu będzie jednym z kryteriów oceny ofert. (…)

IV. Wymagane przez Zamawiającego, parametry techniczno-użytkowe oferowanych autobusów PN. (…) 4.2. Zdolność magazynowania energii w autobusach musi umożliwiać osiągnięcie zasięgu eksploatacyjnego nie mniejszego niż 350 km na jednym ładowaniu, przy pełnym obciążeniu pojazdu, pracy wszystkich systemów pokładowych (w tym ogrzewania i klimatyzacji), w warunkach letnich i zimowych. Pojemność magazynów energii dostępnej dla użytkownika powinna wynosić, co najmniej 620 kWh energii elektrycznej. UWAGA: Deklarowany gwarantowany zasięg na jednym ładowaniu będzie jednym z kryteriów oceny ofert."

Zgodnie z OPZ po zmianie:

„II. Wymagane przez Zamawiającego, parametry techniczno-użytkowe oferowanych autobusów KN. (…) 4. Magazynowanie energii elektrycznej. (…) 4.2. Zdolność magazynowania energii w autobusach musi umożliwiać osiągnięcie zasięgu eksploatacyjnego nie mniejszego niż 250 km na jednym ładowaniu, zgodnie z warunkami E-SORT2. UWAGA: Deklarowany gwarantowany zasięg na jednym ładowaniu będzie jednym z kryteriów oceny ofert. (…)

III. Wymagane przez Zamawiającego, parametry techniczno-użytkowe oferowanych autobusów SN. (…) 4. Magazynowanie energii elektrycznej. (…) 4.2. Zdolność magazynowania energii w autobusach musi umożliwiać osiągnięcie zasięgu eksploatacyjnego nie mniejszego niż 350 km na jednym ładowaniu, zgodnie z warunkami E-SORT2. UWAGA: Deklarowany gwarantowany zasięg na jednym ładowaniu będzie jednym z kryteriów oceny ofert. (…)

IV. Wymagane przez Zamawiającego, parametry techniczno-użytkowe oferowanych autobusów PN. (…) 4. Magazynowanie energii elektrycznej. (…) 4.2. Zdolność magazynowania energii w autobusach musi umożliwiać osiągnięcie zasięgu eksploatacyjnego nie mniejszego niż 350 km na jednym ładowaniu, zgodnie z warunkami E-SORT2. UWAGA: Deklarowany gwarantowany zasięg na jednym ładowaniu będzie jednym z kryteriów oceny ofert."

Przystępujący złożył wraz z ofertą oświadczenia:

- *„OŚWIADCZENIE O POJEMNOŚCI MAGAZYNÓW ENERGII*

Solaris Urbino 10,5 electric

Solaris Bus & Coach Sp. z o.o. oświadcza, że pojemność magazynów energii elektrycznej oraz zasięg pojazdów opartych na zaoferowanych magazynach energii wynoszą odpowiednio:

Solaris Urbino 10,5 electric:

1. Pojemność magazynów energii elektrycznej:

- pojemność nominalna: 442,50 kWh,

- pojemność użyteczna (dostępna dla użytkownika): 318,60 kWh.

2. Zasięg oparty na zaoferowanych magazynach energii zgodnie z warunkami E-SORT2:

- dla pojemności nominalnej: 442,50 kWh / 0,64 kWh/km = 691,41 km,

- dla pojemności użytecznej (dostępnej dla użytkownika): 318,60 kWh / 0,64 kWh/km = 497,81 km."

- *„OŚWIADCZENIE O POJEMNOŚCI MAGAZYNÓW ENERGII*

Solaris Urbino 12 electric

Solaris Bus & Coach Sp. z o.o. oświadcza, że pojemność magazynów energii elektrycznej oraz zasięg pojazdów opartych na zaoferowanych magazynach energii wynoszą odpowiednio:

Solaris Urbino 12 electric:

1. Pojemność magazynów energii elektrycznej:

- pojemność nominalna: 619,50 kWh,

- pojemność użyteczna (dostępna dla użytkownika): 446,04 kWh.

2. Zasięg oparty na zaoferowanych magazynach energii zgodnie z warunkami E-SORT2:

- dla pojemności nominalnej: 619,50 kWh / 0,567 kWh/km = 1092,60 km,

- dla pojemności użytecznej (dostępnej dla użytkownika): 446,04 kWh / 0,567 kWh/km = 786,70 km."

- *„OŚWIADCZENIE O POJEMNOŚCI MAGAZYNÓW ENERGII*

Solaris Urbino 18 electric

Solaris Bus & Coach Sp. z o.o. oświadcza, że pojemność magazynów energii elektrycznej oraz zasięg pojazdów opartych na zaoferowanych magazynach energii wynoszą odpowiednio:

Solaris Urbino 18 electric:

1. Pojemność magazynów energii elektrycznej:

- pojemność nominalna: 704,00 kWh,

- pojemność użyteczna (dostępna dla użytkownika): 633,60 kWh.

2. Zasięg oparty na zaoferowanych magazynach energii zgodnie z warunkami E-SORT2:

- dla pojemności nominalnej: 704,00 kWh / 0,834 kWh/km = 844,12 km,

- dla pojemności użytecznej (dostępnej dla użytkownika): 633,60 kWh / 0,834 kWh/km = 759,71 km."

Ponadto, Przystępujący złożył:

- raport z badania zużycia prądu pojazdu PEV zgodnie z procedurą E-SORT – SORT 2 dla Solaris Urbino 10,5 electric, w którym wskazano:

- raport z badania zużycia prądu zgodnie z procedurą E-SORT – SORT 2 dla Solaris Urbino 12 electric, w którym wskazano:

- raport z badania zużycia prądu zgodnie z procedurą E-SORT – SORT 2 dla Solaris Urbino 18 electric, w którym wskazano:

Pismem z dnia 13 sierpnia 2026 r. Zamawiający wezwał Przystępującego do złożenia wyjaśnień treści oferty:

„Działając na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych wzywam Wykonawcę do wyjaśnień dotyczących treści złożonych przedmiotowych środków dowodowych w terminie do dnia 19 sierpnia 2026 r. w następującym zakresie:

1. W odniesieniu do autobusów KN

W załączonym przez Wykonawcę do oferty dokumencie pod tytułem „OŚWIADCZENIE O POJEMNOŚ MAGAZYNÓW ENERGII ORAZ ZASIĘGU Solaris Urbino 10,5 electric" wskazano:

„Zasięg oparty na zaoferowanych magazynach energii zgodnie z warunkami E-SORT2:

- dla pojemności nominalnej: 442,50 kWh / 0,64 kWh/km = 691,41 km,

- dla pojemności użytecznej (dostępnej dla użytkownika): 318,60 kWh / 0,64 kWh/km = 497,81 km."

Z kolei w innym, załączonym przez Wykonawcę do oferty dokumencie pod tytułem „BADANIE ZUŻYCIA PRĄD ZGODNIE Z PROCEDURĄ E-SORT – SORT 2" dla pojazdu typu Urbino 10,5 electric (Raport 25AT_HPWT01272.02_v1) na stronie 4 tego dokumentu, w tabeli dotyczącej wyników zużycia prądu E-SORT 2 wskazano:

„Zasięg Km 519,6"

Zamawiający wzywa Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie rozbieżności co do informacji dot. zasięgu pojazdu Solaris Urbino 10,5 electric wskazanych w obu ww. dokumentach.

2. W odniesieniu do autobusów SN

W załączonym przez Wykonawcę do oferty dokumencie pod tytułem „OŚWIADCZENIE O POJEMNOŚ MAGAZYNÓW ENERGII ORAZ ZASIĘGU Solaris Urbino 12 electric" wskazano:

„Zasięg oparty na zaoferowanych magazynach energii zgodnie z warunkami E-SORT2:

- dla pojemności nominalnej: 619,50 kWh / 0,567 kWh/km = 1092,60 km,

- dla pojemności użytecznej (dostępnej dla użytkownika): 446,04 kWh / 0,567 kWh/km = 786,70 km."

Z kolei w innym, załączonym przez Wykonawcę do oferty dokumencie pod tytułem „BADANIE ZUŻYCIA PRĄD ZGODNIE Z PROCEDURĄ E-SORT – SORT 2" dla pojazdu typu Urbino 12 electric (Raport nr LM2411033.05_v1),, stronie 4 tego dokumentu, w tabeli dotyczącej wyników zużycia prądu E-SORT 2 wskazano:

„Zasięg Km 723"

Zamawiający wzywa Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie rozbieżności co do informacji dot. zasięgu pojazdu Solaris Urbino 12 electric wskazanych w obu ww. dokumentach.

3. W odniesieniu do autobusów PN

W załączonym przez Wykonawcę do oferty dokumencie pod tytułem „OŚWIADCZENIE O POJEMNOŚ MAGAZYNÓW ENERGII ORAZ ZASIĘGU Solaris Urbino 18 electric" wskazano:

„Zasięg oparty na zaoferowanych magazynach energii zgodnie z warunkami E-SORT2:

- dla pojemności nominalnej: 704,00 kWh / 0,834 kWh/km = 844,12 km,

- dla pojemności użytecznej (dostępnej dla użytkownika): 633,60 kWh / 0,834 kWh/km = 759,71 km.

Z kolei w innym, załączonym przez Wykonawcę do oferty dokumencie pod tytułem „BADANIE ZUŻYCIA PRĄD ZGODNIE Z PROCEDURĄ E-SORT – SORT 2" dla pojazdu typu Urbino 18 electric (Raport 25AT_HPWT00352.05_v0) na stronie 4 tego dokumentu, w tabeli dotyczącej wyników zużycia prądu E-SORT 2 wskazano:

„Zasięg Km 574"

Zamawiający wzywa Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie rozbieżności co do informacji dot. zasięgu pojazdu Solaris Urbino 18 electric wskazanych w obu ww. dokumentach."

Pismem z dnia 19 sierpnia 2026 r. Przystępujący złożył wyjaśnienia:

„1. W odniesieniu do autobusów KN

W załączonym przez Wykonawcę do oferty dokumencie pod tytułem „OŚWIADCZENIE O POJEMNOŚ MAGAZYNÓW ENERGII ORAZ ZASIĘGU Solaris Urbino 10,5 electric" wskazano:

„Zasięg oparty na zaoferowanych magazynach energii zgodnie z warunkami E-SORT2:

- dla pojemności nominalnej: 442,50 kWh / 0,64 kWh/km = 691,41 km,

- dla pojemności użytecznej (dostępnej dla użytkownika): 318,60 kWh / 0,64 kWh/km = 497,81 km."

Z kolei w innym, załączonym przez Wykonawcę do oferty dokumencie pod tytułem „BADANIE ZUŻYCIA PRĄD ZGODNIE Z PROCEDURĄ E-SORT – SORT 2" dla pojazdu typu Urbino 10,5 electric (Raport 25AT_HPWT01272.02_v1) na stronie 4 tego dokumentu, w tabeli dotyczącej wyników zużycia prądu E-SORT 2 wskazano:

„Zasięg Km 519,6"

Zamawiający w SWZ wyraźnie rozdzielił kryterium „zasięg" od kryterium „zużycie energii elektrycznej wg SORT 2", wskazując dla każdego z tych kryteriów odrębny sposób oceny oraz odrębne przedmiotowe środki dowodowe.

Wraz z ofertą należało złożyć wyniki badania wielkości zużycia energii elektrycznej wg SORT 2, na podstawie, których wykonawca określił w ofercie wielkości zużycia energii elektrycznej dla oferowanego autobusu.

Złożony wraz z ofertą raport SORT 2 dla pojazdu typu Urbino 10,5 electric (Raport nr 25AT_HPWT01272.02_v1) dotyczy autobusu testowego spełniającego wymagania określone w pkt 5.1.2 SWZ w zakresie wskazanych przez Zamawiającego parametrów, tj.:

- marka/typ autobusu testowanego identyczne jak marka/typ autobusu oferowanego w niniejszym postępowaniu;

- silnik/silniki trakcyjne - marka i typ - identyczne / moc [kW] i moment [Nm] silnika autobusu testowanego są nie mniejsze niż w oferowanym autobusie; − skrzynia biegów (jeżeli występuje) - marka/typ – identyczne jak w oferowanym autobusie;

- ogumienie i koła - rozmiar, indeks nośności, kat. prędkości - identyczne jak w oferowanym autobusie; − wymiary autobusu (długość /szerokość/ wysokość) [m], - wskazane wymiary autobusu testowanego nie mniejsze od wskazanych wymiarów autobusu oferowanego w postępowaniu.

Jednocześnie Zamawiający nie wymagał zgodności dokumentu SORT 2 w zakresie oferowanych baterii. W związku z powyższym Wykonawca przedstawił dokument SORT-2 dotyczący pojazdu testowanego, wyposażonego w baterie o innych pojemnościach niż te zastosowane w pojeździe oferowanym przez Wykonawcę w niniejszym postępowaniu, co pozostaje zgodne z postanowieniami SWZ. Z tego względu wartości wykazane w obu dokumentach tj. oświadczeniu i raporcie SORT 2 są różne. Przy czym Wykonawca potwierdza, że przedstawione przez niego w Oświadczeniu wartości

zasięgu są prawidłowo wyliczone.

W tym miejscu należy również wskazać, że zgodnie z pkt 5.1.1 SWZ Zamawiający wymagał przedłożenia dokumentacji technicznej określającej pojemność magazynów energii dla zaoferowanego typu pojazdu oraz zasięg przejazdu pojazdów opartych na zaoferowanych magazynach energii. Zamawiający dopuścił przy tym złożenie przez Wykonawcę własnego oświadczenia w przypadku, gdy producent magazynów energii nie wystawia dokumentacji technicznej określającej ich pojemność oraz zasięg.

Wykonawca, zgodnie z powyższym wymaganiem, złożył dokument pn. „OŚWIADCZENIE O POJEMNOŚ MAGAZYNÓW ENERGII ORAZ ZASIĘGU Solaris Urbino 10,5 electric", który odnosi się bezpośrednio zaoferowanego autobusu oraz zaoferowanej konfiguracji magazynów energii, zgodnie z wymaganiami pkt 5.1.1 SWZ. Oświadczenie wymagane było również przez Zamawiającego zgodnie z ust. 17.2.6 SWZ dot. kryterium Zasięgu.

2. W odniesieniu do autobusów SN

W załączonym przez Wykonawcę do oferty dokumencie pod tytułem „OŚWIADCZENIE O POJEMNOŚ MAGAZYNÓW ENERGII ORAZ ZASIĘGU Solaris Urbino 12 electric" wskazano:

„Zasięg oparty na zaoferowanych magazynach energii zgodnie z warunkami E-SORT2:

- dla pojemności nominalnej: 619,50 kWh / 0,567 kWh/km = 1092,60 km,

- dla pojemności użytecznej (dostępnej dla użytkownika): 446,04 kWh / 0,567 kWh/km = 786,70 km."

Z kolei w innym, załączonym przez Wykonawcę do oferty dokumencie pod tytułem „BADANIE ZUŻYCIA PRĄD ZGODNIE Z PROCEDURĄ E-SORT – SORT 2" dla pojazdu typu Urbino 12 electric (Raport nr LM2411033.05_v1),, stronie 4 tego dokumentu, w tabeli dotyczącej wyników zużycia prądu E-SORT 2 wskazano:

„Zasięg Km 723"

Zamawiający w SWZ wyraźnie rozdzielił kryterium „zasięg" od kryterium „zużycie energii elektrycznej wg SORT 2", wskazując dla każdego z tych kryteriów odrębny sposób oceny oraz odrębne przedmiotowe środki dowodowe.

Wraz z ofertą należało złożyć wyniki badania wielkości zużycia energii elektrycznej wg SORT 2, na podstawie, których wykonawca określił w ofercie wielkości zużycia energii elektrycznej dla oferowanego autobusu.

Złożony wraz z ofertą raport SORT 2 pod nazwą „BADANIE ZUŻYCIA PRĄDU ZGODNIE Z PROCEDURĄ E-SO SORT 2" dla pojazdu typu Urbino 12 electric (Raport nr LM2411033.05_v1), dotyczy autobusu testowego spełniającego wymagania określone w pkt 5.1.2 SWZ w zakresie wskazanych przez Zamawiającego parametrów, tj.:

- marka/typ autobusu testowanego identyczne jak marka/typ autobusu oferowanego w niniejszym postępowaniu;

- silnik/silniki trakcyjne - marka i typ - identyczne / moc [kW] i moment [Nm] silnika autobusu testowanego są nie mniejsze niż w oferowanym autobusie; − skrzynia biegów (jeżeli występuje) - marka/typ – identyczne jak w oferowanym autobusie;

- ogumienie i koła - rozmiar, indeks nośności, kat. prędkości - identyczne jak w oferowanym autobusie; − wymiary autobusu (długość /szerokość/ wysokość) [m], - wskazane wymiary autobusu testowanego nie mniejsze od wskazanych wymiarów autobusu oferowanego w postępowaniu.

Jednocześnie Zamawiający nie wymagał zgodności dokumentu SORT 2 w zakresie oferowanych baterii. W związku z powyższym Wykonawca przedstawił dokument SORT-2 dotyczący pojazdu testowanego, wyposażonego w baterie o innych pojemnościach niż te zastosowane w pojeździe oferowanym przez Wykonawcę w niniejszym postępowaniu, co pozostaje zgodne z postanowieniami SWZ. Z tego względu wartości wykazane w obu dokumentach tj. oświadczeniu i raporcie SORT 2 są różne. Przy czym Wykonawca potwierdza, że przedstawione przez niego w Oświadczeniu wartości zasięgu są prawidłowo wyliczone.

W tym miejscu należy również wskazać, że zgodnie z pkt 5.1.1 SWZ Zamawiający wymagał przedłożenia dokumentacji technicznej określającej pojemność magazynów energii dla zaoferowanego typu pojazdu oraz zasięg przejazdu pojazdów opartych na zaoferowanych magazynach energii. Zamawiający dopuścił przy tym złożenie przez Wykonawcę własnego oświadczenia, w przypadku gdy producent magazynów energii nie wystawia dokumentacji technicznej określającej ich pojemność oraz zasięg.

Wykonawca, zgodnie z powyższym wymaganiem, złożył dokument pn. „OŚWIADCZENIE O POJEMNOŚ MAGAZYNÓW ENERGII ORAZ ZASIĘGU Solaris Urbino 12 electric", który odnosi się bezpośrednio do zaoferowane autobusu oraz zaoferowanej konfiguracji magazynów energii, zgodnie z wymaganiami pkt 5.1.1 SWZ. Oświadczenie

wymagane było również przez Zamawiającego zgodnie z ust. 17.2.6 SWZ dot. kryterium Zasięgu.

3. W odniesieniu do autobusów PN

W załączonym przez Wykonawcę do oferty dokumencie pod tytułem „OŚWIADCZENIE O POJEMNOŚ MAGAZYNÓW ENERGII ORAZ ZASIĘGU Solaris Urbino 18 electric" wskazano:

„Zasięg oparty na zaoferowanych magazynach energii zgodnie z warunkami E-SORT2:

- dla pojemności nominalnej: 704,00 kWh / 0,834 kWh/km = 844,12 km,

- dla pojemności użytecznej (dostępnej dla użytkownika): 633,60 kWh / 0,834 kWh/km = 759,71 km.

Z kolei w innym, załączonym przez Wykonawcę do oferty dokumencie pod tytułem „BADANIE ZUŻYCIA PRĄD ZGODNIE Z PROCEDURĄ E-SORT – SORT 2" dla pojazdu typu Urbino 18 electric (Raport 25AT_HPWT00352.05_v0) na stronie 4 tego dokumentu, w tabeli dotyczącej wyników zużycia prądu E-SORT 2 wskazano:

„Zasięg Km 574"

Zamawiający w SWZ wyraźnie rozdzielił kryterium „zasięg" od kryterium „zużycie energii elektrycznej wg SORT 2", wskazując dla każdego z tych kryteriów odrębny sposób oceny oraz odrębne przedmiotowe środki dowodowe.

Wraz z ofertą należało złożyć wyniki badania wielkości zużycia energii elektrycznej wg SORT 2, na podstawie, których wykonawca określił w ofercie wielkości zużycia energii elektrycznej dla oferowanego autobusu.

Złożony wraz z ofertą raport SORT 2 pod nazwą „BADANIE ZUŻYCIA PRĄDU ZGODNIE Z PROCEDURĄ E-SO SORT 2" dla pojazdu typu Urbino 18 electric (Raport nr 25AT_HPWT00352.05_v0) dotyczy autobusu testowego spełniającego wymagania określone w pkt 5.1.2 SWZ w zakresie wskazanych przez Zamawiającego parametrów, tj.: marka/typ autobusu testowanego identyczne jak marka/typ autobusu oferowanego w niniejszym postępowaniu;

- silnik/silniki trakcyjne - marka i typ - identyczne / moc [kW] i moment [Nm] silnika autobusu testowanego są nie mniejsze niż w oferowanym autobusie; − skrzynia biegów (jeżeli występuje)

- marka/typ – identyczne jak w oferowanym autobusie;

- ogumienie i koła - rozmiar, indeks nośności, kat. prędkości - identyczne jak w oferowanym autobusie; − wymiary autobusu (długość /szerokość/ wysokość) [m], - wskazane wymiary autobusu testowanego nie mniejsze od wskazanych wymiarów autobusu oferowanego w postępowaniu.

Jednocześnie Zamawiający nie wymagał zgodności dokumentu SORT 2 w zakresie oferowanych baterii. W związku z powyższym Wykonawca przedstawił dokument SORT-2 dotyczący pojazdu testowanego, wyposażonego w baterie o innych pojemnościach niż te zastosowane w pojeździe oferowanym przez Wykonawcę w niniejszym postępowaniu, co pozostaje zgodne z postanowieniami SWZ. Z tego względu wartości wykazane w obu dokumentach tj. oświadczeniu i raporcie SORT 2 są różne. Przy czym Wykonawca potwierdza, że przedstawione przez niego w Oświadczeniu wartości zasięgu są prawidłowo wyliczone.

W tym miejscu należy również wskazać, że zgodnie z pkt 5.1.1 SWZ Zamawiający wymagał przedłożenia dokumentacji technicznej określającej pojemność magazynów energii dla zaoferowanego typu pojazdu oraz zasięg przejazdu pojazdów opartych na zaoferowanych magazynach energii. Zamawiający dopuścił przy tym złożenie przez Wykonawcę własnego oświadczenia, w przypadku gdy producent magazynów energii nie wystawia dokumentacji technicznej określającej ich pojemność oraz zasięg.

Wykonawca, zgodnie z powyższym wymaganiem, złożył dokument pn. „OŚWIADCZENIE O POJEMNOŚ MAGAZYNÓW ENERGII ORAZ ZASIĘGU Solaris Urbino 18 electric", który odnosi się bezpośrednio do zaoferowane autobusu oraz zaoferowanej konfiguracji magazynów energii, zgodnie z wymaganiami pkt 5.1.1 SWZ. Oświadczenie wymagane było również przez Zamawiającego zgodnie z ust. 17.2.6 SWZ dot. kryterium Zasięgu.

Informacje oraz dane zawarte w niniejszym piśmie stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa Wykonawcy i podlegają ochronie na zasadach określonych w zastrzeżeniu tajemnicy przedsiębiorstwa złożonym wraz z ofertą."

Pismem z dnia 4 września 2026 r. Zamawiający poinformował o wyborze najkorzystniejszej oferty Przystępującego wskazując m.in.:

Punktacja Przystępującego:

„5. Zużycie energii elektrycznej wg SORT 2 (E)

- dla autobusu KN 1,88 pkt

- dla autobusu SN 2 pkt

- dla autobusu PN 2 pkt"

„6. Zasięg (Z)

- dla autobusu KN 2 pkt

- dla autobusu SN 2 pkt

- dla autobusu PN 2 pkt"

Łącznie Przystępujący: 98,41 pkt

Łącznie Odwołujący: 96,5 pkt

KIO 4545/26

Zgodnie z SWZ z uwzględnieniem zmian:

- *„4. Opis przedmiotu Zamówienia.*

4.1. Przedmiotem zamówienia jest dostawa łącznie 20 fabrycznie nowych autobusów:

4.1.1. 10 (słownie: dziesięciu) sztuk fabrycznie nowych (wyprodukowane nie wcześniej niż 6 miesięcy przed datą dostawy, rok produkcji wszystkich autobusów musi być taki sam) autobusów SN tj. miejskich, niskopodłogowych, o długości 11,5-12,5 m., zasilanych energią elektryczną zgromadzoną w magazynach energii elektrycznej autobusu;

4.1.2. 10 (słownie: dziesięciu) sztuk fabrycznie nowych (wyprodukowane nie wcześniej niż 6 miesięcy przed datą dostawy, rok produkcji wszystkich autobusów musi być taki sam) autobusów PN tj. miejskich, niskopodłogowych, o długości 17,5-18,5 m., zasilanych energią elektryczną zgromadzoną w magazynach energii elektrycznej autobusu.

4.2. Dostarczane autobusy winny uwzględniać wymagania dostępności dla osób niepełnosprawnych zgodnie z art. 100 Ustawy i przepisami ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zapewnianiu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami oraz standardy dostępności opisane w Załączniku nr 2 do Wytycznych dotyczących realizacji zasad równościowych w ramach funduszy unijnych na lata 2021–2027 wskazane w opisie przedmiotu zamówienia stanowiącym Załącznik 3 do SWZ.

4.3. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zawiera Załącznik nr 3 do SWZ, jak również wzór umowy stanowiący Załącznik nr 4 do SWZ. (…)."

- *„5. Informacja o przedmiotowych środkach dowodowych*

5.1. Na potwierdzenie, że oferowane dostawy (oferowane Produkty) spełniają określone przez Zamawiającego wymagania, cechy lub kryteria, jak również w celu uzyskania punktów w kryterium oceny ofert, Zamawiający żąda przedłożenia wraz z ofertą następujących środków dowodowych (UWAGA! Wszystkie poniższe dokumenty należy złożyć osobny dla autobusów SN i osobno dla autobusów PN): (…)

5.1.1. Dokumentacja techniczna określająca pojemności magazynów energii dla zaoferowanego typu pojazdu oraz zasięg przejazdu pojazdów opartych na zaoferowanych magazynach energii. Jeżeli producent magazynów energii nie wystawia dokumentacji technicznej określającej pojemność magazynów energii oraz zasięg, wówczas Zamawiający dopuszcza złożenie przez Wykonawcę oświadczenie własnego, w którym Wykonawca określi pojemność magazynów energii dla zaoferowanego typu pojazdu oraz zasięg przejazdu pojazdów opartych na zaoferowanych magazynach energii.

5.1.2. Wyniki badania wielkości zużycia energii elektrycznej [kWh/100km] lub [kWh/km], wykonanych przez jednostkę certyfikowaną dla oferowanego autobusu, zgodnie z wymaganiami określonymi przez UITP (Międzynarodowa Unia Transportu Publicznego, Union Internationales Transport Publics), w metodyce opracowanej dla przeprowadzania testów zużycia energii elektrycznej w pojazdach elektrycznych, test typu SORT 2 (Znormalizowany Test Jezdny, Standarised On-Road Test, wyd. 2014 r.; UITP Project E-SORT, Cycles for electric vehicles, wyd. 2017 r.), które wykonawca wykorzystał do określenia w ofercie wielkości zużycia energii elektrycznej dla oferowanego autobusu. Raport techniczny drogowego zużycia energii elektrycznej sporządzony zgodnie z wymaganiami określonymi przez UITP (Międzynarodowa Unia Transportu Publicznego) test SORT 2 powinien dotyczyć autobusu testowanego w kompletacji i wyposażeniu zbliżonym do wyposażenia i kompletacji autobusu oferowanego w niniejszym postępowaniu, co w rozumieniu Zamawiającego polega na tym, że podane niżej cechy/właściwości tych autobusów (testowanego i oferowanego w postępowaniu) są następujące:

- marka/typ autobusu testowanego identyczne jak marka/typ autobusu oferowanego w niniejszym postępowaniu;

- silnik/silniki trakcyjne - marka i typ - identyczne / moc [kW] i moment [Nm] silnika autobusu testowanego są nie mniejsze niż w oferowanym autobusie; − skrzynia biegów (jeżeli występuje) - marka/typ – identyczne jak w oferowanym autobusie;

- ogumienie i koła - rozmiar, indeks nośności, kat. prędkości - identyczne jak w oferowanym autobusie;

− wymiary autobusu (długość /szerokość/ wysokość) [m], - wskazane wymiary autobusu testowanego nie mniejsze od wskazanych wymiarów autobusu oferowanego w postępowaniu.

Zamawiający dopuszcza przedstawienie wyników testu SORT-2 opracowanego na podstawie symulacji, wykonanej pod nadzorem niezależnej, certyfikowanej, międzynarodowej jednostki badawczej zgodnie z wytycznymi UITP w metodyce opracowanej dla przeprowadzania testów zużycia energii elektrycznej w pojazdach elektrycznych - przy uwzględnieniu rzeczywistych parametrów technicznych pojazdu.

Uwaga zużycie energii elektrycznej przez autobusu jest jednym z kryteriów oceny ofert. (…)

5.1.5. Wyniki zasięgu wyrażonego w km wykonane przez jednostkę certyfikowaną dla oferowanego autobusu, zgodnie z wymaganiami określonymi przez UITP (Międzynarodowa Unia Transportu Publicznego, Union Internationales Transport Publics), w metodyce opracowanej dla przeprowadzania testów zużycia energii elektrycznej w pojazdach elektrycznych, test typu SORT 2 (Znormalizowany Test Jezdny, Standarised On-Road Test, wyd. 2014 r.; UITP Project E-SORT, Cycles for electric vehicles, wyd. 2017 r.), które wykonawca wykorzystał do określenia w ofercie maksymalnego zasięgu wyrażonego w km dla oferowanego autobusu. Raport techniczny drogowego zużycia energii elektrycznej sporządzony zgodnie z wymaganiami określonymi przez UITP (Międzynarodowa Unia Transportu Publicznego) test SORT 2 powinien dotyczyć autobusu testowanego w kompletacji i wyposażeniu zbliżonym do wyposażenia i kompletacji autobusu oferowanego w niniejszym postępowaniu, co w rozumieniu Zamawiającego polega na tym, że podane niżej cechy/właściwości tych autobusów (testowanego i oferowanego w postępowaniu) są następujące:

- marka/typ autobusu testowanego identyczne jak marka/typ autobusu oferowanego w niniejszym postępowaniu;

- silnik/silniki trakcyjne - marka i typ - identyczne / moc [kW] i moment [Nm] silnika autobusu testowanego są nie mniejsze niż w oferowanym autobusie; − skrzynia biegów (jeżeli występuje) - marka/typ – identyczne jak w oferowanym autobusie;

- ogumienie i koła - rozmiar, indeks nośności, kat. prędkości - identyczne jak w oferowanym autobusie;

− wymiary autobusu (długość /szerokość/ wysokość) [m], - wskazane wymiary autobusu testowanego nie mniejsze od wskazanych wymiarów autobusu oferowanego w postępowaniu.

Zamawiający dopuszcza przedstawienie wyników testu SORT-2 opracowanego na podstawie symulacji, wykonanej pod nadzorem niezależnej, certyfikowanej, międzynarodowej jednostki badawczej.

Uwaga zasięg autobusu jest jednym z kryteriów oceny ofert."

- „17. Opis kryteriów oceny ofert wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert.

17.1. Oceniane kryteria i ich waga:

1.	*Cena (C)*	*60*
2.	*Okres gwarancji i rękojmi oferowanych autobusów (G) z wyłączeniem magazynów energii elektrycznej.*	*14*
3.	*Okres gwarancji i rękojmi na magazyny energii w oferowanych autobusach (ME).*	*6*
4.	*System prekondycjonowania autobusu i magazynów energii (PR).*	*2*
5.	*Zużycie energii elektrycznej wg SORT 2 (E)*	*6*
6.	*Zasięg (Z).*	*6*
7.	*Bezpieczeństwo 1 - Zastosowanie automatycznego systemu wykrywania i tłumienia ognia. Spełnienie wymogów Regulaminu nr 66 EKG ONZ (B1).*	*2*

8.	*Bezpieczeństwo 2 - Systemy poprawiające bezpieczeństwo jazdy (B2).*	*2*
9.	*Rozwiązanie techniczne zastosowanego klimatyzatora (K).*	*2*

UWAGA: Wszystkie obliczenia dokonywane są z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku (końcówki poniżej 0,005 pomija się, a końcówki 0,005 i wyższe zaokrągla się do 0,01). (…)

17.2.5 W kryterium zużycie energii elektrycznej wg. SORT 2 (E) ocena zostanie dokonana w następujący sposób:

E=E_min/E_b × 2

Użyte oznaczenia:

E - punktacja w kryterium „zużycie energii elektrycznej wg. SORT 2";

Emin - najniższe zużycie energii elektrycznej spośród ofert rozpatrywanych;

Eb - zużycie energii elektrycznej rozpatrywanej oferty.

Ocenie podlega zużycie wyrażone w kWh/km.

Ocena dokonana zostanie osobno dla każdego oferowanego typu pojazdu (SN i PN). Dla każdego typu pojazdu w tym kryterium są do zdobycia maksymalnie po 3 punkty.

Ocena będzie przyznawana na podstawie raportu technicznego drogowego zużycia energii elektrycznej SORT – 2, który musi być zgodny z opisem wskazanym w pkt. 5.1.2. SWZ. Raport obejmujący osobno wszystkie oferowane typy pojazdów (SN i PN) musi być załączony do oferty.

W przypadku nie złożenia przedmiotowych środków dowodowych w postaci raportu SORT 2 Wykonawca otrzyma 0 punktów w tym kryterium.

Maksymalna liczba punktów do uzyskania w tym kryterium wynosi 6.

17.2.6. W kryterium zasięg (Z) ocena zostanie dokonana w następujący sposób:

Z=Z_b/Z_max × 2

Użyte oznaczenia:

Z - punktacja w kryterium „zasięg";

Zmax – największy zasięg spośród ofert rozpatrywanych wg E-SORT2;

Zb - zasięg rozpatrywanej oferty wg E-SORT2.

Ocenie podlega zasięg wyrażony w km.

Ocena dokonana zostanie osobno dla każdego oferowanego typu pojazdu (SN i PN). Dla każdego typu pojazdu w tym kryterium są do zdobycia maksymalnie po 3 punkty.

Punktacja w tym kryterium przyznana zostanie na podstawie przedmiotowego środka dowodowego opisanego w pkt. 5.1.5. SWZ - Oświadczenie o deklaracji gwarantowanego zasięgu obejmującego osobno wszystkie oferowane typy pojazdów (SN i PN).

W przypadku nie złożenia przedmiotowych środków dowodowych, o których jest mowa powyżej wykonawca otrzyma 0 punktów w tym kryterium oceny ofert.

Maksymalna liczba punktów do uzyskania w tym kryterium wynosi 6."

Zgodnie z OPZ przed zmianą:

„II. Wymagane przez Zamawiającego, parametry techniczno-użytkowe oferowanych autobusów SN. (…) 4.2. Zdolność magazynowania energii w autobusach musi umożliwiać osiągnięcie zasięgu eksploatacyjnego nie mniejszego niż 350 km na jednym ładowaniu, przy pełnym obciążeniu pojazdu, pracy wszystkich systemów pokładowych (w tym ogrzewania i klimatyzacji), w warunkach letnich i zimowych. Pojemność magazynów energii dostępnej dla użytkownika powinna wynosić, co najmniej 450 kWh energii elektrycznej. UWAGA: Deklarowany gwarantowany zasięg na jednym ładowaniu będzie jednym z kryteriów oceny ofert. (…)

III. Wymagane przez Zamawiającego, parametry techniczno-użytkowe oferowanych autobusów PN. (…) 4.2. Zdolność magazynowania energii w autobusach musi umożliwiać osiągnięcie zasięgu eksploatacyjnego nie mniejszego niż 350 km na jednym ładowaniu, przy pełnym obciążeniu pojazdu, pracy wszystkich systemów pokładowych (w tym ogrzewania

i klimatyzacji), w warunkach letnich i zimowych. Pojemność magazynów energii dostępnej dla użytkownika powinna wynosić, co najmniej 620 kWh energii elektrycznej. UWAGA: Deklarowany gwarantowany zasięg na jednym ładowaniu będzie jednym z kryteriów oceny ofert."

Zgodnie z OPZ po zmianie:

„II. Wymagane przez Zamawiającego, parametry techniczno-użytkowe oferowanych autobusów SN. (…) 4. Magazynowanie energii elektrycznej. (…) 4.2. Zdolność magazynowania energii w autobusach musi umożliwiać osiągnięcie zasięgu eksploatacyjnego nie mniejszego niż 350 km na jednym ładowaniu, zgodnie z warunkami E-SORT2. UWAGA: Deklarowany gwarantowany zasięg na jednym ładowaniu będzie jednym z kryteriów oceny ofert. (…)

III. Wymagane przez Zamawiającego, parametry techniczno-użytkowe oferowanych autobusów PN. (…) 4. Magazynowanie energii elektrycznej. (…) 4.2. Zdolność magazynowania energii w autobusach musi umożliwiać osiągnięcie zasięgu eksploatacyjnego nie mniejszego niż 350 km na jednym ładowaniu, zgodnie z warunkami E-SORT2. UWAGA: Deklarowany gwarantowany zasięg na jednym ładowaniu będzie jednym z kryteriów oceny ofert."

Przystępujący złożył wraz z ofertą oświadczenia:

- *„OŚWIADCZENIE O POJEMNOŚCI MAGAZYNÓW ENERGII*

Solaris Urbino 12 electric

Solaris Bus & Coach Sp. z o.o. oświadcza, że pojemność magazynów energii elektrycznej oraz zasięg pojazdów opartych na zaoferowanych magazynach energii wynoszą odpowiednio:

Solaris Urbino 12 electric:

1. Pojemność magazynów energii elektrycznej:

- pojemność nominalna: 619,50 kWh,

- pojemność użyteczna (dostępna dla użytkownika): 446,04 kWh.

2. Zasięg oparty na zaoferowanych magazynach energii zgodnie z warunkami E-SORT2:

- dla pojemności nominalnej: 619,50 kWh / 0,567 kWh/km = 1092,60 km,

- dla pojemności użytecznej (dostępnej dla użytkownika): 446,04 kWh / 0,567 kWh/km = 786,70 km."

- *„OŚWIADCZENIE O POJEMNOŚCI MAGAZYNÓW ENERGII*

Solaris Urbino 18 electric

Solaris Bus & Coach Sp. z o.o. oświadcza, że pojemność magazynów energii elektrycznej oraz zasięg pojazdów opartych na zaoferowanych magazynach energii wynoszą odpowiednio:

Solaris Urbino 18 electric:

1. Pojemność magazynów energii elektrycznej:

- pojemność nominalna: 704,00 kWh,

- pojemność użyteczna (dostępna dla użytkownika): 633,60 kWh.

2. Zasięg oparty na zaoferowanych magazynach energii zgodnie z warunkami E-SORT2:

- dla pojemności nominalnej: 704,00 kWh / 0,834 kWh/km = 844,12 km,

- dla pojemności użytecznej (dostępnej dla użytkownika): 633,60 kWh / 0,834 kWh/km = 759,71 km."

Ponadto, Przystępujący złożył:

- raport z badania zużycia prądu zgodnie z procedurą E-SORT – SORT 2 dla Solaris Urbino 12 electric, w którym wskazano:

- raport z badania zużycia prądu zgodnie z procedurą E-SORT – SORT 2 dla Solaris Urbino 18 electric, w którym wskazano:

Pismem z dnia 13 sierpnia 2026 r. Zamawiający wezwał Przystępującego do złożenia wyjaśnień treści oferty:

„Działając na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych wzywam Wykonawcę do wyjaśnień dotyczących treści złożonych przedmiotowych środków dowodowych w terminie do dnia 19 sierpnia 2026 r. w następującym zakresie:

1. W odniesieniu do autobusów SN

W załączonym przez Wykonawcę do oferty dokumencie pod tytułem „OŚWIADCZENIE O POJEMNOŚ MAGAZYNÓW ENERGII ORAZ ZASIĘGU Solaris Urbino 12 electric" wskazano

„Zasięg oparty na zaoferowanych magazynach energii zgodnie z warunkami E-SORT2:

- dla pojemności nominalnej: 619,50 kWh / 0,567 kWh/km = 1092,60 km,

- dla pojemności użytecznej (dostępnej dla użytkownika): 446,04 kWh / 0,567 kWh/km = 786,70 km."

Z kolei w innym, załączonym przez Wykonawcę do oferty dokumencie pod tytułem „BADANIE ZUŻYCIA PRĄD ZGODNIE Z PROCEDURĄ E-SORT – SORT 2" dla pojazdu typu Urbino 12 electric (Raport nr LM2411033.05_v1), stronie 4 tego dokumentu, w tabeli dotyczącej wyników zużycia prądu E-SORT 2 wskazano:

„Zasięg Km 723"

Zamawiający wzywa Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie rozbieżności co do informacji dot. zasięgu pojazdu Solaris Urbino 12 electric wskazanych w obu ww. dokumentach.

2. W odniesieniu do autobusów PN

W załączonym przez Wykonawcę do oferty dokumencie pod tytułem „OŚWIADCZENIE O POJEMNOŚ MAGAZYNÓW ENERGII ORAZ ZASIĘGU Solaris Urbino 18 electric" wskazano

„Zasięg oparty na zaoferowanych magazynach energii zgodnie z warunkami E-SORT2:

- dla pojemności nominalnej: 704,00 kWh / 0,834 kWh/km = 844,12 km,

- dla pojemności użytecznej (dostępnej dla użytkownika): 633,60 kWh / 0,834 kWh/km = 759,71 km.

Z kolei w innym, załączonym przez Wykonawcę do oferty dokumencie pod tytułem „BADANIE ZUŻYCIA PRĄD ZGODNIE Z PROCEDURĄ E-SORT – SORT 2" dla pojazdu typu Urbino 18 Electric (Raport 25AT_HPWT00352.05_v0) na stronie 4 tego dokumentu, w tabeli dotyczącej wyników zużycia prądu E-SORT 2 wskazano:

„Zasięg Km 574"

Zamawiający wzywa Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie rozbieżności co do informacji dot. zasięgu pojazdu Solaris Urbino 18 electric wskazanych w obu ww. dokumentach."

Pismem z dnia 19 sierpnia 2026 r. Przystępujący złożył wyjaśnienia:

„1. W odniesieniu do autobusów SN

W załączonym przez Wykonawcę do oferty dokumencie pod tytułem „OŚWIADCZENIE O POJEMNOŚ MAGAZYNÓW ENERGII ORAZ ZASIĘGU Solaris Urbino 12 electric" wskazano

„Zasięg oparty na zaoferowanych magazynach energii zgodnie z warunkami E-SORT2:

- dla pojemności nominalnej: 619,50 kWh / 0,567 kWh/km = 1092,60 km,

- dla pojemności użytecznej (dostępnej dla użytkownika): 446,04 kWh / 0,567 kWh/km = 786,70 km."

Z kolei w innym, załączonym przez Wykonawcę do oferty dokumencie pod tytułem „BADANIE ZUŻYCIA PRĄD ZGODNIE Z PROCEDURĄ E-SORT – SORT 2" dla pojazdu typu Urbino 12 electric (Raport nr LM2411033.05_v1), stronie 4 tego dokumentu, w tabeli dotyczącej wyników zużycia prądu E-SORT 2 wskazano:

„Zasięg Km 723"

Zamawiający w SWZ wyraźnie rozdzielił kryterium „zasięg" od kryterium „zużycie energii elektrycznej wg SORT 2", wskazując dla każdego z tych kryteriów odrębny sposób oceny oraz odrębne przedmiotowe środki dowodowe.

Wraz z ofertą należało złożyć wyniki badania wielkości zużycia energii elektrycznej wg SORT 2, na podstawie, których wykonawca określił w ofercie wielkości zużycia energii elektrycznej dla oferowanego autobusu.

Złożony wraz z ofertą raport SORT 2 dla pojazdu typu Urbino 12 electric (Raport nr LM2411033.05_v1), dotyczy autobusu testowego spełniającego wymagania określone w pkt 5.1.2 SWZ w zakresie wskazanych przez Zamawiającego parametrów, tj.:

- marka/typ autobusu testowanego identyczne jak marka/typ autobusu oferowanego w niniejszym postępowaniu;

- silnik/silniki trakcyjne - marka i typ - identyczne / moc [kW] i moment [Nm] silnika autobusu testowanego są nie

mniejsze niż w oferowanym autobusie; − skrzynia biegów (jeżeli występuje) - marka/typ – identyczne jak w oferowanym autobusie;

- ogumienie i koła - rozmiar, indeks nośności, kat. prędkości - identyczne jak w oferowanym autobusie; − wymiary autobusu (długość /szerokość/ wysokość) [m], - wskazane wymiary autobusu testowanego nie mniejsze od wskazanych wymiarów autobusu oferowanego w postępowaniu.

Jednocześnie Zamawiający nie wymagał zgodności dokumentu SORT 2 w zakresie oferowanych baterii. W związku z powyższym Wykonawca przedstawił dokument SORT-2 dotyczący pojazdu testowanego, wyposażonego w baterie o innych pojemnościach niż te zastosowane w pojeździe oferowanym przez Wykonawcę w niniejszym postępowaniu, co pozostaje zgodne z postanowieniami SWZ. Z tego względu wartości zasięgu wykazane w obu dokumentach tj. oświadczeniu i raporcie SORT 2 są różne. Przy czym Wykonawca potwierdza, że podane przez niego w Oświadczeniu wartości zasięgu są wyliczone prawidłowo.

W tym miejscu należy również wskazać, że zgodnie z pkt 5.1.1 SWZ Zamawiający wymagał przedłożenia dokumentacji technicznej określającej pojemność magazynów energii dla zaoferowanego typu pojazdu oraz zasięg przejazdu pojazdów opartych na zaoferowanych magazynach energii. Zamawiający dopuścił przy tym złożenie przez Wykonawcę własnego oświadczenia, w przypadku gdy producent magazynów energii nie wystawia dokumentacji technicznej określającej ich pojemność oraz zasięg.

Wykonawca, zgodnie z powyższym wymaganiem, złożył dokument pn. „OŚWIADCZENIE O POJEMNOŚ MAGAZYNÓW ENERGII ORAZ ZASIĘGU Solaris Urbino 12 electric", który odnosi się bezpośrednio do zaoferowane autobusu oraz zaoferowanej konfiguracji magazynów energii, zgodnie z wymaganiami pkt 5.1.1 SWZ. Oświadczenie wymagane było również przez Zamawiającego zgodnie z ust. 17.2.6 SWZ dot. kryterium Zasięgu.

2. W odniesieniu do autobusów PN

W załączonym przez Wykonawcę do oferty dokumencie pod tytułem „OŚWIADCZENIE O POJEMNOŚ MAGAZYNÓW ENERGII ORAZ ZASIĘGU Solaris Urbino 18 electric" wskazano

„Zasięg oparty na zaoferowanych magazynach energii zgodnie z warunkami E-SORT2:

- dla pojemności nominalnej: 704,00 kWh / 0,834 kWh/km = 844,12 km,

- dla pojemności użytecznej (dostępnej dla użytkownika): 633,60 kWh / 0,834 kWh/km = 759,71 km.

Z kolei w innym, załączonym przez Wykonawcę do oferty dokumencie pod tytułem „BADANIE ZUŻYCIA PRĄD ZGODNIE Z PROCEDURĄ E-SORT – SORT 2" dla pojazdu typu Urbino 18 Electric (Raport 25AT_HPWT00352.05_v0) na stronie 4 tego dokumentu, w tabeli dotyczącej wyników zużycia prądu E-SORT 2 wskazano:

„Zasięg Km 574"

Zamawiający w SWZ wyraźnie rozdzielił kryterium „zasięg" od kryterium „zużycie energii elektrycznej wg SORT 2", wskazując dla każdego z tych kryteriów odrębny sposób oceny oraz odrębne przedmiotowe środki dowodowe.

Wraz z ofertą należało złożyć wyniki badania wielkości zużycia energii elektrycznej wg SORT 2, na podstawie, których wykonawca określił w ofercie wielkości zużycia energii elektrycznej dla oferowanego autobusu.

Złożony wraz z ofertą raport SORT 2 pod nazwą „BADANIE ZUŻYCIA PRĄDU ZGODNIE Z PROCEDURĄ E-SO SORT 2" dla pojazdu typu Urbino 18 electric (Raport nr Raport nr 25AT_HPWT00352.05_v0) dotyczy autobusu testowego spełniającego wymagania określone w pkt 5.1.2 SWZ w zakresie wskazanych przez Zamawiającego parametrów, tj.:

- marka/typ autobusu testowanego identyczne jak marka/typ autobusu oferowanego w niniejszym postępowaniu;

- silnik/silniki trakcyjne - marka i typ - identyczne / moc [kW] i moment [Nm] silnika autobusu testowanego są nie mniejsze niż w oferowanym autobusie; − skrzynia biegów (jeżeli występuje) - marka/typ – identyczne jak w oferowanym autobusie;

- ogumienie i koła - rozmiar, indeks nośności, kat. prędkości - identyczne jak w oferowanym autobusie; − wymiary autobusu (długość /szerokość/ wysokość) [m], - wskazane wymiary autobusu testowanego nie mniejsze od wskazanych wymiarów autobusu oferowanego w postępowaniu.

Jednocześnie Zamawiający nie wymagał zgodności dokumentu SORT 2 w zakresie oferowanych baterii. W związku z powyższym Wykonawca przedstawił dokument SORT-2 dotyczący pojazdu testowanego, wyposażonego w baterie o

innych pojemnościach niż te zastosowane w pojeździe oferowanym przez Wykonawcę w niniejszym postępowaniu, co pozostaje zgodne z postanowieniami SWZ.

Z tego względu wartości zasięgu wykazane w obu dokumentach tj. oświadczeniu i raporcie SORT 2 są różne. Przy czym Wykonawca potwierdza, że podane przez niego w Oświadczeniu wartości zasięgu są wyliczone prawidłowo.

W tym miejscu należy również wskazać, że zgodnie z pkt 5.1.1 SWZ Zamawiający wymagał przedłożenia dokumentacji technicznej określającej pojemność magazynów energii dla zaoferowanego typu pojazdu oraz zasięg przejazdu pojazdów opartych na zaoferowanych magazynach energii. Zamawiający dopuścił przy tym złożenie przez Wykonawcę własnego oświadczenia, w przypadku gdy producent magazynów energii nie wystawia dokumentacji technicznej określającej ich pojemność oraz zasięg.

Wykonawca, zgodnie z powyższym wymaganiem, złożył dokument pn. „OŚWIADCZENIE O POJEMNOŚ MAGAZYNÓW ENERGII ORAZ ZASIĘGU Solaris Urbino 18 electric", który odnosi się bezpośrednio do zaoferowane autobusu oraz zaoferowanej konfiguracji magazynów energii, zgodnie z wymaganiami pkt 5.1.1 SWZ. Oświadczenie wymagane było również przez Zamawiającego zgodnie z ust. 17.2.6 SWZ dot. kryterium Zasięgu."

Pismem z dnia 4 września 2026 r. Zamawiający poinformował o wyborze najkorzystniejszej oferty Przystępującego wskazując m.in.:

Punktacja Przystępującego:

„5. Zużycie energii elektrycznej wg SORT 2 (E)

- dla autobusu SN 3 pkt

- dla autobusu PN 3 pkt"

„6. Zasięg (Z)

- dla autobusu SN 3 pkt

- dla autobusu PN 3 pkt"

Łącznie Przystępujący: 98,71 pkt

Łącznie Odwołujący: 96,25 pkt

Przedmiotem sporu w niniejszych sprawach było to czy Zamawiający zasadnie przyznał 6 pkt ofercie Przystępującego w kryterium oceny ofert: „Zasięg" w obu postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego. Odwołujący podnosił, że Wykonawca Solaris w oświadczeniu dotyczącym zasięgów oferowanych autobusów podał dwie różne od siebie wartości: zasięg dla pojemności użytecznej, nominalnej a nadto złożył trzecie oświadczenie dotyczące zasięgu oferowanego autobusu, tym razem w postaci dokumentu obejmującego badania zużycia prądu zgodnie z procedurą E-SORT – E-SORT 2. Zdaniem Odwołującego powyższe powodowało, że Wykonawca Solaris nie sprostał obowiązkowi jednoznacznego wykazania wartości, które miały być brane pod uwagę w ramach omawianego kryterium oceny ofert. W konsekwencji, Zamawiający nie mógł samodzielnie ustalić, która z tych trzech wartości stanowi punkt wyjścia dla przyznania dodatkowych punktów w ramach kryterium „Zasięg", w związku z czym musiał skierować do Solaris wezwanie do wyjaśnień. Odwołujący argumentował, że w odpowiedzi Przystępujący nie podał Zamawiającemu (w oczekiwany przez Niego sposób albo w ogóle) informacji na temat maksymalnego zasięgu autobusu na potrzeby oceny (przyznania dodatkowych punktów) w ramach kryterium pn. „Zasięg". Powyższe w ocenie Odwołującego powinno skutkować odjęciem z punktacji przyznanej Solaris aż 6 punktów w każdym z postępowań, gdyż jeśli oświadczenie Solaris (objęte treścią wezwania) faktycznie dotyczy zasięgu przejazdu w oparciu o oferowany magazyn energii to Zamawiający nie miał prawa uznać, że jest to element punktowany w ramach kryterium pn. „Zasięg" co stanowi „negocjacje" treści oferty, a jeżeli jednak oświadczenie to faktycznie ma dotyczyć zasięgu na potrzeby kryterium (co Solaris sugeruje) to w tym wypadku Zamawiający nie mógł – na podstawie analizy oświadczenia – dowiedzieć się jaki (z dwóch) zasięgów jest tym, który powinien posłużyć do oceny kryterium, o którym mowa w pkt 17.2.6. SWZ i uznać jak to uczynił, że należy wziąć pod uwagę zasięg dla pojemności użytecznej. Odnosząc się zbiorczo do obu odwołań opartych na tożsamych okolicznościach faktycznych Izba dokonała analizy dokumentów zamówienia oraz składanych przez Solaris przedmiotowych środków dowodowych, oświadczeń i wyjaśnień w obu postępowaniach w konsekwencji czego uznała, że odwołania nie zasługują na uwzględnienie. Izba podzieliła stanowiska zarówno Zamawiającego jak i Przystępującego, które w świetle dokumentów zamówienia były logiczne i spójne.

Na wstępie Izba zauważa, że Odwołujący na rozprawie dokonał modyfikacji argumentacji, która miałaby przemawiać za nieprawidłową oceną oferty Przystępującego w kryterium „Zasięg". Izba zauważa, że w odwołaniach Odwołujący

twierdził, że podstawą przyznania punktów powinno być oświadczenie wykonawcy, natomiast na rozprawie przekonywał, że „Zasięg" miał być oceniany wyłącznie i bezpośrednio na podstawie danych zawartych w przedmiotowym środku dowodowym – raporcie z badań przeprowadzonych zgodnie z procedurą E-SORT, pomimo że Odwołujący miał świadomość, że w raporcie, który sam złożył w postępowaniach brak jest informacji o zasięgu autobusów. Niezależnie od niezasadności tych twierdzeń, co wynika dalej z analizy treści dokumentów zamówienia, to są one również spóźnione. Izba odniesienie się do argumentacji, którą Odwołujący przedstawił w odwołaniach, z zaznaczeniem, że nie została nimi również objęta okoliczność, że Solaris nie złożył oświadczenia z pkt 5.1.1. SWZ, co Odwołujący podnosił dopiero na rozprawie.

Izba zauważa w pierwszej kolejności, że zgodnie z opisem kryterium do wzoru przedstawionego w pkt 17.2.6. SWZ miał być podstawiany *„największy zasięg spośród ofert rozpatrywanych wg E-SORT2".*Zamawiający wskazał, że: *„Punktacja w tym kryterium przyznana zostanie na podstawie przedmiotowego środka dowodowego opisanego w pkt. 5.1.5. SWZ - Oświadczenie o deklaracji gwarantowanego zasięgu (…)"* Z powyższego wynika, że podstawą przyznania punktów miało być oświadczenie wykonawcy w zakresie gwarantowanego zasięgu z uwzględnieniem pkt 5.1.5. SWZ. W punkcie tym Zamawiający wskazuje na: „*Wyniki zasięgu wyrażonego w km wykonane przez jednostkę certyfikowaną dla oferowanego autobusu, zgodnie z wymaganiami określonymi przez UITP (Międzynarodowa Unia Transportu Publicznego, Union Internationales Transport Publics), w metodyce opracowanej dla przeprowadzania testów zużycia energii elektrycznej w pojazdach elektrycznych, test typu SORT 2 (Znormalizowany Test Jezdny, Standarised On-Road Test, wyd. 2014 r.; UITP Project E-SORT, Cycles for electric vehicles, wyd. 2017 r.), które wykonawca wykorzystał do określenia w ofercie maksymalnego zasięgu wyrażonego w km dla oferowanego autobusu."* Dodatkowo wskazano, że: „*Raport techniczny drogowego zużycia energii elektrycznej sporządzony zgodnie z wymaganiami określonymi przez UITP (Międzynarodowa Unia Transportu Publicznego) test SORT 2 powinien dotyczyć autobusu testowanego w kompletacji i wyposażeniu zbliżonym do wyposażenia i kompletacji autobusu oferowanego w niniejszym postępowaniu*." Zamawiający opisał co rozumie pod pojęciem kompletacji i wyposażenia zbliżonego do posiadanego przez oferowany autobus. Podstawą przyznania punktów było więc oświadczenie wykonawcy co do maksymalnego zasięgu oferowanego autobusu, a do jego określenia wykonawca miał wykorzystać wyniki zasięgu według zużycia energii elektrycznej wynikającego z testu SORT 2. Zdaniem Izby Przystępujący zastosował się do wymagań i literalnego brzmienia dokumentów zamówienia. Wykonawca Solaris złożył oświadczenie o zasięgu oferowanego autobusu wskazując, że jest to: *„Zasięg oparty na zaoferowanych magazynach energii zgodnie z warunkami E-SORT2."*Oświadczenie to było i powinno być podstawą przyznania punktów. Wyniki badań E-SORT2, które przedstawił wraz z ofertą Przystępujący dotyczyły autobusu zbliżonego, ale nie oferowanego w postępowaniu, co Zamawiający dopuścił. Wykonawca wykorzystał te wyniki - jednostkowe zużycie energii wg e-SORT2 – do określenia maksymalnego zasięgu oferowanego autobusu (na tych magazynach energii, które będą posiadały), a więc zgodnie z pkt 5.1.5. SWZ (*„które wykonawca wykorzystał do określenia w ofercie maksymalnego zasięgu wyrażonego w km dla oferowanego autobusu"*). Jak słusznie podnosił Przystępujący, zasięg autobusu pozostaje bowiem bezpośrednio związany z ilością energii, która może zostać wykorzystana przez pojazd. Zasięg nie miał być oceniany według zasięgu wskazanego ww. Raporcie, który dotyczy badania zużycia prądu pojazdu (w przypadku Przystępującego – pojazdu zbliżonego do oferowanego zgodnie z wymaganiami pkt 5.1.5. SWZ), a na podstawie oświadczenia wykonawcy, które przedstawia zasięg oferowanego autobusu określony przez wykorzystanie wyników badań zużycia prądu E-SORT2. Okoliczność, że Raport E-SORT2 złożony przez Przystępującego przedstawia inną wartość zasięgu niż wynikająca z oświadczenia wykonawcy pozostaje więc irrelewantna dla oceny kryterium „Zasięg". Jak argumentował Zamawiający Raport ten miał stanowić podstawę przyznania punktów w innym kryterium - zużycia energii elektrycznej wg. E-SORT2, gdzie w opisie kryterium wprost wskazano: „*Ocena będzie przyznawana na podstawie raportu technicznego drogowego zużycia energii elektrycznej SORT – 2, który musi być zgodny z opisem wskazanym w pkt. 5.1.2. SWZ."* Gdyby przyjąć, że wartość zasięgu do oceny miała wynikać bezpośrednio z Raportu to, jak słusznie wskazywał Przystępujący, zbędne byłoby żądanie w tym zakresie oświadczenia, o którym mówi wprost opis kryterium. Odwołujący zresztą sam w odwołaniach wskazuje, że: *„Jednoznaczne ustalenie tego parametru* [zasięgu] *miało nastąpić przy wykorzystaniu badań, o których mowa w cytowanym pkt 5.1.5 SWZ.",*co wskazuje, że Odwołujący nie twierdził na etapie odwołania, że wartość zasięgu to wartość z raportu z badań zużycia prądu E-SORT2.

Odnosząc się do podkreślanej przez Odwołującego niejednoznaczności oświadczenia Solaris, w którym Wykonawca wskazał: *„Zasięg oparty na zaoferowanych magazynach energii zgodnie z warunkami E-SORT2"* dla pojemności nominalnej i użytecznej (dostępnej dla użytkownika) wskazania wymaga, że Zamawiający nie mógł mieć w tym zakresie wątpliwości, którą z tych wartości przyjąć do oceny kryterium „Zasięg". Zasadnie Odwołujący wskazywał, że miał to być zasięg maksymalny oferowanego autobusu, ale zasięg użytkowy, co wprost wynika z wymagań OPZ, a których zdaniem Izby nie można pominąć. Mianowicie w każdym z pkt 4.2. OPZ dla poszczególnych typów autobusu Zamawiający

wskazał: *„Wymagane przez Zamawiającego, parametry techniczno-użytkowe oferowanych autobusów (…) 4. Magazynowanie energii elektrycznej. (…) 4.2. Zdolność magazynowania energii w autobusach musi umożliwiać osiągnięcie zasięgu eksploatacyjnego nie mniejszego niż (…) na jednym ładowaniu, zgodnie z warunkami E-SORT2. UWAGA: Deklarowany gwarantowany zasięg na jednym ładowaniu będzie jednym z kryteriów oceny ofert. (…).”* Oznacza to, że punktowany zasięg oferowanych autobusów był zasięgiem eksploatacyjnym, użytkowym określonym według warunków E-SORT2, ale wynikającym ze zdolności w oferowanym autobusie do magazynowania energii. Dlatego też zasadnie Przystępujący uwzględnił wyniki badania z E-SORT2 dla określenia zasięgu oferowanych autobusów z uwzględnieniem baterii zastosowanej w tych autobusach. Z powyższego wynika jednoznacznie, że punktowany miał być zasięg użytkowy, eksploatacyjny stąd Zamawiający nie mógł mieć i nie miał wątpliwości, który zasięg z oświadczenia Solaris: użytkowy czy nominalny należało przyjąć do oceny w kryterium. Wskazanie więc w oświadczeniu zasięgu nominalnego nie powodowało niejednoznaczności tego oświadczenia i pozostawało irrelewantne dla dokonania oceny oferty w kryterium „Zasięg”.

Nie jest też tak jak przekonywał Odwołujący, że rozbieżności w ofercie Przystępującego co do wartości zasięgu zdeterminowały konieczność wezwania Wykonawcy Solaris do wyjaśnień, gdyż Zamawiający nie wiedział, które wartości z oferty Solaris należy wziąć pod uwagę przy ocenie kryterium „Zasięg”. Jak wynika z treści wezwania, Zamawiający miał wątpliwości, dlaczego zasięg podany w oświadczeniu różni się od zasięgu podanego w Raportach E-SORT2, które jak mogłoby się wydawać po nazwie, dotyczyły oferowanych pojazdów. Wykonawca wyjaśnił więc, że Raport E-SORT2 złożony wraz z ofertą dotyczy autobusu testowego spełniającego wymagania wskazanych przez Zamawiającego w SWZ parametrów, ale wyposażonego w baterie o innych pojemnościach niż te zastosowane w pojeździe oferowanym przez Wykonawcę w niniejszym postępowaniu. Stąd wartości te różniły się od siebie, gdyż Wykonawca zgodnie z pkt 5.1.5 wykorzystał wyniki badań E-SORT2 do określenia zasięgów oferowanych autobusów. Odwołujący przy tym nie kwestionował prawidłowości tych wyliczeń. Izba zauważa, że Odwołujący w odwołaniach sam przyznaje, że wyjaśnienia Solaris nie odpowiadały na pytanie, którą z wartości zasięgu należało uwzględnić przy ocenie kryterium, a to dlatego, że Zamawiający o to nie pytał, a wyłącznie oczekiwał rozwiania wątpliwości co do wartości z oświadczenia i wartości z raportu E-SORT2. Nie doszło zatem do niedozwolonych negocjacji treści oferty w rozumieniu art. 223 ust. 1 ustawy pzp *(„W toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Nie-dopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiejkolwiek zmiany w jej treści.”*), gdyż oświadczenie Wykonawcy pozostawało niezmienne w zakresie określenia wartości zasięgu do kryterium oceny ofert.

Za chybione Izba uznała również stanowisko Odwołującego oparte na wyjaśnieniach Solaris, z których Odwołujący wywiódł, że albo zasięg na potrzeby oceny kryterium z pkt 17.2.6 SWZ w ogóle nie został w ofercie wskazany a oświadczenie Solaris dotyczy pkt 5.1.1. SWZ albo Wykonawca podał te wartości w sposób niejednoznaczny. Wyjaśnienia Solaris odwołują się do punktu 5.1.1. SWZ, ale też do pkt 17.2.6. SWZ, a oświadczenie Wykonawcy (dla którego brak jest wzoru w dokumentach zamówienia) dotyczy jednoznacznie zasięgu opartego na zaoferowanych magazynach energii zgodnie z warunkami E-SORT2, a więc punktowanego w kryterium.

Izba uznała więc, że zarzuty dotyczące nieprawidłowej punktacji oferty Solaris w kryterium „Zasięg”, w tym negocjacji treści złożonych w ofercie oświadczeń nie potwierdziły się, w konsekwencji czego oddaliła oba odwołania oparte na tych samych podstawach prawnych i faktycznych.

Mając na względzie powyższe orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego w obu sprawach odwoławczych orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 575 oraz art. 574 ustawy pzp, a także w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i 2 lit. b oraz § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.) zaliczając na poczet niniejszych postępowań odwoławczych koszt wpisu od odwołania uiszczony przez Odwołującego (2 x 15 000,00 zł) i koszt wynagrodzenia pełnomocnika Zamawiającego (2 x 3600,00 zł) oraz zasądzając od Odwołującego na rzecz Zamawiającego koszty postępowania odwoławczego w obu sprawach poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika w wysokości 7200,00 zł na podstawie faktur VAT złożonych do akt spraw odwoławczych przez Zamawiającego.

Przewodniczący: ……