Sygn. akt: KIO 4531/26

WYROK

Warszawa, dnia 13 października 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Katarzyna Paprocka

Protokolant:Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 13 października 2026 r., odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w dniu 14 września 2026 r. przez wykonawcę RS Architektura Krajobrazu sp. z o.o. w Warszawie
w postępowaniu prowadzonym przez Miasto Stołeczne Warszawa – Stołeczny Zarząd Rozbudowy Miasta
przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego, wykonawcy Vogel Bahn spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. w Katowicach

orzeka:

1. oddala odwołanie,
2. kosztami postępowania obciąża Odwołującego i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania oaz kwotę 3 013 zł 50 gr (słownie: trzy tysiące trzynaście złotych pięćdziesiąt groszy) poniesioną przez Odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodnicząca:…….....

Sygn. akt: KIO 4531/26

Uzasadnienie

Zamawiający, Miasto Stołeczne Warszawa – Stołeczny Zarząd Rozbudowy Miasta prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, na: „Opracowanie projektu budowlanego i projektów wykonawczych wraz z uzyskaniem decyzji administracyjnych niezbędnych do realizacji zadania inwestycyjnego pn. „Budowa drogi 6 KDL na odcinku od. ul. Marszałkowskiej do ul. Emilii Plater – prace przygotowawcze"", wewnętrzny identyfikator: RZP/PW/17/2026. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 29 maja 2026 r., pod nr: 2026/BZP 00268004/01. Wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza progów unijnych.

W dniu 14 września 2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy RS Architektura Krajobrazu sp. z o.o. w Warszawie (dalej jako: „RS" lub „Odwołujący") od czynności i zaniechań Zamawiającego w postępowaniu, polegających na wyborze oferty najkorzystniejszej oraz nieprawidłowej ocenie oferty Odwołującego, skutkującej brakiem przyznania tej ofercie 20 pkt w ramach kryterium „Doświadczenie Projektanta branży drogowej".

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia:

1. art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2026 r., poz. 793 ze zm., dalej jako „PZP") w zw. z art 16 pkt 2 PZP i art 17 ust. 2 PZP poprzez dokonanie przez Zamawiającego nieprawidłowej oceny oferty Odwołującego skutkującej niezasadnym brakiem przyznania tej ofercie maksymalnej liczby punktów w kryterium oceny pn. „Doświadczenie Projektanta branży drogowej", podczas gdy prawidłowa ocena oferty Odwołującego powinna prowadzić do przyznania jej 20 punktów w ramach wskazanego kryterium, z uwagi na wykazanie doświadczenia projektanta w zakresie czterech zadań, co doprowadziło do nieuzasadnionego uznania za najkorzystniejszą ofertę Vogel Bahn spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. w Katowicach (dalej jako: „Przystępujący" lub „Vogel") oraz wyboru tej oferty, a co jednocześnie stanowi naruszenie zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców,
2. art. 16 pkt 1 i 2 PZP oraz art. 17 ust. 2 PZP poprzez dokonanie oceny oferty Odwołującego w oparciu o nieujawnione i niewskazane wykonawcy źródła informacji określone ogólnie jako „materiały ogólnodostępne", bez wykazania, jakie konkretnie ustalenia faktyczne wynikały z tych materiałów i dlaczego miały prowadzić do pozbawienia Odwołującego punktów,
3. art. 223 ust. 1 PZP w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 PZP poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oferty w zakresie doświadczenia projektanta branży drogowej, pomimo powzięcia przez Zamawiającego wątpliwości co do charakteru inwestycji wskazanych przez Odwołującego na potrzeby

oceny w kryterium „Doświadczenie Projektanta branży drogowej", a następnie dokonanie oceny oferty w oparciu o własne ustalenia wynikające z nieujawnionych bliżej „ogólnodostępnych materiałów", co doprowadziło do nieprawidłowego przyznania Ofercie Odwołującego 0 punktów w tym kryterium oraz naruszenia zasad równego traktowania wykonawców i przejrzystości postępowania.

Mając powyższe na uwadze, Odwołujący wniósł o rozpatrzenie i uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

1)unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,

2)ponownej oceny i badania ofert, w ramach której ofercie Odwołującego przyznane zostanie 20 punktów w kryterium oceny pn. "Doświadczenie Projektanta branży drogowej").

Ponadto, Odwołujący wniósł o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, przekazując fakturę na kwotę 3.013,50 zł tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

W uzasadnieniu zarzutów Odwołujący podniósł, że Zamawiający, dokonując oceny oferty Odwołującego w ramach kryterium „Doświadczenie Projektanta branży drogowej", błędnie przyjął, że wskazane przez Odwołującego zadania nie stanowią projektów budowy dróg, lecz dotyczą przebudowy dróg, a tym samym nie podlegają punktacji przewidzianej w rozdziale XIV pkt 3.2 SWZ. W ocenie Odwołującego, wszystkie wskazane w formularzu oferty zadania spełniają ww. wymagania, a tym samym powinny zostać uwzględnione przy przyznawaniu pkt w ramach ww. kryterium. Odwołujący wyjaśnił, że w odniesieniu do zadań obejmujących ul. Złotą i Zgodę, ul. Środkową oraz ul. Jana Pawła i Szkolną zakres inwestycji przewidywał całkowitą rozbiórkę istniejących elementów drogowych, usunięcie warstw konstrukcyjnych, ingerencję w podłoże gruntowe, wykonanie nowych podbudów, nawierzchni, odwodnienia, oznakowania oraz innych elementów infrastruktury drogowej, następnie wykonywana była od podstaw nowa konstrukcja drogi wraz z chodnikami oraz pozostałymi elementami składającymi się na drogę publiczną, jednocześnie zmianie ulegały zasadnicze parametry układu drogowego, w tym geometria jezdni, przebieg i szerokość chodników, lokalizacja krawężników, niweleta oraz wzajemne relacje poszczególnych elementów zagospodarowania. Zdaniem Odwołującego, zakres tak określonych robót nie może zostać utożsamiony jedynie ze zmianą parametrów istniejącego obiektu budowlanego, gdyż w rzeczywistości prowadził on do wykonania od podstaw nowego obiektu drogowego. Odwołujący wskazał, że nie podziela ewentualnego stanowiska, iż o kwalifikacji inwestycji miałaby przesądzać wyłącznie nazwa przedsięwzięcia funkcjonująca w dokumentacji projektowej lub dokumentach inwestora. Wg wykonawcy RS, gdy istniejący budynek zostaje rozebrany, a następnie w jego miejsce powstaje nowy budynek, nie mamy do czynienia z przebudową dotychczasowego obiektu, lecz z budową nowego obiektu budowlanego, nawet jeśli inwestycja realizowana jest w zbliżonej lokalizacji lub służy temu samemu celowi gospodarczemu. Tym samym, wg tego wykonawcy, zarówno przepisy prawa budowlanego, jaki utrwalone stanowisko orzecznictwa prowadzą do wniosku, że przedsięwzięcia wskazane przez Odwołującego należy kwalifikować jako budowę dróg w rozumieniu art. 3 pkt 6 Prawa budowlanego, co oznacza, że projektant branży drogowej wykazał doświadczenie obejmujące co najmniej cztery projekty budowlane i wykonawcze dla budowy dróg klasy co najmniej L o długości przekraczającej 200 m, a zatem spełnione zostały wszystkie przesłanki przyznania 20 punktów w ramach kryterium „Doświadczenie Projektanta branży drogowej". Zdaniem Odwołującego, ocena dokonana przez Zamawiającego ma charakter arbitralny i nie znajduje dostatecznego uzasadnienia faktycznego, w szczególności nie wskazał on, jakie konkretne materiały stanowiły podstawę takiej oceny, jakie ustalenia z nich wynikają ani dlaczego dają one podstawę do odrzucenia doświadczenia wskazanego przez Odwołującego. Wobec powyższego, w ocenie Odwołującego, zaskarżona czynność oceny ofert narusza art. 239 ust. 1 PZP, gdyż prowadzi do wyboru Oferty, która nie powinna zostać uznana za najkorzystniejszą przy prawidłowym zastosowaniu kryteriów oceny ofert, a ponadto pozostaje w sprzeczności z zasadami uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców wyrażonymi w art. 16 pkt 1 i 2 PZP. Nadto, wg Odwołującego, skoro Zamawiający powziął wątpliwości co do zakresu doświadczenia wskazanego projektanta i uznał, że istnieje potrzeba ustalenia rzeczywistego charakteru przedsięwzięć wskazanych w formularzu oferty, powinien byt skorzystać z instrumentu przewidzianego w art 223 ust. 1 PZP i zwrócić się do wykonawcy o stosowne wyjaśnienia, zaś wezwanie w tym zakresie nie prowadziłoby do zmiany treści oferty ani do uzupełnienia doświadczenia projektanta o nowe realizacje, lecz jego celem byłoby wyłącznie doprecyzowanie oraz wyjaśnienie charakteru przedsięwzięć już wskazanych w ofercie, w szczególności w zakresie rzeczywistego zakresu projektowanych robót, rozbiórki istniejącej infrastruktury, wykonania nowych konstrukcji drogowych oraz zmian w układzie komunikacyjnym. Jak wynika również z odwołania, takie działanie narusza zasadę przejrzystości postepowania oraz zasadę równego traktowania wykonawców wyrażone w art. 16 PZP, gdyż Odwołujący nie zna materiałów stanowiących

podstawę dokonanej oceny, nie ma możliwości zweryfikowania prawidłowości ustaleń Zamawiającego.
W odpowiedzi z dnia 28 września 2026 r. na odwołanie, Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w całości, wskazując, że w pełni podtrzymuje prawidłowość czynności badania i oceny ofert, w tym przyznanie ofercie Odwołującego 0 punktów w pozacenowym kryterium oceny ofert „Doświadczenie Projektanta branży drogowej". Ponadto, wniósł o zasądzenie od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa prawnego według norm prawem przepisanych. Przedstawił spis kosztów na kwotę 3.600,00 zł tytułem wynagrodzenia pełnomocnika. Po pierwsze, dostrzegł, że Odwołujący w ofercie wskazał sześć zadań, natomiast w odwołaniu przywołuje jedynie cztery z nich, domagając się przyznania 20 pkt w pozacenowym kryterium oceny ofert, przy czym zgodnie z art. 555 PZP, Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu, zatem Zamawiający ograniczy się do inwestycji, których ocenę podważa Odwołujący w treści odwołania, tj. 1. Budowa ul. Pod Dębami (zadanie nr 6 z Formularza oferty), 2. Prace projektowe zakresu branży drogowej dla obszaru zagospodarowania przestrzeni ul. Złota i Zgoda w ramach programu Nowe Centrum Warszawy (zadanie nr 3 z Formularza oferty), 3. Budowa ul. Środkowej w Warszawie (zadanie nr 5 z Formularza oferty), 4. Budowa ul. J.P. i Szkolnej w Poświętnem (zadanie nr 4 z Formularza oferty). Zamawiający wskazał, że inwestycja: Budowa ul. Pod Dębami (zadanie nr 6 z Formularza oferty) została zakwalifikowana przez Zamawiającego jako spełniająca kryteria podlegające punktacji, czego potwierdzenie i dowód stanowi pismo z 9 września 2026 r. (w aktach postępowania), w którym przedstawiono punktację przyznaną ofertom, w tym oferty Odwołującego, a zatem wskazywanie w odwołaniu tej inwestycji, która jako jedyna spełnia kryteria SWZ i została w pełni uznana jest dla Zamawiającego niezrozumiałe. Po drugie, Zamawiający wyjaśnił, że inwestycja dotycząca ul. Złotej i Zgoda prawidłowo została zakwalifikowana przez Zamawiającego jako „przebudowa", która skutkuje brakiem punktów w kryterium doświadczenie. Swoje stanowisko w tej mierze oparł na odpowiedzi od Zarządu Dróg Miejskich, inwestora projektu, który wskazał, że dokumentacja projektowa dot. tej inwestycji nie obejmowała swoim zakresem budowy w rozumieniu art. 3 pkt 6 ustawy Prawo budowlane. Kolejno, w odniesieniu do inwestycji dotyczącej ul. Środkowej sytuacja, wg Zamawiającego, przedstawia się podobnie, gdyż z dokumentacji znajdującej się w posiadaniu Zamawiającego, który był inwestorem dla tego zadania wynika, że przedmiotowe zamierzenie inwestycyjne było określane jako „przebudowa ulicy Środkowej", „przebudowany układ komunikacyjny ul. Środkowej", a także jako przebudowa odwodnienia i oświetlenia ulicy, a ponadto w pkt 4 4 zgłoszenia robót budowlanych w rubryce „Rodzaj, zakres i sposób wykonywania", wskazano wprost: „PRZEBUDOWA ulicy Środkowej na odcinku od ul. Kowieńskiej do ulicy Stalowej w Warszawie". Zamawiający podniósł, że z dokumentacji wynika, że przedmiotem opracowania była przebudowa istniejącej ulicy, a nie budowa drogi w rozumieniu wymaganego kryterium. Wyjaśnił, że w jego ocenie, sam fakt zaprojektowania np. nowych elementów odwodnienia, oświetlenia lub innych elementów infrastruktury drogowej nie przesądza o tym, że całe zamierzenie stanowiło budowę drogi, zaś o kwalifikacji inwestycji decyduje jej rzeczywisty przedmiot i zakres, wynikający z dokumentacji projektowej, a nie wyłącznie występowanie w niej nowych elementów lub robót budowlanych. W konsekwencji, Zamawiający uznał, że wskazana inwestycja nie może zostać zakwalifikowana jako doświadczenie odpowiadające wymogom określonym w kryterium „Doświadczenie Projektanta branży drogowej". Z kolei, w odniesieniu do inwestycji dotyczącej budowy ul. J.P. i Szkolnej w Poświętnem, Zamawiający otrzymał od inwestora, Starostwa Powiatowego w Wołominie odpowiedź, że była to rozbudowa drogi mieszcząca się w definicji, o której mowa w art. 3 pkt 6 ustawy Prawo budowlane, jednak informacja ta w żaden sposób nie wpływa na ocenę punktową Odwołującego, ani nie zmienia rankingu wykonawców i nie powoduje zmiany wyboru oferty Przystępującego, jako najkorzystniejszej, gdyż Odwołujący z sześciu wykazanych w ofercie prac faktycznie potwierdził jedynie dwa zadania odpowiadające wymogom kryterium punktowego, a zatem zgodnie z rozdziałem XIV pkt 3.2. lit. a SWZ powinien otrzymać 0 pkt. Zamawiający podkreślił, że dla uzyskania progowej punktacji 10 punktów, SWZ kategorycznie wymagała wykazania trzech takich projektów, a dla żądanych przez Odwołującego 20 pkt – czterech prac. Wskazał również, że wbrew rozkładowi ciężaru dowodu w niniejszej sprawie, Odwołujący nie przedstawił absolutnie żadnego dowodu na poparcie swoich tez. Zdaniem Zamawiającego, nie naruszył on również zasady przejrzystości ani równego traktowania wykonawców, w szczególności wskazał, że informacje o charakterze prac m. in. na ul. Środkowej nie pochodziły z niesprawdzonych, nieoficjalnych źródeł internetowych, lecz z oficjalnej dokumentacji budowlanej i urzędowej, przy czym Zamawiający miał pełne prawo, a wręcz obowiązek zweryfikować prawdziwość oświadczenia ofertowego wykonawców na podstawie dostępnych środków m. in. posiadane dokumenty, kontakt z Inwestorami czy ogólnodostępne informacje w zakresie opisów inwestycji wskazanych w ofertach. Podkreślił, że stosował takie same kryteria wobec wszystkich wykonawców, zaś Odwołujący nie wykazał, aby Zamawiający odstąpił od stosowania ustanowionych zasad oceny ofert lub zastosował wobec któregoś z wykonawców odmienne wymagania. Wg Stołecznego Zarządu Rozbudowy Miasta, Odwołujący bezzasadnie podnosi również, że Zamawiający powinien wezwać go do złożenia wyjaśnień na podstawie art. 223 ust. 1 PZP, gdyż przepis ten ma charakter fakultatywny i uprawnia Zamawiającego do żądania wyjaśnień w sytuacji, gdy treść oferty jest niejasna lub budzi obiektywne wątpliwości interpretacyjne, natomiast w przedmiotowej sprawie oświadczenie Odwołującego zawarte w ofercie było w

pełni klarowne – wykonawca wprost oświadczył, że projekt dotyczył „budowy" drogi, zaś stan faktyczny zweryfikowany przez Zamawiającego na podstawie dokumentów urzędowych wykazał jednak, że oświadczenie to było nieprawdziwe w sensie prawno-budowlanym.

Do postępowania przystąpienie po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca Vogel Bahn spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. w Katowicach. Wskazał, że odwołanie powinno zostać oddalone, gdyż zarzuty podniesione w odwołaniu dotyczące naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy oraz wywodzone z nich żądania są nieuzasadnione i nie zasługują na uwzględnienie. Wg Przystępującego, Zamawiający prawidłowo zastosował kryterium „Doświadczenie Projektanta branży drogowej" określone w rozdziale XIV pkt 3.2 SWZ. Przystępujący podniósł, że Odwołujący, kwestionując tę ocenę, powinien wykazać, że co najmniej cztery wskazane przez niego inwestycje spełniały wszystkie wymagania określone w SWZ, gdyż samo zakwestionowanie kwalifikacji zadań nr 1–5 jako przebudów nie przesądza jeszcze o spełnieniu wszystkich przesłanek uzyskania 20 punktów. Zdaniem wykonawcy Vogel, fakt, że Zamawiający w SWZ zdefiniował pojęcie „budowy" z odniesieniem do art. 3 pkt 6 ustawy Prawo budowlane, nie oznacza, że każda inwestycja obejmująca wykonanie nowych elementów drogi automatycznie stanowiła budowę w rozumieniu SWZ, bowiem Zamawiający zdefiniował również pojęcie „przebudowy", odsyłając wprost do art. 3 pkt 7a Prawa budowlanego, co oznacza, że dla prawidłowej kwalifikacji konkretnego przedsięwzięcia konieczne jest ustalenie jego rzeczywistego charakteru i zakresu oraz odniesienie go do obu tych definicji. Wg wykonawcy Vogel, sam fakt rozebrania określonych elementów istniejącej drogi i wykonania w ich miejsce nowych elementów nie przesądza jeszcze o kwalifikacji całego zamierzenia jako budowy. Ponadto, wg Przystępującego, brak było podstaw, aby wymagać od Zamawiający wzywania Odwołującego do przedstawiania wyjaśnień – zastosowanie art. 223 ust. 1 PZP nie mogłoby prowadzić do uzupełnienia pierwotnej treści oferty o informacje decydujące o przyznaniu dodatkowych punktów. Przystępujący dodał, że jeżeli dopiero szczegółowe informacje przedstawione po terminie składania ofert pozwalają ustalić, że dana inwestycja spełnia przesłankę „budowy", to ich przedstawienie nie jest już wyłącznie wyjaśnieniem znaczenia pierwotnego oświadczenia. Co więcej, jak wynika ze stanowiska przedstawionego przez Przystępującego, biorąc pod uwagę stan faktyczny, nie sposób przyjąć, aby wyjaśniania i argumenty przedstawione przez Odwołującego pozwoliły na stwierdzenie, że wykonywane przez niego prace/inwestycje miały charakter budowy. W efekcie, jak wskazał wykonawca Vogel, brak wskazania w treści oferty prac, który miały być budowami nie pozwala na przyznanie punktów ofercie Odwołującemu i tym wybrania tej oferty jako najkorzystniejszej.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

W niniejszej sprawie, odwołanie nie zawierało braków formalnych oraz terminowo został uiszczony wpis od odwołania w wymaganej wysokości.

Izba uznała, że Odwołujący jest uprawniony do wniesienia odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. Jak wynika z odwołania, w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów PZP, polegającego na niewłaściwej ocenie ofert, oferta Odwołującego została sklasyfikowana na drugiej pozycji pod względem łącznej liczby uzyskanych punktów, tymczasem przy prawidłowej ocenie ofert powinna zostać sklasyfikowana na pierwszej pozycji, co skutkowałoby wyborem oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej i w konsekwencji uzyskaniem przez niego zamówienia publicznego. Mając powyższe na uwadze, Izba ustaliła, że w postępowaniu złożono cztery oferty, tj.: ofertę Odwołującego z ceną brutto 357.807,00 zł, ofertę Przystępującego z ceną brutto 825.330,00 zł, ofertę PALMETT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. w Warszawie z ceną brutto 574.865.10 zł oraz ofertę WXCA sp. z o.o. w Warszawie z ceną brutto 1.189.410,00 zł. Zgodnie z rozdziałem XVI pkt 2 SWZprzy wyborze oferty najkorzystniejszej Zamawiający będzie się kierował następującymi kryteriami i ich wagą: 1) Cena – 60%, 2) Doświadczenie Projektanta branży drogowej – 40%. Dnia 9 września 2025 r. Zamawiający poinformował, że przyznał ofercie wykonawcy Przystępującego 66,01 pkt i wybrał ofertę tego wykonawcy jako najkorzystniejszą w postępowaniu. Oferta Odwołującego została oceniona na 60,00 pkt, oferta wykonawcy PALMETT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. na 37,35 pkt, zaś oferta wykonawcy WXCA sp. z o.o. na 28,05 pkt. Wobec powyższego, Izba stwierdziła, że zaistniały przesłanki z art. 505 ust. 1 PZP, decydujące o przyznaniu Odwołującemu legitymacji procesowej w niniejszym postępowaniu.

Stosownie do rozdziału III SWZ, przedmiotem zamówienia jest opracowanie projektu budowlanego i projektów wykonawczych wraz z uzyskaniem decyzji administracyjnych niezbędnych do realizacji zadania inwestycyjnego pn. „Budowa drogi 6 KDL na odcinku od. ul. Marszałkowskiej do ul. Emilii Plater - prace przygotowawcze". Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia określa Załącznik Nr 10 do SWZ. W ramach zamówienia wykonawca zobowiązany będzie do:

- czynnego udziału w postępowaniach administracyjnych w sprawach związanych z opracowaniem dokumentacji projektowej inwestycji,

- uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wraz z wykonaniem niezbędnych opracowań do jej uzyskania (jeśli będzie wymagane),
- uzyskania pozwolenia wodnoprawnego wraz z wykonaniem niezbędnych opracowań do jego uzyskania (jeśli będzie wymagane),
- uzyskania pozwolenia konserwatora zabytków na prowadzenie robót przy zabytku nieruchomym, wpisanym do rejestru zabytków wraz z wykonaniem niezbędnych opracowań do jego uzyskania (jeśli będzie wymagane),
- opracowania niezbędnej dokumentacji w zakresie bezpieczeństwa pożarowego w odniesieniu do wpływu inwestycji na drogi dojazdu pożarowego do Pałacu Kultury i Nauki (jeśli będzie wymagane),
- uzyskania uzgodnień (opinii) dla rozwiązań projektowych związanych z projektowanym zagospodarowaniem terenu i usytuowaniem sieci uzbrojenia terenu (w razie konieczności Wykonawca zobowiązany jest do zaktualizowania pozyskanych w toku prac projektowych warunków technicznych/uzgodnień/protokołów/opinii/zatwierdzeń),
- uzyskania uzgodnienia w zakresie przyłączenia energii elektrycznej, gazowej, cieplnej oraz dostaw wody, zrzutu ścieków oraz wywozu odpadów zgodnie z pozyskanymi warunkami technicznymi.

Przedmiot zamówienia obejmuje: wykonanie prac przygotowawczych, uzyskanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej wraz z wykonaniem wszystkich niezbędnych opracowań w celu realizacji robót budowlanych, uzyskanie decyzji o pozwoleniu na budowę/ zgłoszenia robót dla terenów sąsiadujących z droga, teren zakreskowany zaznaczony na planie sytuacyjnym załączonym do OPZ (jeśli zajdzie taka konieczność), opracowanie materiałów promocyjno-informacyjnych, opracowanie projektu budowlanego, opracowanie projektu technicznego, opracowanie projektów wykonawczych, opracowanie specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych, opracowanie map z projektowanym podziałem nieruchomości, opracowanie przedmiarów robót, wykonanie kosztorysu inwestorskiego i formularza kosztorysu do oferty, opracowanie odpowiedzi na pytania wykonawców robót oraz dokonywanie ewentualnych modyfikacji opracowanych dokumentów w okresie trwania postępowania przetargowego, pełnienie nadzoru autorskiego w czasie realizacji robót budowlanych. Przedmiot zamówienia będzie realizowany przez projektanta posiadającego uprawnienia wskazane w warunku udziału w postępowaniu oraz doświadczenie, które będzie badane w kryterium oceny ofert i/lub inne osoby wskazane w warunkach udziału w postępowaniu.

W rozdziale V pkt 4 ppkt 4.1 i 4.2 SWZ, Zamawiający opisał warunki udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej. Po pierwsze, Zamawiający uzna ww. warunek za spełniony, jeżeli wykonawca wykaże, że posiada doświadczenie: w okresie ostatnich 10 lat (liczonych wstecz od dnia, w którym upływa termin składania ofert), a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, zrealizował usługi polegające na wykonaniu co najmniej 2 dokumentacji technicznych, w skład której wchodził co najmniej projekt budowlany i projekty wykonawcze budowy odcinka drogi klasy co najmniej L, o długości co najmniej 200 m oraz 1 dokumentacji technicznej, w skład której wchodził co najmniej projekt budowlany i projekty wykonawcze dla budowy woonerfu. W skład ww. projektów budowlanych muszą wchodzić projekty branżowe: odwodnienia, oświetlenia dla każdej zrealizowanej usługi. Po drugie, jeżeli wykonawca wykaże, że dysponuje osobami posiadającymi kwalifikacje zawodowe lub doświadczenie do sprawowania funkcji:

a) projektanta branży drogowej posiadającego uprawnienia do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie w zakresie projektowania – bez ograniczeń – w specjalności drogowej, który wykonał 2 dokumentacje techniczne, w skład których wchodziły co najmniej projekt budowlany i projekty wykonawcze (dla każdej dokumentacji technicznej) budowy odcinka drogi klasy co najmniej L, o długości co najmniej 200 m, w tym co najmniej jedna dokumentacja obejmowała rozwiązania w formie woonerfu, przy czym osoba wskazana do realizacji niniejszego zamówienia na stanowisko Projektant branży drogowej musi być osobą, której doświadczenie wskazano w pkt. 2 Formularza oferty, odnośnie kryterium oceny ofert opisanym w rozdziale XIV pkt 3.2. SW,

b) architekta krajobrazu posiadającego wykształcenie (wyższe II stopnia) w zakresie Architektury Krajobrazu, który wykonał w okresie 5 lat (liczonych wstecz od dnia, w którym upływa termin składania ofert) projekt budowlany miejskiej przestrzeni publicznej (plac, park, skwer) o powierzchni co najmniej 0,1 ha.

Zamawiający zaznaczył, że: przez „budowę" rozumie definicję art. 3 pkt 6) Prawa budowlanego, zaś przez „przebudowę" definicję art. 3 pkt 7a) Prawa budowlanego.

Wg rozdziału VII lit. B pkt 2 ppkt 2.1. i 2.2 SWZ, podmiotowym środkiem dowodowym składanym na wezwanie przez wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 112 PZP są: Wykaz osób, skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, kontrolę jakości lub kierowanie robotami budowlanymi,

wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, uprawnień, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia publicznego, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie

do dysponowania tymi osobami (wzór stanowi Załącznik Nr 7 do SWZ) oraz Wykaz usług, wykonanych w okresie ostatnich 10 lat (liczonych wstecz od dnia, w którym upływa termin składania ofert), a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, daty wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane (wzór stanowi Załącznik Nr 6 do SWZ) oraz załączeniem dowodów określających czy te usługi zostały wykonane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego usługi zostały wykonane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenie wykonawcy.

Ofertę, zgodnie z rozdziałem VIII pkt 1 ppkt 1.1 SWZ stanowi Formularz „OFERTA" – zgodny w treści ze wzorem stanowiącym Załącznik nr 1 do SWZ.

W rozdziale XVI pkt 3.2 SWZ, Zamawiający opisał sposób oceny ofert w oparciu o kryterium „Doświadczenie Projektanta branży drogowej".

Punkty zostaną przyznane w skali od 0 do 40, na podstawie oświadczenia złożonego przez wykonawcę w Formularzu oferty:

a) 0 pkt – wykonawca nie wykaże żadnej osoby lub wykaże osobę, która nie spełnia warunków w zakresie uprawnień i/lub doświadczenia podlegającym punktacji w niniejszym kryterium oceny ofert lub wykaże osobę, która posiada doświadczenie dotyczące wykonania jako projektant branży drogowej tylko jednego lub dwóch projektów budowlanych i wykonawczych dla budowy drogi co najmniej klasy L, o długości co najmniej 200 m,

b) 10 pkt – wykonawca powinien wykazać osobę, która będzie uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, posiadającą uprawnienia budowlane w specjalności drogowej do projektowania bez ograniczeń lub równoważne wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów oraz która posiada doświadczenie zawodowe dotyczące wykonania jako projektant branży drogowej co najmniej trzech projektów budowlanych i wykonawczych dla budowy drogi co najmniej klasy L, o długości co najmniej 200 m. Zakres jednego z ww. projektów budowlanych obejmuje projekty: odwodnienia, oświetlenia,

c) 20 pkt – wykonawca powinien wykazać osobę, która będzie uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, posiadającą uprawnienia budowlane w specjalności drogowej do projektowania bez ograniczeń lub równoważne wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów oraz która posiada doświadczenie zawodowe dotyczące wykonania jako projektant branży drogowej co najmniej czterech projektów budowlanych i wykonawczych dla budowy drogi co najmniej klasy L, o długości co najmniej 200 m. Zakres jednego z ww. projektów budowlanych obejmuje projekty: odwodnienia, oświetlenia,

d) 30 pkt – wykonawca powinien wykazać osobę, która będzie uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, posiadającą uprawnienia budowlane w specjalności drogowej do projektowania bez ograniczeń lub równoważne wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów oraz która posiada doświadczenie zawodowe dotyczące wykonania jako projektant branży drogowej co najmniej pięciu projektów budowlanych i wykonawczych dla budowy drogi co najmniej klasy L, o długości co najmniej 200 m. Zakres jednego z ww. projektów budowlanych obejmuje projekty: odwodnienia, oświetlenia,

e) 40 pkt – wykonawca powinien wykazać osobę, która będzie uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, posiadającą uprawnienia budowlane w specjalności drogowej do projektowania bez ograniczeń lub równoważne wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów oraz która posiada doświadczenie zawodowe dotyczące wykonania jako projektant branży drogowej co najmniej sześciu projektów budowlanych i wykonawczych dla budowy drogi co najmniej klasy L, o długości co najmniej 200 m. Zakres jednego z ww. projektów budowlanych obejmuje projekty: odwodnienia, oświetlenia.

Uwaga: Projekty branżowe wskazane w pkt b) - e) muszą być zrealizowane w ramach jednego z wymienionych projektów budowlanych. Zadania polegające na aktualizacji lub optymalizacji dokumentacji projektowej nie będą uznane jako spełniające warunki opisane w pkt b) - e) powyżej. Przez „opracowanie projektowe" Zamawiający rozumie opracowanie projektu budowlanego, o parametrach podlegającym punktacji w niniejszym kryterium. Przez „budowę" Zamawiający rozumie definicję art. 3 pkt. 6 Prawa budowlanego. Osoba, której doświadczenie wykonawca wskaże w ramach przedmiotowego kryterium, musi być tożsamą osobą, którą wykonawca wskaże w Wykazie osób (stanowiącym załącznik Nr 7 do SWZ) na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Poniżej, sformułowanie pkt 5 zawartego w Formularzu „OFERTA"

„Oświadczamy, że kierujemy do realizacji przedmiotu zamówienia osobę projektanta branży drogowej tj. Pana/Panią ....., która zostanie wskazana w Wykazie osób na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu szczegółowo określonym w pkt 4.2. Rozdziału V SWZ, tj. osobę, posiadającą uprawnienia budowlane w specjalności drogowej do projektowania bez ograniczeń lub równoważne wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów, która jednocześnie posiada doświadczenie zawodowe podlegające punktacji w kryterium „doświadczenie projektanta branży drogowej" określone w Rozdziale XIV SWZ:"

Załącznik nr 6 do SWZ obejmuje Wykaz usług, zawierający nw. tabelę w tym 3 wiersze, jak poniżej:
Załącznik nr 7 do SWZ obejmuje Wykaz osób, zawierający nw. tabelę oraz tabelę dot. osoby architekta krajobrazu (która nie została zawarta poniżej):
Odwołujący złożył ofertę, zaś w pkt 5 Formularza „OFERTA" wskazał co następuje: „Oświadczamy, że kierujemy do realizacji przedmiotu zamówienia osobę projektanta branży drogowej tj. Pana/Panią W.A.,,= która zostanie wskazana w Wykazie osób na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu szczegółowo określonym w pkt 4.2. Rozdziału V SWZ, tj. osobę, posiadającą uprawnienia budowlane w specjalności drogowej do projektowania bez ograniczeń lub równoważne wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów, która jednocześnie posiada doświadczenie zawodowe podlegające punktacji w kryterium „doświadczenie projektanta branży drogowej" określone w Rozdziale XIV SWZ."
Pismami z dnia 16 września, Zamawiający zwrócił się do Zarządu Dróg Miejskich w Warszawie oraz Starostwa Powiatowego w Wołominie o udzielenie informacji dotyczących odpowiednio: Prac projektowych z zakresu branży drogowej dla obszaru zagospodarowania przestrzeni ul. Złota Zgoda w ramach programu Nowe Centrum Warszawy oraz Prac projektowych z zakresu branży drogowej dot. budowy ul. J.P. i Szkolnej w Poświętnem. W szczególności zapytał, czy prace obejmowały swym zakresem budowę zgodnie z definicją zawartą w Prawie budowlanym.
W odpowiedzi, pismem z dnia 24 września 2026 r. Zarząd Dróg Miejskich w Warszawie poinformował Zamawiającego, że dokumentacja projektowa nie obejmowała swoim zakresem budowy. Przedłożył skan decyzji ZRiD nr 251/ŚRD/IL/2023 (gdzie mowa jest o przebudowie) wraz ze skanami pierwszych stron tytułowych projektu zagospodarowania terenu, informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia i projektu architektoniczno-budowlanego.
Drugi inwestor, Starostwo Powiatowe w Wołominie odpowiedział pismem z dnia 22 września wskazując, że dokumentacja projektowa dla przedmiotowego zadania inwestycyjnego została sporządzona dla zamierzenia pod nazwą: „Rozbudowa dróg powiatowych: nr 4314W (ul. J.P.) i nr 4351W (ul. Szkolna i ul. Kopernika) polegające na budowie ronda w miejscowości Poświętne, gmina Poświętne", zaś zgodnie z opisem projektem zagospodarowania terenu projekt obejmował rozbudowę dróg powiatowych klasy Z. Przedstawił stosowne dokumenty – dotyczące rozbudowy.
Zaświadczeniem z dnia 20 lutego 2024 r. Prezydent m.st. Warszawy wskazał na brak podstaw do wniesienia sprzeciwu do zgłoszenia z dnia 9 lutego 2024 r. inwestora Miasto Stołeczne Warszawa, w imieniu którego występuje Stołeczny Zarząd Rozbudowy Miasta, w zakresie robót budowlanych polegających na przebudowie ulicy Środkowej na odcinku od ul. Kowieńskiej do ul. Stalowej.
Izba zaliczyła w poczet akt postępowania, w tym wskutek dopuszczenia dowodów:

1)dokumentację przekazaną w postaci elektronicznej, przesłaną do akt sprawy 25 września przez Zamawiającego, w tym:
   - –ogłoszenie o zamówieniu,
   - –SWZ z załącznikami i wyjaśnieniami oraz zmianami,
   - –oferty,
   - –informacja z otwarcia ofert,
   - –zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej;

2)dowody przedstawione przez Zamawiającego, na fakty powołane przez stronę:
   - –pismo Stołecznego Zarządu Rozbudowy Miasta z dnia 16 września 2026 r. do Zarządu Dróg Miejskich w Warszawie wraz z odpowiedzią inwestora z dnia 24 września 2026 r. i załącznikami,
   - –pismo Stołecznego Zarządu Rozbudowy Miasta z dnia 16 września 2026 r. do Starostwa Powiatowego w Wołominie wraz z odpowiedzią inwestora z dnia 22 września 2026 r. i załącznikami,
   - –zaświadczenie Prezydenta m.st. Warszawy o braku podstaw do wniesienia sprzeciwu do zgłoszenia z dnia 9 lutego 2024 r. nr PZ/28/2024 z dnia 20 lutego 2024 r. wraz ze zgłoszeniem robót budowlanych inwestora z 9 lutego 2024 r.

Izba, w oparciu o art. 541 w zw. z art. 535 ust. 1 i ust. 2 PZP postanowiła odmówić przeprowadzenia zawnioskowanych przez Odwołującego na posiedzeniu dowodów, gdyż Odwołujący, wobec przedstawienia dowodów dopiero na tym etapie postępowania, utracił prawo powoływania dowodów w toku postępowania – Izba uznała, że nie zachodzi sytuacja, w której wcześniejsze pozyskanie dowodów na poparcie swoich twierdzeń lub odparcie twierdzeń strony przeciwnej nie było możliwe lub konieczność ich powołania wynikła w toku postępowania odwoławczego, skoro dowody te dotyczyły wykazania zasadności zarzutów odwołania (wykazania, że zadania powołane przez Odwołującego polegały na budowie, a nie przebudowie), a ponadto dotyczyły zadań, które były wykonane w przeszłości i co do których Odwołujący posiadał przedmiotową dokumentację już na etapie wniesienia odwołania, a bynajmniej nie wskazał na okoliczności przeciwne.
Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, co następuje.

Odwołanie okazało się bezzasadne. Izba uznała, że Zamawiający prawidłowo, tj. zgodnie z przepisami PZP dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej Przystępującego i zaniechał przyznania ofercie Odwołującego więcej niż 0 pkt w ramach kryterium pozacenowego pn. „Doświadczenie Projektanta branży drogowej". Tym samym, Izba nie stwierdziła naruszenia przepisów wskazanych w petitum odwołania, tj. art. 239 ust. 1 PZP, art 16 pkt 1 i 2 PZP, art. 17 ust. 2 PZP, a także art. 223 ust. 1 PZP.

Izba stwierdziła, że jedynie dwa zadania, powołane przez Odwołującego, jako doświadczenie projektanta branży drogowej W.A., spełniają wymogi wskazane w pkt 3.2. rozdziału XIV SWZ, tj. dotyczyły wykonania projektów budowlanych i wykonawczych dla budowy drogi co najmniej klasy L o długości co najmniej 200 m. Są to zadania opisane w ofercie Odwołującego, jako: Prace projektowe z zakresu branży drogowej dot. budowy ul. J.P. i Szkolnej w Poświętnem oraz Prace projektowe z zakresu branży drogowej dot. budowy ul. Pod Dębami. Zgodnie zaś z SWZ, jeżeli wykonawca wykaże osobę, która posiada doświadczenie dotyczące wykonania jako projektant branży drogowej tylko jednego lub dwóch projektów budowlanych i wykonawczych dla budowy drogi co najmniej klasy L, o długości co najmniej 200 m – otrzyma 0 pkt. Zamawiający prawidłowo zatem nie przyznał ofercie Odwołującego pkt w ramach ww. kryterium. Jakkolwiek bowiem, w odniesieniu do jednego z zadań, pn. „Prace projektowe z zakresu branży drogowej dot. budowy ul. J.P. i Szkolnej w Poświętnem" potwierdziły się zarzuty odwołania dot. nieprawidłowej oceny – to jednak stwierdzenie to pozostaje bez wpływu na wynik postępowania, bowiem w dalszym ciągu oferta Odwołującego nie zasługuje na przyznanie jej więcej niż 0 pkt. Zgodnie zaś z art. 554 ust. 1 pkt 1 PZP, Izba uwzględnia odwołanie, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, konkursu lub systemu kwalifikowania wykonawców.

Odwołujący nie wykazał, że Zamawiający powinien był inaczej zakwalifikować pozostałe, wskazane w ofercie zadania, a tym samym nie wykazał, że jego oferta zasługiwała na przyznanie większej liczby niż 60 pkt. Odwołujący oparł się w odwołaniu na językowej próbie zakwestionowania oceny jego oferty dokonanej przez Zamawiającego w zakresie spornego kryterium, przedstawiając własny sposób rozumienia zdefiniowanych w SWZ pojęć „budowa" i „przebudowa", istotnych z pkt widzenia tego kryterium oraz wskazując na zakres zrealizowanych zadań, który miałby świadczyć o błędnym zakwalifikowaniu ich przez Zamawiającego jako „przebudowy", skutkującej nieprzyznaniem punktów w ramach tego kryterium. Jak słusznie dostrzegł Zamawiający, ciężar dowodowy w niniejszej sprawie spoczywał na Odwołującym, to bowiem ten wykonawca wywodzi skutki prawne ze stwierdzenia faktów, na które się powołał (art. 534 ust. 1 PZP). Odwołujący nie przedstawił żadnych dowodów, które mogłyby wpłynąć na zmianę podejścia do oceny charakteru robót wykonanych w ramach zadań pn. Prace projektowe zakresu branży drogowej dla obszaru zagospodarowania przestrzeni ul. Złota i Zgoda w ramach programu Nowe Centrum Warszawy, oraz Budowa ul. Środkowej w Warszawie. Dowody, które przedstawił dopiero na rozprawie były sprekludowane.

Nie potwierdził się również zarzut dotyczący naruszenia art. 16 pkt 1 i 2 oraz art. 17 ust. 2 PZP poprzez dokonanie oceny oferty Odwołującego w oparciu o nieujawnione i niewskazane wykonawcy źródła informacji określone ogólnie jako „materiały ogólnodostępne", bez wykazania, jakie konkretnie ustalenia faktyczne wynikały z tych materiałów i dlaczego miały prowadzić do pozbawienia Odwołującego punktów. Jak wykazał bowiem Zamawiający, informacje dotyczące prac wykonywanych w ramach powołanych przez Odwołującego zadań, w oparciu, o które Zamawiający kwalifikował te zadania, jako spełniające albo niespełniające wymaganych parametrów, Zamawiający pozyskał od inwestorów lub były to ogólnodostępne informacje w zakresie opisów inwestycji, wszak są to inwestycje celu publicznego. Nie ma przy tym znaczenia – w okolicznościach niniejszej sprawy i w kontekście poniesionych zarzutów – argument, że Zamawiający dopiero dnia 16 września pozyskał bezpośrednio od inwestorów dokumenty dotyczące przedstawionych przez Odwołującego zadań, skoro potwierdzają one prawidłowość zastosowanej punktacji w odniesieniu do oferty Odwołującego. Rację ma zatem Zamawiający, że Odwołujący nie wykazał, aby Zamawiający odstąpił od stosowania ustanowionych zasad oceny ofert lub zastosował wobec któregoś z wykonawców odmienne wymagania, nie doszło zatem ani do naruszenia zasady przejrzystości, ani zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji.

Brak było również podstaw do uwzględnienia odwołania w zakresie zarzutu naruszenia art. 223 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 PZP, w ramach którego Odwołujący podnosił, że Stołeczny Zarząd Rozbudowy Miasta powinien wezwać go do złożenia wyjaśnień. Zgodnie z art. 223 ust. 1 PZP, w toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Zamawiający nie ma obowiązku wezwania do złożenia wyjaśnień w sytuacji, gdy nie ma wątpliwości co do treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych. Odwołujący nie wykazał, by takie wątpliwości istniały. Zamawiający oparł swoją ocenę o pozyskane od inwestorów dokumenty i na tej podstawie dokonał ustaleń w zakresie oceny spornego kryterium, zaś dokumenty te wystarczyły do usunięcia ewentualnych wątpliwości w zakresie prawidłowego zakwalifikowania przedstawionych w ofercie zadań jako budowy lub przebudowy.

W konsekwencji, Izba uznała, że nie doszło do naruszenia wskazanych w zarzutach podstawowych zasad

postępowania o udzielenie zamówienia, tj. zasady zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców (art. 16 pkt 1 PZP) oraz zasady przejrzystości (art. 16 pkt 2 PZP).

Biorąc powyższe pod uwagę, na podstawie art. 552 ust. 1, art. 553 zd. 1, art. 554 ust. 1 pkt 1 PZP, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania, na podstawie 557 PZP, art. 573 PZP, art. 574 PZP oraz w oparciu o przepisy 1 i pkt 2 lit. b) w zw. z 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobieraniu wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437 ze zm.), w świetle których w przypadku oddalenia odwołania przez Izbę w całości, koszty ponosi odwołujący, zaś Izba zasądza koszty, o których mowa w , od odwołującego na rzecz zamawiającego. Pomimo przedstawienia spisu kosztów, Izba nie zasądziła kosztów na rzecz Zamawiającego, z uwagi na niedopuszczenie pełnomocnika do reprezentowania Zamawiającego na posiedzeniu i rozprawie, w istocie bowiem dokumenty pełnomocnictw wpłynęły do akt sprawy po zamknięciu rozprawy. Odpowiedź na odwołanie została zaś podpisana przez Dyrektora Stołecznego Zarządu Rozbudowy Miasta, a zatem w sprawie nie występował pełnomocnik, co uzasadniałoby zwrot kosztów jego wynagrodzenia zasądzony od Odwołującego.

Przewodnicząca:…….....