Sygn. akt KIO 4517/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, 13 października 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Agnieszka Trojanowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 11 września 2026 r. przez wykonawcę Alfa-System Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, ul. Żernicka 178-180 w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Skarb Państwa - Izba Administracji Skarbowej w Krakowie, ul. Wiślna 7

Uczestnik po stronie zamawiającego:

Wykonawca Anglosec Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Rzeczna 10

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie,
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 13 500 zł 00 gr (trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz odwołującego tytułem zwrotu 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:…….

Sygn. akt KIO 4517/26

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę, montaż oraz uruchomienie skanera do kontroli bagaży podręcznych metodą rentgenowskiej tomografii komputerowej (TK), Znak sprawy: 1201-ILZ.260.5.2026 ogłoszono w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z 27 maja 2026 r. pod numerem 361820-2026, nr Dz. Urz. S: 100/2026

1 września 2026 r. zamawiający poinformował o wyniku postępowania.

11 września 2026 r. wykonawca Alfa-System Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, ul. Żernicka 178-180 wniósł odwołanie działając przez prezesa zarządu. Do odwołania dołączono dowód jego opłacenia oraz dowód uiszczenia wpisu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie

1) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy przez wadliwe odrzucenie oferty odwołującego,

2)art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy przez bezpodstawne odrzucenie oferty odwołującego na podstawie hipotetycznych, niepewnych i nienależycie zbadanych okoliczności, określonych przez zamawiającego jako działanie „z ostrożności", co stanowi rażące naruszenie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców,

3)art. 253 ust. 1 ustawy przez wadliwe uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty odwołującego, w tym stworzenie konstrukcji w postaci możliwej podstawy odrzucenia, podnoszonej przez zamawiającego z „ostrożności", a nadto przez nienależyte, niejednoznaczne i wewnętrznie sprzeczne uzasadnienie faktyczne i prawne czynności odrzucenia oferty, wynikające z faktu, że zamawiający sam nie jest pewien zaistnienia przesłanek do odrzucenia oferty, skoro powołuje się na „ostrożność",

4)art. 239 ust. 1 ustawy przez wybór oferty ANGLOSEC Sp. z o. o. jako najkorzystniejszej, mimo że oferta ta nie jest ofertą najkorzystniejszą oraz zaniechanie wyboru oferty odwołującego, która po unieważnieniu czynności odrzucenia powinna zostać uznana za ofertę najkorzystniejszą,

5)art. 16 pkt 1, 2 i 3 ustawy przez prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, nieprzejrzysty oraz nieproporcjonalny.

Wniósł o:

1)uwzględnienie odwołania w całości,

2)nakazanie zamawiającemu uchylenia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,

3)nakazanie zamawiającemu uchylenia czynności odrzucenia oferty odwołującego,

4)nakazanie zamawiającemu powtórzenia czynności oceny ofert i wyboru najkorzystniejszej oferty, tj. oferty odwołującego,

5)obciążenie kosztami postepowania odwoławczego zamawiającego, w tym zasądzenie na rzecz odwołującego kosztów zastępstwa przez Krajową Izbą Odwoławczą,

6)na podstawie rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy

rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą zobowiązanie zamawiającego oraz uczestników postępowania do przedstawienia dokumentów lub innych dowodów istotnych dla rozstrzygnięcia odwołania przez zarządzenie wymiany pism w ustalonym dla tego terminie,

Odwołujący wskazał, że posiada legitymację uprawniającą do wniesienia odwołania określoną w art. 179 ust 1 ustawy. Zgodnie z tym przepisem środki ochrony prawnej określone w dziale VI ustawy przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu, a także innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy.

Interes odwołującego materializuje się w jako obiektywna, a więc wynikająca z rzeczywistej utraty możliwości uzyskania lub ubiegania się o udzielnie zamówienia, potrzeba uzyskania określonego rozstrzygnięcia odnoszącego się do konkretnego postępowania, w którym środek ochrony prawnej jest wnoszony i które ma doprowadzić do zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego. Łącznie z interesem w uzyskaniu danego zamówienia powinna zostać wskazana szkoda.

W wyniku naruszenia przez zamawiającego przywołanych wyżej przepisów ustawy interes odwołującego w uzyskaniu zamówienia doznaje uszczerbku. Skutkiem zaskarżonych czynności zamawiającego jest bowiem pozbawienie odwołującego możliwości realizacji przedmiotowego zamówienia w sytuacji, gdy odwołujący złożył ofertę najkorzystniejszą w ujęciu zasad przewidzianych w ustawie ustawy i swz, niepodlegającą odrzuceniu, która winna zostać oceniona jako najkorzystniejsza, zamiast tego jednak oferta odwołującego została bezpodstawnie odrzucona a postępowanie unieważnione.

W efekcie odwołujący został pozbawiony możliwości osiągnięcia zysku w związku z realizacją zamówienia. Powyższe dowodzi naruszenia interesu w uzyskaniu zamówienia, co czyni zadość wymaganiom określonym w art. 505 ust. 1 ustawy do wniesienia odwołania.

11 września 2026 r. zamawiający poinformował o wniesieniu odwołania.

14 września 2026 r. wykonawca ANGLOSEC spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Rzeczna 10 zgłosił swój udział w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego działając przez należycie umocowanego pełnomocnika. Do zgłoszenia dołączono dowody jego przekazania stronom.

Interes przystępującego w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść odwołującego jest oczywisty, albowiem oferta przystępującego została uznana przez zamawiającego za spełniającą warunki udziału w postępowaniu i niepodlegającą odrzuceniu, a także wybrana jako najkorzystniejsza. Oddalenie odwołania odwołującego pozwoli na pozostawienie w mocy zgodnej z przepisami ustawy czynności zamawiającego w postaci oceny oferty przystępującego w postępowaniu jako spełniającej warunki udziału w postępowaniu i niepodlegającej odrzuceniu oraz najkorzystniejszej, a także odrzucenia oferty złożonej przez odwołującego, a w dalszej kolejności kontynuowanie przez przystępującego udziału w postępowaniu i uzyskanie zamówienia. Zatem w świetle art. 525 ustawy, przystępujący jest w pełni uprawniony do wniesienia zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Przystępujący złożył wnioski dowodowe i wniósł o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z następujących dokumentów:

-pisma zamawiającego do odwołującego z 06 sierpnia 2026 roku (w aktach postępowania),

w celu wykazania następujących faktów:

-wezwania odwołującego do złożenia wyjaśnień,

-pisma odwołującego do zamawiającego na wezwanie z 08 sierpnia 2026 roku (w aktach postępowania),

-oświadczenia SSTLabs Co., Ltd z 22 czerwca 2026 roku wraz z tłumaczeniem na język polski (w aktach postępowania),

w celu wykazania następujących faktów:

- wprowadzenia przez producenta oferowanego przez odwołującego urządzenia do kontroli bagaży i przedmiotów metodą rentgenowskiej tomografii komputerowej E3S 690 jego modyfikacji oraz jej zakresu,

-pisma zamawiającego do Państwowej Agencji Atomistyki (w aktach postępowania),

w celu wykazania następujących faktów:

- zwrócenia się przez zamawiającego do Państwowej Agencji Atomistyki o weryfikację czy odwołujący dysponuje zezwoleniem na uruchamianie oferowanego w postępowaniu urządzenia do kontroli bagaży i przedmiotów metodą rentgenowskiej tomografii komputerowej,

-zezwolenia nr D24849 wydanego przez Prezesa Państwowej Agencji Atomistyki na rzecz odwołującego (w aktach postępowania),

-pisma Prezesa Państwowej Agencji Atomistyki do zamawiającego z 24 lipca 2026 roku (w aktach postępowania),

-opinii inspektora ochrony radiologicznej z 21 sierpnia 2026 roku (w aktach postępowania),

-pisma Prezesa Państwowej Agencji Atomistyki do Izby Administracji Skarbowej w Rzeszowie z 23 lipca 2026 roku,

-wezwania Prezesa Państwowej Agencji Atomistyki do Izby Administracji Skarbowej w Rzeszowie z 13 maja 2026 roku,

w celu wykazania następujących faktów:
-danych technicznych urządzenia do kontroli bagaży i przedmiotów metodą rentgenowskiej tomografii komputerowej E3S 690 objętych posiadanym przez odwołującego zezwoleniem na uruchamianie urządzeń wytwarzających promieniowanie jonizujące,
-konieczności uzyskania odrębnego zezwolenia Prezesa Państwowej Agencji Atomistyki na uruchamianie urządzenia wytwarzającego promieniowanie jonizujące w przypadku wprowadzenie do niego jakichkolwiek modyfikacji w stosunku do objętych dokumentacją techniczną załączoną do wniosku o wydanie zezwolenia,
-konieczności dysponowania odrębnym zezwoleniem Prezesa Państwowej Agencji Atomistyki w celu uruchomienie urządzenia wytwarzającego promieniowanie jonizujące w przypadku wprowadzenia do niego jakichkolwiek modyfikacji w stosunku do objętych dokumentacją techniczną załączoną do wniosku o wydanie zezwolenia,
-niedysponowania przez odwołującego zezwoleniem na uruchamianie oferowanego w postępowaniu urządzenia do kontroli bagaży i przedmiotów metodą rentgenowskiej tomografii komputerowej,
-utrwalonego stanowiska Prezesa Państwowej Agencji Atomistyki dotyczącego konieczności uzyskania odrębnego zezwolenia Prezesa Państwowej Agencji Atomistyki na uruchamianie urządzenia wytwarzającego promieniowanie jonizujące w przypadku wprowadzenie do niego jakichkolwiek modyfikacji w stosunku do objętych dokumentacją techniczną załączoną do wniosku o wydanie zezwolenia i konsekwencji jego braku,
- odwołania odwołującego z 03 września 2026 roku złożonego w postępowaniu prowadzonym przez Izbą Administracji Skarbowej w Rzeszowie,
w celu wykazania następujących faktów:
- określenia przez odwołującego w innym postępowaniu minimalnej szerokości urządzenia do kontroli bagaży i przedmiotów metodą rentgenowskiej tomografii komputerowej E3S 690 na 1550 mm.
Przystępujący stanął na stanowisku, że odwołanie powinno podlegać oddaleniu w całości.
25 września 2026 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o:
1.oddalenie odwołania w całości;
2.zasądzenie od odwołującego na rzecz zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego, wraz z odsetkami za opóźnienie według norm przepisanych.
12 października 2026 r. odwołujący wycofał odwołanie i wniósł o umorzenie postępowania i zwrot 90% uiszczonego wpisu.
Termin posiedzenia zdalnego był wyznaczony na 13 października 2026 r.

Rozważania Krajowej Izby Odwoławczej (KIO):

KIO dopuściła wykonawcę Anglosec Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Rzeczna 10 w charakterze uczestnika postępowania po stronie zamawiającego.
KIO nie znalazła podstaw do odrzucenia odwołania z przyczyn określonych w art. 528 ustawy.
KIO oceniła, że odwołujący wykazał przesłankę materialnoprawną dopuszczalności odwołania, o której mowa w art. 505 ust. 1 ustawy.
Postępowanie należy umorzyć.
Odwołujący jednoznacznie i wyraźnie oświadczył, że cofa odwołanie w całości. Taki stan faktyczny nadaje się do subsumpcji pod normę prawną art. 520 ust. 1 i 2 ustawy, które stanowią, że odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy i cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa KIO. W tym stanie rzeczy KIO wydała postanowienie o umorzeniu postępowania, działając na podstawie art. 568 ust. 1 ustawy.
Oświadczenie o wycofaniu odwołania stanowi czynność dyspozytywną wnoszącego odwołanie i powoduje, że wniesione odwołanie nie wywołuje skutków jakie ustawa wiąże z jego wniesieniem, zatem powoduje, że powstaje taki stan jakby odwołanie w ogóle nie zostało wniesione, tym samym czynności innych stron postępowania również nie wywołują skutków.
O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy, tj. stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem postanowień Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) na podstawie par. 9 ust. 1 pkt. 3 lit a cyt. rozporządzenia nakazując zwrot odwołującemu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 90% uiszczonego wpisu.

Przewodnicząca: ……..