Sygn. akt: KIO 4432/26

WYROK

Warszawa, dnia 13 października 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Adriana Urbanik

Protokolantka: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 7 września 2026 r. przez wykonawcę Cristal Travelnet Sp. z o.o.
z siedzibą w Ełku w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Pomorski Ośrodek Doradztwa Rolniczego w Lubaniu

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy GMSynergy Sp. z o.o.
z siedzibą w Rzgowie (przystępującego)

orzeka:

1.uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu:

1.1.unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,

1.2.powtórzenie czynności badania i oceny ofert,

1.3.dokonania czynności wykluczenia przystępującego na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych,

1.4.dokonania czynności odrzucenia oferty przystępującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych,

2.kosztami postępowania obciąża przystępującego i:

2.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych 00 groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych 00 groszy) poniesioną przez odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,

2.2.zasądza od przystępującego na rzecz odwołującego kwotę 11 100 zł 00 gr (słownie: jedenaście tysięcy sto złotych 00 groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez odwołującego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga
za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego
w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……

Sygn. akt: KIO 4432/26

Uzasadnienie

Zamawiający Pomorski Ośrodek Doradztwa Rolniczego w Lubaniu, Lubań,
ul. Tadeusza Maderskiego 3, 83-422 Nowy Barkoczyn, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793, z późn. zm.), dalej „ustawa Pzp" lub „Pzp" lub „PZP" lub „pzp", pn. „Kompleksowa organizacja zagranicznego wyjazdu studyjnego w ramach operacji pt. „Apiturystyczny Szlak Europy Środkowej jako inspiracja dla rozwoju turystyki pszczelarskiej na obszarach wiejskich" (numer referencyjny: PODR/DOŚ/39/VII/2026).

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych 22 lipca 2026 r., 2026/BZP 00357053.

7 września 2026 r. odwołanie złożył wykonawca CRISTAL TRAVELNET Sp. z o.o., ul. Wojska Polskiego 34, 19-300 Ełk, od czynności podjętych przez zamawiającego polegających na:

1) dokonaniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;

2) zaniechaniu dokonania czynności wykluczenia wykonawcy GMSynergy sp. z o.o. (dalej: „GMSynergy") z postępowania;

3) zaniechaniu dokonania czynności odrzucenia oferty GMSynergy.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:
1) art. 111 pkt 5) PZP w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8) PZP w zw. z art. 110 ust. 2 PZP w zw. z art. 16 pkt 1) i 2) PZP poprzez zaniechanie wykluczenia GMSynergy z postępowania, podczas gdy wobec tego wykonawcy biegnie okres

wykluczenia wynikający z wykluczenia go z postępowania prowadzonego przez Województwo Łódzkie na podstawie art. 109
ust. 1 pkt 8) PZP, a wykonawca nie skorzystał z procedury samooczyszczenia;
2) art. 109 ust. 1 pkt 8) PZP w zw. z art. 16 pkt 1) i 2) PZP poprzez zaniechanie wykluczenia GMSynergy z postępowania, podczas gdy wykonawca ten w wyniku zamierzonego działania lub co najmniej rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, względnie zataił te informacje, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu;
3) 109 ust. 1 pkt 10) PZP w zw. z art. 16 pkt 1) i 2) PZP poprzez zaniechanie wykluczenia GMSynergy z postępowania, podczas gdy wykonawca ten co najmniej w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd;
4) art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. a PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty GMSynergy
z postępowania, podczas gdy oferta tego wykonawcy powinna podlegać odrzuceniu
z uwagi na wykluczenie go z postępowania (zarzut wynikowy);
5) art. 239 ust. 1 PZP w zw. z art. 17 ust. 2 PZP w zw. z art. 16 pkt 1) PZP poprzez dokonanie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, podczas gdy oferta złożona przez wykonawcę GMSynergy nie powinna zostać uznana za najkorzystniejszą (wykonawcy GMSynergy powinien podlegać wykluczeniu z postępowania).

Odwołujący wniósł o:

1.merytoryczne rozpatrzenie odwołania i jego uwzględnienie w całości,

2.dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentacji postępowania,

3.nakazanie zamawiającemu dokonania czynności unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,

4.nakazanie zamawiającemu dokonania czynności powrotu do badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu,

5.nakazanie zamawiającemu dokonania czynności wykluczenia wykonawcy GMSynergy,

6.nakazanie zamawiającemu dokonania czynności odrzucenia oferty wykonawcy GMSynergy,

7.zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów doradztwa prawnego, według norm przepisanych i zgodnie z fakturą przedstawioną przez odwołującego na rozprawie.

9 września 2026 r. zamawiający wezwał wraz kopią odwołania uczestników postępowania do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

Do postępowania odwoławczego 14 września 2026 r. zgłosił przystąpienie po stronie zamawiającego wykonawca GMSynergy Sp. z o.o., ul. Tuszyńska 67, 95-030 Rzgów, co izba ustaliła na podstawie przekazanych jej akt papierowych i elektronicznych sprawy.

Pismem z 21 września 2026 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie,
w której oświadczył, że uwzględnił odwołanie.

Pismem z 24 września 2026 r. zgłaszający przystąpienie wniósł sprzeciw na czynność uwzględnienia odwołania przez zamawiającego.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i stwierdziła:

Odwołanie nie zawiera braków formalnych, od odwołania uiszczono wpis, odwołujący posiada interes w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, uprawniający do złożenia odwołania, nie zaistniały przesłanki odrzucenia odwołania z art. 528 ustawy Pzp.

Do postępowania odwoławczego przystąpił wykonawca zgłaszający przystąpienie po stronie zamawiającego.

Izba, działając zgodnie z art. 542 ust. 1 ustawy Pzp, dopuściła
w niniejszej sprawie dowody z dokumentacji postępowania o zamówienie publiczne nadesłanej przez zamawiającego, a także zawnioskowane w toku postępowania odwoławczego.

Przy rozpoznawaniu sprawy izba wzięła pod uwagę także stanowisko wynikające
z odwołania, odpowiedzi na odwołanie, zgłoszenia przystąpienia, pisma procesowego przystępującego oraz stanowiska i oświadczenia obecnych na posiedzeniu i rozprawie, złożone ustnie do protokołu.

Izba dokonała następujących niespornych ustaleń faktycznych także
za odwołującym:

3 marca 2026 r. zamawiający Województwo Łódzkie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit a Pzp w związku z art. 109 ust. 1 pkt 5, pkt 7 i pkt 8 ustawy Pzp odrzucił ofertę wykonawcy GmSynergy sp. z o.o., Rzgów, w postępowaniu o

udzielenie zamówienia
pn. „Kompleksowa organizacja czterodniowej wizyty studyjnej dla członków Wojewódzkiego Zespołu Koordynacji w Lille – Francja” (sygn. OPPIV.272.94.2025),
a także wykluczył wykonawcę, wskazując w szczególności: „(…) art. 109 ust. 1 pkt 5 Pzp, ponieważ w sposób zawiniony poważnie naruszył obowiązki zawodowe, co podważa jego uczciwość, w szczególności gdy wykonawca w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa nienależycie wykonał zamówienie, co Zamawiający jest w stanie wykazać za pomocą stosownych dowodów. (…) Wykonawca Gmsynergy Sp. z o.o. realizował dla Województwa Łódzkiego umowę nr 268/PM/U/2025 zawartą w dniu 09.07.2025 r. Przedmiotem umowy była kompleksowa organizacja dwóch imprez sportowo-rekreacyjnych, pn. „Bieg z przeszkodami dla dzieci i młodzieży” (postępowanie prowadzone przez Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego – sygn. post. OPPIV.272.32.2025). Imprezy były zorganizowane w dniach 07.09.2025 oraz 27.09.2025 r. Oba wydarzenia zrealizowane były w sposób nienależyty oraz rażąco niedbały, tym samym Wykonawca w sposób zawiniony poważnie naruszył obowiązki zawodowe,
co podważa jego uczciwość. (…) W związku z powyższymi nieprawidłowościami
w realizacji zamówienia Wykonawcy naliczona została kara umowna w wysokości 10% wartości zamówienia. (…) Wykonawca podlega wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp, ponieważ z przyczyn leżących po jego stronie, w znacznym stopniu lub zakresie nie wykonał lub nienależycie wykonał albo długotrwale nienależycie wykonywał, istotne zobowiązanie wynikające z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego lub umowy koncesji, co doprowadziło do wypowiedzenia lub odstąpienia od umowy, odszkodowania, wykonania zastępczego lub realizacji uprawnień z tytułu rękojmi za wady.(…) W związku z nienależytym wykonaniem umowy nr 268/PM/U/2025 zawartej w dniu 09.07.2025, aneksowanej w dniu 22.09.
2025 r., Wykonawcy została naliczona kara umowna w wysokości 10% wartości umowy – na potwierdzenie zaistnienia wyżej wskazanej przesłanki Zamawiający przedstawia dowody szczegółowo wskazane w tirecie 1.(…) Wykonawca podlega wykluczeniu
z postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 Pzp, ponieważ w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych podmiotowych środków dowodowych.(…)”.

17 kwietnia 2026 r. Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku w sprawie KIO 1162/26 oddaliła odwołanie wykonawcy GmSynergy Sp. z o.o. z siedzibą w Rzgowie z tego powodu, że: „Tym samym bez znaczenia dla sytuacji odwołującego w postępowaniu byłoby rozstrzyganie zarzutów odwołania, gdyż nawet jeżeli okazałyby się one zasadne, to i tak niewzruszalna byłaby czynność zamawiającego polegająca na wyborze oferty wykonawcy S.M. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą KAROTEN S.M.
z siedzibą w Łodzi, albowiem odwołujący nie zakwestionował tej czynności zamawiającego, a termin na podnoszenie zarzutów względem tej czynności zamawiającego już upłynął.”. Sprawa o sygn. akt KIO 1162/26 dotyczyła zamawiającego – Województwa Łódzkiego (prowadzący postępowanie: Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego Departament Prawno-Organizacyjny), które prowadziło postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, pn. „Kompleksowa organizacja czterodniowej wizyty studyjnej dla członków Wojewódzkiego Zespołu Koordynacji w Lille – Francja”. Województwo Łódzkie przyjęło, że wykonawca GMSynergy
z przyczyn leżących po jego stronie, w znacznym stopniu lub zakresie nie wykonał lub nienależycie wykonywał istotne zobowiązanie wynikające z wcześniejszej umowy
w sprawie zamówienia publicznego (umowa nr 268/PM/U/2025), wykonawca GMSynergy przedstawił informacje wprowadzające w błąd w oświadczeniu JEDZ, czym wprowadził zamawiającego w błąd, w konsekwencji tego Województwo Łódzkie wykluczyło wykonawcę GMSynergy z postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp.

Wykonawca GMSynergy nie skarżył wyroku Krajowej Izby Odwoławczej w sprawie sygn. akt KIO 1162/26.

W sprawie nie udowodniono unieważnienia czynności wykluczenia wykonawcy GMSynergy z postępowania o udzielenie zamówienia przez Województwo Łódzkie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Kompleksowa organizacja czterodniowej wizyty studyjnej dla członków Wojewódzkiego Zespołu Koordynacji w Lille – Francja”.

W Rozdziale IX. Podstawy wykluczenia z postępowania w ust. 1 pkt 2 SWZ zamawiający postanowił:
„1. Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się z -zastrzeżeniem art. 110 ust. 2 PZP- Wykonawców, w stosunku do których zachodzi którakolwiek z okoliczności wskazanych:
2) w art. 109 ust. 1 pkt 4, 7-10 PZP: (…)”.

Wraz z ofertą wykonawca GMSynergy złożył oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 PZP (Załącznik nr 4

do SWZ), w którym oświadczył:
„Oświadczam, że nie podlegam wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 108 ust. 1 i art. 109 ust. 1 pkt. 4, 7-10 ustawy PZP oraz (…)", nie wypełnił zawartej w tym samym formularzu rubryki przeznaczonej na wskazanie zachodzących podstaw wykluczenia oraz podjętych środków naprawczych w trybie art. 110 ust. 2 ustawy Pzp.

6 sierpnia 2026 r. zamawiający wezwał GMSynergy do złożenia podmiotowych środków dowodowych. W odpowiedzi wykonawca GMSynergy złożył oświadczenie:
„Oświadczam, że informacje zawarte w uprzednio złożonym oświadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy PZP w zakresie podstaw wykluczenia pozostają aktualne."
i
„Oświadczam, że wszystkie informacje podane w powyższych oświadczeniach są aktualne i zgodne z prawdą oraz zostały przedstawione z pełną świadomością konsekwencji wprowadzenia zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji.".
12 sierpnia 2026 r. zamawiający dokonał wyboru oferty przystępującego jako najkorzystniejszej w postępowaniu.

24 sierpnia 2026 r. zamawiający unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej z 12 sierpnia 2026 r., wskazując w szczególności, że zamawiający:
„(…) powziął informacje przekazane przez innego wykonawcę uczestniczącego
w postępowaniu, zgodnie z którymi wobec Wykonawcy, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą tj. GMSYNERGY Sp. z o.o., ul. Tuszyńska 67, 95-030 Rzgów – według wiedzy tego wykonawcy – miał zostać orzeczony zakaz ubiegania się o zamówienia publiczne, a pomimo tego Wykonawca ten nadal uczestniczy w postępowaniach
o udzielenie zamówień publicznych. W ocenie Zamawiającego informacje te wymagają zweryfikowania przed utrzymaniem w mocy dokonanej czynności wyboru oferty najkorzystniejszej. Okoliczność ta wymaga wyjaśnienia, w szczególności w kontekście oświadczeń złożonych przez Wykonawcę w niniejszym postępowaniu.".

24 sierpnia 2026 r. zamawiający wezwał GMSynergy do złożenia wyjaśnień:
„Zamawiający - Pomorski Ośrodek Doradztwa Rolniczego w Lubaniu, Lubań,
ul. T. Maderskiego 3, 83-422 Nowy Barkoczyn, działając na podstawie art. 128 ust. 4 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz.U. z 2026 r., poz. 793) zwaną dalej: PZP, wzywa Państwa do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy PZP, oraz oświadczenia
o aktualności informacji zawartych w tym oświadczeniu.
Wraz z ofertą złożyli Państwo „Oświadczenie Wykonawcy dotyczące przesłanek wykluczenia z postępowania i spełnienia warunków udziału w postępowaniu", o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy PZP. W przedmiotowym oświadczeniu oświadczyli Państwo, że nie podlegają wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 108 ust. 1 oraz art. 109 ust. 1 pkt 4, 7–10 ustawy PZP. Następnie, w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego do złożenia podmiotowych środków dowodowych, przedłożyli Państwo m.in. oświadczenie o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu, o którym mowa
w art. 125 ust. 1 ustawy PZP, w zakresie podstaw wykluczenia z postępowania.
Po dokonaniu wyboru Państwa oferty jako najkorzystniejszej Zamawiający otrzymał
od innego wykonawcy uczestniczącego w postępowaniu informacje dotyczące Państwa sytuacji podmiotowej Według wiedzy tego wykonawcy – miał zostać orzeczony wobec Państwa zakaz ubiegania się o zamówienia publiczne. Początkowo przekazana informacja miała charakter ogólny i nie zawierała danych pozwalających na jej zweryfikowanie. Następnie Zamawiający otrzymał kolejne wiadomości, w których wskazano konkretne postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w których Państwa przedsiębiorstwo miało zostać wykluczone na podstawie art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP. Z uwagi na skonkretyzowanie przekazanej informacji Zamawiający uznał za konieczne zweryfikowanie jej w zakresie, w jakim może ona mieć znaczenie dla oceny prawidłowości oświadczeń złożonych przez Państwa w niniejszym postępowaniu. Zamawiający podkreśla, że niniejsze wezwanie nie oznacza, że Zamawiający przesądził o występowaniu wobec Państwa przesłanki wykluczenia. Celem wezwania jest ustalenie rzeczywistego stanu faktycznego i wyjaśnienie treści oświadczeń złożonych w niniejszym postępowaniu. W związku z powyższym Zamawiający wzywa Państwa do przedstawienia szczegółowych wyjaśnień dotyczących wszystkich wskazanych przez konkurencyjnego wykonawcę postępowań, tj.:
a) Nr postępowania: OP-IV.272.117.2025.MSY
Przedmiot: Kompleksowa organizacja stoiska informacyjno-promocyjnego dla firm
z sektora MŚP z województwa lubelskiego na wydarzeniu targowo-wystawienniczym pn.: World Health Expo Dubai 2026
Zamawiający: Województwo Lubelskie.
Data ogłoszenia: 12 listopad 2025 r.
b) Nr postępowania: OP-IV.272.21.2026.ANNJ
Przedmiot: Wyjazd studyjny pod nazwą „Jak to robią najlepsi, czyli z wizytą w Niemczech u największego producenta

chmielu na świecie”.
Zamawiający: Województwo Lubelskie / Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego.
Data ogłoszenia: 20 marca 2026 r.
W szczególności prosimy o wskazanie:
1.Czy w którymkolwiek ze wskazanych przez konkurencyjnego wykonawcę postępowań zostali Państwo wykluczeni na podstawie art. 108 ust. 1 ustawy Pzp.
2.W przypadku odpowiedzi twierdzącej – dla każdego takiego postępowania należy wskazać:
- podstawę faktyczną wykluczenia,
- podstawę prawną wykluczenia,
- datę czynności wykluczenia,
3.Proszę wskazać, czy którekolwiek z tych wykluczeń zostało następnie uchylone, zmienione lub zakwestionowane w wyniku postępowania odwoławczego lub sądowego.
W związku z okolicznościami wskazanymi powyżej Zamawiający wzywa Państwa również do jednoznacznego wyjaśnienia czy informacje wynikające z oświadczenia złożonego na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy PZP oraz późniejszego oświadczenia o aktualności tych informacji pozostają zgodne ze stanem faktycznym. W związku z tym odpowiedź powinna być pełna, jednoznaczna i odnosić się do wszystkich wskazanych powyżej kwestii.
Zamawiający zastrzega sobie możliwość dokonania niezależnej weryfikacji przedstawionych wyjaśnień i informacji, w szczególności poprzez zwrócenie się do właściwych podmiotów lub wykorzystanie dostępnych Zamawiającemu źródeł informacji, zgodnie z przepisami ustawy PZP. (…)”.

26 sierpnia 2026 r. wykonawca GMSynergy złożył wyjaśnienia, nie wspomniał o wykluczeniu go z postępowania przez Województwo Łódzkie, ani o wyroku KIO 1162/26.

31 sierpnia 2026 r. zamawiający dokonał wyboru oferty GMSynergy jako najkorzystniejszej.

Na podstawie ustawy Pzp:
- art. 16 pkt 1 i 2:

> „Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:
> 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
> 2) przejrzysty;”;

- art. 17 ust. 2: „2. Zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.”;

- art. 109 ust. 1 pkt 8, 10:

> „1. Z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę:
> 8) który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji,
> co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych podmiotowych środków dowodowych;
> 10) który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.”;

- art. 110 ust. 2:

> „2. Wykonawca nie podlega wykluczeniu w okolicznościach określonych w , i l u b i , jeżeli udowodni zamawiającemu, że spełnił łącznie następujące przesłanki:
> 1) naprawił lub zobowiązał się do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem, wykroczeniem lub swoim nieprawidłowym postępowaniem, w tym poprzez zadośćuczynienie pieniężne;
> 2) wyczerpująco wyjaśnił fakty i okoliczności związane z przestępstwem, wykroczeniem lub swoim nieprawidłowym postępowaniem oraz spowodowanymi przez nie szkodami, aktywnie współpracując odpowiednio z właściwymi organami, w tym organami ścigania, lub zamawiającym;
> 3) podjął konkretne środki techniczne, organizacyjne i kadrowe, odpowiednie dla zapobiegania dalszym przestępstwom, wykroczeniom lub nieprawidłowemu postępowaniu, w szczególności:
> a) zerwał wszelkie powiązania z osobami lub podmiotami odpowiedzialnymi za nieprawidłowe postępowanie wykonawcy,
> b) zreorganizował personel,
> c) wdrożył system sprawozdawczości i kontroli,

d) utworzył struktury audytu wewnętrznego do monitorowania przestrzegania przepisów, wewnętrznych regulacji lub standardów,

e) wprowadził wewnętrzne regulacje dotyczące odpowiedzialności i odszkodowań za nieprzestrzeganie przepisów, wewnętrznych regulacji lub standardów.";

- art. 111 pkt 5:

„Wykluczenie wykonawcy następuje:

5) w przypadku, o którym mowa w , na okres 2 lat od zaistnienia zdarzenia będącego podstawą wykluczenia;";

- art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a:

„1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

2) została złożona przez wykonawcę:

a) podlegającego wykluczeniu z postępowania lub";

- art. 239 ust. 1:

„1. Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.".

Biorąc pod uwagę stan rzeczy ustalony w toku postępowania (art. 552 ust.1 ustawy Pzp), oceniając wiarygodność i moc dowodową po wszechstronnym rozważeniu zebranego materiału dowodowego (art. 542 ust. 1 ustawy Pzp), izba stwierdziła,
co następuje.

Odwołujący w odwołaniu podał w szczególności, że GMSynergy zostało wykluczone z postępowania prowadzonego przez Województwo Łódzkie o sygn. OPPIV.272.94.2025 między innymi na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8) PZP,
co Województwo Łódzkie wskazało wprost w zawiadomieniu z 3 marca 2026 r. (Dowód – zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej w postępowaniu o sygn. OPPIV.272.94.2025). Czynność ta została przez GMSynergy zaskarżona. Wyrokiem
z 17 kwietnia 2026 r., sygn. akt KIO 1162/26, izba oddaliła odwołanie GMSynergy. (Dowód – wyrok KIO w sprawie o sygn. akt KIO 1162/26). Dwuletni okres, o którym mowa w art. 111 pkt 5) PZP, liczony od zdarzenia stanowiącego podstawę wykluczenia, niewątpliwie nie upłynął, gdyż:
1) wykluczenie nastąpiło 3 marca 2026 r., więc dwuletni okres zakończy się 3 marca
2028 r.;
2) wyrok KIO został wydany 17 kwietnia 2026 r., więc dwuletni okres zakończy się
17 kwietnia 2028 r. (w odwołaniu oczywista omyłka – podano rok 2026). Żaden z tych terminów nie minął, zastosowanie znajduje art. 111 pkt 5 ustawy Pzp. Jedyną drogą pozwalającą GMSynergy na uniknięcie skutków biegnącego okresu wykluczenia było skorzystanie z procedury samooczyszczenia, o której mowa w art. 110 ust. 2 ustawy Pzp. GMSynergy z procedury tej nie skorzystało. W Załączniku nr 4 do SWZ nie wskazało żadnej podstawy wykluczenia ani żadnych środków naprawczych, mimo że formularz zawierał wyodrębnioną rubrykę przeznaczoną wprost do tego celu.
Na dzień 30 lipca 2026 r., tj. na dzień złożenia oferty i oświadczenia z art. 125 ust. 1 PZP, wobec GMSynergy zaistniały już następujące, w pełni obiektywne i udokumentowane zdarzenia:
1) wykluczenie GMSynergy z postępowania i odrzucenie jego oferty przez Województwo Łódzkie na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 5, 7 i 8 ustawy Pzp (3 marca 2026 r.);
2) oddalenie przez Krajową Izbę Odwoławczą odwołania GMSynergy od tej czynności (wyrok z 17 kwietnia 2026 r., sygn. akt KIO 1162/26).
Każda z tych okoliczności mieści się w zakresie podstaw wykluczenia przewidzianych przez zamawiającego w Rozdziale IX ust. 1 pkt 2 SWZ, tj. w zakresie art. 109 ust. 1 pkt 7-10 ustawy Pzp, a wykonawca GMSynergy nie ujawnił żadnej z nich.
W odpowiedzi na wezwanie z 6 sierpnia 2026 r. GMSynergy złożyło oświadczenie
o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu z art. 125 ust. 1 PZP (Załącznik nr 5 do SWZ), potwierdzając, że informacje te „pozostają aktualne". Oświadczenie to zostało złożone blisko cztery miesiące po wydaniu wyroku KIO 1162/26. Wykonawca miał zatem drugą, samodzielną sposobność ujawnienia relewantnych okoliczności i ponownie z niej nie skorzystał. Trzecim i najdalej idącym zdarzeniem jest treść wyjaśnień złożonych przez GMSynergy w trybie art. 128 ust. 4 PZP. Zakres wezwania Zamawiającego z 24 sierpnia 2026 r. nie ograniczał się do dwóch postępowań prowadzonych przez Województwo Lubelskie. Zamawiający wezwał bowiem GMSynergy również do „jednoznacznego wyjaśnienia czy informacje wynikające z oświadczenia złożonego na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy PZP oraz późniejszego oświadczenia o aktualności tych informacji pozostają zgodne ze stanem faktycznym". Było to zatem

pytanie o zgodność całego oświadczenia ze stanem faktycznym, a więc obejmujące wszystkie podstawy wykluczenia objęte tym oświadczeniem, w tym art. 109 ust. 1 pkt 7-10 ustawy Pzp. W odpowiedzi GMSynergy zadeklarowało, że przedstawia „pełne, wyczerpujące i jednoznaczne wyjaśnienia" oraz „pełny, transparentny obraz sytuacji, w tym wszystkie okoliczności faktyczne i prawne",
a następnie potwierdziło, że oświadczenia te „pozostają w pełni zgodne ze stanem faktycznym". W dwunastostronicowym piśmie nie pada ani jedno słowo o wykluczeniu GMSynergy przez Województwo Łódzkie ani o wyroku KIO 1162/26. Stanowisko GMSynergy sprowadza się w istocie do twierdzenia, że skoro wykonawca uważa ustalenia innych zamawiających za błędne i kwestionuje je na drodze sądowej, to nie ma obowiązku ich ujawniania. Zastosowanie art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp wymaga wykazania,
że wykonawca działał w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa.
W niniejszej sprawie przesłanka ta nie budzi wątpliwości.
Przystępujący w piśmie procesowym z 24 września 2026 r. podał w szczególności, że GMSynergy niezmiennie oświadcza brak podstaw wykluczenia, ponieważ w dobrej wierze i po zindywidualizowanej ocenie każdego kwestionowanego zdarzenia nie stwierdza u siebie zawinienia w stopniu uzasadniającym wykluczenie, ani nie stwierdza, by którekolwiek z kwestionowanych zdarzeń wyczerpywało znamiona poważnego wykroczenia zawodowego czy wprowadzenia zamawiającego w błąd. Okoliczność tę potwierdza treść załączonych do niniejszego pisma oświadczeń złożonych przez GMSynergy na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy Pzp – zarówno w niniejszym postępowaniu (z 29 lipca 2026 r.), jak i formularz standardowy stosowany identycznie przez wszystkich wykonawców tego rynku, w tym samego odwołującego – z których wynika pełna spójność i konsekwencja stanowiska GMSynergy w czasie. Z treści uzasadnienia wyroku KIO 1162/26 wynika jednoznacznie, że izba oddaliła odwołanie GMSynergy wyłącznie z przyczyn o charakterze formalnym – GMSynergy zaskarżyło czynność odrzucenia własnej oferty, wnioskując o ponowną ocenę ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego, nie zaskarżając jednak odrębnie czynności samego wyboru oferty konkurencyjnego wykonawcy, która – w ocenie Izby, wobec upływu ustawowego terminu – stała się poprzez to niewzruszalna niezależnie od wyniku rozpoznania zarzutów merytorycznych. Izba w KIO 1162/26 w ogóle nie zbadała, czy podstawy wykluczenia
z art. 109 ust. 1 pkt 5, 7 i 8 ustawy Pzp rzeczywiście zachodziły wobec GMSynergy – zagadnienie to pozostało otwarte i niezweryfikowane przez jakikolwiek niezależny organ. GMSynergy od dnia doręczenia pisma Województwa Łódzkiego z dnia 5 listopada
2025 r. nakładającego karę umowną konsekwentnie i merytorycznie kwestionuje zasadność tej kary – co zostało szczegółowo wykazane w piśmie GMSynergy z dnia
23 października 2025 r. (odpowiedź na protokoły odbioru) oraz podtrzymane w toku rozprawy przed Krajową Izbą Odwoławczą w sprawie KIO 1162/26 w dniu 16 kwietnia 2026 r., a sprawa przeciwko Województwu Łódzkiemu o ochronę dóbr osobistych oraz
o zapłatę pozostaje w toku w sądzie powszechnym . W tym stanie rzeczy oczekiwanie od GMSynergy samooczyszczenia jest oczekiwaniem prawnie nieuzasadnionym. Wezwanie zamawiającego z dnia 24 sierpnia 2026 r., skierowane do GMSynergy w trybie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp, w części szczegółowej odnosiło się wyłącznie do okoliczności dotyczących dwóch konkretnie wskazanych postępowań prowadzonych przez Województwo Lubelskie, w związku z sygnalizowanym przez New Challenge zarzutem zmowy przetargowej (art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp). Zamawiający w żadnym miejscu tego wezwania nie odniósł się do okoliczności dotyczących Województwa Łódzkiego, gdyż – jak wynika z całokształtu sprawy – w tamtym momencie w ogóle nie dysponował wiedzą o tym zdarzeniu; wiedzę tę zamawiający powziął dopiero z odwołania Cristal Travelnet wniesionego kilkanaście dni później, w dniu 7 września 2026 r. GMSynergy, odpowiadając wyczerpująco i szczegółowo (w piśmie z dnia 26 sierpnia 2026 r., liczącym dwanaście stron) na zakres wezwania rzeczywiście postawiony przez zamawiającego – to jest na zarzut zmowy przetargowej z podmiotem Karoten Sławomir Marchewski – uczyniło zadość swojemu obowiązkowi wynikającemu z tego konkretnego wezwania. Sformułowanie użyte w tym piśmie o „pełnym, transparentnym obrazie sytuacji" odnosiło się wprost i w kontekście całego pisma do materii nim objętej, to jest do zarzutu zmowy przetargowej, a nie stanowiło uniwersalnej, bezwarunkowej deklaracji wyczerpania wszystkich możliwych, niezwiązanych z przedmiotem wezwania okoliczności z całej – liczącej setki zamówień w skali ostatnich trzech lat – działalności GMSynergy. GMSynergy, niezgodnie do twierdzenia odwołującego, jak i do twierdzenia zamawiającego przedstawionego w uznaniu odwołania, wyszedł poza ramy wezwania do wyjaśnień, bo w dniu 27 września 2026 sam, z własnej inicjatywy, dosłał zamawiającemu swoje wyjaśnienia będące odpowiedzią na donos odwołującego złożony w innym postępowaniu. W tych

wyjaśnieniach wykonawca odniósł się szeroko do kwestii wykluczenia w Województwie Łódzkim, przedstawił stan faktyczny i liczne dowody wraz
z numerem sprawy w KIO. W obliczu tego stanu faktycznego wprost nieprawdziwe jest twierdzenie, że zamawiający był pozbawiony możliwości oceny podstaw wykluczenia albo że wykonawca cokolwiek przed nim zataił. Wskazać w tym miejscu należy,
że wykonawca, biorąc pod uwagę swoje stanowisko w przedmiocie kary umownej będącej podstawą tego wykluczenia, nie miał obowiązku samooczyszczenia ani wyjaśniania tej sytuacji, a pomimo to zrobił to. Nie zrobili tego w swoich oświadczeniach o niepodleganiu wykluczeniu pozostali oferenci, chociaż każdy z nich ma na swoim koncie naliczone kary umowne z okresu ostatnich 3 lat. Kara umowna w wysokości 13 658,00 zł (co stanowi
10 % łącznego wynagrodzenia brutto z umowy nr 268/PM/U/2025 - a więc znacznie poniżej umownego limitu maksymalnego kar umownych do wysokości 30% wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 7 ust. 4 tej umowy) została nałożona pismem Województwa Łódzkiego z dnia 5 listopada 2025 r., a więc dopiero półtora miesiąca po realizacji drugiej z dwóch objętych umową imprez – co samo w sobie budzi wątpliwości co do wagi zarzucanych uchybień oraz co do dobrej wiary zamawiającego w tym postępowaniu. GMSynergy w piśmie z 23 października 2025 r. przedstawiło szczegółową, udokumentowaną argumentację kwestionującą zasadność każdego z pięciu zarzuconych uchybień. Sprawa o zapłatę przeciwko Województwu Łódzkiemu o zapłatę – w związku
z bezpodstawnym, w ocenie GMSynergy, obciążeniem karą umowną– została wniesiona do sądu i czeka na rozpoznanie. Przystępujący zwraca uwagę, że drugą z podstaw wykluczenia zastosowanych przez Województwo Łódzkie w postępowaniu, do którego odnosi się odwołujący było powołanie się na art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp w związku
z odmową zawarcia umowy w innym, odrębnym postępowaniu (dotyczącym organizacji wydarzenia dla młodych twórców mody, finansowanego z KPO), po dokonaniu wyboru oferty GMSynergy. Przepis ten literalnie wymaga, by wykonawca „nie wykonał lub nienależycie wykonał (…) istotne zobowiązanie wynikające z wcześniejszej umowy”.
W sytuacji, w której żadna umowa nigdy nie została zawarta, nie sposób mówić o jej niewykonaniu w rozumieniu tego przepisu – zastosowanie art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp do sytuacji odmowy zawarcia umowy stanowi rozszerzającą, nieuprawnioną wykładnię przepisu o charakterze sankcyjnym, co dodatkowo osłabia wiarygodność całości podstawy faktycznej, na której oparto pierwotne wykluczenie GMSynergy,
a w konsekwencji – także zarzuty odwołania Cristal Travelnet, które na tym wykluczeniu się opierają. Skoro – jak wykazano w punktach II.3 i II.4 powyżej – sama materialnoprawna podstawa (istnienie przesłanki wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 5 lub 7 ustawy Pzp) pozostaje nieudowodniona i konsekwentnie kwestionowana, a zakres wezwania zamawiającego nie obejmował okoliczności łódzkich, to a fortiori nie może być mowy
o przedstawieniu informacji wprowadzających w błąd nawet przy przyjęciu niższego progu winy. Nie można bowiem wykazać niedbalstwa w nieujawnieniu okoliczności, co do której nie istniał obowiązek jej ujawnienia w ramach konkretnego, ograniczonego przedmiotowo wezwania.
W ocenie izby zarzuty odwołania potwierdziły się, przy czym wobec uwzględnienia zarzutów podstawowych i względem nich wynikowych, zarzut ewentualny naruszenia
art. 109 ust. 1 pkt 10) PZP w zw. z art. 16 pkt 1) i 2) PZP, jak wynika z uzasadnienia odwołania na stronie 18, izba pozostawiła bez rozpoznania.

Izba zgodziła się z argumentacją odwołującego, popartą dowodami, w tym informacją o wykluczeniu przystępującego z 3 marca 2026 r., wyrokiem w sprawie KIO 1162/26, odpowiedzią przystępującego na wezwania zamawiającego dotyczące oświadczeń o niepodleganiu wykluczeniu, że wykonawca w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału
#x200ew postępowaniu, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, ponieważ w wypełnionym formularzu załącznik nr 4 do SWZ i aktualności informacji zawartych w oświadczeniu
#x200ez art. 125 ust. 1 PZP (Załącznik nr 5 do SWZ), zataił informacje odnośnie wykluczenia przez Województwo Łódzkie.

Zdaniem izby nie było wątpliwości, że przystępujący winien zostać wykluczony
z postępowania o udzielenie zamówienia, a jego oferta odrzucona na skutek nie ujawnienia w wypełnionym formularzu

załącznik nr 4 do SWZ faktu wykluczenia przystępującego z postępowania o udzielenie zamówienia przez Województwo Łódzkie (Dowód – zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej w postępowaniu o sygn. OPPIV.272.94.2025).

Samo przekonanie przystępującego co do faktu bezpodstawności wykluczenia,
podnoszenia faktu oddalenia odwołania w sprawie odwoławczej sygn. akt KIO 1162/26 na skutek wadliwego sformułowania zarzutów odwołania i w wyniku tego braku weryfikacji merytorycznej czynności wykluczenia, nie zmienia tego, że dokonano czynności wykluczenia przystępującego i przystępujący miał tego świadomość. Skoro przystępujący został wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia przez Województwo Łódzkie, a czynność wykluczenia nie została unieważniona przez tego zamawiającego, to przystępujący miał obowiązek wykazania tej okoliczności wykluczenia go w wypełnionym formularzu 4 do SWZ niezależnie czy się z zasadnością tego wykluczenia zgadza - dwuletni okres, o którym mowa w art. 111 pkt 5 ustawy Pzp, liczony od zdarzenia stanowiącego podstawę wykluczenia, niewątpliwie nie upłynął. Obowiązkiem zatem przystępującego było wykazać w wypełnionym formularzu 4 do SWZ wykluczenie dokonane przez zamawiającego Województwo Łódzkie i dokonać samooczyszczenia, w którym przystępujący mógł wyjaśnić wszelkie okoliczności zaistniałego wykluczenia.
W ocenie izby przystępujący nie może także w sprawie skutecznie powoływać się na brak rozstrzygnięcia merytorycznego co do podstaw wykluczenia go, gdy z przyczyn po stronie przystępującego nie została rozpoznana merytorycznie sprawa odwoławcza
o sygn. akt KIO 1162/26.
Izba związana jest przy orzekaniu zarzutami odwołania, przez co rozumie się także przytoczone fakty w odwołaniu i nie orzeka w zakresie wykraczającym poza te zarzuty
(art. 555 ustawy Pzp).

W tym stanie rzeczy, izba uwzględniła odwołanie na podstawie art. 553 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557,
art. 574 i art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i 2 lit. b oraz § 7 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), stosownie do wyniku postępowania, obciążając kosztami postępowania przystępującego. Odwołanie zostało uwzględnione, dlatego też izba zasądziła od przystępującego na rzecz odwołującego kwotę, stanowiącą uzasadnione koszty strony, na podstawie wniosku
o zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego i faktury złożonej przez odwołującego. W sytuacji uwzględnienia odwołania przez zamawiającego i wniesienia sprzeciwu przez przystępującego, izba uwzględniając odwołanie, stwierdziła brak podstawy prawnej dla zasądzenia kosztów na rzecz zamawiającego, który złożył wniosek kosztowy i fakturę tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Biorąc pod uwagę powyższe orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca: ……