Sygn. akt KIO 4383/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 13 października 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Joanna Stankiewicz-Baraniak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 13 października 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 września 2026 r. przez wykonawcę SKANSKA Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie przy Al. Solidarności 173 (00-877 Warszawa) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu przy ul. Wilczak 51 (61- 623 Poznań)

przy udziale uczestników po stronie odwołującego:

a)wykonawcy COLAS Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w miejscowości Palędzie przy ul. Nowej 49 (62-070 Palędzie);

b)wykonawcy Budimex Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie przy ul. Siedmiogrodzkiej 9 (01-204 Warszawa)

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze;

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 18 000 zł 00 gr (osiemnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy SKANSKA Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie stanowiącej 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……

Sygn. akt KIO 4383/26

UZASADNIENIE

Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu(zwany dalej: „Zamawiającym") prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Budowa obwodnicy Szamotuł w ciągu drogi wojewódzkiej nr 184 i 187" wewnętrzny identyfikator: WZDW-WZP.271.100.2026 (zwane dalej: „postępowaniem").

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 24 sierpnia 2026 r., pod numerem publikacji 584029-2026. Szacunkowa wartość zamówienia przekracza progi unijne określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793, zwanej dalej: „ustawą Pzp" lub „Pzp").

W dniu 3 września 2026 r. wykonawca SKANSKA Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie (zwany dalej również: „Odwołującym") wniósł odwołanie wobec niezgodnych z przepisami ustawy czynności i zaniechań Zamawiającego podjętych w toku postępowania, odnoszących się do treści Specyfikacji Warunków Zamówienia, w tym Projektowanych Postanowień Umowy, stanowiących Tom II SWZ (w dalszej części: „Umowa" lub „PPU") oraz Szczegółowych Specyfikacji Technicznych Wykonania i Odbioru Robót i dokumentacji technicznej stanowiących Tom III SWZ (w dalszej części: „ST" lub „STWiOR") – które zostały ukształtowane w sposób naruszający przepisy ustawy Pzp orazinne powszechnie obowiązujące przepisy prawa, w tym Kodeksu cywilnego.

Wobec powyższego, Odwołujący postawił Zamawiającemu zarzuty od I do XV, zarzucając Zamawiającemu ukształtowanie treści SWZ, w tym projektowanych postanowień Umowy (PPU) orazSTWiOR, w sposób naruszający przepisy ustawy Pzp i Kodeksu cywilnego, z wykorzystaniem dominującej pozycji kontraktowej Zamawiającego, w szczególności z naruszeniem zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, zasady przejrzystości oraz zasady proporcjonalności, obowiązku współdziałania stron przy wykonaniu zamówienia, granic swobody umów, właściwości (natury) umowy o roboty budowlane oraz ustawowego rozkładu ryzyka kontraktowego, poprzez ukształtowanie postanowień dokumentów zamówienia w sposób sprzeczny z wskazanymi szczegółowo w odwołaniu przepisami.

W związku z powyższymi zarzutami Odwołujący wniósło nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany zaskarżonych postanowień SWZ, PPU i STWiOR w sposób oraz w zakresie wskazanym szczegółowo w odwołaniu, z zachowaniem pozostałej treści dokumentów zamówienia.

W dniu 7 września 2026 r. zgłosili przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego wykonawcy: COLAS PolskaSpółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w miejscowości Palędzie oraz Budimex Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie w części, tj. w zakresie zarzutów nr I, IV, V oraz VI.(zwani dalej: „Przystępującymi"). Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym ww. wykonawców. Wszystkie warunki formalne związane ze zgłoszonymi przystąpieniami zostały spełnione. Co za tym idzie ww. wykonawcy

skutecznie zgłosili swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego, stając się uczestnikami postępowania odwoławczego.

W dniu 18 września 2026 r. Zamawiający złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania, przedstawiając stanowisko na poparcie swoich twierdzeń.

W dniu 6 października 2026 r. Odwołujący złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo, w którym oświadczył, że cofa w całości odwołanie złożone w przedmiotowej sprawie. Izba stwierdziła, że oświadczenie o wycofaniu odwołania zostało złożone przez osobę uprawnioną do reprezentowania Odwołującego.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Na skutek cofnięcie odwołania wystąpiła przesłanka do umorzenia postępowania odwoławczego, o której mowa w art. 520 ust. 1 i 2 oraz art. 568 pkt 1) Pzp. Stosownie do treści art. 520 ust. 1 Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby (art. 520 ust. 2 Pzp). Odwołujący – jak podkreśla się w orzecznictwie i doktrynie Prawa zamówień publicznych - jest dysponentem wniesionego przez siebie odwołania, co przejawia się również w uprawnieniu do jego wycofania. Krajowa Izba Odwoławcza nie bada i nie ocenia przyczyn cofnięcia odwołania. Bada wyłącznie formalną skuteczność złożenia oświadczenia o cofnięciu odwołania. Skuteczne cofnięcie odwołania jest wiążące dla Krajowej Izby Odwoławczej. Ponadto cofnięcie odwołania nie wymaga zgody pozostałych stron i uczestników postępowania.

Tym samym Izba, zgodnie z art. 568 pkt 1 w związku z art. 520 ust. 1 Pzp, postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 557, 574 i 575 Pzp oraz w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 3 lit a) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437 ze zm.), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczonego w wysokości 20 000 zł 00 gr.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca: ……