Sygn. akt KIO 4366/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 13 października 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Joanna Stankiewicz-Baraniak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 13 października 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 września 2026 r. przez wykonawcę Budimex Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie przy ul. Siedmiogrodzkiej 9 (01-204 Warszawa) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu przy ul. Wilczak 51 (61- 623 Poznań)

przy udziale uczestników po stronie odwołującego:

a)wykonawcy COLAS Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w miejscowości Palędzieprzy ul. Nowej 49 (62-070 Palędzie);

b)wykonawcy Strabag Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pruszkowieprzy ul. Parzniewskiej 10 (05 – 800 Pruszków)

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze;

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty18 000 zł 00 gr (osiemnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Budimex Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, stanowiącej 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……

Sygn. akt KIO 4366/26

UZASADNIENIE

Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu(zwany dalej: „Zamawiającym") prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Budowa obwodnicy Szamotuł w ciągu drogi wojewódzkiej nr 184 i 187" wewnętrzny identyfikator: WZDW-WZP.271.100.2026 (zwane dalej: „postępowaniem").

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 24 sierpnia 2026 r., pod numerem publikacji 584029-2026. Szacunkowa wartość zamówienia przekracza progi unijne określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793, zwanej dalej: „ustawą PZP" lub „Pzp").

W dniu 2 września 2026 r. wykonawca Budimex Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie (zwany dalej również: „Odwołującym") wniósł odwołanie od czynności Zamawiającego polegającej na ustaleniu treści Specyfikacji Warunków Zamówienia dotyczącej Postępowania (dalej jako: „SWZ"), w sposób naruszający przepisy ustawy Pzp i ustawy – Kodeks cywilny (dalej jako „KC").

Wobec powyższego, Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie w szczególności przepisów art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 5 i art. 353^1 KC w zw. z art. 647 KC z art. 439 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 16 ustawy Pzp, poprzez ukształtowanie postanowień wzoru umowy w sposób naruszający przepisy ustawy Pzp i kodeksu cywilnego, w szczególności z przekroczeniem: (i) granic swobody umów, (ii) zasad współżycia społecznego oraz (iii) rozłożenia ryzyka kontraktowego pomiędzy stronami umowy o roboty budowlane, wskutek ustalenia treści klauzuli waloryzacyjnej, która nie spełnia wymagań określonych w art. 439 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp.

W związku z powyższymi zarzutami Odwołujący wnosi o:

1)uwzględnienie odwołania,

2)nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany treści SWZ (postanowień umowy) w sposób wskazany w uzasadnieniu odwołania.

W dniu 7 września 2026 r. zgłosili przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego wykonawcy: COLAS Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w miejscowości Palędzie oraz Strabag Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pruszkowie (zwani dalej: „Przystępującymi"). Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym ww. wykonawców. Wszystkie warunki formalne związane ze zgłoszonymi przystąpieniami zostały spełnione. Co za tym idzie ww. wykonawcy skutecznie zgłosili swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego, stając się uczestnikami postępowania odwoławczego. Obaj Przystępujący w oświadczeniach o przystąpieniu wnieśli o uwzględnienie odwołania, przedstawiając argumentację na poparcie swoich

wniosków.

W dniu 17 września 2026 r. Zamawiający złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania, przedstawiając stanowisko na poparcie swoich twierdzeń.

W dniu 9 października 2026 r. Odwołujący złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo, w którym oświadczył, że cofa w całości odwołanie złożone w przedmiotowej sprawie. Izba stwierdziła, że oświadczenie o wycofaniu odwołania zostało złożone przez osobę uprawnioną do reprezentowania Odwołującego.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Na skutek cofnięcie odwołania wystąpiła przesłanka do umorzenia postępowania odwoławczego, o której mowa w art. 520 ust. 1 i 2 oraz art. 568 pkt 1) Pzp. Stosownie do treści art. 520 ust. 1 Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby (art. 520 ust. 2 Pzp). Odwołujący – jak podkreśla się w orzecznictwie i doktrynie Prawa zamówień publicznych - jest dysponentem wniesionego przez siebie odwołania, co przejawia się również w uprawnieniu do jego wycofania. Krajowa Izba Odwoławcza nie bada i nie ocenia przyczyn cofnięcia odwołania. Bada wyłącznie formalną skuteczność złożenia oświadczenia o cofnięciu odwołania. Skuteczne cofnięcie odwołania jest wiążące dla Krajowej Izby Odwoławczej. Ponadto cofnięcie odwołania nie wymaga zgody pozostałych stron i uczestników postępowania.

Tym samym Izba, zgodnie z art. 568 pkt 1 w związku z art. 520 ust. 1 Pzp, postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 557, 574 i 575 Pzp oraz w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 3 lit a) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437 ze zm.), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczonego w wysokości 20 000 zł 00 gr.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca: ……