Sygn. akt KIO 4338/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 13 października 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzeszewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestnika postępowania odwoławczego w dniu 13 października 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 31 sierpnia 2026 r. przez wykonawcę BBC Best Building Consultants sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Warszawiew postępowaniu prowadzonym przez Gminę Sokołów Małopolski

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego w postępowaniu o sygn. akt KIO 4338/26wykonawcy An Archi Group Sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczwykonawcy BBC Best Building Consultants sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Warszawie kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) stanowiącej 90 % uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący……..

Sygn. akt KIO 4338/26

Uzasadnienie

Zamawiający: Gminę Sokołów Małopolski wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą RG.ZP.271.38.D.2026 „Przygotowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej budowy Centrum Kultury w Sokołowie Małopolskim z miejscami ukrycia”, ogłoszenie w Biuletynie Zamówień Publicznych: 2026/BZP 00356952/01 z 22 lipca 2026 r.

W dniu 31 sierpnia 2026 r. Odwołujący: BBC Best Building Consultants sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Warszawie wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Zaskarżonym czynnościom Odwołujący zarzucił:

1) naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych t. j. z 27 maja 2026 r. (Dz. U. z 2026 r., poz. 793), dalej ustawy Pzp lub Pzp przez jego zastosowanie mimo złożenia przez Odwołującego w terminie wszystkich wymaganych podmiotowych środków dowodowych i innych dokumentów, podczas gdy uzasadnienie odrzucenia opisuje spór co do znaczenia i wystarczalności treści złożonego zobowiązania, a nie niezłożenie dokumentów;

2) naruszenie art. 118 ust. 2–4 i art. 119 Pzp w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp i art. 65 § 1 i 2 Kodeksu cywilnego przez wybiórczą, literalną ocenę dwóch pól formularza zobowiązania Gorycki & Sznyterman sp. z o.o., z pominięciem całego zobowiązania, pisma Odwołującego z 20 sierpnia 2026 r., wykazu usług i dowodów należytego wykonania, mimo że dokumenty te łącznie określają udostępniony zasób, strona 1 BBC BEST BUILDING CONSULTANTS RG.ZP.271.38.D.2026 sposób i okres jego wykorzystania oraz bezpośrednią realizację przez podmiot trzeci usług, których zdolności dotyczą;

3) naruszenie art. 123 Pzp przez błędne uznanie, że określenie lub wyjaśnienie zakresu udziału nowego podmiotu trzeciego prowadziłoby do rozszerzenia zakresu polegania na cudzym zasobie, choć Odwołujący już w ofercie zadeklarował poleganie na podmiocie trzecim w celu wykazania całego warunku z pkt 1.4.1 lit. a SWZ, a przy zmianie podmiotu zachował ten sam rodzaj zdolności i ten sam zakres polegania;

4) naruszenie art. 128 ust. 4 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1–3 Pzp przez przyjęcie, że jednokrotność procedury z art. 128 ust. 1 Pzp wyłącza możliwość wyjaśnienia znaczenia już złożonego zobowiązania, oraz przez odrzucenie oferty bez uprzedniego usunięcia wątpliwości interpretacyjnych, choć wyjaśnienie nie wymagałoby złożenia nowego zasobu, nowego podmiotu ani rozszerzenia treści oferty;

5) naruszenie art. 16 pkt 1–3 Pzp przez zastosowanie nieproporcjonalnego i niespójnego standardu oceny: Zamawiający sam stwierdził, że nowe zobowiązanie zawiera sformułowania analogiczne do zobowiązania dołączonego do oferty, lecz wcześniejszego dokumentu nie uznał za wymagający wyjaśnienia, a dopiero po zmianie podmiotu

przypisał tej samej konstrukcji brak nieusuwalny;

6) naruszenie art. 239 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp przez wybór oferty An Archi Group sp. z o.o. po bezprawnym pominięciu oferty Odwołującego, która według własnego zestawienia Zamawiającego uzyskała 100,00 pkt, podczas gdy oferta wybrana uzyskała 94,66 pkt.

Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności wyboru oferty An Archi Group sp. z o.o. jako najkorzystniejszej;

2) unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego;

3) powtórzenia badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego oraz z uwzględnieniem zobowiązania Gorycki & Sznyterman sp. z o.o. i całego pakietu dokumentów złożonego 20 sierpnia 2026 r. jako potwierdzających rzeczywisty dostęp do zasobu i bezpośrednią realizację usług, których doświadczenie dotyczy;

4) ewentualnie – gdyby Izba uznała, że dokumenty wymagają jedynie wyjaśnienia ich znaczenia – wezwania Odwołującego na podstawie art. 128 ust. 4 Pzp do wyjaśnienia treści już złożonego zobowiązania, bez żądania nowego zobowiązania lub rozszerzenia zakresu polegania na zasobie;

5) zasądzenia od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym wpisu oraz uzasadnionych kosztów wynagrodzenia pełnomocnika – stosownie do rachunków złożonych przed zamknięciem rozprawy.

Odwołujący wnosił ponadto o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów wskazanych w części XIV odwołania na fakty przypisane każdemu z tych dowodów.

Izba zważyła, co następuje.

W dniu 12 października 2026 r. przed otwarciem rozprawy do siedziby Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Odwołującego zawierające jego oświadczenie o cofnięciu wniesionego odwołania.

Stosownie do art.520 ust.1 ustawy Pzp Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia. Uwzględniając powyższe Izba, działając na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp w związku z art.520, postanowiła postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie umorzyć.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania Izba postanowiła zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty uiszczonego wpisu oraz zasądzić od Odwołującego na rzecz Zamawiającego koszty wynagrodzenia pełnomocnika Zamawiającego.

Ze wskazanych przepisów wynika, iż w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy w dniu, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołujący ponosi koszty, o których mowa w , oraz zwraca się mu 90% wpisu; w takim przypadku Izba zasądza koszty, o których mowa w , od odwołującego na rzecz zamawiającego lub uczestnika postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, wnoszącego sprzeciw wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości albo w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu, oraz orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Wobec powyższego, na podstawie art.553 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do jego wyniku w oparciu o przepis art.575 i 576 ustawy Pzp w związku z przepisem § 9 ust. 1 pkt 3 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania .

Przewodniczący……..