Sygn. akt: KIO 4290/26

WYROK

Warszawa, dnia 13 października 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Jolanta Markowska

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 31 sierpnia 2026 r. przez wykonawcę: **Palmett Sp. z o.o. Sp. k., ul. F. Groëra 10b, 03-341 Warszawa**w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Miasto Stołeczne Warszawa - Stołeczny Zarząd Rozbudowy Miasta, ul. Senatorska 29/31,**
00-099 Warszawa,
przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy: **RS Architektura Krajobrazu Sp. z o.o. ul. Świętokrzyska 18 lok. 301, 00-052 Warszawa**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt KIO 4290/26 po stronie zamawiającego,

orzeka:

1.oddala odwołanie;

2.kosztami postępowania odwoławczego obciąża wykonawcę: **Palmett Sp. z o.o. Sp. k., ul. F. Groëra 10b, 03-341 Warszawa,** i:

2.1zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę: **Palmett Sp. z o.o. Sp. k., ul. F. Groëra 10b, 03-341 Warszawa** tytułem wpisu od odwołania,

2.2zasądza kwotę: **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) od wykonawcy: **Palmett Sp. z o.o. Sp. k., ul. F. Groëra 10b, 03-341 Warszawa** na rzecz zamawiającego: **Miasto Stołeczne Warszawa - Stołeczny Zarząd Rozbudowy Miasta, ul. Senatorska 29/31, 00-099 Warszawa**stanowiącą koszty poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……

Sygn. akt: KIO 429026

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający, Miasto Stołeczne Warszawa - Stołeczny Zarząd Rozbudowy Miasta z siedzibą w Warszawie, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2026 r. poz. 793) w przedmiocie: „*Opracowanie projektu budowlanego i projektów wykonawczych wraz z uzyskaniem decyzji administracyjnych niezbędnych do przebudowy otoczenia Pałacu Kultury i Nauki w ramach zadania pn.: Przebudowa otoczenia Pałacu Kultury i Nauki – prace przygotowawcze.”*

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznychpod numerem 2026/BZP 00291212 w dniu 16 czerwca 2026 r.

W dniu 26 sierpnia 2026 r. Zamawiający przekazał wykonawcom informację o wyborze oferty najkorzystniejszej złożonej przez wykonawcę RS Architektura Krajobrazu sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Wykonawca Palmett Sp. z o.o. Sp.k. z siedzibą w Warszawie wniósł odwołanie wobec czynności oceny oferty złożonej przez wykonawcę RS Architektura Krajobrazu sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie skutkującej niezasadnym przyznaniem tej ofercie 40 punktów w ramach kryterium oceny ofert „Doświadczenie Architekta” i w rezultacie wyborem oferty RS Architektura jako najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 2 Pzp i art. 17 ust. 2 Pzp, przez dokonanie przez Zamawiającego nieprawidłowej oceny oferty Wykonawcy RS Architektura skutkującej niezasadnym przyznaniem tej ofercie maksymalnej liczby punktów w kryterium oceny ofert „Doświadczenie Architekta”, podczas gdy prawidłowa ocena oferty RS Architektura powinna prowadzić do przyznania jej 20 punktów w ramach wskazanego kryterium, z uwagi na wykazanie doświadczenia architekta jedynie w zakresie dwóch, a nie trzech wymaganych zadań, co doprowadziło do nieuzasadnionego uznania za najkorzystniejszą oferty złożonej przez RS

Architektura oraz dokonania wyboru tej oferty, a co jednocześnie stanowi naruszenie zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1.unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,

2.dokonania powtórnej czynności badania i oceny ofert, w ramach której ofercie RS Architektura przyznane zostanie 20 punktów w kryterium oceny ofert „Doświadczenie Architekta",

3.ponownego wyboru najkorzystniejszej oferty, po dokonaniu prawidłowej oceny ofert, z uwzględnieniem dokonanej korekty punktacji.

Odwołujący wyjaśnił, że w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy, polegającego na niewłaściwej ocenie ofert, oferta Odwołującego została sklasyfikowana na drugiej pozycji pod względem łącznej liczby uzyskanych punktów. Tymczasem przy prawidłowej ocenie ofert powinna ona zostać sklasyfikowana na pierwszej pozycji, co skutkowałoby wyborem Odwołującego do realizacji zamówienia publicznego. W konsekwencji Odwołujący posiada interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku wskazanego naruszenia – Odwołujący został pozbawiony możliwości uzyskania zamówienia publicznego, mimo że przy prawidłowym zastosowaniu kryteriów oceny jego oferta powinna zostać uznana za najkorzystniejszą.

Odwołujący podniósł, że w dniu 26 sierpnia 2026 r. Zamawiający przesłał Odwołującemu informację o wynikach Postępowania wraz z punktacją przyznaną poszczególnym ofertom. Za najkorzystniejszą uznano ofertę złożoną przez RS Architektura, która otrzymała łącznie 94,88 pkt, w tym:

•54,88 pkt w kryterium „Cena"

•40 pkt w kryterium „Doświadczenie Architekta"

Drugie miejsce zajął Odwołujący, którego oferta otrzymała 94,33 pkt, w tym:

•54,33 pkt w kryterium „Cena"

•40 pkt w kryterium „Doświadczenie Architekta"

W załączonym do oferty formularzu, Wykonawca RS Architektura wskazał Pana A.W. jako osobę mającą pełnić funkcję Architekta, która posiada doświadczenie zawodowe podlegające punktacji w kryterium „doświadczenie Architekta", określone w Rozdziale XIV pkt 3.2. SWZ. Na potwierdzenie posiadanego przez Pana A.W. doświadczenia, RS Architektura wskazała w wykazie trzy zadania:

1) Projekt budowlany zagospodarowania przestrzeni publicznej ulicy Chmielnej na odcinku ul. Nowy Świat – Pasaż Wiecha i ul. Brackiej na odcinku Al. Jerozolimskie do Plac 5 Rogów w Warszawie w tym Skwer Bukinistów

Data zakończenia zadania- 2023

2) Projekt budowlany zagospodarowania przestrzeni publicznej ul. Złota Zgoda w ramach programu Nowe Centrum Warszawy (w tym Skwer Młynarskiego, skwer przy ul. Sienkiewicza

Data zakończenia zadania- 2023

3) Projekt budowlany zagospodarowania przestrzeni publicznej Lewobrzeżnego Bulwaru Wisły na odcinku od Mostu Świętokrzyskiego do ul. Tamka

Data zakończenia zadania - 2019

Odwołujący podniósł, że zadanie wskazane w pozycji nr 3 wykazu, tj. wykonanie projektu budowlanego zagospodarowania przestrzeni publicznej lewobrzeżnego Bulwaru Wisły na odcinku od Mostu Świętokrzyskiego do ul. Tamka, nie spełnia wymogu okresu, w jakim zadanie to miało być wykonane, gdyż wbrew deklaracji RS Architektura zawartej w formularzu oferty, nie zostało ono wykonane w okresie ostatnich 10 lat (liczonych wstecz od dnia, w którym upływa termin składania ofert, tj. 20 lipca 2026 r.). W formularzu oferty wykonawca RS Architektura wskazał, iż projekt budowlany przebudowy Bulwarów Wiślanych na odcinku od Mostu Świętokrzyskiego do ul. Tamka został wykonany w 2019 r., tymczasem z informacji zawartych na stronie Zarządu Zieleni m.st. Warszawy, a więc jednostki organizacyjnej, która w imieniu m.st. Warszawy zarządza Bulwarami, jak również z artykułów dostępnych w Internecie, wynika w sposób jednoznaczny, iż dokumentacja projektowa przebudowy Bulwarów Wiślanych została wykonana przez RS Architektura Krajobrazu D.R. i odebrana przez m.st. Warszawa w 2011 r. Jako dowód Odwołujący wskazał:

1.wydruk ze strony internetowej Zarządu Zieleni m.st. Warszawy pod adresem: https://zzw.waw.pl/nasze-dzialania/dzielnica-wisla/bulwary-wislane/

2.wydruk ze strony internetowej tvn24 pod adresem: https://tvn24.pl/tvnwarszawa/najnowsze/bulwary-wislane-coraz-drozsze-ls113116

Dodatkowo Odwołujący podkreślił, że w 2019 r. zakończyły się roboty budowalne polegające na przebudowie Bulwarów na odcinku od Mostu Świętokrzyskiego do ul. Tamka (a więc na odcinku objętym ww. projektem budowlanym), a sam odcinek został oddany do użytku w marcu 2019 r. Odwołujący wskazał jako dowód**:** wydruk ze strony internetowej Zarządu Zieleni m.st. Warszawy pod adresem: https://zzw.waw.pl/nasze-dzialania/dzielnica-wisla/bulwary-wislane/

Zdaniem Odwołującego, zestawiając ze sobą powyższe informacje należy dojść do niebudzącego żadnych

wątpliwości wniosku, iż projekt budowalny zagospodarowania przestrzeni publicznej lewobrzeżnego Bulwaru Wisły na odcinku od Mostu Świętokrzyskiego do ul. Tamka został wykonany w 2011 r., a więc nie mieści się on w okresie ostatnich 10 lat (liczonych wstecz od dnia, w którym upływa termin składania ofert, tj. 20 lipca 2026 r.). Można jedynie domyślać się, iż w ramach świadczenia usług nadzoru autorskiego w toku realizacji robót budowlanych, RS Architektura Krajobrazu D.R. wykonała aktualizacje dokumentacji projektowej przedmiotowej Inwestycji. Należy jednak zauważyć, iż zgodnie z zastrzeżeniem zawartym w Rozdziale XIV pkt 3.2. SWZ (i powtórzonym w treści formularza oferty), zadania polegające na aktualizacji dokumentacji projektowej nie będą uznane jako podlegające punktacji. Z dużym prawdopodobieństwem można więc stwierdzić, że Pan A.W. nie wykonał projektu budowlanego zagospodarowania przestrzeni publicznej lewobrzeżnego Bulwaru Wisły na odcinku od Mostu Świętokrzyskiego do ul. Tamka, a co najwyżej aktualizację dokumentacji projektowej w toku procesu inwestycyjnego. Tym samym, ww. projekt budowlany nie powinien być uznany na potrzeby przyznawania punktów w kryterium „Doświadczenie Architekta", w rezultacie czego wykonawca RS Architektura powinien otrzymać w tym kryterium 20 pkt (za dwa zadania), zamiast 40 pkt (za trzy zadania), a jego oferta nie powinna być uznana za najkorzystniejszą.

Jednocześnie, z ostrożności procesowej Odwołujący podkreślił, że zgodnie z jednolitym w tym zakresie orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, niedopuszczalne jest uzupełnianie czy poprawianie informacji podlegających ocenie w kryterium oceny ofert.

Pismem z dnia 04 września 2026 r. wykonawca RS Architektura Krajobrazu sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. Wniósł o oddalenie odwołania. Przystępujący wskazał, że twierdzenia prezentowane przez Odwołującego nie odpowiadają rzeczywistemu stanowi faktycznemu i opierają się na błędnym założeniu, bowiem w rzeczywistości doświadczenie wykazane przez Przystępującego nie dotyczy opracowania stanowiącego podstawę realizacji pierwotnej koncepcji inwestycji Bulwarów Wiślanych, lecz projektu budowlanego zamiennego sporządzonego przez p.A. w 2018 r. dla inwestycji pn. „Zagospodarowanie Lewobrzeżnego Bulwaru Wisły na odcinku od Mostu Świętokrzyskiego do ul. Tamka". Projekt ten został opracowany przez nowego autora i obejmował przygotowanie nowych rozwiązań projektowych dla przedmiotowej inwestycji. Nie stanowił powielenia ani prostego wykorzystania wcześniejszej dokumentacji projektowej, lecz był odrębnym opracowaniem projektowym wykonanym na potrzeby dalszej realizacji inwestycji.

Powyższe okoliczności jednoznacznie wskazują, że doświadczenie p.A. zostało nabyte w okresie wymaganym przez SWZ. Nie mamy bowiem do czynienia z dokumentacją opracowaną w 2011 r., na którą powołuje się Odwołujący, ale z projektem budowlanym zamiennym wykonanym w 2018 r., a więc mieszczącym się w okresie referencyjnym przewidzianym przez Zamawiającego. Jednocześnie należy podkreślić, że Odwołujący nie przedstawił żadnego dowodu pozwalającego podważyć powyższe ustalenia. W szczególności nie wykazał, że projekt wskazany przez Przystępującego był tożsamy z dokumentacją sporządzoną w 2011 r., nie wykazał, że zakres prac wykonanych przez p.A. ograniczał się do czynności aktualizacyjnych ani nie wykazał, że opracowanie sporządzone w 2018 r. nie stanowiło samodzielnego projektu budowlanego. W konsekwencji brak jest podstaw do zakwestionowania oceny dokonanej przez Zamawiającego. Doświadczenie wskazane przez Przystępującego zostało nabyte w wymaganym okresie, dotyczyło projektu budowlanego miejskiej przestrzeni publicznej o parametrach wymaganych przez SWZ oraz mogło zostać w pełni uwzględnione przy ocenie oferty w ramach kryterium „Doświadczenie Architekta". Odwołujący nie przedstawił żadnych dowodów pozwalających na przyjęcie, że opracowanie wykonane przez p.A. miało charakter wyłącznie aktualizacji istniejącej dokumentacji. Zarzut ten został oparty wyłącznie na przypuszczeniu wyprowadzonym z faktu, że dla tej samej inwestycji istniała wcześniej dokumentacja projektowa sporządzona na wcześniejszym etapie procesu inwestycyjnego.

Przepis art. 36a ust. 1 Prawa budowlanego przewiduje, że dokonanie istotnego odstąpienia od zatwierdzonego projektu zagospodarowania działki lub terenu albo projektu architektoniczno-budowlanego wymaga uzyskania decyzji o zmianie pozwolenia na budowę. W takim przypadku sporządzany jest projekt budowlany zamienny.

W niniejszej sprawie pan A.W. opracował w 2018 r. projekt budowlany zamienny dotyczący inwestycji pn. „Zagospodarowanie Lewobrzeżnego Bulwaru Wisły na odcinku od Mostu Świętokrzyskiego do ul. Tamka". Projekt ten został sporządzony w celu wprowadzenia nowych rozwiązań projektowych oraz uzyskania odpowiednich decyzji administracyjnych niezbędnych do realizacji inwestycji. W tym samym roku uzyskano decyzję administracyjną zatwierdzającą wprowadzone zmiany, zaś zakończenie realizacji inwestycji nastąpiło w 2019 r. Nie sposób zatem przyjąć, że doświadczenie to stanowiło jedynie „aktualizację dokumentacji projektowej" w rozumieniu postanowień SWZ.

Zgodnie Rozdziałem V ust. 4 lit. e SWZ: „Zadania polegające na aktualizacji lub optymalizacji dokumentacji projektowej nie będą uznane jako spełniające warunki". Tożsame zastrzeżenie zostało zawarte również w Rozdziale XIV SWZ dotyczącym kryterium „Doświadczenie Architekta". Postanowienie to ma charakter wyłączający, a zatem powinno podlegać wykładni ścisłej. Gdyby intencją Zamawiającego było wyłączenie z możliwości wykazywania doświadczenia również projektów budowlanych zamiennych, powinno to zostać jednoznacznie wskazane w SWZ. Zamawiający nie

posłużył się jednak takim sformułowaniem.

Projekt budowlany zamienny jest natomiast instytucją przewidzianą przez ustawę Prawo budowlane i sporządzany jest w sytuacji, gdy inwestor zamierza wprowadzić istotne zmiany w stosunku do wcześniej zatwierdzonych rozwiązań projektowych. Sporządzenie takiego projektu nie polega na nanoszeniu korekt na istniejącą dokumentację, lecz na opracowaniu nowych rozwiązań projektowych, które mają zastąpić rozwiązania pierwotnie zatwierdzone. Projektant sporządzający projekt budowlany zamienny musi dokonać samodzielnych analiz projektowych, zaproponować nowe rozwiązania architektoniczne, urbanistyczne lub techniczne, ocenić wpływ zmian na całość inwestycji oraz przygotować dokumentację spełniającą wymagania przewidziane przez przepisy prawa dla projektu budowlanego.

W konsekwencji należy stwierdzić, że Zamawiający dokonał oceny oferty Przystępującego zgodnie z treścią SWZ, zasadami równego traktowania wykonawców oraz zasadą przejrzystości postępowania. Przyznanie ofercie Przystępującego 40 punktów w ramach kryterium „Doświadczenie Architekta" nastąpiło prawidłowo i znajdowało pełne uzasadnienie zarówno w treści złożonej oferty, jak i w rzeczywistym doświadczeniu osoby wskazanej do realizacji zamówienia.

W dniu 14 września 2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie. Wniósł o oddalenie odwołania w całości jako bezzasadnego oraz o przeprowadzenie dowodów z dokumentów:

1. Pismo Stołecznego Zarządu Rozbudowy Miasta z dnia 4 września 2026 r. oraz pisma Zarządu Zieleni m.st. Warszawy z dnia 11 września 2026 r., znak sprawy: DW.6011.33.2026. celem ustalenia faktu: etapowania inwestycji bulwarów wiślanych; autorstwa projektu zamiennego III etapu przez p.A.; potwierdzenia zatwierdzenia projektu w marcu 2018 r.
2. Decyzja Prezydenta m.st. Warszawy nr 195/Ś/2018 z dnia 28 marca 2018 r. wraz z zatwierdzoną stroną tytułową projektu zamiennego z stycznia 2018 r. celem ustalenia faktu: sporządzenia i zatwierdzenia zamiennego projektu budowlanego (etap 3) przez p.A.; daty wykonania i zatwierdzenia zadania w 2018 roku (zadanie wykonane w okresie ostatnich 10 lat przed dniem składania ofert w postępowaniu).

W ocenie Zamawiającego, zarzuty odwołania opierają się na przypuszczeniach, a nie na dokumentach i faktach prawnych. Odwołujący nie przedstawił żadnego dowodu z dokumentacji projektowej ani kontraktowej. Swoje twierdzenia oparł wyłącznie na ogólnych artykułach prasowych i wydrukach ze stron internetowych, które opisują wyłącznie ogólną historię inwestycji miejskiej, nie odnosząc się w żaden sposób do konkretnego zakresu ani autorstwa prac p.A.. Odwołujący w treści odwołania sam przyznaje, że posługuje się domniemaniami, wskazując, iż „można jedynie domyślać się" lub „z dużym prawdopodobieństwem można stwierdzić". Hipotezy i alternatywne wersje wydarzeń nie mogą stanowić podstawy do kwestionowania czynności Zamawiającego.

Błędne jest stanowisko, które utożsamia pierwotną dokumentację inwestycji Bulwarów Wiślanych wykonaną przez biuro RS Architektura Krajobrazu D.R. z doświadczeniem osoby wskazanej przez Przystępującego, tj. A.W.. Są to dwa różne opracowania projektowe wykonane w różnych okresach.

Zamawiający wyjaśnił, że po otrzymaniu odwołania, zwrócił się do inwestora, tj. Zarządu Zieleni m.st. Warszawy, o udzielenie informacji dotyczących inwestycji będącej podstawą zarzutów Odwołującego. W odpowiedzi Zarząd Zieleni m.st. Warszawy jednoznacznie potwierdził, że:

1) dokumentację projektową dla zadania „Zagospodarowanie lewobrzeżnego bulwaru Wisły na odcinku od wysokości ul. Tamka do wysokości ul. Boleść" wykonała firma RS Architektura Krajobrazu D.R.;
2) inwestycja realizowana była etapowo;
3) Pan A.W. jest autorem projektu zamiennego dla trzeciego etapu inwestycji;
4) zamienny projekt budowlany został wykonany w styczniu 2018 r. oraz zatwierdzony decyzją nr 195/Ś/2018 z dnia 28 marca 2018 r.

Inwestycja zagospodarowania lewobrzeżnego bulwaru Wisły była realizowana etapowo, a etap 3 obejmował odcinek od ul. Tamka do Mostu Świętokrzyskiego. Wbrew twierdzeniom Odwołującego, doświadczenie wykazane przez Przystępującego nie dotyczy pierwotnego projektu z 2011 roku, lecz projektu budowlanego zamiennego zagospodarowania terenu (etap 3), który został w całości sporządzony przez nowego autora – architekta A.W. w styczniu 2018 roku. Projekt ten został następnie zatwierdzony ostateczną i prawomocną Decyzją nr 195/Ś/2018 z dnia 28 marca 2018 r. wydaną z up. Prezydenta m.st. Warszawy. Usługa ta została zatem bezwzględnie wykonana w wymaganym przez SWZ okresie referencyjnym (2016 r. – 2026 r.).

W konsekwencji, Zamawiający prawidłowo uznał, że doświadczenie wykazane przez Przystępującego - wykonawcę RS Architektura Krajobrazu sp. z o.o. spełnia warunki określone w SWZ i prawidłowo przyznał temu wykonawcy punkty w kryterium oceny ofert. Nie doszło zatem do naruszenia art. 239 ust. 1 Pzp.

Błędne jest utożsamienie pojęcia projektu budowlanego zamiennego z „aktualizacją lub optymalizacją dokumentacji projektowej" wyłączoną z punktacji w SWZ. Aktualizacja dokumentacji to czynności wtórne i techniczne

(np. dostosowanie istniejących projektów, rysunków do nowych przepisów, technologii lub zmian w terenie). Natomiast projekt budowlany zamienny jest instytucją prawa budowlanego (art. 36a ustawy Prawo budowlane), która powstaje w sytuacji konieczności wprowadzenia istotnych odstępstw od projektu pierwotnego. Zatwierdzony Decyzją nr 195/Ś/2018 projekt zamienny autorstwa p.W. wprowadzał całkowicie nowe, autorskie i samodzielne rozwiązania architektoniczne i przestrzenne, w tym m.in.: zmianę aranżacji strefy ekspozycyjnej, zmianę geometrii ramp, tarasów i schodów nadbrzeża, zmianę lokalizacji budynków i pomieszczeń technicznych oraz zmianę konstrukcji skarpy. Opracowanie to wymagało pełnego warsztatu twórczego architekta oraz przeprowadzenia odrębnego postępowania administracyjnego. Stopień złożoności takiego projektu oraz wymagane kwalifikacje są tożsame z realizacją projektu pierwotnego. Projektant sporządzający projekt zamienny przejmuje pełną odpowiedzialność dyscyplinarną i zawodową za nowo ukształtowane rozwiązania architektoniczne, urbanistyczne oraz konstrukcyjne. Zamawiający nie wyłączył w SWZ możliwości punktowania projektów zamiennych, niedopuszczalne zatem byłoby negatywne ocenianie oferty Przystępującego przez rozszerzanie pojęcia aktualizacji na pełne, wielobranżowe projekty zamienne zatwierdzane decyzjami administracyjnymi. Zgodnie z polskim prawem budowlanym oraz utrwalonym orzecznictwem KIO, sporządzenie zamiennego projektu budowlanego, który w sposób istotny modyfikuje i na nowo kształtuje przestrzeń publiczną, stanowi pełnowartościowe wykonanie projektu budowlanego, zatem spełnia ono wszystkie kryteria punktowe określone w Rozdziale XIV pkt 3.2. SWZ.

Zamawiający wskazał, że dokonał oceny ofert w sposób literalny, zgodny z postanowieniami SWZ, przepisami ustawy Pzp oraz na podstawie bezspornych faktów potwierdzonych dokumentami. Stosownie do art. 534 ust. 1 Pzp ciężar dowodu, że zachodzi podstawa do uwzględnienia odwołania, spoczywa na stronie, która z danego faktu wywodzi skutki prawne. W niniejszej sprawie Odwołujący nie sprostał temu obowiązkowi.

Zamawiający podkreślił, że dokonał oceny ofert zgodnie z kryteriami określonymi w dokumentach zamówienia, w sposób jednolity wobec wszystkich wykonawców i przejrzysty oraz na podstawie informacji przedstawionych w ofertach. Odwołujący nie wykazał, aby Zamawiający odstąpił od stosowania ustanowionych zasad oceny ofert lub zastosował wobec któregoś z wykonawców odmienne wymagania. W konsekwencji brak jest podstaw do stwierdzenia naruszenia art. 16 pkt 2 i art. 17 ust. 2 Pzp.

Krajowa Izba Odwoławcza, uwzględniając dokumentację postępowania, dokumenty zgromadzone w aktach sprawy i wyjaśnienia złożone przez strony i uczestnika postępowania odwoławczego, ustaliła i zważyła, co następuje:

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Izba stwierdziła, że Odwołujący wykazał posiadanie legitymacji uprawniającej do wniesienia odwołania, stosownie do dyspozycji art. 505 ust. 1 Pzp.

Wykonawca RS Architektura Krajobrazu sp. z o.o.przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, stosownie do wymogów określonych w art. 525 ust. 1, 2 i 3 Pz, stając się uczestnikiem postępowania.

Izba ustaliła w niniejszej sprawie, jak poniżej:

Przedmiotem zamówienia jest opracowanie projektu budowlanego i projektów wykonawczych wraz z uzyskaniem decyzji administracyjnych niezbędnych do przebudowy otoczenia Pałacu Kultury i Nauki w ramach zadania pn.: Przebudowa otoczenia Pałacu Kultury i Nauki – prace przygotowawcze.

Zgodnie z postanowieniami rozdziału XIV SWZ (*Opis kryteriów oceny ofert, wagi kryteriów i sposób ich oceny*), Zamawiający określił kryteria oceny ofert w postępowaniu, jako:

-Cena – z wagą 60%,

-Doświadczenie Architekta – z wagą 40%.

W ramach kryterium „Doświadczenie Architekta" punkty przyznawano za dodatkowe doświadczenie posiadane przez osobę skierowaną do realizacji zamówienia, tj. architekta, wykazane na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu, który zgodnie z rozdziałem V pkt 4.2. ppkt 2 SWZ (*Warunku udziału w postępowaniu*), winien posiadać doświadczenie w projektowaniu przestrzeni publicznych tj. w okresie ostatnich 10 lat (liczonych wstecz od dnia, w którym upływa termin składania ofert) wykonać projekt budowlany miejskiej przestrzeni publicznej (plac, park, skwer) o powierzchni co najmniej 0,1 ha. Punkty przyznawano w skali od 0 do 40 na podstawie oświadczenia złożonego przez wykonawcę w ofercie, zgodnie z poniższymi zasadami:

0 pkt – Wykonawca nie wykaże żadnej osoby w Formularzu ofertowym (co nie wyłącza konieczności wykazania dysponowania osobą na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu) lub wykaże osobę, która nie spełnia warunków w zakresie doświadczenia podlegającego punktacji w niniejszym kryterium oceny ofert lub wykaże osobę, która w okresie ostatnich 10 lat (liczonych wstecz od dnia, w którym upływa termin składania ofert) wykonała jeden projekt budowlany miejskiej przestrzeni publicznej (plac, park, skwer) o powierzchni co najmniej 0,1 ha.

20 pkt – Wykonawca powinien wykazać osobę, która posiada doświadczenie nabyte w okresie ostatnich 10 lat (liczonych wstecz od dnia, w którym upływa termin składania ofert) w wykonaniu dwóch projektów budowlanych miejskiej przestrzeni publicznej (plac, park, skwer) o powierzchni co najmniej 0,1 ha.

40 pkt – Wykonawca powinien wykazać osobę, która posiada doświadczenie nabyte w okresie ostatnich 10 lat (liczonych wstecz od dnia, w którym upływa termin składania ofert) w wykonaniu trzech projektów budowlanych miejskiej przestrzeni publicznej (plac, park, skwer) o powierzchni co najmniej 0,1 ha.

W rozdziale V ust. 4 lit. e SWZ Zamawiający postanowił, że „Zadania polegające na aktualizacji lub optymalizacji dokumentacji projektowej nie będą uznane jako spełniające warunki". W uwadze nr 1 do rozdziału XIV pkt 3.2. SWZ Zamawiający zastrzegł, że zadania polegające na aktualizacji dokumentacji projektowej nie będą uznane jako spełniające warunki opisane w pkt b) - c)**.** Postanowienie to zostało powtórzone w odniesieniu do kryterium „Doświadczenie Architekta". Zamawiający nie zawarł w SWZ postanowienia o wyłączeniu na tej samej zasadzie spod oceny ofert w kryterium „Doświadczenie Architekta" wykonania projektów budowlanych zamiennych.

Wykonawca RS Architektura w załączonym do oferty wykazie wskazał p. A.W. jako osobę skierowaną do realizacji zamówienia mającą pełnić funkcję architekta. Osoba ta posiada doświadczenie zawodowe podlegające punktacji w kryterium „Doświadczenie Architekta", określone w rozdziale XIV pkt 3.2. SWZ. Na potwierdzenie posiadanego przez p. A.W. doświadczenia, wykonawca wskazał w załączonym do oferty wykazie trzy zadania, w tym w pkt 3 wykazu zadanie określone jako „*Projekt budowlany zagospodarowania przestrzeni publicznej Lewobrzeżnego Bulwaru Wisły na odcinku od Mostu Świętokrzyskiego do ul. Tamka Data zakończenia zadania – 2019".*

Zgodnie z informacjami uzyskanymi przez Zamawiającego po wniesieniu odwołania, realizacja powyższego zadania została potwierdzona przez podmiot będący inwestorem przedsięwzięcia „Zagospodarowanie lewobrzeżnego bulwaru Wisły na odcinku od wysokości ul. Tamka do wysokości ul. Boleść" w piśmie Stołecznego Zarządu Rozbudowy Miasta z dnia 4 września 2026 r. oraz w piśmie Zarządu Zieleni m.st. Warszawy z dnia 11 września 2026 r. Informacje przekazane Zamawiającemu w ww. pismach potwierdzają, że przedmiotowa inwestycja była realizowana etapowo oraz że autorem projektu zamiennego na III etapie był p. A.W.. Projekt budowlany zamienny dla III etapu inwestycji *„zagospodarowania przestrzeni publicznej Lewobrzeżnego Bulwaru Wisły na odcinku od Mostu Świętokrzyskiego do ul. Tamka"* został zatwierdzony w marcu 2018 r. Treść decyzji Prezydenta m.st. Warszawy nr 195/Ś/2018 z dnia 28 marca 2018 r. oraz zatwierdzona strona tytułowa projektu zamiennego ze stycznia 2018 r. przedłożone przez Zamawiającego potwierdzają, że osobą, która sporządziła projekt zamienny dla ww. etapu inwestycji był p. A.W.. Projekt został wykonany i zatwierdzony w 2018 r., tj. w okresie ostatnich 10 lat przed dniem składania ofert w przedmiotowym postępowaniu. Zadanie inwestycyjne zostało zrealizowane w 2019 r.

W danym stanie faktycznym Izba zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że niezasadny jest zarzut naruszenia art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 2 i art. 17 ust. 2 Pzp przez dokonanie nieprawidłowej oceny oferty wykonawcy RS Architektura w zakresie przyznania tej ofercie maksymalnej liczby punktów w kryterium oceny ofert „Doświadczenie Architekta", podczas gdy, zdaniem Odwołującego, prawidłowa ocena oferty RS Architektura powinna prowadzić do przyznania jej 20 punktów w ramach wskazanego kryterium, z uwagi na wykazanie doświadczenia architekta jedynie w zakresie dwóch, a nie trzech wymaganych zadań, co doprowadziło do nieuzasadnionego uznania za najkorzystniejszą oferty złożonej przez RS Architektura oraz dokonania wyboru tej oferty, a co jednocześnie stanowi naruszenie zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

W związku z określeniem w SWZ poza cenowego kryterium oceny ofert – „Doświadczenie Architekta" wykonawcy, w celu uzyskania punktów w tym kryterium byli zobowiązani przedłożyć wykaz dodatkowego doświadczenia posiadanego przez osobę skierowaną do realizacji zamówienia – Architekta - obejmujący doświadczenie w projektowaniu przestrzeni publicznych, tj. w okresie ostatnich 10 lat (liczonych wstecz od dnia, w którym upływa termin składania ofert) wykonania projektu budowlanego miejskiej przestrzeni publicznej (plac, park, skwer) o powierzchni co najmniej 0,1 ha (zgodnie z Rozdziałem V pkt 4.2. ppkt 2) SWZ - warunek udziału w postępowaniu). Wykazanie trzech zadań skutkowało przyznaniem wykonawcy 40 pkt.

Wykonawca RS Projektowanie przedstawił w pkt 3 wykazu doświadczenia p. A.W. zadanie dotyczące wykonania projektu budowlanego na „zagospodarowania przestrzeni publicznej Lewobrzeżnego Bulwaru Wisły na odcinku od Mostu Świętokrzyskiego do ul. Tamka". Realizacja powyższego zadania została potwierdzona przez podmiot będący inwestorem przedsięwzięcia „Zagospodarowanie lewobrzeżnego bulwaru Wisły na odcinku od wysokości ul. Tamka do wysokości ul. Boleść" w piśmie Stołecznego Zarządu Rozbudowy Miasta z dnia 4 września 2026 r. oraz w piśmie Zarządu Zieleni m.st. Warszawy z dnia 11 września 2026 r. Przedmiotowa inwestycja była realizowana etapowo. Autorem projektu zamiennego na III etapie był p. A.W.. Projekt budowlany zamienny dla III etapu inwestycji *„zagospodarowania przestrzeni publicznej Lewobrzeżnego Bulwaru Wisły na odcinku od Mostu Świętokrzyskiego do ul. Tamka"* został zatwierdzony w marcu 2018 r. Projekt powyższy został wykonany i zatwierdzony w 2018 r., tj. w okresie ostatnich 10 lat przed dniem składania ofert w przedmiotowym postępowaniu.

W ocenie Izby, ustalenia Zamawiającego są w powyższym zakresie w pełni wiarygodne jako wynikające z dokumentów urzędowych, które przedstawił Zamawiający do akt sprawy, podczas gdy przedłożone przez Odwołującego informacje pochodzące z artykułów prasowych i informacji zamieszczonych na stronach internetowych mają charakter

jedynie ogólny i dotyczą dokumentacji projektowej zadania „Zagospodarowanie lewobrzeżnego bulwaru Wisły na odcinku od wysokości ul. Tamka do wysokości ul. Boleść", którą wykonała firma RS Architektura Krajobrazu D.R. w 2011 r.

W tym miejscu należy podkreślić, że Przystępujący nie wskazał w wykazie zadania polegającego na wykonaniu dokumentacji projektowej dla inwestycji „Zagospodarowanie lewobrzeżnego bulwaru Wisły na odcinku od wysokości ul. Tamka do wysokości ul. Boleść" lecz „*zagospodarowania przestrzeni publicznej Lewobrzeżnego Bulwaru Wisły na odcinku od Mostu Świętokrzyskiego do ul. Tamka*", tj. III etapu, który był wykonywany na podstawie projektu budowlanego zamiennego. Jak jednoznacznie wynika z oświadczenia inwestora, p. A.W. był autorem projektu zamiennego dla trzeciego etapu tej inwestycji, który został wykonany w styczniu 2018 r. oraz zatwierdzony decyzją nr 195/Ś/2018 z dnia 28 marca 2018 r. tj. zadania wskazanego przez Przystępującego w wykazie załączonym do oferty, którego realizacja została zakończona w 2019 r.

Zważywszy, że Zamawiający nie wyłączył w SWZ możliwości wykazywania projektu budowlanego zamiennego w ramach doświadczenia ocenianego w kryterium „Doświadczenie Architekta" nie można opisu sposobu oceny ofert w kryterium „Doświadczenie Architekta" interpretować bardziej restrykcyjnie niż to zostało sformułowane w SWZ. Zamawiający wyłączył w SWZ jedynie możliwość wykazywania przez wykonawców na potrzeby spełniania warunku udziału w postępowaniu i kryterium - wykonania aktualizacji i optymalizacji projektu budowlanego. Wyłączenie to nie obejmuje wykonania projektu budowlanego zamiennego. Ugruntowany jest w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej pogląd o pierwszeństwie wykładni literalnej, gramatycznej przy interpretacji postanowień dokumentów zamówienia, w tym SWZ. W przypadku natomiast powstania jakichkolwiek wątpliwości dotyczących postanowień SWZ dopuszczalna jest interpretacja szeroka na korzyść wykonawców, a nie zawężająca, bardziej restrykcyjna.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba stwierdziła, że w niniejszej sprawie nie ma podstaw do uznania, że Zamawiający nie dopuścił możliwości wykazywania przez wykonawców doświadczenia architekta w realizacji projektów budowlanych zamiennych. Projekt budowlany zamienny jest projektem budowlanym, na podstawie którego wydawana jest decyzja o pozwoleniu na budowę. Ma on zatem taki sam charakter i wszystkie elementy, jak projekt budowlany pierwotny. Aktualizacje i optymalizacje dokumentacji projektowej dotyczą natomiast pierwotnego projektu, nie mają charakteru samodzielnego. Nie można zatem zrównać aktualizacji i optymalizacji dokumentacji projektowej z projektem zamiennym, gdyż nie są to pojęcia tożsame. Skoro Zamawiający wyłączył wprost doświadczenie w wykonawstwie aktualizacji i optymalizacji dokumentacji projektowej, a nie wyłączył doświadczenia w wykonawstwie projektów zamiennych, to tym samym wykonanie projektu zamiennego można było wykazać na potrzeby oceny w ramach kryterium „Doświadczenie Architekta". W ocenie Izby, nie ma podstaw w tych okolicznościach do wywodzenia negatywnych konsekwencji ze skutkiem dla oceny oferty Przystępującego z braku wpisania przez ww. wykonawcę w opisie zadania nr 3, że dotyczyło ono wykonania projektu zamiennego, skoro wykonanie takiego projektu spełniało wymagania kryterium.

Izba nie rozpoznawała zarzutu, który nie był zawarty w odwołaniu i został podniesiony przez Odwołującego dopiero na rozprawie, a dotyczącego merytorycznego charakteru i zakresu ww. projektu zamiennego. Zgodnie bowiem z art. 555 Pzp, Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie zostały zawarte w odwołaniu.

Uwzględniając powyższy stan rzeczy, ustalony w toku postępowania, Izba orzekła,
jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy
z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych ((tj. Dz. U. z 2026 r. poz. 793) oraz § 5 pkt 1 i 2 oraz § 8 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów
w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz.U. z 2020 r. 2437). Izba zasądziła od Odwołującego na rzecz Zamawiającego koszty poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika w kwocie 3 600 zł 00 gr.

Przewodniczący: ……