Sygn. akt KIO 4268/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 13 października 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Prowadzisz
Członkowie: Michał Pawłowski
Katarzyna Poprawa
Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 2 października br. oraz posiedzeniu niejawnym w dniu 13 października 2026 roku odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 28 sierpnia 2026 roku przez wykonawcę ***POLSKA CHMURA - ZWIĄZEK PRACODAWCÓW***
w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego ***Naukowa i Akademicka Sieć Komputerowa Państwowy Instytut Badawczy***

postanawia:

1.Umarza postępowanie odwoławcze.

2.Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy***POLSKA CHMURA - ZWIĄZEK PRACODAWCÓW***kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej wniesiony wpis.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga
za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……
Członkowie: ……..
……

Sygn. akt KIO 4268/26

Uzasadnienie

Zamawiający – ***Naukowa i Akademicka Sieć Komputerowa Państwowy Instytut Badawczy***prowadzi postępowanie o zamówienie trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą: ***„Dostarczenie, utrzymanie oraz wsparcie usług chmurowych świadczonych***
w modelu usług publicznych, w podziale na dwie części”, znak postępowania: ZZOSE.2610.8.2026.335.MPU.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 18 sierpnia 2026 roku pod numerem 2026/OJS 158-00570108

W dniu 28 sierpnia 2026 odwołujący wniósł odwołane od czynności Zamawiającego polegających na sformułowaniu postanowień Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej „SWZ”) niezgodnych z przepisami ustawą Prawo zamówień publicznych.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu:

Zarzut 1. Naruszenie art. 99 ust. 1 i 4 oraz art. 16 ustawy PZP przez opisanie przedmiotu zamówienia w Części nr 2 w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, to jest przez odniesienie do nazw własnych usług platformy Microsoft Azure oraz przez ustanowienie wymogu zachowania ciągłości pełnego i poprawnego działania wszystkich komponentów tej platformy, co stanowi uprzywilejowanie wykonawców oferujących platformę jednego producenta oraz wyeliminowanie pozostałych wykonawców.

Zarzut 2. Naruszenie art. 99 ust. 5 i 6 oraz art. 101 ust. 4 w związku z art. 16 ustawy PZP przez jedynie pozorne dopuszczenie rozwiązań równoważnych w Części nr 2,
bez wskazania kryteriów stosowanych w celu oceny równoważności w odniesieniu
do najistotniejszego elementu opisu przedmiotu zamówienia, to jest zgodności z platformą Zamawiającego, tak zwana „pozorna równoważność”.

Zarzut 3. Naruszenie art. 99 ust. 1 w związku z art. 16 ustawy PZP przez opisanie przedmiotu zamówienia w Części nr 2 w zakresie obowiązku migracji, wdrożenia
i szkoleń w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, który nie uwzględnia wymagań
i okoliczności mających wpływ na sporządzenie oferty, a nadto przez nałożenie tych obowiązków bez umocowania ich w przedmiocie umowy i bez zapewnienia możliwości ich wyceny.

Zarzut 4. Naruszenie art. 240 ust. 2 oraz art. 241 ust. 1 - 3 w związku z art. 16 ustawy PZP przez ustanowienie w Części nr 2 kryterium oceny ofert „Liczba RBG”, które nie jest związane z przedmiotem zamówienia w sposób zapewniający równe traktowanie wykonawców, jest nieosiągalne dla wykonawcy oferującego platformę inną niż

Microsoft Azure i pozostaje oderwane od treści zobowiązania umownego.

Zarzut 5. Naruszenie art. 99 ust. 1, 4, 5 i 6, art. 101 ust. 4 w związku z art. 16 ustawy PZP przez ustanowienie w opisie przedmiotu zamówienia wymogu posiadania certyfikatu ISO/IEC 42001:2023 w sposób nieproporcjonalny i ograniczający konkurencję, to jest

w Części nr 1 jako wymogu bezwzględnego, mimo że przedmiot zamówienia dla tej części nie obejmuje żadnej usługi sztucznej inteligencji, oraz w Części nr 2 jako wymogu warunkowego jedynie pozornie.

Zarzut 6. **Naruszenie art. 99 ust. 5 i 6 oraz art. 101 ust. 4 w związku z art. 16 ustawy PZP przez jedynie pozorne dopuszczenie rozwiązań równoważnych w Części nr 1 oraz Części nr 2**- tzw. pozorna równoważność tj. brak odzwierciedlenia w projektowanych postanowieniach umowy przedmiotu zamówienia opisanego w SOPZ.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji SWZ w sposób wskazany szczegółowo w każdym zarzucie:

Zarzut 1 i 2 - opisanie przedmiotu zamówienia w Części nr 2 w sposób utrudniający uczciwą konkurencję oraz pozorne dopuszczenie rozwiązań równoważnych w Części nr 2

Żądanie:

Odwołujący wniosł o nakazanie Zamawiającemu dokonania następujących zmian w SWZ:

1. zastąpienie w rozdziale „Zgodność z platformą Zamawiającego" wymogu zachowania ciągłości pełnego i poprawnego działania wszystkich komponentów platformy Zamawiającego wymaganiem funkcjonalnym, określającym funkcje, które oferowane rozwiązanie ma realizować, wraz ze wskazaniem kryteriów stosowanych w celu oceny równoważności,
2. -usunięcie z listy komponentów nazw własnych usług Microsoft Azure i wpisanie w to miejsce opisów funkcji oraz parametrów,

ewentualnie

3. uzupełnienie każdej pozycji zawierającej nazwy własne usług Microsoft Azure o opis funkcjonalny, pozwalający na wykazanie równoważności,
4. wskazanie zamkniętego katalogu przedmiotowych środków dowodowych służących wykazaniu równoważności,

ewentualnie

5. usunięcie postanowienia o zakazie uzupełnienia katalogu przedmiotowych środków dowodowych służących wykazaniu równoważności.

Zarzut 3 - opisanie przedmiotu zamówienia w Części nr 2 w zakresie obowiązku migracji, wdrożenia i szkoleń w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący.

Żądanie:

Odwołujący wnosi o zmianę SWZ przez:

1.usunięcie sprzecznej treści SWZ – tj. usuniecie rozbieżności między liczbą komponentów wskazaną w SOPZ dla Części nr 2, to jest 1652, a liczbą zasobów wynikającą z Załącznika nr 1 do SOPZ dla Części nr 2, to jest 1847 poprzez podanie wiążącej dla liczby i struktury zasobów objętych migracją,

2.określenie w SWZ parametrów technicznych migracji, w szczególności liczby maszyn wirtualnych i ich parametrów wraz z systemami operacyjnymi, użytego wirtualizatora, licencji, rodzaju i wielkości baz danych, szczegółowych wymagań sieciowych oraz pozostałych parametrów niezbędnych do wykonania migracji,

3.określenie w SWZ momentu, w którym nastąpi wyczerpanie zasobów platformy chmurowej Zamawiającego, albo zastąpienie tego odniesienia terminem liczonym od zdarzenia zależnego od Zamawiającego i możliwego do ujęcia w harmonogramie,

4.wykreślenie odesłania do oznaczeń AZ-900 i AZ-104 i w to miejsce zdefiniowanie zakresu szkoleń przez wskazanie zakresu merytorycznego, liczby uczestników, liczby godzin i formy,

5.objęcie migracji, wdrożenia i szkoleń przedmiotem umowy w rozumieniu § 2 ust. 1 umowy stanowiącego Załącznik nr 5 do SWZ oraz wprowadzenie do tego wzoru postanowień regulujących termin ich wykonania, harmonogram, tryb odbioru i odrębne wynagrodzenie,

6.dodanie do Formularza Oferty stanowiącego Załącznik nr 2 do SWZ odrębnej pozycji cenowej umożliwiającej wycenę migracji, wdrożenia i szkoleń, ewentualnie dodanie do przedmiotu zamówienia puli roboczogodzin przeznaczonej na te świadczenia,

7.wprowadzenie do wzoru umowy mechanizmu zmiany wynagrodzenia na wypadek zwiększenia liczby lub zmiany struktury zasobów przeznaczonych do migracji w stosunku do stanu wskazanego w dokumentacji zamówienia, ewentualnie ustalenie wiążącego górnego pułapu zakresu migracji.

Zarzut 4 - kryterium oceny ofert „Liczba RBG"

Żądanie:

Odwołujący wniósł o zmianę SWZ przez:

1.wykreślenie w Rozdziale XIV. Kryteria oceny ofert" dla Części nr 2 kryterium oceny ofert „Liczba RBG" i zastosowanie

jednego kryterium oceny ofert – ceny oferty brutto, jak dla części nr 1.

Zarzut 5 - ustanowienie w opisie przedmiotu zamówienia wymogu posiadania certyfikatu ISO/IEC 42001:2023 w sposób nieproporcjonalny i ograniczający konkurencję

Żądanie:

Odwołujący wniósł o zmianę SWZ przez:

1.w SOPZ dla Części nr 1 wykreślenie normy ISO/IEC 42001:2023 z listy obligatoryjnych certyfikatów i norm międzynarodowych ,

ewentualnie

1.nadanie tej pozycji brzmienia tożsamego z Częścią nr 2 – tj. „ISO/IEC 42001:2023 (lub norma równoważna): zarządzanie systemami sztucznej inteligencji; wymagane wyłącznie, jeżeli oferta obejmuje usługi AI wykorzystywane do przetwarzania danych Zamawiającego."

2.dodanie w SOPZ dla Części nr 1 stwierdzenia „lub norma równoważna" przy każdej z norm ISO/IEC 27001, ISO/IEC 27017, ISO/IEC 27018, ISO/IEC 27701 oraz ISO/IEC 22301, oraz uzupełnienie SOPZ dla części nr 1 o definic dokumentu równoważnego w brzmieniu przyjętym dla Części nr 2 – tj. Za dokument równoważny uznaje się certyfikat, raport z niezależnego audytu lub inny dowód zgodności potwierdzający wdrożenie kontroli odpowiadających zakresem i celem wymaganej normie, wydany przez niezależną jednostkę oceniającą zgodność (lub audytora) o uznanej akredytacji.

3.wskazanie w SWZ, jakim dokumentem oraz na jakim etapie postępowania ma być wykazane spełnienie wymagań dotyczących norm i certyfikatów w Części nr 1, przez wprowadzenie odpowiednika pakietu dokumentacyjnego opisanego dla Części nr 2,

4.jednoznaczne wskazanie w SOPZ dla Części nr 2, czy migracja oraz zapewnienie ciągłości działania zasobów sztucznej inteligencji Zamawiającego, w szczególności odpowiedników pozycji Azure Machine Learning workspace, Foundry, Foundry project, Azure Bot i Bing Resource, stanowi objęcie oferty usługami AI wykorzystywanymi do przetwarzania danych Zamawiającego w rozumieniu warunku wymagalności normy ISO/IEC 42001:2023,

5.w razie odpowiedzi twierdzącej, odstąpienie w Części nr 2 od wymogu posiadania certyfikatu ISO/IEC 42001:2023 albo dopuszczenie wykazania zgodności innym dowodem niż certyfikat wraz z zamkniętym cyklem audytowym, w szczególności oświadczeniem wykonawcy wraz z opisem wdrożonych mechanizmów zarządzania, ewentualnie dopuszczenie certyfikacji w toku z terminem jej uzyskania wyznaczonym na etapie realizacji umowy.

Zarzut 6. - tzw. pozorna równoważność tj. brak odzwierciedlenia w projektowanych postanowieniach umowy przedmiotu zamówienia opisanego w SOPZ.

Żądanie:

Odwołujący wniósł o dokonanie zmiany Załącznika nr 5 do SWZ, to jest wzoru umowy, oraz odpowiednio SWZ, przez:

1. Usunięcie z przedmiotu umowy dostawy subskrypcji Oprogramowania i wpisanie w to miejsce świadczenia usługi zapewnienia środowiska przetwarzania i usług obliczeniowych oraz platformowych - zgodnie z nazwą i treścią Załącznika nr 1 do SWZ dla Części nr 1 oraz usługi rozbudowy środowiska przetwarzania i usług obliczeniowych oraz platformowych Zamawiającego zgodnie z nazwą i treścią Załącznika nr 1 do SWZ dla Części nr 2 ;

2. usunięcie z SWZ Załącznika nr 4 do umowy pod tytułem „Warunki licencyjne wytwórcy oprogramowania" oraz z umowy pojęć i mechanizmów właściwych wyłącznie dla pośrednictwa w dystrybucji licencji podmiotu trzeciego, tj. pojęć:

a) Oprogramowanie

b) Produkt,

c) Warunki Licencyjne,

d) Licencjodawca,

e) producent Oprogramowania

f) oficjalny kanał dystrybucyjny producenta,

ewentualnie zastrzeżenie ich stosowania wyłącznie do wykonawcy, który realizuje zamówienie przez odsprzedaż licencji podmiotu trzeciego;

3. zmianę § 7 umowy przez

a) usunięcie warunku odbioru w postaci przypisanej metody rozliczenia albo przyznanych kredytów rozliczeniowych,

b) określenie przedmiotu odbioru jako udostępnienia Zamawiającemu środowiska o parametrach i funkcjonalnościach określonych w SOPZ, w miejsce uruchomienia aktywnej subskrypcji przypisanej do tenantu Zamawiającego, ;

4. zmianę § 3 umowy przez określenie terminu realizacji jako terminu udostępnienia środowiska, w miejsce terminu aktywacji subskrypcji,

5. zmianę § 9 ust. 4 i 5 przez oparcie rozliczenia na pakietach zasobów zdefiniowanych w SOPZ, w miejsce okresu obowiązywania aktywnych subskrypcji oraz okresu obowiązywania licencji;

6. usunięcie z § 13 wzoru umowy przesłanki wypowiedzenia w postaci nieopłacenia przez Wykonawcę licencji, ewentualnie zastrzeżenie ich stosowania wyłącznie do wykonawcy, który realizuje zamówienie przez odsprzedaż licencji podmiotu

trzeciego.
7. usunięcie z § 14 postanowień dotyczących wycofania Oprogramowania z produkcji lub sprzedaży, zmiany standardowych warunków licencyjnych stosowanych przez Licencjodawcę oraz upadłości producenta, dystrybutora lub gwaranta Oprogramowania, ewentualnie zastrzeżenie ich stosowania wyłącznie do wykonawcy, który realizuje zamówienie przez odsprzedaż licencji podmiotu trzeciego.

Izba ustaliła:

Pismem przekazanym w dniu 14 września 2026 roku (brak daty sporządzenia pisma na piśmie) „Odpowiedź na odwołanie", skierowanym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zamawiający przedstawił następującą informację:

Działając w imieniu Zamawiającego, w odpowiedzi na odwołanie wniesione przez POLSKA CHMURA – ZWIĄZEK PRACODAWCÓW w dniu 28 sierpnia 2026 r., Zamawiający przedstawia następujące stanowisko.

Po analizie argumentacji przedstawionej w odwołaniu oraz ponownym przeglądzie dokumentacji postępowania, Zamawiający uznał za celowe dokonanie, w trybie art. 137 ust. 1 Pzp, modyfikacji SWZ oraz jej załączników w celu dalszego doprecyzowania wymagań, usunięcia możliwych rozbieżności interpretacyjnych oraz zapewnienia technologicznie neutralnego charakteru dokumentacji.

Modyfikacje zostaną dokonane według koncepcji przyjętej przez Zamawiającego i odpowiadającej jego rzeczywistym potrzebom.

Po dokonaniu i opublikowaniu modyfikacji Zamawiający wniesie o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp w takim zakresie, w jakim postanowienia będące przedmiotem zaskarżenia przestaną obowiązywać w dotychczasowym brzmieniu, zaś w pozostałym zakresie – o oddalenie odwołania.

Zamawiający nie podziela podstawowego założenia Odwołującego, zgodnie z którym samo dokonanie zmiany dokumentacji po wniesieniu odwołania miałoby oznaczać potwierdzenie niezgodności pierwotnych postanowień z ustawą Pzp.

Zamawiający jest gospodarzem postępowania i pozostaje uprawniony do określenia przedmiotu zamówienia w sposób odpowiadający jego rzeczywistym i obiektywnie uzasadnionym potrzebom. Zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców nie oznaczają obowiązku takiego ukształtowania przedmiotu zamówienia, aby każdy funkcjonujący na rynku model techniczny lub organizacyjny mógł zostać zaoferowany. Granicą tego uprawnienia jest natomiast konieczność zapewnienia, aby zastosowane wymagania pozostawały proporcjonalne do rzeczywistych potrzeb Zamawiającego oraz nie prowadziły do nieuzasadnionej preferencji określonego rozwiązania.

W postępowaniu szczególne znaczenie ma istniejące środowisko teleinformatyczne Zamawiającego i konieczność zapewnienia ciągłości świadczenia usług związanych z realizacją jego zadań. Okoliczność ta uzasadnia wymagania dotyczące interoperacyjności, migracji, integralności danych, bezpieczeństwa oraz ciągłości działania. Nie oznacza jednak, że wymagania te nie mogą zostać opisane jeszcze precyzyjniej i w sposób lepiej eksponujący ich funkcjonalny, a nie produktowy charakter. Z tego względu Zamawiający dokona opisanych poniżej modyfikacji.

Zarzuty nr 1 i 2 – opis Części nr 2 i równoważność

Zamawiający nie zgadza się z twierdzeniem Odwołującego, jakoby samo wskazanie w SOPZ nazw aktualnie wykorzystywanych komponentów Microsoft Azure oznaczało, że przedmiotem zamówienia jest rozwiązanie tego producenta. Lista ta służy przede wszystkim opisaniu zastanego środowiska Zamawiającego. Zamawiający musi przekazać wykonawcom informację, jakie rozwiązania i komponenty są obecnie wykorzystywane, skoro przedmiot zamówienia obejmuje zapewnienie współdziałania z istniejącym środowiskiem oraz – w odpowiednim przypadku – jego migrację. W aktualnej treści SOPZ Zamawiający wyraźnie wskazał, że znaczenie listy odnosi się do funkcjonalności, a nie nazewnictwa, marki lub producenta.

Zamawiający dostrzega jednak, że samo zestawienie nazw obecnie wykorzystywanych komponentów może nie w każdym przypadku dostarczać wykonawcy oferującemu inną platformę wystarczającej informacji o funkcji, którą należy zachować. Zamawiający dokona odpowiednich modyfikacji SOPZ dla Części nr 2..

Jednocześnie zostanie doprecyzowane postanowienie dotyczące zachowania poprawności działania komponentów. Zamawiający wyjaśni, że wymaganie to należy rozumieć jako obowiązek zachowania funkcji realizowanych obecnie przez wymienione komponenty w zakresie określonym w zmodyfikowanym SOPZ, a nie jako obowiązek odtworzenia konkretnej usługi Microsoft Azure pod jej nazwą handlową, architekturą wewnętrzną czy technologią właściwą wyłącznie dla tego producenta.

Zamawiający określi również kryteria oceny równoważności w odniesieniu do istotnych funkcji środowiska. Mogą one obejmować w szczególności: zachowanie wymaganej funkcjonalności,

interoperacyjność z systemami Zamawiającego, możliwość przenoszenia danych i zasobów, ciągłość działania, integralność danych, wymagane poziomy bezpieczeństwa oraz parametry dostępności/SLA.

Powyższa modyfikacja nie oznacza jednak przyjęcia żądania Odwołującego, aby Zamawiający:

- *usunął wszystkie nazwy obecnie wykorzystywanych usług Microsoft Azure,*
- *sporządził zamknięty katalog przedmiotowych środków dowodowych,*
- *albo przyjął zaproponowane przez Odwołującego brzmienie poszczególnych postanowień.*

Art. 99 ust. 6 Pzp nakłada na Zamawiającego obowiązek wskazania kryteriów stosowanych do oceny równoważności, a nie obowiązek stworzenia zamkniętego katalogu dokumentów, za pomocą których wykonawca może ją wykazać. Zamawiający pozostawia wykonawcom możliwość posłużenia się dokumentacją techniczną producenta lub dostawcy, lub innymi adekwatnymi dowodami pozwalającymi na obiektywną weryfikację spełnienia kryteriów.

W konsekwencji Zamawiający usuwa potencjalną wątpliwość dotyczącą sposobu rozumienia wymagań, nie podzielając jednak twierdzenia, że jedynym prawnie dopuszczalnym sposobem zmiany jest rozwiązanie zaproponowane przez Odwołującego.

Zarzut nr 3 – migracja, wdrożenie i szkolenia

Zamawiający dokona modyfikacji dokumentacji w zakresie migracji:

- *zostanie usunięta wskazana w odwołaniu rozbieżność pomiędzy liczbą komponentów wskazaną w treści SOPZ a danymi zawartymi w załączniku azure-resource-pakiet.xlsx. Aktualny SOPZ wskazuje 42 subskrypcje oraz 1652 komponenty i jednocześnie zastrzega zmienność struktury środowiska. Zamawiający po ponownej weryfikacji danych opublikuje jedno spójne zestawienie referencyjne, stanowiące podstawę przygotowania i wyceny migracji.*
- *Zamawiający odejdzie od jednoczesnego posługiwania się określeniem, zgodnie z którym przeniesienie ma nastąpić „w momencie wyczerpania zasobów", oraz sztywną datą 30 listopada 2026 r. Termin migracji zostanie określony w sposób jednoznaczny jako termin liczony od dnia zawarcia umowy.*
- *zostanie doprecyzowany zakres szkolenia. Zamawiający zrezygnuje z posługiwania się samymi oznaczeniami AZ-900 i AZ-104 jako sposobem opisania przedmiotu tego świadczenia. Obecne postanowienie wymaga szkoleń równoważnych do AZ-900 i AZ- 104. Po zmianie szkolenie zostanie opisane funkcjonalnie i będzie obejmować co najmniej zagadnienia niezbędne do: administracji platformą docelową, zarządzania użytkownikami i uprawnieniami, zarządzania zasobami obliczeniowymi i storage, konfiguracji sieci i bezpieczeństwa, monitorowania i logowania, wykonywania kopii zapasowych i odtwarzania, zarządzania incydentami oraz kontroli i rozliczania wykorzystania zasobów.*

Zamawiający nie uwzględnia natomiast stanowiska Odwołującego, jakoby migracja, wdrożenie i szkolenie musiały podlegać odrębnej wycenie albo odrębnemu wynagrodzeniu. Nie istnieje przepis nakazujący wyodrębnienie każdego składnika świadczenia jako osobnej pozycji formularza cenowego. Zamawiający jest uprawniony do określenia wynagrodzenia w sposób obejmujący również świadczenia towarzyszące, pod warunkiem umożliwienia wykonawcy należytego określenia ich zakresu i skalkulowania kosztu. Dlatego migracja, wdrożenie i szkolenia pozostaną elementami świadczenia objętego ceną oferty.

Zamawiający nie przyjmie tym samym żądania wprowadzenia obligatoryjnej odrębnej pozycji cenowej, puli roboczogodzin ani mechanizmu wynagrodzenia zaproponowanego przez Odwołującego.

W tym więc zakresie Zamawiający wnosi o oddalenie odwołania.

Zarzut nr 4 – kryterium „Liczba RBG"

Po ponownym przeanalizowaniu konstrukcji kryterium „Liczba RBG" Zamawiający zdecydował o zmianie kryteriów oceny ofert. Nowe brzmienie kryteriów usunie wątpliwości Odwołującego.

Zarzut nr 5 – ISO/IEC 42001:2023

W odniesieniu do wymagania dotyczącego ISO/IEC 42001:2023 Zamawiający dokona korekty odpowiadającej rzeczywistemu przedmiotowi poszczególnych części zamówienia.

Zamawiający dostosuje wymóg dot. ISO/IEC 42001:2023 w tym zakresie, w którym nie odpowiada on usługom rzeczywiście objętym przedmiotem zamówienia. Zamawiający uporządkuje postanowienia dotyczące równoważności norm w obu częściach, tak aby nie powstawała wątpliwość, że przywołanie określonej normy nie wyłącza możliwości wykazania rozwiązania równoważnego zgodnie z przepisami Pzp.

Zamawiający nie przyjmuje natomiast żądania Odwołującego, aby już w niniejszej odpowiedzi przesądzić określony przez niego sposób dokumentowania zgodności, dopuścić samo oświadczenie wykonawcy albo certyfikację „w toku". Zakres i sposób wykazania wymagania zostaną określone przez Zamawiającego odpowiednio do ostatecznego zakresu usług, dla których dana norma pozostanie wymagana.

Zarzut nr 6 – projektowane postanowienia umowy

Zamawiający zgadza się, że projektowane postanowienia umowne powinny odpowiadać neutralnemu technologicznie

opisowi przedmiotu zamówienia i umożliwiać wykonanie zamówienia również w modelu, w którym wykonawca świadczy usługi chmurowe w oparciu o własną infrastrukturę lub model niewymagający odsprzedaży licencji podmiotu trzeciego.
Nie oznacza to jednak, że zasadna jest postulowana przez Odwołującego eliminacja z umowy wszystkich pojęć odnoszących się do licencji, producenta lub warunków licencyjnych. Pojęcia takie mogą pozostać adekwatne dla części rozwiązań zgodnych z SOPZ. Wadliwe byłoby natomiast ich stosowanie obligatoryjnie do każdego dopuszczonego modelu realizacji zamówienia.
Zamawiający dokona zatem przebudowy Załącznika nr 5 do SWZ tak by były one odpowiednie do zakresu i sposobu świadczenia również w przypadku zaoferowania rozwiązania równoważnego.
Zamawiający nie przyjmuje więc konstrukcji zaproponowanej przez Odwołującego polegającej na generalnym usunięciu mechanizmów licencyjnych z umowy. Celem modyfikacji będzie stworzenie jednej technologicznie neutralnej konstrukcji umownej, zdolnej do obsługi różnych dopuszczonych w SOPZ modeli realizacji, a nie zastąpienie jednego modelu kontraktowego innym modelem preferowanym przez Odwołującego.
Reasumując po opublikowaniu zmian zakwestionowane w odwołaniu postanowienia nie będą funkcjonowały w treści dokumentacji w brzmieniu będącym podstawą wniesionego środka ochrony prawnej. W takim zakresie dalsze rozpoznawanie odwołania stanie się zbędne w rozumieniu art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.
Zmiany zostaną opublikowane na stronie prowadzonego postępowania, niezależnie od tego Zamawiający poinformuje Krajową Izbę Odwoławczą oraz Odwołującego o dokonanych zmianach.

Izba wzięła pod uwagę złożone do akt sprawy w dniu 1 października 2026 roku zmiany SWZ (pisma nie zostały opatrzone datami): **zmiana, zmian 2, zmiana 3 i zmiana 4**, ogłoszeniami o zmianie wraz z dokumentami źródłowymi po zmianach:

- ✓Załącznik nr 2 do SWZ Formularz oferty (29.09.2026 r.)
- ✓Załącznik nr 1 do SWZ - Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia (SOPZ) Zapewnienie środowiska przetwarzania i usług obliczeniowych oraz platformowych Cz.1. (29.09.2026 r.),
- ✓Załącznik nr 1 do SWZ - Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia (SOPZ) Rozbudowa środowiska przetwarzania i usług obliczeniowych oraz platformowych Zamawiającego Cz.2. (29.09.2026 r.),
- ✓Załącznik nr 5 do SWZ – Umowa (29.09.2026 r.).

Pismem przekazanym w dniu 7 października 2026 roku (data na piśmie 6 października 2026 roku) „Pismo procesowe zamawiającego", skierowanym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zamawiający przedstawił następującą informację:

W odpowiedzi na zobowiązanie Zamawiającego do przedstawienia informacji co do dokonanych zmian w dokumentacji zamówienia odpowiednio do zarzutów podniesionych w odwołaniu przedstawiam niniejsze stanowisko.

Zarzut 1 i 2 – dotyczący części 2 zamówienia

Odwołujący zarzucił naruszenie art. 99 ust. 1 i 4 oraz art. 16 Pzp przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję poprzez:
1) Posłużenie się nazwami własnymi usług platformy Microsoft Azure, (zarzut 1),
2) Ustanowienie wymogu zachowania ciągłości poprawnego działania wszystkich komponentów platformy posiadanej przez Zamawiającego (zarzut 1),
3) Zaniechanie wskazania kryteriów stosowanych do oceny równoważności w odniesieniu do zgodności z platformą zamawiającego (opisaną funkcjonalnościami Microsoft Azure) (zarzut 2) .
Zaskarżone zostały postanowienia dokumentów zamówienia zamieszczone w Załączniku nr 1 do SWZ – SOPZ cz. 2, rozdział „Zgodność z platformą Zamawiającego", pkt 1–4 (pierwotnie ok. s. 9 SOPZ cz. 2.). Odwołujący kwestionował pkt 1,2 i 4 tj.:
•pkt 1 – obowiązek zapewnienia współpracy oferowanego rozwiązania ze wszystkimi komponentami platformy Zamawiającego i zachowania ich pełnego oraz poprawnego działania;
•pkt 2 – obowiązek możliwości przeniesienia wszystkich komponentów i zachowania ciągłości ich pełnego działania;
•pkt 4 – listę funkcjonalności obecnie używanych na platformie Azure, zawierającą nazwy właściwe dla usług Microsoft, np. Azure Bot, Azure DevOps, Azure Machine Learning itp.
(w odwołaniu strona 2 oraz strony 3-7 uzasadnienie).
Zamawiający wprowadził zmiany w Załączniku nr 1 SOPZ cz.2:
1) usunął tabelę zawartą w pkt 4 z listą funkcjonalności platformy chmurowej Azure i zastąpił ją opisem niezawierającym odniesień do znaku towarowego Azure. Obecnie opis wskazuje na składnik funkcjonalności, opis tego składnika, wykonywane działania oraz liczbę sztuk oraz nie wskazuje na rozwiązanie referencyjne;
2) zmienił opis w przywołanym rozdziale „zgodność z platformą Zamawiającego", który przybrał nazwę „Współpraca

oferowanego rozwiązania z platformą Zamawiającego":

Punkt w rozdziale	***BYŁO***	***JEST***
1	*Wykonawca musi zapewnić możliwość współpracy oferowanego rozwiązania ze wszystkimi komponentami platformy chmurowej Zamawiającego (vide pkt 4), tzn. zachowanie ciągłości ich pełnego i poprawnego działania od momentu dostarczenia produktu oferowanego przez Wykonawcę, po ewentualnych pracach konfiguracyjnych/rekonfiguracyjnych oraz*	*Wykonawca musi zapewnić w ramach oferowanego rozwiązania możliwość współpracy wszystkich składników platformy chmurowej Zamawiającego (vide pkt 4 poniżej) z taką strukturą i konfiguracją komponentów dostarczonego rozwiązania, że nie będą wymagały od Zamawiającego zmiany sposobu działania rozwiązań Zamawiającego oraz operacyjnego sposobu jego funkcjonowania od momentu dostarczenia produktu oferowanego przez Wykonawcę i podejmowania prac dostosowawczych po stronie Zamawiającego.*
2	*Wykonawca musi zapewnić możliwość przeniesienia do oferowanego rozwiązania wszystkich komponentów platformy chmurowej Zamawiającego (vide pkt 4) oraz zachowanie ciągłości ich pełnego i poprawnego działania od momentu dostarczenia produktu oferowanego przez Wykonawcę, po koniecznych pracach migracyjnych i konfiguracyjnych. Przeniesienie planowane jest na moment wyczerpania zasobów platformy chmurowej Zamawiającego.*	*Rozwiązanie Wykonawcy musi zapewniać możliwość zaimplementowania przez Zamawiającego w oferowanym rozwiązaniu funkcjonalności opisanych wskazanymi składnikami (w niemniejszych ilościach od n/w) platformy chmurowej Zamawiającego (vide pkt 4 poniżej). Wykonawca wskaże w formularzu ofertowym wymiar prac po stronie Zamawiającego związanych z uruchomieniem funkcjonalności Zamawiającego w rozwiązaniu Wykonawcy.*
4	*Lista funkcjonalności obecnie użytkowanych w ramach platformy chmurowej Azure Zamawiającego (istotność co do funkcjonalności, nie nazewnictwa, marki, czy producenta):*	*Lista składników w kontekście funkcjonalności, obecnie wykorzystywanych w ramach platformy chmurowej Zamawiającego:*

Tym samym:

1) SOPZ nie zawiera opisu przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie znaku towarowego a wskazuje na wymagania funkcjonalności opisane w tabeli zawartej w pkt 4 (zarzut 1)

2) Nie ma potrzeby definiowania kryteriów równoważności, bo nie zostało wskazane rozwiązanie referencyjne (zarzut 2)

3) Zmianie uległy wymagania dotyczące współpracy z platformą Zamawiającego – usunięto wymaganie dotyczące zapewnienia ciągłego i poprawnego działania komponentów dotychczasowej platformy Zamawiającego

Wniosek – zakwestionowane rozwiązania uległy zmianie. Nie istnieje w dokumentach zamówienia podstawa faktyczna do podnoszenia zarzutu 1 i 2.

Zarzut 3 dotyczący części 2 zamówienia

Odwołujący zarzucił naruszenie art. 99 ust 1 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w zakresie migracji, wdrożenia i szkoleń w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący. W uzasadnieniu wskazał na następujące postanowienia SOPZ oraz SWZ:

BYŁO		***JEST***
SOPZ	*Aktualnie wykorzystywane typy zasobów w strukturze chmurowej Zamawiającego obejmują: 42 subskrypcje oraz łącznie 1652 komponentów ww. typów.*	*Postanowienie usunięte (zmiana nr 8)*
SOPZ	*Doprecyzowanie postanowień dotyczących skali migracji: Wskazanie liczby 42 subskrypcji oraz 1652 komponentów ma charakter informacyjny i odpowiada stanowi na dzień sporządzenia SOPZ. Ze względu na dynamiczny charakter środowiska chmurowego Zamawiającego, liczba oraz struktura zasobów przeznaczonych do migracji mogą ulegać zmianie do chwili zakończenia migracji. Wykonawca jest zobowiązany uwzględnić tę zmienność przy kalkulacji ceny oferty, planowaniu harmonogramu oraz organizacji prac, w sposób zapewniający ciągłość działania usług (business continuity).*	*Postanowienie usunięte (zmiana nr 8)*
SOPZ	*Jeżeli Wykonawca oferuje platformę inną niż aktualnie używana przez Zamawiającego platforma Microsoft Azure, Wykonawca jest zobowiązany do przeprowadzenia migracji wszelkich zasobów objętych przedmiotem zamówienia najpóźniej do dnia 30.11.2026 r., z zachowaniem wymaganych poziomów*	*Postanowienie usunięte (zmiana nr 8)*

Postanowienia zaskarżone nie istnieją w obowiązującej wersji dokumentacji postępowania, w związku z czym wnioskuję o umorzenie postępowania odwoławczego w zakresie zarzutu

na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp

Zarzut 4 dotyczący części 2 zamówienia

Odwołujący zarzucił naruszenie przepisów ustawy Pzp poprzez zastosowanie kryterium oceny ofert „liczba roboczogodzin" (Rozdział XIV SWZ).

Zamawiający zmienił swz i usunął kwestionowane kryterium (zmiana nr 2). Jednym kryterium oceny ofert jest cena (koszt).

Postanowienia zaskarżone nie istnieją w obowiązującej wersji dokumentacji postępowania,

w związku z czym wnioskuję o umorzenie postępowania odwoławczego w zakresie zarzutu na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp

Zarzut 5 dotyczący części 1 i 2 postępowania

Zarzut odnosi się do wymogu posiadania certyfikatu ISO/IEC 42001:2023 – standard zarządzania systemami sztucznej inteligencji:

1) W części 1: zamawiający nie wskazał, że dopuszcza normę równoważną,

część 1 zamówienia nie zawiera w OPZ wymagań odnoszących się do usługi sztucznej inteligencji (certyfikat niepowiązany z przedmiotem zamówienia)

2) W części 2:

a) zamawiający wskazał, że dopuszcza normę równoważną,

b) norma jest wymagana wyłącznie gdy oferowane rozwiązanie obejmuje usługi sztucznej inteligencji

c) jednocześnie wymaganie dotyczące współpracy z platformą zamawiającego (ciągłość i poprawność współpracy) nie pozwala ustalić właściwego zakresu obowiązku zamawiającego

Ponadto Odwołujący podniósł, że nadmiernie określono wymagania dotyczące pakietu dokumentów wymaganych od wykonawcy w związku z ww. normą

Zamawiający dokonał następujących zmian:

1) Usunął obowiązek bezwarunkowego posiadania certyfikatu ISO/IEC 42001:2023 – standard zarządzania systemami sztucznej inteligencji w części 1; Norma jest stosowana wyłącznie jeśli oferta obejmuje usługi AI wykorzystywane do przetwarzania danych Zamawiającego (zmiana nr 6 dla części 1 oraz zmiana nr 7 dla części 2);

2) Zmianie uległy wymagania dotyczące zapewnienia współpracy oferowanego rozwiązania ze wszystkimi komponentami platformy chmurowej Zamawiającego (zmiana rozdziału Zgodność z platformą Zamawiającego), co usuwa podstawy do argumentacji o niejasności Opisu przedmiotu zamówienia oraz pozornej warunkowości wymogu w zakresie części 2 (punkt 34 odwołania str. 13);

3) Zamawiający wskazał, jaki dokument będzie uważał za równoważny (zmiana nr 6 dla części 1 oraz zmiana nr 7 dla części 2); Dla wszystkich norm przewidziano możliwość wykazania równoważności za pomocą certyfikatu, raportu z niezależnego audytu lub innego dowodu zgodności potwierdzającego wdrożenie kontroli odpowiadających zakresem i celem wymaganej normie wydanym przez niezależną jednostkę oceniającą zgodność (lub audytora) o uznanej akredytacji.

Zamawiający wymaga więc warunkowo złożenia normy, o ile rozwiązanie oferowane przez wykonawcę przewiduje usługi AI. Jednocześnie opis przedmiotu zamówienia nie pozostawia wątpliwości, że zastosowanie takiego rozwiązania zależy wyłącznie od wykonawcy (usunięto powiązanie wynikające z wymagań współpracy z dotychczasową platformą zamawiającego).

Postanowienia dokumentów zamówienia zawierają inne wymagania niż zaskarżone oraz zostały uzupełnione o określenie dokumentów równoważnych do certyfkatu, w związku z czym wnioskuję o umorzenie postępowania odwoławczego w zakresie zarzutu na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Zarzut 6.

Zarzut dotyczył postanowień umowy, które zostały sformułowane jak umowa na licencje oprogramowania a nie usługę zapewnienia środowiska, która może przyjąć inny kształt niż umowa licencyjna.

Zamawiający wprowadził zmiany w projekcie umowy, dopuszczając również inny model niż licencyjny.

Lp.	*Postanowienie wzoru umowy*	*Brzmienie postanowienia – BYŁO*	*JEST*

1	*§ 1 Definicje*	*„Oprogramowanie lub Produkt (…) subskrypcje (…) które może być wykorzystywane zgodnie z Warunkami Licencyjnymi" „Warunki Licencyjne (…) opisanych w odpowiednim dokumencie pochodzącym od Licencjodawcy, a przekazanym lub udostępnionym przez Wykonawcę" „Licencjodawca (…) producenta Oprogramowania lub inny podmiot (…) którym przysługują odpowiednie prawa do Oprogramowania" „Dokumentacja (…) dołączone przez Wykonawcę lub producenta Oprogramowania"*	*Do § 1 wprowadzono m.in. definicję: „Dostawca – oznacza Wykonawcę lub podmiot świadczący usługę". Definicję Oprogramowania rozszerzono: „Oprogramowanie lub Produkt – oznacza wskazane w § 2 ust. 1 i opisane w SOPZ subskrypcje lub oprogramowanie wykorzystywane przez Wykonawców, spełniające wszystkie wymagania opisane w SOPZ (…)". Definicje „Warunków Licencyjnych" oraz „Licencjodawcy" pozostają w umowie dla przypadku, gdy realizacja odbywa się w modelu licencyjnym.*
2	*§ 2 ust. 1 Przedmiot Umowy*	*„Przedmiotem Umowy jest dostawa subskrypcji Oprogramowania (…) wraz licencjami uprawniającymi do korzystania z tego Oprogramowania na warunkach określonych w Umowie, SOPZ i Warunkach Licencyjnych"*	*„Przedmiotem Umowy jest umożliwienie korzystania ze środowiska przetwarzania i usług obliczeniowych oraz platformowych dla części I i/lub części II w modelu dostawy subskrypcji Oprogramowania albo usługi" – w zakresie zamówienia podstawowego i prawa opcji. Wzór umowy dopuszcza więc obecnie dwa modele realizacji: subskrypcję Oprogramowania albo usługę.*
3	*§ 3 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 Terminy realizacji*	*„w zakresie aktywacji subskrypcji Oprogramowania (…) w terminie do 10 dni kalendarzowych od daty zawarcia Umowy" „Okres obowiązywania licencji na dane Oprogramowanie określono w pkt 2 SOPZ tabela 1 i 2 kolumna okres obowiązywania licencji"*	*§ 3 ust. 1: realizacja nastąpi „w zakresie aktywacji subskrypcji Oprogramowania albo uruchomienia usługi" – w terminie do 10 dni kalendarzowych od zawarcia umowy; analogicznie dla prawa opcji. § 3 ust. 2: „Okres obowiązywania licencji (…)" stosuje się „w przypadku gdy Wykonawca wykorzystuje do realizacji przedmiotu umowy licencje".*
4	*§ 4 ust. 4 pkt 1 i pkt 4, ust. 5 oraz ust. 7 Oświadczenia Wykonawcy*	*„Oprogramowanie będzie w najnowszej stabilnej wersji, pochodzącej z oficjalnego kanału dystrybucyjnego producenta Oprogramowania" „będzie odpowiednio uprawniony do zapewnienia Zamawiającemu możliwości korzystania z Oprogramowania zgodnie z Warunkami Licencyjnymi" „nie będzie konieczne nabycie przez Zamawiającego żadnych dodatkowych Licencji/licencji" „W wypadku (…) wątpliwości dotyczących (…) uprawnień Licencjodawcy (…) Wykonawca (…) dostarczy (…) dokumenty"*	*Kluczowa zmiana znajduje się w zdaniu wprowadzającym do ust. 4: „Wykonawca oświadcza, że w przypadku gdy będzie to uzasadnione sposobem świadczenia:", a dopiero następnie występują wymagania dotyczące wersji Oprogramowania, kanału producenta oraz Warunków Licencyjnych. Oznacza to, że obowiązki licencyjne z ust. 4 mają charakter warunkowy i znajdują zastosowanie wtedy, gdy odpowiadają zaoferowanemu sposobowi świadczenia. Ust. 5 i 7 nadal regulują sytuację korzystania z Oprogramowania/licencji.*
5	*§ 7 ust. 1, 2 i 3 Odbiór*	*„Dostawa subskrypcji Oprogramowania realizowana jest wyłącznie w formie elektronicznej, poprzez skuteczną aktywację subskrypcji w środowisku Zamawiającego" „Za prawidłowo wykonaną dostawę uznaje się uruchomienie aktywnej subskrypcji przypisanej do tenantu Zamawiającego" „Warunkiem odbioru jest potwierdzenie, że subskrypcja posiada przypisaną metodę rozliczenia albo przyznane kredyty rozliczeniowe"*	*§ 7 ust. 1 rozpoczyna się obecnie od zastrzeżenia: „W przypadku gdy Umowa będzie wykonywana w modelu subskrypcji Oprogramowania (…)". Dodano § 7 ust. 4: „W przypadku realizacji umowy w formie usługi udostępnienia środowiska za należyte wykonanie będzie uznane udostępnienie usługi w zakresie opisanym w SOPZ i ofercie, co zostanie potwierdzone podpisanym protokołem odbioru". W ust. 6 uwzględniono także niezgodność „składnika usługi" z Umową, SOPZ lub Ofertą.*

6	*§ 8 ust. 1 Aktualizacje*	*„W każdym przypadku, w którym producent Oprogramowania w okresie trwania licencji Oprogramowania udostępni jakiekolwiek aktualizacje, nowe wersje, patche, zmiany itp. (…) Wykonawca zapewni Zamawiającemu takie aktualizacje”*	*§ 8 ust. 1 pozostaje sformułowany dla modelu Oprogramowania/licencji. Jednocześnie § 8 został ukształtowany również dla modelu usługowego: ust. 2 mówi o obowiązkach „w ramach świadczonej usługi”, a ust. 4 stanowi wprost: „Usługa ICT będąca przedmiotem Umowy będzie świadczona wyłącznie z krajów i regionów wskazanych w SOPZ i ofercie”.*
7	*§ 9 ust. 3, 4 i 5 Wynagrodzenie*	*„wynagrodzenie z tytułu zapewnienia lub udzielenia licencji na Oprogramowanie na zasadach określonych w Warunkach Licencyjnych (…)” „Płatności (…) przez okres obowiązywania aktywnych subskrypcji Oprogramowania według cen wskazanych w Ofercie dla tego Oprogramowania” „W przypadku, w którym okres obowiązywania licencji nie odpowiada pełnemu miesięcznemu (…) okresowi rozliczeniowemu wynagrodzenie (…) zostanie stosunkowo zmniejszone”*	*§ 9 ust. 3 pozostaje sformułowany jak dotychczas, gdyż określenie „wszelkich kosztów” i katalog otwarty wymienianych kosztów tak szeroko obejmują zakres regulacji, że dalsze poszerzanie jest bezzasadne . Natomiast § 9 ust. został ukształtowany również dla modelu usługowego:* *ust. 4 „Płatności wynagrodzenia dokonywane będą przez Zamawiającego każdorazowo z góry w miesięcznych (kalendarzowych) okresach rozliczeniowych przez okres obowiązywania Umowy według cen wskazanych w Ofercie oraz zamówionych jednostek rozliczeniowych (pakietów) na podstawie prawidłowo wystawionych i dostarczonych Zamawiającemu faktur w terminie 21 dni kalendarzowych od daty doręczenia Zamawiającemu - przelewem na rachunek bankowy Wskazany na fakturze. Wykonawca wystawi fakturę za kolejny okres rozliczeniowy niezwłocznie po upływie okresu rozliczeniowego przypadającego bezpośrednio przed nim, za wyjątkiem faktury za pierwsze okresy rozliczeniowe, która zostanie wystawiona niezwłocznie po aktywacji licencji Oprogramowania lub rozpoczęcia świadczenia usługi”* *§ 9 ust. 5 został usunięty*
8	*§ 13 i § 14 Wypowiedzenie i zmiany*	*„nieopłacenia przez Wykonawcę licencji pomimo uiszczenia przez Zamawiającego wynagrodzenia za dany okres rozliczeniowy” „w razie złożenia wniosku o upadłość albo likwidację Wykonawcy, producenta, dystrybutora lub gwaranta Oprogramowania” „w razie wprowadzenia zmiany w standardowych warunkach licencyjnych stosowanych przez Licencjodawcę (…)” „w przypadku wycofania z produkcji/sprzedaży Oprogramowania (…)”*	*§ 13: przesłanka dotycząca nieopłacenia licencji otrzymała zastrzeżenie „jeżeli dotyczy”.* *§ 14 ust 2 pkt 8 obejmuje obecnie upadłość lub likwidację „Wykonawcy, producenta, dystrybutora lub gwaranta Oprogramowania lub usługi objętej przedmiotem Umowy”;* *§ 14 ust 2 pkt 13 mowa jest o „oprogramowaniu bądź usłudze ICT”*
9	*Załącznik nr 4 do Umowy*	*„WARUNKI LICENCYJNE WYTWÓRCY OPROGRAMOWANIA”. Załącznik stanowił, zgodnie z § 19 wzoru umowy, integralną część Umowy.*	*W § 19 ust. 12 pkt 4 przyjęto obecnie: „Załącznik nr 4 – Warunki licencyjne (jeśli tego wymaga przedmiot zamówienia)”. Tym samym załącznik licencyjny nie jest obligatoryjny dla każdego sposobu realizacji zamówienia, lecz tylko dla modelu, który rzeczywiście wymaga Warunków Licencyjnych.*

Jak wynika z powyższego umowa została dostosowana również do modelu wykonania zamówienia poprzez świadczenie usług. Tym samym zmianie uległ stan faktyczny leżący

u podstaw zarzutu, co pozwala na wnioskowanie o umorzenie postępowania odwoławczego.
Wraz z powyższym pismem złożona do akt sprawy została **zmiana 5.**

Pismem przekazanym w dniu 8 października 2026 roku (pismo z dnia 8 października 2026) „Pismo procesowe odwołującego", skierowanym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołujący przedstawił następującą informację:

POLSKA CHMURA - ZWIĄZEK PRACODAWCÓW (*dalej „**Odwołujący**"), działając*
w wykonaniu zarządzenia Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2 października 2026, w związku z otrzymaniem w dniu 7 października 2026 roku pisma Zamawiającego z dnia 6 października 2026 roku „Pismo procesowe Zamawiającego" – wskazuje, co następuje:
1.Odwołujący wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego w zakresie Zarzutów 1
i 3 – 6 na podstawie art. 568 pkt 2 PZP;
2.Odwołujący wnosi o skierowanie na rozprawę Zarzutu 2.

UZASADNIENIE

1.Zamawiający wskazał, iż postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutów 3 – 6 podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 2 PZP, a to wobec dokonania zmiany SWZ po wniesieniu odwołania.
Odwołujący zgadza się z powyższym stanowiskiem Zamawiającego – analiza zmian SWZ z 1 października 2026 roku wykazała, że postanowienia SWZ objęte zarzutami 3 – 6 zostały zmienione.
2.Odwołujący jednocześnie wskazuje, iż przedmiotowe zmiany SWZ nie realizują żądań Odwołującego ani też nie likwidują stanu naruszenia prawa, stąd też Odwołujący planuje wnieść odwołanie na nową treść SWZ, przy czym termin wniesienia takiego odwołania upływa w dniu 12 października 2026 roku.
3.W zakresie Zarzutu 1 i 3 Zamawiający (odmiennie niż dla zarzutów 3 – 6) nie wniósł o umorzenie postępowania tylko wskazał:
Wniosek – zakwestionowane rozwiązania uległy zmianie. Nie istnieje w dokumentach zamówienia podstawa faktyczna do podnoszenia zarzutu 1 i 2.
4.A zatem sam Zamawiający inaczej potraktował Zarzut 1 i2 oraz dokonane zmiany w tym zakresie. Jako podsumowanie dokonanych zmian Zamawiający wskazał:
Tym samym:
1) SOPZ nie zawiera opisu przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie znaku towarowego a wskazuje na wymagania funkcjonalności opisane w tabeli zawartej w pkt 4 (zarzut 1)
2) Nie ma potrzeby definiowania kryteriów równoważności, bo nie zostało wskazane rozwiązanie referencyjne (zarzut 2)
3) Zmianie uległy wymagania dotyczące współpracy z platformą Zamawiającego – usunięto wymaganie dotyczące zapewnienia ciągłego i poprawnego działania komponentów dotychczasowej platformy Zamawiającego
5.Odwołujący wskazuje, że prawdziwe jest stwierdzenie, że zrealizowano żądanie usunięcia z listy komponentów nazw własnych usług Microsoft Azure, a zatem nie istnieje już treść SWZ w zakresie objętym Zarzutem 1. Dlatego też Odwołujący wnioskuje o umorzenie postępowania odwoławczego w zakresie Zarzutu 1, pomimo iż Zamawiający takiego wniosku nie złożył.
6.Odwołujący stanowczo nie zgadza się jednak ze stwierdzeniem:
„2) Nie ma potrzeby definiowania kryteriów równoważności, bo nie zostało wskazane rozwiązanie referencyjne (zarzut 2)"
Co prawda Zamawiający dokonał zmian SWZ, w tym zmienił tytuł rozdziału z „Zgodność
z platformą Zamawiającego" na „Współpraca oferowanego rozwiązania z platformą Zamawiającego" oraz zmienił treść 3 punktów tego rozdziału, ale zmiana ta nadal wymaga ustalenia kryteriów równoważności.
Wynika to z faktu, że nowa treść pkt 1 jest następująca:
*Wykonawca musi zapewnić w ramach oferowanego rozwiązania możliwość współpracy wszystkich składników platformy chmurowej Zamawiającego (vide pkt 4 poniżej) z taką strukturą i konfiguracją komponentów dostarczonego rozwiązania, ż e **nie będą wymagały od Zamawiającego zmiany sposobu działania rozwiązań Zamawiającego oraz operacyjnego sposobu jego funkcjonowania** od momentu dostarczenia produktu oferowanego przez Wykonawcę i podejmowania prac dostosowawczych po stronie Zamawiającego.*
A zatem nadal istnieje stan faktyczny i prawny objęty Zarzutem 2 – tj. jedynie pozorne dopuszczenie rozwiązań równoważnych, bez wskazania kryteriów stosowanych w celu oceny równoważności w odniesieniu do najistotniejszego elementu opisu przedmiotu zamówienia, to jest zgodności z platformą Zamawiającego, tak zwana „pozorna równoważność".
7.Zmianie uległ jedynie tytuł rozdziału, ale sam pkt 1 w istotnej części pozostaje bez zmian – tzn. nadal dotyczy zapewnienie możliwości współpracy oferowanego rozwiązania z platformą chmurową Zamawiającego:

Punkt w rozdziale	***BYŁO***	***JEST***

1	*Wykonawca musi zapewnić **możliwość współpracy** oferowanego rozwiązania ze wszystkimi komponentami platformy chmurowej Zamawiającego (vide pkt 4), tzn. zachowanie ciągłości ich pełnego i poprawnego działania od momentu dostarczenia produktu oferowanego przez Wykonawcę, po ewentualnych*	*Wykonawca musi zapewnić w ramach oferowanego rozwiązania **możliwość współpracy** wszystkich składników platformy chmurowej Zamawiającego (vide pkt 4 poniżej) z taką strukturą i konfiguracją komponentów dostarczonego rozwiązania, że nie będą wymagały od Zamawiającego zmiany sposobu działania rozwiązań Zamawiającego oraz operacyjnego sposobu*

8.Wniosek Odwołującego o skierowanie Zarzutu 2 na rozprawę wynika z 2 okoliczności faktycznych:
a. Zamawiający nie złożył wniosku o umorzenie postępowania odwoławczego
w zakresie Zarzutu 2;
b. Zamawiający zawarł w piśmie w/w zdanie: 2) Nie ma potrzeby definiowania kryteriów równoważności, bo nie zostało wskazane rozwiązanie referencyjne (zarzut 2)
9.Koniunkcja obu w/w okoliczności prowadzi Odwołującego do wniosku, że Zamawiający
w toku kolejnego postępowania odwoławczego, dotyczącego zmian z 1.10.2026r., powoła się na pismo z 6.10.2026r. i wskaże, że zarzuty i żądania będące de facto powtórzeniem Zarzutu 2, są spóźnione.
Taki bowiem logiczny wniosek wynika z faktu, że akurat dla Zarzutu 2 Zamawiający nie złożył wniosku o umorzenie postępowania odwoławczego.
10.Jednocześnie Odwołujący wskazuje, że w przypadku wyraźnego wniosku Zamawiającego co do umorzenia Zarzutu 2 na podstawie art. 568 pkt 2 PZP, wniosek taki zostanie przez Odwołującego poparty, gdyż podstawą umorzenia postępowania odwoławczego jest brak istnienia substratu, tj. postanowienia SWZ objętego Zarzutem 2 – a nie ocena Zamawiającego, czy konieczne jest definiowanie kryteriów równoważności. Odwołujący podkreśla że zdefiniowanie kryteriów równoważności jest konieczne zarówno dla poprzedniego, jak i dla obecnego brzmienia SWZ.

Pismem przekazanym w dniu 12 października 2026 roku (data na piśmie 12 października 2026 roku) „Pismo procesowe zamawiającego", skierowanym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zamawiający przedstawił następującą informację:

W uzupełnieniu pisma procesowego Zamawiającego z dnia 6 października 2026 r. Zamawiający wyraźnie wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego również w zakresie zarzutu nr 2, na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.
Zaskarżone zarzutem nr 2 postanowienia Załącznika nr 1 do SWZ – SOPZ dla części nr 2, zawarte w rozdziale „Zgodność z platformą Zamawiającego", w szczególności w pkt 1–4 tego rozdziału, zostały po wniesieniu odwołania zmienione i w zaskarżonym brzmieniu nie obowiązują.
Zamawiający podtrzymuje przedstawione w piśmie z dnia 6 października 2026 r. stanowisko, zgodnie z którym w wyniku dokonanej modyfikacji ustał stan faktyczny stanowiący podstawę zarzutu nr 2. Ocena zgodności z ustawą Pzp nowych postanowień dokumentacji zamówienia, wprowadzonych zmianą z dnia 1 października 2026 r., nie jest przedmiotem niniejszego postępowania odwoławczego.
Powyższe odpowiada także stanowisku Odwołującego przedstawionemu w piśmie procesowym z dnia 8 października 2026 r., który wskazał, że w przypadku wyraźnego wniosku Zamawiającego o umorzenie postępowania w zakresie zarzutu nr 2 na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp wniosek taki zostanie przez Odwołującego poparty.

Pismem przekazanym w dniu 12 października 2026 roku (pismo z dnia 12 października 2026) „Wniosek o umorzenie postepowania odwoławczego", skierowanym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołujący przedstawił następującą informację:

POLSKA CHMURA - ZWIĄZEK PRACODAWCÓW (*dalej „**Odwołujący**"), w związku z:*
Zmianami SWZ z dnia 1 października 2026 roku,
otrzymaniem w dniu 7 października 2026 roku pisma Zamawiającego z dnia 6 października 2026 roku „Pismo procesowe Zamawiającego"
otrzymaniem w dniu 11 października 2026 roku pisma Zamawiającego z dnia 12października 2026 roku „Pismo procesowe Zamawiającego",
wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego w całości na podstawie art. 568 pkt 2 PZP.

Izba stwierdziła:

Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2026 poz. 793: dalej „ustawa", „Pzp) Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Ustalając stan faktyczny w ramach przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego stwierdzić należy,
że podstawą wniesienia odwołania były czynności związane z ogłoszeniem postępowania
i ukształtowanymi wymaganymi w zakresie dokumentacji postępowania o zamówienie.

Zgodnie z powołanymi powyżej pismami zamawiającego podanymi i zacytowanymi w ustaleniach stanu faktycznego zamawiający dokonał modyfikacji postawionych kwestionowanych wymagań w zakresie postanowień SWZ objętych zarzutami i żądaniami odwołania, co potwierdzają dokonane zmiany postanowień dokumentów zamówienia oraz oświadczenia zamawiającego złożone w poszczególnych wymienionych wyżej pismach, w tym również w piśmie z dnia 12 października 2026 roku.

Wymaga podkreślenia, że w obliczu powyższych ustaleń w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, na dzień wydania postanowienia, nie istnieje czynność zamawiającego stanowiącą podstawę wniesienia odwołania – bowiem zniesione zostały przez zamawiającego kwestionowane w odwołaniu postanowienia.

W ocenie Izby dalsze postępowanie odwoławcze stało się zbędne, przestał bowiem istnieć przedmiot zaskarżenia, a w konsekwencji orzekanie przez Izbę co do czynności lub zaniechań, które utraciły swój byt, jest bezprzedmiotowe. Podkreślenia wymaga, że w wyniku wymiany pism i dokonanych modyfikacji SWZ oraz złożonych oświadczeń stanowisko stron postępowania odwoławczego co do umorzenia postępowania odwoławczego w całości były spójne, co w szczególności potwierdzają pisma zamawiającego i odwołującego z dnia 12 października 2026 roku, jak i pozostałe złożone w sprawie.

W myśl § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. *w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą* (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453) ze zmianą z dnia 12 marca 2026 roku rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 12 marca 2026 roku *zmieniające rozporządzenie w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą* (Dz. U z 2026r. poz. 329) skład orzekający dokonuje czynności formalnoprawnych i sprawdzających na posiedzeniu niejawnym i, zależnie od poczynionych ustaleń wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego, w przypadkach zaistnienia okoliczności, o których mowa w art. 568 ustawy.

W myśl § 36 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. *w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą* (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453) ze zmianą z dnia 12 marca 2026 roku rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 12 marca 2026 roku *zmieniające rozporządzenie w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą* (Dz. U z 2026r. poz. 329) w przypadku postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze wydanego na posiedzeniu jego ogłoszenie następuje przez zamieszczenie sentencji postanowienia na stronie internetowej Urzędu.

Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Izba umorzyła postępowanie w formie postanowienia.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 574 oraz art. 575 i art. 576 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku *w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania*, w oparciu o który to przepis Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu. Izba wydając postanowienie na posiedzeniu niejawnym nie zasądza kosztów pełnomocnikowi.

Przewodniczący: ……

Członkowie: ……..

……