Sygn. akt: KIO 4264/26 Warszawa, 13 października 2026 roku

POSTANOWIENIE

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Aneta Mlącka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 13 października 2026 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 28 sierpnia 2026 roku przez Odwołującego P.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Tech-Ekspert-Południe P.K. (ul. Władysława Grabskiego 14, 37-450 Stalowa Wola) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Skarb Państwa w imieniu i na rzecz którego postępowanie prowadzi 1. Regionalna Baza Logistyczna (ul. Ciasna 7, 78-600 Wałcz)
przy udziale uczestnika postepowania odwoławczego po stronie Zamawiającego: MTL Asco sp. z o.o. (ul. Wielowiejska 53, 44-120 Pyskowice)

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego P.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Tech-Ekspert-Południe P.K. (ul. Władysława Grabskiego 14, 37-450 Stalowa Wola) kwoty 13500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

……

Sygn. akt: KIO 4264/26

Uzasadnienie

Zamawiający Skarb Państwa w imieniu i na rzecz którego postępowanie prowadzi 1. Regionalna Baza Logistyczna prowadzi postępowanie o udzielnie zamówienia publicznego w trybie podstawowym, którego przedmiotem jest „dostawa podnośników widłowych spalinowych z wysięgnikiem teleskopowym o udźwigu min. 7T".
Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się 03 czerwca 2026 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej S:105/2026 pod numerem 381297-2026.
28 sierpnia 2026 roku Odwołujący P.K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Tech-Ekspert-Południe P.K. wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie:
- art. 223 ust. 2 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, ewentualnie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, w związku z art. 226 ust. 1 pkt 5 oraz art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, poprzez zaniechanie poprawienia omyłki w ofercie Odwołującego polegającej na błędnym wskazaniu wartości parametru głębokości brodzenia zaoferowanej maszyny i w konsekwencji odrzucenie oferty Odwołującego jako niezgodnej z warunkami zamówienia, pomimo że zaoferowany model maszyny został jednoznacznie określony, a głębokość brodzenia stanowi obiektywną cechę konstrukcyjną tego modelu, niebędącą elementem wyposażenia ani konfiguracji podlegającym wyborowi przez wykonawcę, wobec czego poprawienie błędnie wskazanej wartości nie prowadziłoby do zmiany zaoferowanego przedmiotu zamówienia, jego modelu, konfiguracji ani zakresu świadczenia;
- art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych w związku z art. 223 ust. 1, art. 239 ust. 1 oraz art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy MTL Asco sp. z o.o. jako niezgodnej z warunkami zamówienia, pomimo że w złożonym wraz z ofertą przedmiotowym środku dowodowym wykonawca w pkt 8.1-8.3 dotyczących wymaganego systemu określania masy (ciężaru) ładunku wskazał „Nie dotyczy", a następnie dokonanie wyboru tej oferty jako najkorzystniejszej na podstawie późniejszych twierdzeń wykonawcy dotyczących wyposażenia maszyny w system ważenia, mimo że twierdzenia te prowadziły do nadania ofercie treści niewynikającej z dokumentów złożonych w terminie składania ofert i dotyczyły opcjonalnego elementu wpływającego na konfigurację oraz zakres oferowanego świadczenia.
Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru oferty wykonawcy MTL Asco sp. z o.o. jako oferty najkorzystniejszej w zakresie zadania nr 1 i zadania nr 2; unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego oraz poprawienia omyłki w zakresie wskazanej wartości parametru głębokości brodzenia, a następnie ponownego zbadania i oceny oferty Odwołującego; odrzucenia oferty wykonawcy MTL

Asco sp. z o.o. w zakresie zadania nr 1 i zadania nr 2 jako niezgodnej z warunkami zamówienia, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych; powtórzenia czynności badania i oceny ofert oraz dokonania ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

12 października 2026 roku, przed wyznaczonym terminem posiedzenia z udziałem stron i rozprawy, Odwołujący przesłał pismo, w którym oświadczył, że cofa odwołanie w całości.

Wobec powyższego, stosownie do art. 568 pkt 1) ustawy Prawo zamówień publicznych z 11 września 2019 r., postępowanie podlegało umorzeniu.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie art. 557 ustawy Prawo zamówień publicznych z 11 września 2019 r. oraz § 9 ust. 1 pkt 3a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania, z którego wynika, że w przypadku cofnięcia odwołania w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego, Odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Przewodnicząca: ……..……..