Sygn. akt: KIO 4247/26

WYROK

Warszawa, dnia 13 października 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzeszewski

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 7 października 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 sierpnia 2026 r. przez wykonawcę Suntar Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie w postępowaniu prowadzonym przez Polską Agencję Żeglugi Powietrznej z siedzibą w Warszawie

orzeka:

1.oddala odwołanie,

2.kosztami postępowania obciąża wykonawcę Suntar Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie i:

2.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Suntar Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący……

Sygn. akt: KIO 4247/26

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający: Polską Agencję Żeglugi Powietrznej z siedzibą w Warszawiewszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „dostawa urządzeń komputerowych", nr 088/MZP/2026/P/MOL.

Przedmiotowe zamówienie zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym UniiEuropejskiej w dniu 14 marca 2025 r. pod numerem 167886-2025.

W dniu 17 sierpnia 2026 r. Odwołujący: Suntar Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie powziął wiadomość o wyborze oferty najkorzystniejszej.

W dniu 26 sierpnia 2026 r. Odwołujący wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności wyboru oferty MDP POLSKA ITS Sp. z o.o. jako oferty najkorzystniejszejoraz zaniechania odrzucenia tej oferty, mimo jej niezgodności z warunkami zamówienia.

Czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego Odwołujący postawił następujące zarzuty:

1.naruszenie art. 16 pkt 1 i pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych t. j. z 27 maja 2026 r. (Dz. U. z 2026 r., poz. 793), zwanej dalej ustawą Pzp w zw. z art. 218 ust. 2 oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty MDP, pomimo że w wymaganym przez Zamawiającego polu „Model dysku SSD oraz pojemność" MDP nie wskazało modelu dysku, lecz jedynie jego ogólny typ i parametry techniczne („1TB M.2 2280 NVMe PCIe 4.0 SSD"), przez co treść oferty nie zawiera wymaganego przez dokumenty zamówienia elementu identyfikującego konkretny komponent oferowanej konfiguracji, a oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia;

2.naruszenie art. 16 pkt 1 i pkt 2 w zw. z art. 218 ust. 2 oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty MDP, pomimo że dla zaoferowanego komputera ASUS ExpertBook Ultra B9406CAA-TH0246X oficjalna dokumentacja producenta ASUS, przy oznaczeniu zastosowanej karty jako „Bluetooth® 6.0 Wireless Card", zawiera równocześnie zastrzeżenie „Bluetooth supports up to BT 5.4 (with limited feature support)", podczas gdy OPZ wymaga łączności „Bluetooth 6.0 lub nowszy", a zatem dokumentacja producenta oferowanego urządzenia ogranicza deklarowaną funkcjonalność poniżej minimalnego wymagania Zamawiającego, co skutkuje niezgodnością oferty z warunkami zamówienia;

3.naruszenie art. 239 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez wybór oferty MDP jako najkorzystniejszej, mimo że oferta ta podlega odrzuceniu z przyczyn wskazanych w zarzutach nr 1 i 2.

Wskazując na powyższe, Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu:

1.unieważnienia czynności wyboru oferty MDP jako oferty najkorzystniejszej;

2.powtórzenia czynności badania i oceny ofert;

3.odrzucenia oferty MDP na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp;

4.dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej spośród ofert niepodlegających odrzuceniu;

5.zasądzenia na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przepisanych.

Odwołujący przedstawił następującą motywację do przedmiotowego odwołania.

„(…) I. Uwagi wprowadzające – stan faktyczny, treść oferty i zasady jej badania

Postępowanie nr 088/MZP/2026/P/MOL jest zamówieniem udzielanym w ramach dynamicznego systemu zakupów na dostawę 70 zestawów komputerowych. Dla rozpoznania niniejszego odwołania zasadnicze znaczenie ma sposób, w jaki Zamawiający określił treść oferty oraz sposób identyfikacji oferowanego sprzętu.

Rozdział XIII ust. 1 SWZ stanowi, że wykonawca przedstawia ofertę o treści odpowiadającej treści SWZ, a rozwiązania alternatywne lub wariantowe nie będą brane pod uwagę i skutkują odrzuceniem na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. Następnie w ust. 4 Zamawiający zdefiniował samą ofertę jako formularz systemowy wraz z formularzem cenowym – Załącznikiem nr 3 – oraz Szczegółową Specyfikacją Techniczną – Załącznikiem nr 3.1.

„Ofertę (którą stanowi: formularz systemowy wraz z formularzem cenowym – Załącznikiem nr 3 oraz Szczegółową Specyfikacją Techniczną – Załącznikiem nr 3.1.), składa się pod rygorem nieważności w formie elektronicznej, za pośrednictwem Platformy."

W ust. 5 tego samego rozdziału Zamawiający dodatkowo nałożył na wykonawcę obowiązek jednoznacznego zidentyfikowania każdego oferowanego urządzenia ICT i jednoznacznie postanowił, że brak możliwości takiej identyfikacji obciąża wykonawcę.

„Jeżeli Wykonawca oferuje urządzenia/ usługi/ proces ICT, jest obowiązany jednoznacznie zidentyfikować w formularzu cenowym / specyfikacji technicznej – każde oferowane urządzenie. Brak możliwości jednoznacznej identyfikacji oferowanego urządzenia/ usługi/ procesu ICT obciąża Wykonawcę."

W Rozdziale VIII SWZ Zamawiający wskazał zarazem, że nie wymaga złożenia przedmiotowych środków dowodowych. Załącznik nr 3.1 nie jest zatem dokumentem dowodowym możliwym do uzupełnienia na zasadach właściwych dla przedmiotowych środków dowodowych, lecz – zgodnie z literalnym brzmieniem Rozdziału XIII ust. 4 – elementem samej oferty.

Zgodnie z art. 218 ust. 2 ustawy Pzp treść oferty musi być zgodna z wymaganiami zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia. Art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp nakazuje odrzucenie oferty, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Z kolei art. 223 ust. 1 ustawy Pzp nie może służyć do stworzenia po upływie terminu składania ofert brakującego elementu oświadczenia woli wykonawcy.

Niezależnie od niekompletności identyfikacji dysku SSD, OPZ ustanawia również jednoznaczny minimalny wymóg w zakresie łączności: „Wi-Fi w wersji min. 7, Bluetooth 6.0 lub nowszy". Odwołujący wskazuje zatem dwie samodzielne podstawy odrzucenia oferty MDP: pierwszą dotyczącą treści oferty i niewskazania wymaganego modelu SSD oraz drugą dotyczącą merytorycznej zgodności zaoferowanego notebooka z minimalnym standardem Bluetooth.

II. Zarzut nr 1 – niewskazanie modelu dysku SSD w treści oferty MDPI. Jednoznaczny wymóg Załącznika nr 3.1 i treść oferty MDP

W Załączniku nr 3.1 do SWZ Zamawiający przygotował osobne pole zatytułowane „Model dysku SSD oraz pojemność". Konstrukcja formularza rozróżnia więc model komponentu od jego cech technicznych i pojemności. MDP w tym polu wpisało wyłącznie:

„1TB M.2 2280 NVMe PCIe 4.0 SSD".

Powyższy zapis określa pojemność nośnika, format M.2 2280, protokół NVMe, generację interfejsu PCIe oraz rodzaj pamięci masowej. Nie zawiera natomiast producenta, serii, oznaczenia handlowego ani innego oznaczenia pozwalającego wskazać konkretny model dysku. Okoliczność, że MDP podało jedynie typ i parametry, a nie model nośnika, jest zatem możliwa do stwierdzenia na podstawie samej oferty.

2. Najsilniejszy kontrargument MDP – pkt 4 „Wymagań ogólnych dotyczących dostawy" – nie znosi odrębnego wymogu formularza

Odwołujący dostrzega, że w pkt 4 „Wymagań ogólnych dotyczących dostawy" OPZ Zamawiający wskazał:

„Wykonawca wskazuje producenta i model komputera, procesora, myszy i torby oraz okresy gwarancji."

Dysk SSD nie został wymieniony w tym zdaniu. Nie prowadzi to jednak do wniosku, że Zamawiający zrezygnował z wymagania wskazania modelu dysku zawartego w Załączniku nr 3.1. Po pierwsze, pkt 4 OPZ nie zawiera zwrotu „wyłącznie" ani zastrzeżenia, że wskazana lista wyczerpuje informacje, jakie wykonawca ma podać w ofercie. Po drugie,

Załącznik nr 3.1 jest odrębnym dokumentem zamówienia, którego treść Zamawiający sam włączył do treści oferty w Rozdziale XIII ust. 4 SWZ. Po trzecie, w tym właśnie formularzu Zamawiający użył szczegółowego i jednoznacznego pola „Model dysku SSD oraz pojemność".

Dokumenty zamówienia należy odczytywać łącznie, a nie w sposób prowadzący do uznania jednego z ich jednoznacznych postanowień za pozbawione znaczenia. Pkt 4 OPZ określa ogólny obowiązek identyfikacji podstawowych elementów zestawu, natomiast Załącznik nr 3.1 konkretyzuje treść informacji wymaganych w samej ofercie. Gdyby Zamawiający nie oczekiwał identyfikacji modelu SSD, pole to powinno zostać usunięte albo oznaczone wyłącznie jako „typ/parametry/pojemność dysku".

Nie zmienia tego również konstrukcja kryterium „Parametry techniczne", w którym punkty za dysk zależą od pojemności 1 TB, 2 TB albo 4 TB i więcej. Kryterium oceny ofert i obowiązek określenia treści świadczenia pełnią odmienne funkcje. Fakt, że model dysku nie jest punktowany, nie oznacza, że informacja, której Zamawiający wprost zażądał w formularzu stanowiącym ofertę, staje się fakultatywna.

3. KIO 2089/23 – bezpośrednio analogiczna odpowiedź na próbę ograniczenia wymagań do samego OPZ

Powyższe rozumienie dokumentacji znajduje szczególnie mocne potwierdzenie w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z 1 sierpnia 2023 r., sygn. KIO 2089/23. W tamtej sprawie formularz ofertowy wymagał wskazania m.in. modelu dysku, natomiast wykonawca podał jedynie typ dysku „SSD M.2 PCIe NVMe". Izba zaakceptowała odrzucenie oferty i uznała, że wymogu wskazania modelu nie można pomijać tylko dlatego, że opis przedmiotu zamówienia zawierał wymagania dotyczące parametrów technicznych nośnika.

Istotne jest, że KIO odrzuciła argument sprowadzający wymagania dotyczące dysku wyłącznie do parametrów opisanych w OPZ. Izba potraktowała dokumentację postępowania jako spójną całość, w której formularz ofertowy również określa wymagany zakres informacji. Podkreśliła ponadto, że modelu dysku nie można było domniemywać na podstawie serii komputera. Ten element uzasadnienia jest bezpośrednio adekwatny do niniejszej sprawy, w której MDP również podało typ/parametry dysku zamiast wymaganego modelu.

4. Brak modelu ma charakter materialny – nie wiadomo, jaki konkretnie nośnik stał się przedmiotem zobowiązania

Opis „1TB M.2 2280 NVMe PCIe 4.0 SSD" odpowiada wielu odrębnym produktom dostępnym w obrocie. Dyski o tej samej pojemności, formacie i standardzie interfejsu mogą różnić się m.in. kontrolerem, typem pamięci NAND, obecnością pamięci DRAM, parametrem TBW, wydajnością operacji losowych oraz zachowaniem przy długotrwałym obciążeniu. Model dysku nie jest więc pustą informacją redakcyjną – identyfikuje konkretny komponent, który ma znaleźć się w oferowanej konfiguracji.

Ma to dodatkowe znaczenie wobec pkt 3 „Wymagań ogólnych dotyczących dostawy", zgodnie z którym wszystkie komputery muszą mieć jednakową konfigurację sprzętową. Bez identyfikacji modelu SSD nie sposób na podstawie samej oferty ustalić, jaki konkretnie komponent MDP zobowiązało się zamontować w każdym z 70 urządzeń.

Również oficjalna dokumentacja ASUS dla rodziny ExpertBook Ultra B9406CAA nie usuwa tego braku. Producent wskazuje w niej jedynie ogólną konfigurację „1TB M.2 2280 NVMe PCIe 4.0 SSD", a nie model nośnika. Z treści oferty MDP ani z publicznej specyfikacji producenta nie wynika więc jedno, konkretne oznaczenie modelowe SSD, które Zamawiający mógłby obiektywnie odtworzyć bez uzyskania nowego oświadczenia od MDP.

5. Braku modelu nie można sanować wyjaśnieniami ani poprawieniem omyłki

Wezwanie MDP do wskazania po terminie składania ofert, czy oferuje np. określony model Kingston, Samsung, Micron, WD albo SK hynix, nie byłoby wyjaśnieniem istniejącej treści oferty. Dopiero takie oświadczenie tworzyłoby brakujący element treści świadczenia. Art. 223 ust. 1 ustawy Pzp nie może być wykorzystywany do uzupełniania treści oferty w tym zakresie.

Także art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp nie daje podstawy do poprawienia oferty. Zamawiający może poprawić inną omyłkę tylko wtedy, gdy prawidłową treść oferty może samodzielnie i obiektywnie ustalić na podstawie treści już złożonego oświadczenia. Tutaj brak jest danych pozwalających Zamawiającemu wybrać jeden konkretny model SSD spośród produktów odpowiadających podanym parametrom. Każde wskazanie określonego modelu wymagałoby decyzji wykonawcy podjętej już po upływie terminu składania ofert.

KIO 2089/23 rozstrzyga ten problem wprost: późniejsze wskazanie brakującego modelu dysku w ramach wyjaśnień prowadziłoby do niedopuszczalnego uzupełnienia treści oferty.

6. Wyrok KIO 5622/25 nie usuwa niezgodności – odmienny charakter komponentu i odmienny materiał identyfikacyjny

Odwołujący uwzględnia również wyrok KIO z 30 stycznia 2026 r., sygn. KIO 5622/25. Izba uznała tam, że brak prawidłowego oznaczenia modelu płyty głównej w gotowym komputerze All-in-One miał charakter formalny. Rozstrzygnięcie oparto jednak na specyfice urządzenia AiO: płyta główna była elementem platformy systemowej, nie funkcjonowała jako odrębny produkt wybierany przy dostawie, a konkretny identyfikator konfiguracji urządzenia pozwalał zidentyfikować gotowy produkt. Co istotne, Izba podkreśliła także brak dowodu, że ten sam konkretny model AiO był oferowany z różnymi płytami głównymi.

Niniejszy stan faktyczny jest inny. SSD M.2 jest samodzielnym, standaryzowanym i wymiennym komponentem funkcjonującym w obrocie pod własnym producentem i modelem. Zamawiający nie poprzestał też na identyfikacji notebooka – w Załączniku nr 3.1 sam zażądał osobno „Modelu dysku SSD oraz pojemności". Jednocześnie z oznaczenia TH0246X i publicznej specyfikacji ASUS nie wynika model nośnika, lecz tylko jego ogólne parametry.

Odwołujący nie musi przy tym opierać zarzutu na nieudowodnionym twierdzeniu, że ASUS w ramach konkretnego SKU TH0246X na pewno fabrycznie stosuje wielu dostawców SSD. Istota zarzutu jest prostsza: Zamawiający wymaga podania modelu w treści oferty, MDP modelu nie podało, a modelu tego nie da się obiektywnie wyprowadzić z treści oferty ani z publicznej dokumentacji producenta. To dokładnie odróżnia niniejszą sprawę od sytuacji, w której identyfikator gotowego urządzenia sam w sobie jednoznacznie określa brakującą informację.

7. Dowody dotyczące zarzutu nr 1

–Dowód 1.1 – SWZ – Rozdział VIII oraz Rozdział XIII ust. 1, 4, 5 i 11 – na okoliczność tego, że Załącznik nr 3.1 stanowi część oferty, wykonawca odpowiada za jednoznaczną identyfikację sprzętu, a formularze powinny odpowiadać wzorom Zamawiającego.

–Dowód 1.2 – Załącznik nr 3.1 do SWZ – wzór Szczegółowej Specyfikacji Technicznej – na okoliczność jednoznacznego pola „Model dysku SSD oraz pojemność".

–Dowód 1.3 – Załącznik nr 3.1 z oferty MDP – na okoliczność wpisania wyłącznie „1TB M.2 2280 NVMe PCIe 4.0 SSD".

–Dowód 1.4 – Załącznik nr 1 do SWZ – OPZ, w szczególności „Wymagania ogólne dotyczące dostawy" pkt 3–4 – na okoliczność wymogu jednakowej konfiguracji komputerów oraz treści ogólnego obowiązku wskazywania modeli.

–Dowód 1.5 – § 1 ust. 1–2 projektu umowy – na okoliczność kontraktowego znaczenia Szczegółowej Specyfikacji Technicznej oraz typów, modeli i kodów produktów składających się na oferowane urządzenia.

–Dowód 1.6 – oficjalna strona ASUS ExpertBook Ultra B9406CAA – na okoliczność tego, że publiczna specyfikacja określa nośnik jedynie jako „1TB M.2 2280 NVMe PCIe 4.0 SSD", bez wskazania konkretnego modelu.

8. Żądanie w zakresie zarzutu nr 1

Mając na uwadze powyższe, Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty MDP na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, bez uzupełniania po terminie składania ofert brakującego modelu dysku, oraz o powtórzenie czynności badania i oceny ofert.

III. Zarzut nr 2 – niespełnienie minimalnego wymagania Bluetooth 6.0 1. Wymaganie OPZ i identyfikacja zaoferowanego notebooka

Załącznik nr 1 do SWZ – OPZ – określa minimalny wymóg dla pozycji „Łączność" następująco: „Wi-Fi w wersji min. 7, Bluetooth 6.0 lub nowszy."

Jest to parametr graniczny. Sformułowanie „6.0 lub nowszy" nie pozostawia przestrzeni dla urządzenia obsługującego standard wcześniejszy. Wymaganie dotyczy przy tym „Łączności" komputera jako funkcjonalności całego oferowanego urządzenia, a nie samego oznaczenia handlowego zainstalowanej karty radiowej.

MDP w formularzu cenowym wskazało „ASUS B9406CAA TH0246X". W Załączniku nr 3.1 widnieje „ASUS B9406CCA" wraz z tym samym kodem produktu TH0246X. Odwołujący nie czyni rozbieżności „CAA/CCA" odrębnym zarzutem niniejszego odwołania. Dla badania zgodności technicznej odwołuje się do urządzenia jednoznacznie identyfikowanego w formularzu cenowym i przez kod TH0246X jako ASUS ExpertBook Ultra B9406CAA-TH0246X.

2. Oficjalna dokumentacja ASUS: karta oznaczona jako Bluetooth 6.0, lecz obsługa maksymalnie BT 5.4

Na oficjalnej stronie producenta ASUS dla ExpertBook Ultra B9406CAA, w części „Łączność bezprzewodowa" producent wskazuje:

„Wi-Fi 7(802.11be) (Triple band) 2*2 + Bluetooth® 6.0 Wireless Card"

Bezpośrednio przy tej pozycji znajduje się jednak zastrzeżenie producenta:

„Bluetooth supports up to BT 5.4 (with limited feature support) and requires BT driver version 23.130.x.x or later."

Sformułowanie „supports up to BT 5.4” oznacza, że górną granicą obsługiwanej wersji Bluetooth jest BT 5.4. Producent dodatkowo zastrzega ograniczony zakres funkcjonalności („with limited feature support”). Dokumentacja ASUS odróżnia zatem oznaczenie zastosowanej karty – opisanej jako „Bluetooth 6.0 Wireless Card” – od standardu faktycznie obsługiwanego przez urządzenie.

To rozróżnienie odpowiada dokładnie konstrukcji wymagania Zamawiającego. OPZ nie wymagał „karty Bluetooth 6.0”; wymagał „Łączności – Bluetooth 6.0 lub nowszy”. Nie można uznać, że wymóg funkcjonalny dotyczący łączności jest spełniony samym zamontowaniem komponentu nazwanego „Bluetooth 6.0”, jeżeli producent komputera jednocześnie deklaruje obsługę najwyżej Bluetooth 5.4.

3. Oferta nie może być oceniana przez pryzmat przyszłej, hipotetycznej funkcjonalności

Zgodność oferty z warunkami zamówienia ocenia się na podstawie treści świadczenia zaoferowanego w terminie składania ofert. Ewentualna możliwość rozszerzenia obsługi standardu w przyszłości – np. w następstwie aktualizacji sterownika, oprogramowania układowego lub systemu operacyjnego – nie zastępuje wykazania, że zaoferowany przedmiot na moment składania oferty spełnia minimalny parametr SWZ.

W omawianym przypadku producent nie formułuje zastrzeżenia w sposób hipotetyczny ani nie wskazuje, że pełna obsługa Bluetooth 6.0 jest aktywna po określonej czynności konfiguracyjnej. Przeciwnie, oficjalna specyfikacja wskazuje jednoznacznie „up to BT 5.4”. W konsekwencji MDP zaoferowało produkt, dla którego oficjalna dokumentacja producenta nie potwierdza minimalnej wymaganej wersji Bluetooth 6.0.

Niezgodność nie może zostać naprawiona poprzez wyjaśnienia MDP. Wyjaśnienie może dotyczyć tego, jak rozumieć już złożoną ofertę, lecz nie może zastąpić oferowanego urządzenia innym modelem ani dodać do jego funkcjonalności cechy, której nie potwierdza producent. Gdyby MDP wskazało inny notebook lub inną konfigurację sprzętową zapewniającą faktyczne Bluetooth 6.0, oznaczałoby to zmianę przedmiotu oferty po terminie jej złożenia.

4. Wewnętrzna treść dokumentacji producenta nie pozwala na korzystniejszą dla MDP interpretację

Odwołujący przewiduje, że MDP może powoływać się na samo oznaczenie „Bluetooth® 6.0 Wireless Card”. Taki argument nie uwzględnia jednak pełnej treści dokumentacji producenta. Zasada przejrzystości wymaga odczytywania specyfikacji jako całości, a nie wybierania z niej jednego, korzystnego fragmentu z pominięciem bezpośredniego zastrzeżenia funkcjonalnego. Zastrzeżenie „supports up to BT 5.4” jest bardziej precyzyjnym określeniem rzeczywistego zakresu obsługi niż nazwa karty.

Takie rozumienie jest także zgodne z funkcjonalnym charakterem wymogu OPZ. Zamawiający ma otrzymać urządzenie zdolne do komunikacji w wymaganym standardzie. Sam fakt obecności modułu sprzętowego o określonej nazwie nie realizuje tej potrzeby, jeżeli pozostałe elementy platformy – sterowniki, firmware lub system – powodują, że komunikacja działa maksymalnie w standardzie 5.4.

5. Dowody dotyczące zarzutu nr 2

–Dowód 2.1 – Załącznik nr 1 do SWZ – OPZ, pozycja „Łączność”; na okoliczność wymagania „Bluetooth 6.0 lub nowszy”.

–Dowód 2.2 – formularz cenowy MDP i Załącznik nr 3.1 MDP; na okoliczność zaoferowania ASUS B9406CAA/„B9406CCA” o kodzie TH0246X.

–Dowód 2.3 – oficjalna strona producenta ASUS – ExpertBook Ultra B9406CAA, utrwalenie na dzień 26.08.2026 r.; na okoliczność jednoczesnego oznaczenia karty jako „Bluetooth® 6.0 Wireless Card” i ograniczenia funkcjonalnego „Bluetooth supports up to BT 5.4 (with limited feature support)”.

–Dowód 2.4 – wydruk strony produktu ASUS ExpertBook Ultra B9406CAA-TH0246X (kod producenta/oznaczenie SKU), na okoliczność powiązania kodu TH0246X z modelem B9406CAA oferowanym przez MDP.

–Dowód 2.5 – oficjalna specyfikacja Intel Wi-Fi 7 R2 BE211 oraz Product Brief Intel, utrwalenie na dzień 26.08.2026 r.; na okoliczność klasyfikowania samego układu BE211 jako obsługującego Bluetooth 6.0, a tym samym rozróżnienia zdolności kontrolera od ograniczenia wskazanego przez ASUS dla konkretnej implementacji notebooka.

7. Żądanie w zakresie zarzutu nr 2

Mając na uwadze powyższe, Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty MDP na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp jako obejmującej komputer niespełniający minimalnego wymagania dotyczącego łączności Bluetooth 6.0 lub nowszej.

IV. Zarzut nr 3 – bezpodstawny wybór oferty MDP i bezpośredni wpływ naruszenia na wynik postępowania

Zarzut naruszenia art. 239 ust. 1 ustawy Pzp ma charakter wynikowy. Oferta podlegająca odrzuceniu na

podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp nie może zostać uznana za najkorzystniejszą ani uczestniczyć w końcowym porównaniu ofert.

W niniejszej sprawie znaczenie naruszenia dla wyniku nie ma charakteru hipotetycznego. Przy dwóch znanych ofertach i przy założeniu, że systemowy formularz Odwołującego zawiera deklarację NPU 50 TOPS, punktacja wynikająca z Rozdziału XVI SWZ przedstawia się następująco:

Kryterium	MDP	Suntar
Cena	60,00	51,79
RAM 32 GB	0,00	0,00
SSD	0,00 (1 TB)	3,00 (2 TB)
NPU	0,00 (50 TOPS)	0,00 (50 TOPS)
Gwarancja	10,00 (48 m-cy)	15,00 (60 m-cy)
RAZEM	**70,00**	**69,79**

Punkty cenowe Odwołującego wynikają wprost ze wzoru określonego w SWZ: 998 760,00 / 1 157 097,90 × 60 = 51,789567..., tj. 51,79 pkt po zaokrągleniu do dwóch miejsc. Różnica pomiędzy MDP a Odwołującym wynosi zaledwie 0,21 pkt. Jeżeli po odrzuceniu MDP Odwołujący staje się ofertą z najniższą ceną, jego wynik w kryterium ceny wzrasta do 60,00 pkt, a wynik łączny – przy NPU 50 TOPS – do 78,00 pkt. W takim układzie zaniechanie odrzucenia MDP nie tylko może mieć istotny wpływ na wynik postępowania, ale przesądza o tym, kto uzyskuje zamówienie.

Powyższa arytmetyka powinna zostać zestawiona z informacją z otwarcia ofert oraz informacją o wyborze oferty najkorzystniejszej. Jeżeli dokumenty te potwierdzają, że nie ma innej oferty, która po odrzuceniu MDP wyprzedzałaby Odwołującego, interes w uzyskaniu zamówienia i możliwość poniesienia szkody są wykazane w sposób bezpośredni i konkretny.

V. Podsumowanie

Odwołanie opiera się na dwóch niezależnych podstawach odrzucenia oferty MDP. Pierwsza ma charakter dokumentowy: Zamawiający sam określił Załącznik nr 3.1 jako element oferty i sam nazwał wymagane pole „Model dysku SSD oraz pojemność", natomiast MDP podało jedynie ogólny typ nośnika. Druga ma charakter techniczny: OPZ wymaga Bluetooth 6.0 lub nowszego, podczas gdy oficjalna dokumentacja ASUS dla zaoferowanego komputera, obok nazwy karty „Bluetooth® 6.0 Wireless Card", zawiera jednoznaczne zastrzeżenie „Bluetooth supports up to BT 5.4".

Pkt 4 „Wymagań ogólnych dotyczących dostawy", który nie wymienia SSD wśród komponentów wskazywanych przez producenta i model, nie uchyla odrębnego i bardziej szczegółowego wymagania Załącznika nr 3.1. Właśnie tę próbę ograniczenia wymagań dotyczących dysku do samego OPZ odrzuciła Krajowa Izba Odwoławcza w analogicznym stanie faktycznym KIO 2089/23.

Brak modelu nie może być uzupełniony wyjaśnieniami, ponieważ z treści złożonej oferty nie wynika jeden konkretny model SSD, który Zamawiający mógłby samodzielnie ustalić. Wyrok KIO 5622/25 nie prowadzi do odmiennego wniosku, gdyż dotyczył integralnego elementu gotowej platformy AiO, którego brakujące oznaczenie nie było potrzebne do identyfikacji konkretnego urządzenia. W niniejszej sprawie Zamawiający wprost zażądał modelu samodzielnego komponentu, a publiczna specyfikacja ASUS tego modelu nie ujawnia. (…)".

Do przedmiotowego odwołania Odwołujący załączył.

1.ASUS ExpertBook Ultra B9406CAA – utrwalenie oficjalnej strony producenta z dnia 27.08.2026 r. – na okoliczność opisu SSD oraz treści dotyczącej Bluetooth 6.0 / „supports up to BT 5.4";

2.Intel Wi-Fi 7 R2 BE211 – oficjalna specyfikacja produktu oraz Product Brief Intel.

Pismem z dnia 11 września 2026 r. Zamawiający udzielił odpowiedzi na odwołanie wnosząc o:

1)oddalenie odwołania w całości oraz

2)przeprowadzenie dowodu z treści dokumentacji Postępowania, przytoczonej niżej celem potwierdzenia niezasadności zgłoszonych zarzutów szczegółowo opisanych w treści pisma niżej oraz dowodu z dokumentu pt. Informacja_PANSA_2,stanowiącego załącznik do niniejszego pisma, przedstawianego na okoliczność wykazania, że oferowany asortyment jest zgodny z warunkami zamówienia.

Zamawiający odnosząc się do zarzutów odwołania przedstawił następującą argumentację.

„(…) Na wstępie Zamawiający wskazuje, że w przedmiotowym postępowaniu zastosowanie znalazł art. 264 ust. 2 pkt 2 Pzp, zgodnie z którym Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego przed upływem

terminu, o którym mowa w ust. 1, jeżeli umowa w sprawie zamówienia publicznego dotyczy zamówienia udzielanego w trybie negocjacji bez ogłoszenia, w ramach dynamicznego systemu zakupów albo na podstawie umowy ramowej.

Postępowanie, którego przedmiotem jest dostawa urządzeń komputerowych, nr 088/MZP/2026/P/MOL, prowadzone jest w ramach ustanowionego dynamicznego systemu zakupów, z zastosowaniem art. 316 i nast. Pzp. Wybór oferty najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu nastąpił w dniu 17 sierpnia 2026 r., natomiast umowa z Wykonawcą MDP została podpisana w dniu 19 sierpnia 2026 r. oraz została już zrealizowana (zgodnie z umową, w terminie do 10 dni od jej zawarcia).

Powyższe niezwłoczne działania, podyktowane były koniecznością zrealizowania i rozliczenia umowy do dnia 31 sierpnia 2026 r. z uwagi na to, że postępowanie było finansowane z planu rozwojowego KPOD.01.15-IW.02-0001/24-00 na realizację Projektu „Rozbudowa i wyposażenie centrów kompetencji (specjalistyczne ośrodki szkoleniowe, wsparcia wdrożeń, centra monitorowania) oraz infrastruktura do zarządzania ruchem pojazdów bezzałogowych jako Ekosystem Innowacji" w ramach Inwestycji: A2.3.12 Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności.

Z kolei konieczność zrealizowania i rozliczenia umowy dla projektu KPO podyktowana jestnajwyższym priorytetem tych zadań. Dla pełnego obrazu wskazać zatem należy, że

Projekt, o którym mowa w akapicie powyżej ten ma charakter strategiczny, a jego realizacja została w Umowie o objęcie przedsięwzięcia wsparciem z KPO powiązana zkluczowymi kamieniami milowymi oraz wskaźnikami przedsięwzięcia.

Głównym celem projektu jest stworzenie sieci 10 lokalnych centrów kompetencji (CK) oraz umożliwienie wykonywania zaawansowanych lotów BSP na masową skalę na obszarze przypisanym do każdego CK.

Poza głównym celem wskazanym powyżej, celem projektu jest m.in.:

1)stworzenie rozwiązań rozwijających rynek usług dronowych dla biznesu oraz służb użyteczności publicznej,

2)stworzenie nowoczesnego ekosystemu innowacji w zakresie zarządzania ruchem dronów,

3)zwiększenie bezpieczeństwa, odporności oraz rozbudowa infrastruktury lotniczej,

Lokalne centra i infrastruktura lokalna dla bezzałogowych statków powietrznych zostały określone jako jeden kamieni milowych Projektu wpływający na wskaźniki określone w Umowie KPO, którymi są w szczególności:

1)Utworzenie głównego centrum kompetencji wraz z wytworzeniem i wdrożeniem usługi core,

2)Utworzenie wzorcowych lokalnych centrów kompetencji wraz z wdrożeniem i dostosowaniem usługi core w każdym z tych centrów,

3)Utworzenie specjalistycznych lokalnych centrów kompetencji wraz z wdrożeniem i dostosowaniem usługi core w każdym z tych centrów.

Oczywistym jest, że aby osiągnięte zostały cele projektu, utworzone centra kompetencji muszą dla wymaganej użyteczności zostać wyposażone w podstawową chociażby infrastrukturę służącą tym celom, tj. w urządzenia komputerowe wraz z niezbędnymi akcesoriami.

W ramach umowy o dofinansowanie centra kompetencji służyć będą m.in. prowadzeniu szkoleń z obsługi dronów w celu ich wykorzystywania w geodezji, ratownictwie, rolnictwie, transporcie itp.

Mając na uwadze ważkość całego Projektu, Zamawiający nie mógł i zgodnie z przepisami Pzp, nie musiał wstrzymywać się z zawarciem Umowy z wyłonionym w postępowaniu Wykonawcą.

Mając na uwadze powyższe żądania Odwołującego nie znajdują umocowania w przepisie art. 554 Pzp.

1. Zarzut Ad. 1 Odwołania, dotyczący zaniechania odrzucenia oferty MDP jako niezgodnej zwarunkami zamówienia

W Załączniku nr 3.1 do SWZ– Szczegółowa Specyfikacja Techniczna Wykonawca MDP w pozycji „Model dysku SSD oraz pojemność" wskazał: „1TB M.2 2280 NVMe PCIe 4.0 SSD"podając pojemność dysku oraz jego kluczowe cechy techniczne identyfikujące oferowany komponent. W ocenie Zamawiającego informacje te wyczerpują zakres danych, które mogłyby podlegać weryfikacji na etapie badania oferty, tj. pojemność dysku, format wykonania, rodzaj interfejsu oraz generację magistrali. Nie istnieje przy tym jednolity, powszechnie stosowany sposób oznaczania „modelu" dysków OEM instalowanych fabrycznie przez producentów komputerów, a sam producent sprzętu może stosować równoważne komponenty różnych producentów spełniające te same parametry techniczne.

Należy podkreślić, że dokumentacja postępowania nie określała wymogu wskazania pełnego oznaczenia handlowego ani numeru katalogowego dysku SSD. Celem przedmiotowego pola było umożliwienie identyfikacji oraz weryfikacji oferowanych parametrów technicznych nośnika danych. Cel ten został osiągnięty, gdyż podane przez

Wykonawcę informacje pozwalają na ocenę zgodności oferowanego rozwiązania z wymaganiami zamówienia.

W konsekwencji brak wskazania dodatkowego oznaczenia handlowego konkretnego dysku SSDnie powoduje niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia i nie stanowi podstawy do odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp. W ocenie Zamawiającego treść oferty MDP w zakresie dotyczącym dysku SSD odpowiada wymaganiom określonym w dokumentach zamówienia.

Stanowisko to znajduje pełne oparcie w ugruntowanej linii orzeczniczej Krajowej Izby Odwoławczej. Jak wskazała Izba w wyroku z dnia 24 kwietnia 2024 r. (sygn. akt KIO 1046/24):

„(...) Z powyższego zatem wynika w oczywisty sposób, że odpowiednie modele zostały przez Przystępującego zadeklarowane w formularzu cenowym według przytoczonych wyżej nazw własnych, zaś numeryczne dalsze oznaczenia produktowe dotyczące elementów wykończeniowych nie były przez Zamawiającego wymagane."

Izba następnie konkluduje w wyroku, iż w takiej sytuacji, gdy Zamawiający nie wymagał dodatkowych informacji, Wykonawca prawidłowo i zgodnie z OPZ zadeklarował realizacje dostaw, a konkurent nie udowodnił, że zaoferowany przedmiot zamówienia jest sprzeczny ze szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia.

Podobne stanowisko można znaleźć w innym wyroku KIO (3077/23), w którym Izba wprost wskazuje na zakaz wykraczania przez Zamawiającego poza informacje i dokumenty, które były wymagane na etapie postępowania. Nadto Zamawiający nie jest nawet uprawniony do żądania wyjaśnień w kwestiach, które pierwotnie nie były przez niego wymagane.

„Oznacza to, że pytania zamawiającego mogą dotyczyć tylko tych dokumentów / oświadczeń, których złożenie było wymagane i że pytania te nie mogą wykraczać poza to, co objęte jest treścią ww. dokumentów / oświadczeń. […] Powyższe wynika także z zasady prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, której przestrzeganie polega m.in. na tym, by „nie zmieniać reguł w trakcie gry.".

Podstawę tej argumentacji wzmacnia również fakt, że w dokumentacji technicznej stosowanej przez Zamawiającego pole opisano jako „Model dysku SSD oraz pojemność", bez wskazania obowiązku podania numeru katalogowego, PN, FRU czy pełnego oznaczenia producenta dysku. W rezultacie nie ma podstaw do przyjęcia, że jedyną prawidłową formą wypełnienia tego pola było wskazanie konkretnego oznaczenia handlowego nośnika. Informacje podane przez Wykonawcę pozwalają bowiem na identyfikację klasy i parametrów oferowanego komponentu, a zatem realizują cel tego wymagania.

Na podstawie dokumentów złożonych wraz z ofertą i wskazanych parametrów Zamawiający dokonał oceny zgodności zaoferowanych rozwiązań z wymaganiami zawartymi w Załączniku nr 1 do SWZ– Opis Przedmiotu Zamówienia. Gdyby przyjąć argumentację Odwołującegoi nakazać Zamawiającemu odrzucenie oferty Wykonawcy MDP tylko z uwagi na brak wskazania modelu oferowanego dysku, w sytuacji, gdy pod względem technicznym spełnia wymagania Zamawiającego, wówczas stanowiłoby to nadmierny formalizm w prowadzeniu postępowania. Działanie takie byłyby sprzeczne z celem prowadzenia postępowania jakim jest wybór oferty najkorzystniejszej pod względem zarówno ceny jak i jakości. Uwzględnienie odwołania wyłącznie na wskazanej przez Odwołującego podstawie (sprowadzającej się de facto do oczekiwania podania w formularzu oferty informacji pozostającej bez wpływu na możliwość oceny oferty, czy na porównywalność ofert) stanowi właśnie przejaw źle pojętego formalizmu.

Tymczasem podejście formalistyczne było i jest poddawane słusznej krytyce w orzecznictwie. Zarówno KIO,jak i sądy powszechne oraz Sąd Najwyższy –oceniając różne czynności zamawiających podejmowane w ramach procedur udzielania zamówień – wyjaśniały, że formalizm nie jest ich celem per se.

Przykładowo, już w wyroku Sądu Okręgowego w Gliwicach z dnia 23 lutego 2007 r., X Ga 23/07, skład orzekający doszedł do przekonania, że: Formalizm postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nie jest celem samym w sobie, a ma na celu realizację tych zasad. Stąd przy wykładni i stosowaniu przepisów ustawy należy brać pod uwagę cel ustawy (…). Podobnie, w wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych z 5 maja 2021 r., XXIII Zs 11/21, wyrażony został pogląd, zgodnie z którym: Należy podzielić stanowisko Izby (…) że prezentowany (…) pogląd (tu: dotyczący formy oświadczenia o wyrażeniu zgody n a przedłużenie terminu związania ofertą – przyp. Zamawiającego) stanowi wyraz daleko posuniętego formalizmu, który zgodnie ze stanowiskiem powszechnie podzielanym w orzecznictwie nie stanowi wartości absolutnej (…).

Krytykę nadmiernego formalizmu postępowania o udzielenie zamówienia stanowi również wyrok SN z 5 grudnia 2013 r., V CSK 2/13, w którym rozważając kwestię granic dopuszczalności zmiany umowy w sprawie zamówienia

publicznego doszedł do przekonania, że: (…) formalizm przepisów prawa zamówień publicznych nie jest celem samym w sobie, tylko służy zapewnieniu równego dostępu, uczciwej konkurencji i poprzez przejrzystość procedur zapobiega działaniom korupcyjnym.

Natomiast na szczególne uwzględnienie zasługuje wyrok KIO z 15 listopada 2021 r., KIO3080/21, który dotyczył formalistycznego podejścia zamawiającego do badania i oceny oferty odwołującego. Izba uwzględniając odwołanie stwierdziła m.in., że Zarówno odwołujący jak i zamawiający przywołali szereg przykładów orzecznictwa z wyroków Izby jak i sądów okręgowych, które słusznie wskazał zamawiający odnoszą się do różnych stanów faktycznych, niemniej tezy z nich wynikające wskazują na traktowanie formalizmu jako negatywnej przesłanki oceny ofert, ponieważ zamawiający winien przede wszystkim mieć na uwadze cel jakim jest wybór najkorzystniejszej oferty przez odpowiedni stosunek ceny do jakości, co ma znaczenie w przedmiotowej sprawie w związku z dodatkowym kryterium funkcjonalności oferowanego sprzętu, stanowiącym przedmiot sporu. Podkreślenia wymaga, że w stanie faktycznym, na gruncie, którego zapadło zacytowane orzeczenie przedmiotem sporu było odstąpienie przez Zamawiającego od przyznania ofercie odwołującego punktów z uwagi na brak wymaganego dokumentu, co wydaje się dużo poważniejszym uchybieniem niż zaniechanie wskazania nazwy modelu jednego z komponentów zaoferowanego komputera.

Dodatkowo Zamawiający wskazuje, żew SWZprzewidziana została możliwość zaoferowania urządzeń pochodzących z państw trzecich, a ich pochodzenie nie było okolicznością wpływającą na ocenę zgodności oferty z wymaganiami OPZ. W konsekwencji informacja o modelu dysku niemogła służyć weryfikacji zgodności oferowanego rozwiązania z wymaganiami Zamawiającego, a zatem pozostawała irrelewantna z punktu widzenia oceny zgodności oferty z Opisem Przedmiotu Zamówienia.

Dostrzeżenia wymaga również, że hipotetyczną konsekwencją (hipotetyczną, bowiem ad casum umowa w sprawie zamówienia publicznego została nie tylko zawarta w okolicznościach dopuszczonych w przepisach Pzp, ale również wykonana w całości) uwzględnienia przedmiotowego zarzutu odwołania byłaby konieczność wyboru oferty Odwołującego, która jest o 150 tys. zł droższa od oferty MDP. Takie działanie godziłoby w zasadę efektywności wyrażoną w przepisie art. 17 ust. 1 Pzp, którą można sprowadzić do stwierdzenia best value for money.

Niezależnie od powyższego Zamawiający wyjaśnia, że przyczyną dokonania oceny oferty MDPw zakwestionowany przez Odwołującego sposób była zidentyfikowana przez Zamawiającego na etapie badania i oceny ofert niejednoznaczność wymagań związanych z oznaczaniem oferowanego sprzętu.

Jak bowiem zauważył sam Odwołujący, Zamawiający w pkt. 4 OPZ wskazał na obowiązekpodania producenta i modelu komputera, procesora, myszy i torby, podczas gdy w załączniku nr 3.1 wymóg ten dotyczył dysku SSD. Te niejednolite wymagania odnoszące się do obowiązków informacyjnych nałożonych na wykonawców skutkowały przyjęciem przez Zamawiającego – w ślad za zasadą in dubio contra proferentem - że zaniechanie podania nazwy modelu dysku nie jest okolicznością obciążającą wykonawców i skutkującą koniecznością odrzucania ofert z tego powodu, zwłaszcza zważywszy na praktyczny brak doniosłości takiej informacji.

Takie działanie również jest zgodne z utrwalonym orzecznictwem Izby oraz sądów powszechnych. Tytułem przykładu Zamawiający wskazuje na wyrok KIOz dnia 8 września 2020 r., KIO 1941/20, w którym Izba w sposób wyczerpujący odniosła się do konsekwencji ewentualnych wątpliwości interpretacyjnych, wskazując, że: Jednocześnie, Izba podkreśla, że gdyby przyjąć, że warunek jest niezrozumiały to i tak miałaby zastosowanie zasada zgodnie z którą wszelkie wątpliwości należy rozpatrywać na korzyść Wykonawcy, w tym wypadku Przystępującego. Zostało to celnie wskazane przykładowo w wyroku KIO z 16 kwietnia 2015 r. sygn. akt: KIO 660/15: "Należy wskazać, że obowiązuje swoista "święta" zasada, że wszelkie niejasności, dwuznaczności, niezgodności postanowień SIWZ należy rozpatrywać na korzyść wykonawców. Podkreślono także w uchwale KIO z 3 sierpnia 2017 r., KIO/KD 38/17, żeReguła ta wynika z prawniczej paremii »In dubio contra proferentem« znaczącej w języku polskim »Wątpliwości należy tłumaczyć przeciw autorowi«. Nie ulega wątpliwości, że Zamawiający jest autorem ogłoszenia o zamówieniu i SIWZ, które zostały zredagowane przez Zamawiającego. Podobnie w wyroku SO w Nowym Sączu z 18 marca 2015 r., III Ca 70/15Zapisy w SIWZ (...) muszą mieć charakter precyzyjny i jednoznaczny; a wątpliwości powstałe na tym tle muszą być rozstrzygane na korzyść wykonawcy. Obowiązek takiego formułowania i tłumaczenia ma na celu realizację zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wszystkich wykonawców przystępujących do przetargu (...) oraz w wyroku SO w Szczecinie z 7 marca 2018 r. (VIII Ga102/18) wskazujący, że: Wyrażona w art. 7 ust. 1 p.z.p. zasada, obecnie formułowana jako zasada przejrzystości, oznacza również zakaz wyciągania negatywnych konsekwencji wobec wykonawcy wskutek niedopełnienia przez niego obowiązku, który nie wynika wyraźnie z dokumentacji przetargowej lub

obowiązujących przepisów prawa krajowego, lecz jedynie z wykładni tych przepisów lub dokumentacji, a także z uzupełniania przez krajowe organy lub sądownictwo występujących w tej dokumentacji luk (por. postanowienie TSUE z 13 lipca 2017 r. w sprawie C-35/17, Saferoad Grawil sp. z o.o. i Saferoad Kabex sp. z o.o.v. Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, Oddział w Poznaniu; wyrok TSUE z 2 czerwca 2016 r. w sprawie C-27/15, Pizzo v. CRGT Srl wyrok TSUE z 7 kwietnia 2016 r. w sprawie C-324/14, Partner A. D. v. Zarządowi Oczyszczania Miasta, Monitor Prawniczy z 2016 r. Nr 11, s. 570; oraz wyrok TSUE z 10 maja 2012 r. w sprawie C-368/10, Komisja Europejska v. Królestwo Niderlandów. Również Sąd Okręgowy w Bydgoszczy, VIII Wydział Gospodarczy w wyroku z dnia 10 maja 2017 r. w sprawie VIII Ga 43/17 podkreślił, że W przekonaniu Sądu należy w konsekwencji stwierdzić - przy uwzględnieniu ww. ugruntowanej w orzecznictwie zasady, że nieprecyzyjne i wieloznaczne postanowienia (...) w zakresie wiedzy i doświadczenia nie mogą być interpretowane na niekorzyść wykonawcy - że stawiany przez zamawiającego warunek miał charakter otwarty.

W konsekwencji, zgłoszony zarzut podlega oddaleniu jako niezasadny, bowiem – po pierwsze – odrzucenie oferty MDP byłoby przejawem skrajnego formalizmu, po drugie - rozstrzygnięcie takie zapadłoby w warunkach niejednoznacznych postanowień SWZ.

2. Zarzut Ad. 2 Odwołania, dotyczący zaniechania odrzucenia oferty MDP jako niezgodnej z warunkami zamówienia.

Zgodnie ze specyfikacją techniczną opublikowaną przez producenta ASUS dla modeluExpertBook Ultra B9406CAA-TH0246X, urządzenie wyposażone jest w moduł komunikacjibezprzewodowej opisany jako: „Wi-Fi 7 (802.11be) (Triple band) 2x2 + Bluetooth® 6.0 Wireless Card". Oznacza to, że producent deklaruje zastosowanie karty bezprzewodowej obsługującej standard Bluetooth 6.0.

W tej samej specyfikacji producent zamieścił również uwagę: „Bluetooth supports up to BT 5.4 (with limited feature support) and requires BT driver version 23.130.x.x or later". Informacja ta nie oznacza ograniczenia modułu do standardu Bluetooth 5.4. Przeciwnie, wskazuje ona, że zastosowany moduł Bluetooth 6.0 zapewnia także obsługę urządzeń i funkcji związanych ze standardem Bluetooth do wersji 5.4, pod warunkiem korzystania ze sterownika w wersji 23.130.x.x lub nowszej. Link:

Na potrzeby weryfikacji przeprowadzono testy na oferowanym komputerze. W urządzeniu zainstalowano najnowszą dostępną wersję sterownika Bluetooth 24.10.0.4, a więc wersję nowszą niż minimalna wskazana przez producenta (23.130.x.x lub późniejsza).

Weryfikacji urządzenia dokonano zgodnie z procedurą opisaną przez Microsoft. Zgodniez dokumentacją Microsoft wersję Bluetooth urządzenia należy określać na podstawie wartościLMP (Link Manager Protocol) prezentowanej we właściwościach urządzenia Bluetooth w systemie Windows. W wyniku przeprowadzonej weryfikacji na komputerze testowym odczytano wartość LMP 14.21831. Oznaczenie to jednoznacznie potwierdza zgodność urządzenia ze standardem Bluetooth 6.0, gdyż zgodnie z tabelą publikowaną przez Microsoft wersja LMP 14 odpowiada specyfikacji Bluetooth 6.0. Dodatkowe cyfry występujące po oznaczeniu „14" odnoszą się do wersji oprogramowania układowego i nie mają wpływu na klasyfikację obsługiwanej wersji Bluetooth.

Link: Mając na uwadze:

•deklarację producenta wskazującą na zastosowanie Bluetooth® 6.0 Wireless Card,

•wynik bezpośredniej weryfikacji urządzenia, potwierdzający wartość LMP 14.21831, odpowiadającą standardowi Bluetooth 6.0

należy stwierdzić, że komputer ASUS ExpertBook Ultra B9406CAA-TH0246X spełnia wymaganie dotyczące obsługi standardu Bluetooth 6.0, a zgłoszony zarzut nie znajduje potwierdzenia ani w dokumentacji producenta, ani w wynikach rzeczywistej weryfikacji urządzenia.

W konsekwencji, nie można uznać, że oferta Wykonawcy MDP jest niezgodna z warunkamizamówienia i powinna podlegać odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp. Tak również wskazała KIO w wyroku z dnia 29 lutego 2024 r., KIO 472/24: Jednoznaczność i bezsprzeczność niezgodności z warunkami zamówienia jest warunkiem sine qua non dla uwzględnienia zarzutu naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p. Tym samym zgłoszony zarzut podlega oddaleniu jako niezasadny.

Biorąc pod uwagę powyższe odwołanie powinno podlegać w całości oddaleniu. Tym samym, wnoszę jak na wstępie. (…)".

Dodatkowo w piśmie procesowym z dnia 30 września 2026 r. Zamawiający przedstawił własne stanowisko

uzupełniające, podając, co następuje.

„(…) Zamawiający podkreśla, że w odpowiedzi na odwołanie wskazywał, iż zgodnie z Rozdziałem IV ust.1 SWZ, przedmiotem zamówienia była dostawa komputerów przenośnych wraz z akcesoriami. W Załączniku nr 1 do SWZ– Opisie Przedmiotu Zamówienia – Zamawiający sprecyzował, że w skład zestawu tworzą wyłącznie następując elementy:

komputer przenośny, 2. mysz komputerowa bezprzewodowa oraz

3. torba na komputer przenośny.

Kolejno, w Załączniku nr 3a do SWZ, wykonawcy zobowiązani byli do określeniaw stosunku do jego podstawowych elementów: marki i modelu komputera przenośnego oraz kodu produktu, a także marki i modelu myszy oraz marki i modelu torby.

Identyfikacja elementów składających się na zestaw poprzez wskazanie marki i modelu poszczególnych elementów miała umożliwić Zamawiającemu ocenę kompletności zaoferowanego zestawu, w szczególności zapewnienia, że komputer wraz z przewidzianymi akcesoriami będzie mógł być bezpiecznie i komfortowo transportowany oraz przechowywany w zaoferowanej torbie.

Co więcej, powyższe wymagania Zmawiający następnie powtórzył w treści Załącznika nr 1 do SWZpt. Szczegółowy Opis Przedmiotu zamówienia w części pt. „Wymagania ogólne dotyczące dostawy, tj.:

1.Przedmiotem zamówienia jest dostawa 70 kompletów, przy czym każdy komplet obejmuje: 1 komputer przenośny, 1 zasilacz, 1 mysz bezprzewodową oraz 1 torbę.

2.Zamawiający dopuszcza zaoferowanie myszy i torby innego producenta niż producent komputera, pod warunkiem kompatybilności i spełnienia wymagań minimalnych.

3.Wszystkie komputery muszą być tego samego producenta i modelu oraz mieć jednakową konfigurację sprzętową.

4.Wykonawca wskazuje producenta i model komputera, procesora, myszy i torby oraz okresy gwarancji.

Konsekwentnie ten wymóg zamówienia znajduje odzwierciedlenie również w przewidzianej przez Zamawiającego samej procedurze odbioru. Protokół Odbioru Dostawy, stanowiący Załącznik nr 3do Umowy jako elementy podlegające odbiorowi wskazywał jedynie na:

1.komputer przenośny,

2.mysz komputerową bezprzewodową

3.torbę na komputer przenośny.

Z treści protokołu odbioru, stanowiącego Załącznik nr 1 do niniejszego pisma, jednoznacznie i wprost wynika, że Zmawiający wymagał podania jedynie oznakowania towaru poprzez part number/ numer seryjny oraz wykazanie ilości dostarczonych elementów.

Powyższe rozróżnienie ma istotne znaczenie dla oceny zarzutu Odwołującego dotyczącego dysku SSD, który nie został określony przez Zamawiającego jako odrębny element dostawy, lecz stanowił komponent komputera przenośnego, którego zgodność z wymaganiami Zamawiającego oceniana była przez pryzmat określonych w OPZ parametrów technicznych.

Dokumentacja postępowania (ani późniejsza dokumentacja odbiorowa) nie określała wymogu wskazania pełnego oznaczenia handlowego ani numeru katalogowego dysku SSD. Nie wymagałapodania numeru katalogowego, PN, FRU czy pełnego oznaczenia producenta dysku. W związku z tym należy skłonić się do stanowiska, że informacji z pola „Model dysku SSD oraz pojemność”w istocie należy przypisać jedynie walor stricte poglądowy i informacyjny. Cel ten został osiągnięty, gdyż podane przez Wykonawcę w ofercie (Załącznik nr 3.1. do SWZ) informacje pozwoliły na ocenę zgodności oferowanego rozwiązania z wymaganiami zamówienia.

Odwołujący tym samym z informacji mającej jedynie charakter dodatkowy i niemający jakiekolwiek wpływu na treść złożonej oferty, próbuje wyciągnąć daleko idące skutki dla oceny oferty, która została wybrana jako najkorzystniejsza.

Ponownie podkreślić należy, że model dysku SSD nie stanowił również elementu podlegającego weryfikacji na etapie odbioru dostawy. Protokół odbioru dostawy nie przewidywał obowiązku weryfikowania producenta ani modelu dysku SSD.Nie był to zatem element odbiorowy, którego zgodność z ofertą należało potwierdzić poprzez porównanie oznaczeń modelowych poszczególnych komponentów.

Załącznik: Protokół Odbioru Dostawy.

Wskazanie modelu dysku w dokumentacji miało zatem charakter wyłącznie poglądowy i informacyjny, natomiast

z punktu widzenia zgodności oferowanego świadczenia z wymaganiami Zamawiającego, znaczenie miały parametry techniczne dysku określone w Załączniku nr 3.1. do SWZ załączonym do oferty, a nie jego nazwa handlowa, producent czy oznaczenie modelowe.

Nie ma zatem podstaw do utożsamiania wskazania określonego modelu dysku z treścią zobowiązania Wykonawcy w takim zakresie, w jakim dokumentacja postępowania tego modelu nie czyniła elementem podlegającym ocenie.

W tym miejscu zwrócenia uwagi wymaga, że przedmiotem zobowiązania było dostarczenie rozwiązania spełniającego wymagane i zaoferowane parametry techniczne, a nie dostarczenie dysku oznaczonego konkretnym symbolem handlowym.

Biorąc pod uwagę powyższe Zamawiający stoi na stanowisku, że argumentacja Odwołującego jest błędna, ponieważ zmierza do wykazania niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, wyłącznie z tego względu, że, opiera się na nadaniu oznaczeniu modelowemu znaczenia, którego nie przyznawała mu dokumentacja postępowania.

Co więcej, nawet gdyby chcieć przyjąć za trafną argumentację prezentowana przez Odwołującego, czemu Zamawiający przeczy, to i tak postawione zarzuty nie mogą się ostać, gdyż z informacji ASUS Polska Sp. z o.o. z dnia 1 września 2026 r. złożonej przez Zamawiającego wraz z odpowiedzią na odwołanie w dniu 11 września 2026 r. wynika wprost i jednoznacznie, że w nomenklaturze stosowanej przez producenta ASUSTeK Computer Inc. model dysku SSD w komputerach przenośnych określany jest za pomocą jego typu, formatu, interfejsu i pojemności, przykładowo jako „1TB M.2 2280 NVMe PCIe 4.0 SSD". Producent stosuje wskazany sposób oznaczania zarówno na swojej oficjalnej stronie internetowej, jak i w oficjalnych specyfikacjach technicznych produktów ASUS. Innymi słowy, wykonawca składając ofertę opierającą się o sprzęt tego producenta zastosował w Załączniku nr 3.1. do SWZ oznaczenie modelu stosowane przez producenta tj. 1TB M.2 2280 NVMe PCIe 4.0 SSD, które polega na tym, że model dysku SSD jes określany jest za pomocą jego typu, formatu, interfejsu i pojemności. W tych okolicznościach brak jest podstaw do twierdzenia, że Wykonawca nie wypełnił wymagań Zamawiającego określonych w ramach prowadzonego postępowania.

Powyższą praktykę i sposób oznaczania modelu dysku przez tego producenta potwierdza treść oferty Wykonawcy CT Alfa, który również zaoferował komputer przenośny firmy ASUS i również zastosował w Załączniku nr 3.1. do SWZ oznaczenie dysku SSD stosowane przez producenta za pomocą jego typu, formatu, interfejsu i pojemności (Rys. poniżej)

Nadto, Zamawiający wskazuje, że w zaistniałych okolicznościach nieuprawnione byłoby utożsamianie pojęcia „model dysku" wyłącznie z indywidualnym symbolem katalogowym komponentu pochodzącego od określonego producenta. Tego rodzaju założenie nie uwzględnia sposobu oznaczania komponentów stosowanego przez producenta oferowanego urządzenia (co wykazano w akapicie powyżej).

Zauważenia również wymaga, że Zamawiający nie zastrzegł, że przez „model" rozumie konkretnie symbol katalogowy nadany przez producenta samego nośnika SSD, a zatem brak jest podstaw do dokonywania tak zawężającej interpretacji przy braku definicji Zamawiającego.

Biorąc pod uwagę powyższe uzupełnienie argumentacji, wnoszę jak w odpowiedzi na odwołanie z dnia 11 września 2026 r. (…)".

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego, a w szczególności w oparciu o treść akt sprawy odwoławczej, w tym treść Specyfikacji Warunków Zamówienia, zwanej dalej SWZ, odwołania, ofertyMDP POLSKA ITS Sp. z o.o., informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 17 sierpnia 2026 r., odpowiedzi Zamawiającego na odwołanie z dnia 11 września 2026 r., pisma procesowego Zamawiającego z dnia 30 września 2026 r., jak również na podstawie złożonych przez strony i uczestnika wyjaśnień Izba postanowiła odwołanie oddalić.

Odwołanie nie zawierało braków formalnych, wpis został przez Odwołującego uiszczony, zatem odwołanie podlegało rozpoznaniu. Izba nie stwierdziła przesłanek do jego odrzucenia.

Po przeprowadzeniu postępowania odwoławczego Izba nie doszukała się w działaniach Zamawiającego naruszenia przepisów art. 16 pkt 1 i pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych t. j. z 27 maja 2026 r. (Dz. U. z 2026 r., poz. 793), zwanej dalej ustawą Pzp, art. 218 ust. 2 oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, a także art. 239 ust. 1 ustawy Pzp

Rozpoznając meritum przedmiotowej sprawy należy wskazać, że podstawowym, istotnym zagadnieniem wymagającym rozstrzygnięcia była kwestia oceny czy Zamawiający miał dostateczne podstawy prawne do odrzucenia

oferty wykonawcy MDP POLSKA ITS Sp. z o.o. jako podmiotu, który złożył ofertę niezgodną z warunkami zamówienia.

W pierwszej kolejności, Izba ustaliła w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia przedmiotowej sprawy, że w Załączniku nr 1 do SWZ Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia Zamawiający określił Minimalne Wymagania dotyczące Dysku twardego SSD NVMe PCIe 4.0 min. 1 TB.

Dalej, Izba stwierdziła, że Zamawiający w tym załączniku zadekretował Wymagania Ogólne dotyczące dostawy w następujący sposób:

1. Przedmiotem zamówienia jest dostawa 70 kompletów, przy czym każdy komplet obejmuje: 1 komputer przenośny, 1 zasilacz, 1 mysz bezprzewodową oraz 1 torbę.

2. Zamawiający dopuszcza zaoferowanie myszy i torby innego producenta niż producent komputera, pod warunkiem kompatybilności i spełnienia wymagań minimalnych.

3. Wszystkie komputery muszą być tego samego producenta i modelu oraz mieć jednakową konfigurację sprzętową.

4. Wykonawca wskazuje ***producenta i model*** **komputera, procesora, myszy i torby** oraz okresy gwarancji.

Ponadto ustalono, że w Załączniku nr 3.1. do SWZ SZCZEGÓŁOWA SPECYFIKACJA TECHNICZ Zamawiający wpisał rubrykę Model dysku SSD oraz pojemność.

Odwołujący w swojej ofercie zaoferował markę i model komputera ASUS B9406CCA z dyskiem SSD1TB M.2 2280 NVMe PCIe 4.0 SSD.

Ostatecznie, Izba ustaliła, że Zamawiający nie określił na gruncie SWZ definicji pojęcia model komponentu w postaci dysku SSD zaoferowanego urządzenia, a zatem wszelkie argumenty Odwołującego zmierzające do nadania określonej, rozszerzonej treści temu pojęciu są bezprzedmiotowe.

Dodatkowo, bezsporną w sprawie jest okoliczność, że Zamawiający nie oczekiwał od wykonawców przedłożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych, w rozumieniu art.107 ustawy Pzp, a zatem nie jest dopuszczalne żądanie od Zamawiającego prowadzenia w stosunku do oferty MDP POLSKA ITS Sp. z o.o.postępowania dowodowego zmierzającego do wykazania modelu komponentu zaoferowanego urządzenia.

Izba nie pominęła również faktu, że żaden z uczestników w tym względzie na etapie przygotowania dokumentów zamówienia nie występował o wyjaśnienie pojęcia modelu dysku SSD.

Przechodząc do rozpoznania przedmiotowej sprawy Izba doszła do przekonania, że z zestawienia powyższych postanowień SWZ należało wnioskować, że przedmiotem dociekań Zamawiającego przy badaniu i ocenie ofert wykonawców było jedynie zapoznanie się przez niego z producentem i modelem jedynie: **komputera, procesora, myszy i torby.**

Podkreślenia wymaga, że zaoferowany przez wykonawcę konkurencyjnego komponent komputera zawierał wszystkie wymagane przez Zamawiającego funkcjonalności, co było bezsporne, a wobec tego zasadnym jest przyjęcie, że zaoferowany dysk SSD był zgodny z warunkiem zamówienia.

Za istotny w tej sprawie dowód Izba wzięła również pod uwagę informację z dnia 1 września 2026 r. ASUS Polska Sp. z o.o., ul. Cybernetyki 9, 02-677 w Warszawie skierowaną do Zamawiającego z której wynikało, że zgodnie z informacją przekazaną przez ASUS GLOBAL PTE LTD, z siedzibą w Singapurze – globalnego dystrybutora produktów marki ASUS, których producentem jest ASUSTeK Computer Inc. z siedzibą w Tajpej, Tajwan - w odniesieniu do notebooków ASUS B9406CAA (kod produktu B9406CAA-TH0246X), będących przedmiotem oferty złożonej przez firmę MDP Polska ITS Sp. z o.o. w ramach ww. postępowania:

1/ Notebooki ASUS B9406CAA (kod produktu B9406CAA-TH0246X) są **wyposażone** w **moduł łączności bezprzewodowej Intel Wi-Fi 7 BE211, będący kartą bezprzewodową Bluetooth 6.0, i posiadają łączność Bluetooth w wersji 6.0.**

2/ W nazewnictwie stosowanym przez producenta, ASUSTeK Computer Inc., **model dysku SSD** w komputerach przenośnych określany jest poprzez wskazanie jego **typu, formatu, interfejsu oraz pojemności, tj. w postaci np.: „1TB M.2 2280 NVMe PCIe 4.0 SSD"** Zgodnie z informacją przekazaną przez ASUS GLOBAL PTE LTD taki sposób oznaczenia modelu nośnika jest stosowany przez producenta zarówno na jego oficjalnej stronie internetowej, jak i w oficjalnych specyfikacjach technicznych produktów marki ASUS.

Przedmiotowa informacja – w ocenie Izby – potwierdziła kompletność danych wskazanych przez wykonawcę, przyporządkowanych w ramach rozumianego przez producenta modelu, a zatem również w tym zakresie zarzut nr 1 odwołania nie potwierdził się.

W związku z tym nie można było oczekiwać od wykonawcy kreowania oznaczenia modelu urządzenia wbrew podawanym przez producenta informacjom.

Ponadto, co istotne Odwołujący w swoim odwołaniu w ogóle nie wskazał, które nominalne warunki zamówienia pozostają w sprzeczności z jakimi elementami oświadczenia woli wykonawcy, co czyni takie zarzuty dodatkowo bezzasadnymi.

Wobec tego Izba w całej rozciągłości zaaprobowała obszerną argumentację zaprezentowaną przez Zamawiającego odnoszącą się do zarzutu nr 1 odwołania.

Jednocześnie wymaga wskazania, że w granicach postępowania odwoławczego mieści się jedynie ocena naruszenia przez Zamawiającego obowiązujących przepisów ustawy Pzp, a nie dokonywanie przez Izbę badania i oceny przedmiotu zamówienia, która jest ustawową kompetencją Zamawiającego.

Izba natomiast bada czy Zamawiający przeprowadził powyższe czynności zgodnie z warunkami zamówienia, które opisał w SWZ.

Podsumowując, uwzględnienie argumentacji Odwołującego o konieczności uznania znaczenia pojęcia modelu byłaby w rażącej sprzeczności z zasadami określonymi w art.16 ustawy Pzp, bowiem oznaczałoby to, że sposób rozumienia SWZ przez Odwołującego miałby znaczenie nadrzędne wobec pojmowania treści SWZ przez Zamawiającego czy innych wykonawców.

W związku z tym - według zapatrywania Izby – wszelkie dowody złożone przez Odwołującego nie mogą przesądzać o naruszeniu przez Zamawiającego art.226 ust.1 pkt 5 ustawy Pzp, który stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Należy wskazać, że Opis Przedmiotu Zamówienia ma na celu odwzorowanie wszystkich czynności, wymagań i procedur występujących w trakcie realizacji zamówienia, a także określenie praw i obowiązków strony umowy, która będzie wykonywać zamówienie.

Jeżeli zatem wykonawca w sposób wyraźny i oczywisty zaoferowałby produkt nieodpowiadający warunkom zamówienia, to ten stan rzeczy zobowiązywałby Zamawiającego do odrzucenia oferty wykonawcy, co nie miało miejsca w rozpoznawanej sprawie z przyczyn wyżej wskazanych.

Zdaniem Izby – nie potwierdził się również zarzut nr 2 odwołania

W odniesieniu do tego zarzutu Izba ustaliła, żew Załączniku nr 1 do SWZ Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia Zamawiający określił Minimalne Wymagania dotyczącełączności poprzez wskazanie, że jest to Wi-Fi w wersji min. 7, Bluetooth 6.0 lub nowszy.

Przede wszystkim nie mogło ujść uwadze Izby, że Zamawiający nie przewidział przedmiotowych środków dowodowych, a także jakiejkolwiek procedury testowej czy obowiązku dostarczenia próbki urządzenia w celu sprawdzenia jego parametru łączności pod kątem spełnienia powyższego warunku zamówienia.

W związku z tym dowody złożone w tej mierze przez Odwołującego, a odnoszące się do dokumentacji produktowej nie mogły zostać uwzględnione.

Niezależnie od powyższego Izba oparła swoje rozstrzygnięcie na oświadczeniu producenta stwierdzającym, że Notebooki ASUS B9406CAA (kod produktu B9406CAA-TH0246X) są wyposażone w moduł łączności bezprzewodowe Intel Wi-Fi 7 BE211, będący kartą bezprzewodową Bluetooth 6.0, i posiadają łączność Bluetooth w wersji 6.0.

Bezzasadność tego zarzutu odwołania wynika również z faktu, przeprowadzenia przez Zamawiającego testu, gdzie w urządzeniu zainstalowano najnowszą dostępną wersję sterownika Bluetooth 24.10.0.4 (wersję nowszą niż minimalna wskazana przez producenta, 23.130.x.x lub późniejsza) potwierdzającą spełnianie wymaganego parametru w zakresie łączności urządzenia.

Izba dostrzegła przy tym, że wprawdzie Zamawiający nie był zobowiązany w ramach procedury opisanej w SWZ do przeprowadzenia takiego testu na etapie oceny i badania ofert, lecz był uprawniony do jego przeprowadzenia w ramach procedury dowodowej w postępowaniu odwoławczym.

Izba uznała argumenty Zamawiającego, że wynik tej weryfikacji doprowadził do wniosku, że łączność wymagana przez Zamawiającego w ramach powyższego warunku została zapewniona.

Z powyższych względów należało przyjąć, że nie zaszła niezgodność treści oferty z powyższym warunkiem zamówienia, dająca uprawnienie Zamawiającemu do uruchomienia dyspozycji przepisu art.226 ust.1 pkt 5 ustawy Pzp.

Konsekwentnie, powyższe zapatrywanie Izba musiało doprowadzić do wniosku, że Zamawiający nie naruszył również art.218 ust.2 ustawy Pzp, który stanowi, że treść oferty musi być zgodna z wymaganiami zamawiającego

określonymi w dokumentach zamówienia.

Ostatecznie jako wynikowy nie potwierdził się zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 239 ust. 1 ustawy Pzp z tego powodu, że ten dokonał wyboru najkorzystniejszej ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 553 ustawy Pzp postanowiła oddalić odwołanie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i art.576 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania .

Przewodniczący:……