Sygn. akt: KIO 4241/26

WYROK

Warszawa, dnia 13 października 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Agata Mikołajczyk

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 8 października 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 sierpnia 2026 r. przez Odwołującego: **SkySkan International GmbH Osterseenstr. 2 82402 Seeshaupt** (Niemcy) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: **EC1 Łódź Miasto Kultury w Łodzi** (ul. Targowa 1/3, 90022 Łódź),

- Uczestnik po stronie Zamawiającego: wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Konsorcjum firm: AB-Micro Sp. z o.o. z/s w Warszawie (Lider) (**ul. Poleczki 23, 02-822 Warszawa, Polska) oraz **RSA Cosmos SAS** (Partner) (Rue des Mineurs Zl de la Vaure 42290 Sorbiers, Francja),

orzeka:

1. Oddala odwołanie;
2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża Odwołującego: **SkySkan International GmbH Osterseenstr. 2 82402 Seeshaupt** (Niemcy) i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15.000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Zamawiającego tytułem wynagrodzenia jego pełnomocnika;

2.2.zasądza od Odwołującego na rzecz Zamawiającego: **EC1 Łódź Miasto Kultury w Łodzi** (ul. Targowa 1/3, 90022 Łódź) kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

……

Sygn. akt: KIO 4241/26

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 sierpnia 2026 r. przez wykonawcę SkySkan International GmbH Osterseenstr. 2 82402 Seeshaupt [Niemcy] (Odwołujący) w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793 ze zm.), [ustawa Pzp lub Pzp lub Ustawa PZP] przez Zamawiającego: EC1 Łódź Miasto Kultury w Łodzi. Przedmiotem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest „„Modernizacja i rozszerzenie funkcjonalności Planetarium EC1 Łódź"; (znak postępowania: 0270/NDP/PN/2026; Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 3 kwietnia 2026 r. r. pod numerem: 230838-2026

Wykonawca podał (…) składam odwołanie wobec niezgodnych z przepisami czynności Zamawiającego w postępowaniu (…), to jest:

1.nieuprawnione odrzucenie oferty Odwołującego,

2.nieuprawniony wybór oferty konsorcjum firm: AB-Micro sp. z o.o. i RSA Cosmos SAS, jako najkorzystniejszej.

Mając na uwadze powyższe zarzucam:

1.naruszenie przepisów art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP w zw. z art. 99 ust. 1 i 2 PZP w zw. z art. 16 PZP, które miało wpływ na wynik postępowania, poprzez nieuprawnione odrzucenie oferty Odwołującego jako niezgodnej z warunkami zamówienia, to jest wymagania pokrycia dźwiękiem 100/100 stopni przez pojedynczy głośnik, podczas gdy pkt 8.1 OPZ przewidywał wymaganie pokrycia dźwiękiem 100/100 stopni dla zestawu głośników lub dla odpowiedniego ustawienia głośnika,

2.naruszenie przepisów art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP w zw. z art. 223 ust. 1 PZP w zw. z art. 224 ust. 1 PZP, które miało wpływ na wynik postępowania, poprzez nieuprawnione odrzucenie oferty Odwołującego jako niezgodnej z warunkami zamówienia wskutek informacji uzyskanych w ramach wyjaśnień dot. rażąco niskiej ceny i nieuprawnione uznanie, że ww. wyjaśnienia przedstawione przez Odwołującego stanowią negocjacje dot. złożonej oferty oraz jej zmianę poza przypadkiem przewidzianym w PZP, podczas gdy oferta Odwołującego zgodna była z warunkami zamówienia, a udzielone wyjaśnienia nie mogły stanowić negocjacji złożonej oferty, gdyż dotyczyły elementów, które nie składały się na ofertę, a postępowanie w zakresie udzielenia wyjaśnień dot. rażąco niskiej ceny nie służy temu, by weryfikować zgodność oferty z warunkami zamówienia,

3.naruszenie przepisów art. 239 ust. 1 i 2 PZP w zw. z art. 253 ust. 2 PZP, które miało wpływ na wynik postępowania,

poprzez nieuprawniony wybór oferty konsorcjum firm: AB-Micro sp. z o.o. i RSA Cosmos SAS, jako najkorzystniejszej, podczas gdy najkorzystniejszą ofertą była oferta złożona przez Odwołującego, która nie powinna ulec odrzuceniu.
Mając na uwadze powyższe, wnoszę o:
1.nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego,
2.nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i nakazanie Zamawiającemu ponowne badanie i ocenę ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego,
3.zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kwoty 18.600,00 zł (osiemnaście tysięcy sześćset złotych) stanowiącej sumę kosztów postępowania odwoławczego poniesioną przez Odwołującego, a w tym kwotę 3.600,00 zł tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, zgodnie z fakturą załączoną do odwołania,
4.przeprowadzenie rozprawy i posiedzenia w niniejszej sprawie przy użyciu urządzeń technicznych umożliwiających ich przeprowadzenie na odległość (zdalna rozprawa lub zdalne posiedzenie), na mocy przepisu art. 508a ust. 1 PZP,
5.umożliwienie wzięcia udziału w rozprawie i posiedzeniu w niniejszej sprawie przez Glenna Smith, Dyrektora Zarządzającego Odwołującego przy udziale tłumacza i przy użyciu urządzeń technicznych umożliwiających ich przeprowadzenie na odległość (zdalna rozprawa lub zdalne posiedzenie), na mocy przepisu art. 548 PZP w zw. z art. 508a ust. 1 PZP,
6.dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z następujących dokumentów:
1)„ENCIRCLED Spatial Audio Processor for immersive sound experiences" (tworzenie treści) z tłumaczeniem „ENCIRCLED Procesor dźwięku przestrzennego dla wciągających wrażeń odsłuchowych" na następujące fakty: właściwości i funkcjonalności procesora oraz spełniania przez procesor warunków zamówienia,
2)„ENCIRCLED Spatial Audio Production for immersive sound experiences" (dane techniczne) z tłumaczeniem: „ENCIRCLED Produkcja dźwięku przestrzennego dla wciągających wrażeń dźwiękowych" na następujące fakty: właściwości i funkcjonalności procesora oraz spełniania przez procesor warunków zamówienia,
3)„Statement of Compliance and Long-Term Product Support" z tłumaczeniem „Oświadczenie o zgodności i długoterminowym wsparciu produktu" na następujące fakty: właściwości i funkcjonalności procesora oraz spełniania przez procesor warunków zamówienia, jak również dostępność procesora na rynku,
4)„ENCIRCLED festigt Position im Bereich Immersive Audio" z tłumaczeniem: „ENCIRCLED umacnia swoją pozycję w dziedzinie dźwięku immersyjnego" na następujące fakty: dysponowanie technologią lososo przez firmę ENCIRCLED, losono jako sprawdzona i nowoczesna technologia rozwijana przez ENCIRCLED.
Mając na uwadze powyższe, wskazuję, że Odwołujący ma interes w złożeniu odwołania. Zgodnie z informacją z otwarcia ofert z dnia 20 maja 2026 roku, Odwołujący złożył ofertę najkorzystniejszą cenowo, to jest ofertę w kwocie 4.997.421,24 zł, wobec 5.527.005,00 zł wybranej za niekorzystniejszą oferty konsorcjum firm: AB-Micro sp. z o.o. i RSA Cosmos SAS – to jest ofertę o 529.583,76 zł niższą od oferty wybranej w postępowaniu. Zgodnie z przeliczeniem punktacji z pkt IX.4.A SWZ, brak odrzucenia oferty Odwołującego skutkowałby tym, że uzyskałby on 60 pkt w kryterium ceny, podczas gdy ww. konsorcjum tylko 54 pkt. W zakresie pozostałych kryteriów oceny ofert, Odwołujący zadeklarował parametry, które skutkowałyby przyznaniem mu maksymalnej liczby punktów, to jest pozostałych 40 punktów. Z uwagi na to, że Odwołujący uzyskałby maksymalną liczbę 100 punków, a ww. konsorcjum otrzymałoby łącznie 93 punkty (54 punkty w kryterium ceny i 39 punktów w pozostałych kryteriach), to oferta Odwołującego zostałaby wybrana jako najkorzystniejsza
W uzasadnieniu wskazał na następujące okoliczności: (…)
I. Naruszenie przepisów art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP w zw. z art. 99 ust. 1 i 2 PZP w zw. z art. 16 PZP
(1)Odwołujący zarzuca naruszenie przepisów art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP w zw. z art. 99 ust. 1 i 2 PZP w zw. z art. 16 PZP, które miało wpływ na wynik postępowania, poprzez nieuprawnione odrzucenie oferty Odwołującego jako niezgodnej z warunkami zamówienia. Zdaniem Zamawiającego zawarty w pkt 8.1 OPZ wymóg pokrycia dźwiękiem 100/100 stopni dotyczy pojedynczego głośnika, z czym nie sposób się zgodzić, gdyż punkt ten przewiduje wymaganie pokrycia dźwiękiem 100/100 stopni dla zestawu głośników lub dla odpowiedniego ustawienia głośnika.
(2)W toku udzielania wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, Odwołujący przedstawił w tabeli głośniki SRX8112, które zapewniają pokrycie dźwiękiem 90/50 stopni. W efekcie, Zamawiający wezwał Odwołującego do wyjaśnień: „(…) w jaki sposób, przy zastosowaniu wskazanej w Pełnym zestawieniu cen kolumny głośnikowej JBL SRX812 o parametrach pokrycia dźwiękiem 90/50 stopni, Wykonawca zamierza zapewnić wymagane w OPZ pkt 8.1 minimalne pokrycie dźwiękiem na poziomie 100/100 stopni, przy czym wymóg ten dotyczył pojedynczej kolumny, a nie całego zestawu/systemu składającego się z 5 sztuk."
(3)Wobec wezwania do udzielenie wyjaśnień, Odwołujący wskazał, że głośnik SRX8112 zapewnia pokrycie dźwiękiem 100/100, ponieważ od krawędzi kopułki (koła) kąty 90/50 stopni dają w rzeczywistości pokrycie 180/100 stopni w całej przestrzeni kopułki (wewnątrz koła), a kąty mierzone są od punktu wewnątrz koła. W efekcie, wykorzystując ww. głośniki SRX8112 uzyska się wymagane pokrycie dźwiękiem na poziomie co najmniej 100/100 stopni dla pojedynczego głośnika, jak i zestawu głośników, a w efekcie nagłośnienie w sali będzie identyczne jak nagłośnienie przy wykorzystaniu głośników, z których każdy zapewnia pokrycie 100/100 stopni.
(4)Odwołujący kwestionuje stanowisko Zamawiającego, że wymóg pokrycia dźwiękiem na poziomie 100/100 stopni dotyczy danych technicznych pojedynczego głośnika i stwierdza, że wymóg pokrycia dźwiękiem odnosi się do rezultatu

pokrycia dla jednego głosnika lub też pokrycia dźwiękiem przez zestaw głośników. W punkcie 8.1 OPZ przedstawiono tabelę, nad którą uwidoczniono nagłówki: „8. Głośniki wraz z montażem, integracją i wysterowaniem" oraz „8.1. Zestaw Głośników frontowych (L, LC, C, RC, R – 5 szt.)". Sposób redakcji OPZ w tym zakresie wskazuje na to, że parametry określone w tabeli dotyczą „głośników" w liczbie mnogiej i wskazanego ułożenia 5 sztuk: L, LC, C, RC, R – ponownie liczba mnoga. Informacja o tym, że Zamawiający uznaje wymóg pokrycia dźwiękiem na poziomie 100/100 stopni dla każdego z głośników z osobna, pojawiła się po raz pierwszy w wezwaniu wystosowanym przez Zamawiającego do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny z dnia 07 lipca 2026 roku.

(5) Nie sposób podzielić argumentu Odwołującego z uzasadnienia odrzucenia oferty, że posłużenie się zwrotem „pokrycie" w liczbie pojedynczej odnosi się do pojedynczego głośnika. Pokrycie dźwiękiem może być zapewnione zarówno przez jeden głośnik, jak i przez zestaw głośników i zawsze będzie to jedno „pokrycie".

(6)W uzasadnieniu odrzucenia oferty Zamawiający wskazuje również na „odrębne postanowienia OPZ dotyczące równomiernego rozmieszczenia głośników". Zaznaczyć należy, że OPZ nie zawiera takich postanowień, a fragment, który zapewne ma na myśli Zamawiający brzmi następująco: „Zamawiający nie wskazuje miejsc montażu głośników. Wyznaczenie odpowiednich miejsc pozostawia do decyzji wykonawcy na podstawie jego projektu, jednak pomiary wykonane po montażu nagłośnienia nie mogą wskazywać na pogorszenie warunków akustycznych, a pokrycie dźwiękiem musi być w miarę równomierne." (pkt III.2 akapit ostatni OPZ). W efekcie, treść OPZ interpretowana systemowo wskazuje na to, że Odwołujący miał swobodę w rozmieszczeniu głośników tak, aby zapewnić „równomierne pokrycie dźwiękiem" (a nie „równomierne rozmieszczenie głośników"), to jest pokrycie wskazane w pkt 8.1 OPZ jako 100/100 dla zestawu rozmieszczanych głośników lub też dla pojedynczych głośników ustawionych w sposób zapewniający pokrycie co najmniej 100/100 stopni.

(7) Ponadto, nie znajdzie zastosowania stanowisko ze sprawy KIO 3398/24 powołane przez Zamawiającego w odrzuceniu oferty Odwołującego. W powołanym orzeczeniu ustalono, że wymóg techniczny dla sprzętu opisano w warunkach zamówienia względem pojedynczego elementu, a w efekcie wykonawca nie może zsumować wyników pracy kilu urządzeń, by uzyskać określony wynik techniczny. W niniejszej sprawie istotą zarzutu nie jest jednak to, że Odwołujący spełnia wymóg pokrycia dźwiękiem 100/100 przez zestaw głośników wobec treści OPZ wymagającej pokrycia 100/100 dla pojedynczego głośnika. Istotą zarzutu jest to, że OPZ ustanawia wymóg pokrycia dźwiękiem 100/100 stopni dla zestawu głośników, a nie dla pojedynczego głośnika. Ponadto, pojedynczy głośnik SRX8112 ustawiony odpowiednio, zapewni wymagane pokrycie dźwiękiem.

(8)Zgodnie z art. 99 ust. 1 i 2 PZP, na Zamawiającym ciąży obowiązek opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący oraz wskazanie cech przedmiotu zamówienia, jak również przeprowadzenie postępowania zgodnie z art. 16 PZP, a w tym w sposób przejrzysty. Stwierdzona przez Zamawiającego rzekoma niezgodność dot. pokrycia dźwiękiem wynika z zastosowania na etapie badania i oceny ofert rozszerzającej interpretacji postanowień OPZ i przyjęcia dodatkowych wymagań technicznych dla głośników, które nie zostały w dokumentach zamówienia jednoznacznie wyartykułowane.

(9)W sprawie o sygnaturze akt KIO 86/24, zamawiający odrzucił ofertę wykonawcy, uznając, że zaoferowany komputer z wyświetlaczem OLED nie spełnia wymagania „podświetlenie LED". SWZ nie określała jednak konkretnej technologii ani sposobu realizacji tego parametru. Odwołujący argumentował, że zaoferowane rozwiązanie mieści się w literalnym brzmieniu wymagań i że zamawiający dopiero na etapie oceny ofert nadał im bardziej restrykcyjne znaczenie. KIO uwzględniła odwołanie, nakazała unieważnienie odrzucenia oferty, unieważnienie wyboru najkorzystniejszej oferty i ponowne badanie ofert. Izba uznała, że odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP jest dopuszczalne tylko wtedy, gdy niezgodność oferty z SWZ jest jednoznaczna. Skoro zamawiający nie zastrzegł konkretnej technologii i nie wykluczył OLED, nie mógł później odrzucić oferty na podstawie niewyrażonego wcześniej oczekiwania. KIO stwierdziła również naruszenie zasad przejrzystości i proporcjonalności z art. 16 PZP.

(10)Powołany wyrok ma istotne znaczenie w niniejszej sprawy, gdyż Zamawiający opisał w pkt 8.1 OPZ parametry zestawu głośników, a dopiero w toku badania oferty stwierdził, że dotyczą one pojedynczego głośnika. Zamawiający nie może po terminie składania ofert doprecyzowywać wymagań ani interpretować ich rozszerzająco na niekorzyść Odwołującego.

(11)Zaznaczyć należy, że zgodnie z ugruntowanym stanowiskiem KIO, niejasności i nieścisłości dokumentacji sporządzonej przez Zamawiającego należy rozstrzygać na korzyść wykonawcy, np. wyrok KIO z 24 października 2018 r., KIO 2100/18; wyrok KIO z 21 listopada 2017 r., KIO 2336/17; wyrok KIO z 28 września 2021 r., KIO 2493/21. Powołane wyroki wskazują, że Zamawiający powinien oceniać spełnienie funkcjonalności rzeczywiście opisanej w OPZ, a nie oczekiwanej przez siebie. W niniejszej sprawie odpowiednio ustawiony zespół głośników 90/50 stopni spełnia wymóg pokrycia dźwiękiem 100/100 stopni i zapewnia takie samo nagłośnienie, jak zestaw składający się z głośników, z którym każdy ma pokrycie 100/100. Co więcej, nawet pojedynczy głośnik z odpowiednim ustawieniem, spełnia wymogi zamówienia. Zatem zaoferowane głośniki osiągają wymagany w OPZ parametr, choć w inny sposób techniczny niż ten, którego Zamawiający zaczął oczekiwać na etapie badania ofert.

II. Naruszenie przepisów art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP w zw. z art. 223 ust. 1 PZP w zw. z art. 224 ust. 1 PZP

(i) zarzut i stanowisko Odwołującego
(12)Odwołujący zarzuca naruszenie przepisów art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP w zw. z art. 223 ust. 1 PZP w zw. z art. 224 ust. 1 PZP, które miało wpływ na wynik postępowania, poprzez nieuprawnione odrzucenie oferty Odwołującego jako niezgodnej z warunkami zamówienia wskutek informacji uzyskanych w ramach wyjaśnień dot. rażąco niskiej ceny i nieuprawnione uznanie, że ww. wyjaśnienia przedstawione przez Odwołującego stanowią negocjacje dot. złożonej oferty oraz jej zmianę poza przypadkiem przewidzianym w PZP.
(13)Zdaniem Odwołującego, jego oferta zgodna była z warunkami zamówienia, a udzielone wyjaśnienia nie mogły stanowić negocjacji złożonej oferty, gdyż dotyczyły elementów, które nie składały się na ofertę. Ponadto, postępowanie w zakresie udzielenia wyjaśnień dot. rażąco niskiej ceny nie służy temu, by weryfikować zgodność oferty z warunkami zamówienia,
(ii) procedura dot. ceny rażąco niskiej a weryfikacja techniczna przedmiotu zamówienia
(14)W niniejszej sprawie informacje przekazane przez Odwołującego w toku wyjaśnień dot. rażąco niskiej ceny – szczególnie podanie konkretnych modeli sprzętu lub ich przybliżonej charakterystyki – stały się dla Zamawiającego podstawą do odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP, jako niezgodnej z warunkami zamówienia.
(15)Zdaniem Odwołującego, celem przepisu art. 224 PZP jest ustalenie, czy zaoferowana cena pozwala realnie wykonać zamówienie, a dowody składane w tej procedurze służą wykazaniu realności ceny, a nie potwierdzaniu zgodności oferowanego przedmiotu z wymaganiami technicznymi wynikającymi z SWZ/OPZ. Potwierdza to m.in. przytoczone poniżej orzeczenie KIO.
(16)W sprawie KIO 3772/25, zamawiający prowadził postępowanie dotyczące cyfryzacji sal dydaktycznych, obejmujące m.in. dostawę i montaż urządzeń audiowizualnych, a odwołujący kwestionował wybór konkurenta, zarzucając m.in. niezgodność jego oferty z OPZ oraz rażąco niską cenę. Podstawą zarzutu niezgodności były przede wszystkim informacje zawarte dopiero w wyjaśnieniach dot. rażąco niskiej ceny, w których wybrany wykonawca podał producentów, modele i typy urządzeń przyjętych do kalkulacji, w tym zestawów głośnikowych. Odwołujący twierdził, że skoro z tej kalkulacji wynika zastosowanie urządzeń niespełniających parametrów OPZ, oferta powinna zostać odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP.
(17)KIO wskazała jednak, że zasadniczym celem wyjaśnień w ramach procedury weryfikacji rażąco niskiej ceny jest wykazanie realności zaoferowanej ceny, a składane w tej procedurze dowody nie służą potwierdzaniu zgodności przedmiotu świadczenia z wymaganiami SWZ. W powołanej sprawie wynagrodzenie miało charakter ryczałtowy, zamawiający nie wymagał szczegółowego kosztorysu ofertowego, a wykonawca w samej ofercie jedynie zobowiązał się do wykonania zamówienia zgodnie z SWZ i dokumentacją projektową, co wskazuje na podobieństwa z niniejszą sprawą. Konkretne urządzenia i ich parametry miały być szczegółowo weryfikowane dopiero podczas realizacji umowy, w procedurze zatwierdzania kart materiałowych i specyfikacji urządzeń. KIO uznała, że przeniesienie tej weryfikacji na etap badania ofert prowadziłoby w istocie do zmiany ustalonych przez zamawiającego zasad postępowania, a w efekcie Izba oddaliła zarzut niezgodności oferty z warunkami zamówienia.
(18)Stan faktyczny powołany w ww. sprawie jest podobny do tego w sprawie niniejszej, co oznacza, że rozumowanie z powołanej sprawy może znaleźć zastosowania w niniejszej sprawie. Przekładając argumenty z powołanego orzeczenia na niniejszą sprawę, należy stwierdzić, że wskazanie konkretnego modelu głośnika wyłącznie w kalkulacji stanowiącej element wyjaśnień rażąco niskiej ceny nie oznacza, że model ten stał się elementem treści oferty, szczególnie w sytuacji, gdy Zamawiający nie wymagał wskazania modelu w ofercie, a zobowiązaniem ofertowym pozostawało dostarczenie głośnika spełniającego wymogi OPZ. W efekcie, z uwagi na to, że modele głośników lub opis procesora nie stanowiły elementu oferty, nie sposób traktować ich jako elementów oferty uzasadniających jej odrzucenie.
(iii) zagadnienie głośników frontowych systemu nagłaśniania
(19) W toku wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny Odwołujący wskazał ostatecznie, że zrealizuje zamówienie z wykorzystaniem głośników JBL AM7212/00, a wraz z wyjaśnieniami przedstawił dokumentację wykazującą spełnienie wymogu pokrycia dźwiękiem 100/100 stopni przez każdy głośnik z osobna. Odwołujący wskazał również, że nadwyżka w kosztach wynikająca z wyższej ceny głośnika JBL AM7212/00 względem pierwotnie wskazanego JBL SRX8112, zostanie skompensowana z marżą na całości projektu. W szczególności, Odwołujący nie podał, że powołana zmiana wiąże się ze zmianą oferty, np. w postaci zmiany ceny. Przypomnieć należy też, że poszczególne jednostki sprzętu nie wchodzą w zakres oferty, a ich podanie nie było wymagane na etapie składania ofert.
(20) W odpowiedzi na ww. wyjaśnienia Odwołującego, Zamawiający stwierdził, że „zmiana" głośnika JBL SRX8112, powołanego przy pierwszych wyjaśnieniach, na głośnik JBL AM7212/00, powołany w drugim piśmie wyjaśniającym, stanowiłaby negocjacje dot. treści złożonej oferty i jako taka jest niedopuszczalna, zgodnie z przepisem art. 223 ust. 1 PZP. Z powołanym stanowiskiem nie sposób się zgodzić.
(21) Przepis art. 223 ust. 1 PZP, na który powołuje się Zamawiający ma na celu ochronę niezmienność treści „złożonej oferty", a nie każdej informacji podanej przez oferenta. Przepis zakazuje negocjacji dotyczących złożonej oferty i zmiany jej treści. Z uwagi na to, że oferta nie wskazywała modelu głośnika, zobowiązaniem ofertowym Odwołującego pozostaje dostarczenie głośnika spełniającego parametry OPZ. Nie można mówić o zmianie treści oferty w postaci zmiany modelu

JBL SRX8112 na JBL AM7212/00, skoro żaden z tych modeli nie był elementem złożonej oferty.
(22) Wskazanie modelu JBL SRX8112, a następnie JBL AM7212/00 w wyjaśnieniach dot. rażąco niskiej ceny należy kwalifikować jako element kalkulacji ceny, a nie konkretyzację przedmiotu świadczenia. Każdy z ww. modeli pojawił się wyłącznie po to, aby przedstawić Zamawiającemu poziom kosztów dla określonej kategorii sprzętu. Zmiana modelu głośnika nie zmienia zobowiązania ofertowego. Zmienił się jedynie element przyjęty do zobrazowania lub uszczegółowienia kalkulacji. Zarówno przed pierwszym, jak i po drugim piśmie z wyjaśnieniem dot. rażąco niskiej ceny, zobowiązanie pozostaje identyczne, to jest Odwołujący powinien dostarczyć głośnik odpowiadający wymogom OPZ.
(23) Nie sposób poczytywać przedstawienia realizacji zamówienia za pomocą głośnika JBL AM7212/00, jako „zmiany oferty" również z innego powodu. Zarówno głośnik JBL SRX8112, jak i JBL AM7212/00 wskazane zostały w ramach wyjaśnień dot. rażąco niskiej ceny, to jest na tym samym etapie postępowania. Zaznaczyć należy, że jeżeli zgodnie z art. 223 ust. 1 PZP wyjaśnienia dot. rażąco niskiej ceny nie mogą zmieniać oferty z „głosnika JBL SRX8112" na „głośnik JBL AM7212/00", to samo wskazanie w pierwszych wyjaśnieniach modelu głośnika nie może przekształcić oferty „głośnika zgodnego z OPZ" w ofertę „głośnika JBL SRX8112". Inaczej należałoby przyjąć, że dokument służący wyłącznie złożeniu wyjaśnień w ramach rażąco niskiej ceny sam prowadzi do zmiany przedmiotu oferty, co stanowi wnioskowanie ad absurdum.
(24) W efekcie, „zastąpienie" modelu JBL SRX8112 w kolejnych wyjaśnieniach elementu kalkulacyjnego modelem głośnika JBL AM7212/00 spełniającym wymogi OPZ nie stanowiło zmiany lub negocjacji treści oferty w rozumieniu art. 223 ust. 1 PZP, gdyż żaden z ww. głośników nie stanowił elementu oferty. W konsekwencji nie ma żadnych przeszkód do tego, by uznać, że Odwołujący może skutecznie zrealizować zamówienie z wykorzystaniem głośnika JBL AM7212/00, który spełnia warunki zamówienia.
(25) Niezależnie od powyższego, Odwołujący przypomina, że odpowiednie ustawienie głośnika JBL SRX8112 pozwala spełnić wymóg pokrycia dźwiękiem na poziomie co najmniej 100/100 stopni.
(iv) zagadnienie procesora immersyjnego dźwięku
(26) W celu realizacji zamówienia, Odwołujący zamierza wykorzystać procesor „ENCIRCLED Spatial Audio Processor" wykorzystujący technologię Iosono. W załączeniu Odwołujący przedkłada dokumentację przedstawiającą szczegółową specyfikację procesora, która wykazuje to, że procesor spełnia wszystkie wymagania zawarte w warunkach zamówienia. Ponadto, Odwołujący przedstawia szczegółowe wyjaśnienia w odpowiedzi na uzasadnienia odrzucenia oferty dot. procesora w kolejnych sześciu punktach (27) – (32).
(27) Wszystkie procesory dźwięku przestrzennego są w komputerami, na których działa oprogramowanie i algorytmy pozwalające uzyskać wymaganą funkcjonalność. Sygnały są wprowadzane i wyprowadzane za pomocą połączeń sprzętowych. Dodatkowe funkcje są realizowane poprzez moduły wtyczek do głównego pakietu oprogramowania.
(28) ENCIRCLED Spatial Audio Processor (E.SAP) jest samodzielnym urządzeniem sprzętowym, na którym działa oprogramowanie IOSONO inside. Oprogramowanie to umożliwia renderowanie immersyjnego dźwięku w czasie rzeczywistym dla konfigurowalnych układów głośników, w tym formatu 7.1.4 i większych. Możliwa jest obsługa do 512 kanałów wyjściowych. Oprogramowanie umożliwia także odtwarzanie wcześniej przygotowanych formatów audio kanałowych (.wav) i obiektowych (.imf), a także zapewnia narzędzia do pomiaru, korekcji i kalibracji głośników. Sam produkt sprzętowy jest komputerem przystosowanym do montażu w szafie rack, co pozwoli Odwołującemu umieścić go w wytrzymałej walizce transportowej.
(29) Wspomniany pakiet wtyczek odnosi się do IOSONO Spatial Audio Workstation, które rzeczywiście jest odrębną wtyczką programową dla Steinberg Nuendo i zostanie zainstalowane na dostarczonym laptopie produkcyjnym. Narzędzie to służy do tworzenia treści w obiektowym, immersyjnym formacie audio IOSONO (.imf). W połączeniu z możliwościami renderowania E.SAP układ głośników nie jest ograniczony do formatu 8.1. Ograniczenie to występuje wyłącznie w scenariuszach miksowania dźwięku immersyjnego w trybie przetwarzania wewnętrznego, bez wykorzystania E.SAP, tj. na etapie preprodukcji, edycji lub miksowania, gdy pełny układ głośników nie jest wymagany.
(30) Procesor dźwięku przestrzennego ENCIRCLED Spatial Audio Processor (E.SAP) wykorzystuje oprogramowanie renderujące IOSONO inside oraz usługi działające w tle, które umożliwiają komunikację pomiędzy różnymi protokołami metadanych, takimi jak OSC czy RTTrPM, a wewnętrznym, bardziej zaawansowanym protokołem scen IOSONO.
(31)Synchronizacja za pomocą timecode'u nie wymaga dodatkowego oprogramowania ani urządzeń. Każdy przychodzący kanał audio zawierający sygnał timecode (LTC) może zostać przypisany do dekodera Timecode w oprogramowaniu IOSONO inside w celu synchronizacji odtwarzania obiektowych treści audio w formacie. imf.
(32)Miksowanie binauralne jest realizowane poprzez odpowiednią konfigurację IOSONO inside. Nie wymaga ono dodatkowych urządzeń ani oprogramowania. Jest to kwestia konfiguracji wykonywanej podczas uruchamiania systemu.
(33)Przedstawiając wyjaśnienia dot. rażąco niskiej ceny, Odwołujący przedstawił tabelę, w której wskazał, że do realizacji zamówienia zostanie wykorzystany procesor audio Iosono. Odwołujący nie wskazał konkretnego producenta ani modelu procesora, gdyż nie miał takiego obowiązku, a powołał się wyłącznie na procesor wykorzystujący określoną technologię. Iosono jest technologią Wavefield Synthesis, a nie nazwą produktu. Na rynku dostępny jest tylko jeden procesor wykorzystujący technologię IOSONO i to właśnie ten procesor Odwołujący zamierza wykorzystać w realizacji zamówienia.

(34)W wyjaśnieniach dot. rażąco niskiej ceny Odwołujący wskazał również, że procesor, który zaproponuje pochodzi od firmy ENCIRCLED, która posiada licencję na produkcję procesorów z technologią losono. Do wyjaśnień załączono pismo ENCIRCLED informujące o tym, że wszystkie produkty z technologią IOSONO od października 2019 roku są dostępne w firmie ENCIRCLED. Wiedzą powszechną w branży muzycznej jest to, że losono to sprawdzona i nowoczesna technologia udźwiękowienia. W załączeniu Odwołujący przedkłada artykuł online dot. tej technologii i aktualnego oferowania jej przez firmę ENCIRCLED, np.:

1)„Jako oficjalny licencjobiorca technologii IOSONO firmy Barco, ENCIRCLED dystrybuuje wszystkie produkty sprzętowe i programowe IOSONO w całej Europie i dąży do rozbudowy swojejmiędzynarodowej sieci partnerskiej, która działa już w Chinach, Korei, USA, Australii i RPA."

2)„IOSONO to sprawdzone rozwiązanie, które sprawdziło się w ponad 100 systemach na całym świecie i jest cenione przez klientów wymagających najwyższej jakości, immersyjnej jakości odtwarzania dźwięku z wykorzystaniem najnowocześniejszej technologii."

3)„Ta transformacja była możliwa dzięki najnowocześniejszemu odtwarzaniu dźwięku z zupełnie nowej zawartości, w znacznym stopniu wspieranemu przez technologię IOSONO."

(35)Powyższe okoliczności wskazują, że procesor oferowany przez Odwołującego spełnia warunki zamówienia, a Odwołujący ma możliwość jego zakupienia. Ponadto, Odwołujący nie miał obowiązku podania, że zamierza skorzystać z procesora „ENCIRCLED Spatial Audio Processor", gdyż konkretny sprzęt wykorzystywany do realizacji zamówienia nie jest częścią składową oferty.

(36)Zaznaczyć należy, że wbrew twierdzeniom Zamawiającego zawartych w uzasadnieniu odrzucenia oferty, Odwołujący nie zidentyfikował konkretnego urządzenia w postaci procesora określonego modelu czy typu. Zamawiający nie miał żadnych podstaw do tego, by twierdzić, że rozwiązanie, które planuje wykorzystać Odwołujący nie spełnia kryteriów zamówienia, gdyż Zamawiający nie wiedział, jaki konkretnie sprzęt zaproponuje Odwołujący. W efekcie, cały fragment uzasadnienia dot. rzekomej niezgodności proponowanego sprzętu z warunkami zamówienia, stanowi spekulacje Zamawiającego względem nieznanego urządzenia.

(37)Zamawiający wskutek własnych, nieznanych i nieujawnionych działań, według nieokreślonych kryteriów, doszedł do wniosku, że Odwołujący wykorzysta do realizacji zamówienia ustalony przez Zamawiającego procesor, którego nazwy, modelu ani technologii Zamawiający nie podaje w uzasadnieniu o odrzuceniu oferty. Następnie, Zamawiający przeprowadza porównanie owego „procesora X" z warunkami zamówienia i stwierdza niezgodność. Zaznaczyć należy, że tego typu działania są zupełnie niespotykane w postępowaniach o udzielenia zamówienia publicznego, a prowadzenie podobnego „dochodzenia" w ramach uzyskiwania wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, wypacza sens tej instytucji.

(38)Zaznaczyć należy, że jeżeli Zamawiający pragnął już na etapie składania ofert kontrolować to, czy sprzęty oferowane w toku postępowania spełniają wymogi zamówienia, powinien był tak ustalić warunki postępowania, by sprzęty były częścią oferty. Tymczasem, Zamawiający doprowadził do kuriozalnej sytuacji, w której w ramach procedury wyjaśnień dot. rażąco niskiej ceny, na podstawie częściowych informacji uzyskanych od Odwołującego, prowadzi dochodzenie, które prowadzi go do przypuszczenia, jakiego sprzętu chce użyć Odwołujący, po czym ten hipotetyczny sprzęt – znany tylko Zamawiającemu, jako wynik jego przypuszczeń – porównuje z warunkami zamówienia, by ostatecznie odrzucić ofertę Odwołującego z uwagi na to, że hipotetyczny sprzęt, który ma zastosować Odwołujący, ustalony na podstawie przypuszczeń Zamawiającego, nie spełnia warunków zamówienia.

(39)Zdaniem Odwołującego, tak prowadzona procedura o wyjaśnienia dot. rażąco niskiej ceny, nie może zostać uznana za poprawną w świetle przepisów PZP i celów art. 224 PZP.

III.Naruszenie przepisów art. 239 ust. 1 i 2 PZP w zw. z art. 253 ust. 2 PZP

(40) Odwołujący zarzuca również naruszenie przepisów art. 239 ust. 1 i 2 PZP w zw. z art. 253 ust. 2 PZP, które miało wpływ na wynik postępowania, poprzez nieuprawniony wybór oferty konsorcjum firm: AB-Micro sp. z o.o. i RSA Cosmos SAS, jako najkorzystniejszej, podczas gdy najkorzystniejszą ofertą była oferta złożona przez Odwołującego, która nie powinna ulec odrzuceniu. Niniejsze naruszenie stanowi pochodną wskazanych uprzednio naruszeń i bezpośrednio z nich wynika. Z uwagi na odrzucenie oferty Odwołującego, analizie poddana została tylko jedna oferta, a w efekcie ta oferta została wybrana jako najkorzystniejsza. Powołane uchybienie nie miałoby miejsca, gdyby nie odrzucono oferty Odwołującego, co szczegółowo wykazano w poniższej części dot. wpływu uchybień na wynik postępowania.

IV. Wpływ uchybień na wynik postępowania

(41) Powołane uchybienia miały oczywisty wpływ na wynik postępowania. Zgodnie z informacją z otwarcia ofert z dnia 20 maja 2026 roku, Odwołujący złożył ofertę najkorzystniejszą cenowo, to jest ofertę w kwocie 4.997.421,24 zł, wobec 5.527.005,00 zł wybranej za niekorzystniejszą oferty konsorcjum firm: AB-Micro sp. z o.o. i RSA Cosmos SAS – to jest ofertę o 529.583,76 zł niższą od oferty wybranej w postępowaniu. Zgodnie z przeliczeniem punktacji z pkt IX.4.A SWZ, brak odrzucenia oferty Odwołującego skutkowałby tym, że uzyskałby on 60 pkt w kryterium ceny, podczas gdy ww. konsorcjum tylko 54 pkt. W zakresie pozostałych kryteriów oceny ofert, Odwołujący zadeklarował parametry, które skutkowałyby przyznaniem mu maksymalnej liczby punktów, to jest pozostałych 40 punktów. Z uwagi na to, że Odwołujący uzyskałby maksymalną liczbę punków, to jest 100 punktów, a ww. konsorcjum otrzymałoby łącznie 93 punkty (54 punkty w

kryterium ceny i 39 punktów w pozostałych kryteriach), to wskazane w odwołaniu dowody: (… oferta Odwołującego zostałaby wybrana jako najkorzystniejsza. (…)
Załączył wskazane w odwołaniu dowody: (…)

Do postępowania odwoławczego przystąpienie po stronie Zamawiającego w piśmie z 31.08.2026 r. zgłosili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia (Konsorcjum): AB-Micro Sp. z o.o. z/s w Warszawie (Lider) (Polska) oraz RSA Cosmos SAS (Partner) (Francja) - [Uczestnik po stronie Zamawiającego]. W piśmie tym Uczestnik podał: (…) wnoszę o oddalenie wniesionego odwołania w całości.
Interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść Zamawiającego oraz uzasadnienie przystąpienia do postępowania odwoławczego:
W interesie każdego wykonawcy ubiegającego się o zamówienie publiczne jest dążenie do tego, aby postępowanie to toczyło się zgodnie z zasadami wynikającymi z ustawy Pzp.
Odwołujący kwestionuje we wniesionym odwołaniu czynność odrzucenia jego oferty przez Zamawiającego jako niezgodnej z warunkami zamówienia (art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp).
Żądania Odwołującego zmierzają zatem do przywrócenia jego oferty do Postępowania, w sytuacji, gdy faktycznie jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia i Zamawiający miał podstawy do tego, aby ją odrzucić. W przypadku, gdyby odwołanie zostało uwzględnione, niewątpliwie Przystępujący poniósłby szkodę w postaci utraty niniejszego zamówienia. Oferta Przystępującego została bowiem wybrana jako najkorzystniejsza i, w odróżnieniu od oferty Odwołującego, jest ona zgodna z wymaganiami Zamawiającego. W konsekwencji, Przystępujący legitymuje się interesem w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść Zamawiającego. (…)
W uzasadnieniu wskazał: (…)
Zarzut dotyczący głośników
Odwołujący kwestionuje czynność Zamawiającego polegającą na odrzuceniu jego oferty, jako niezgodnej z warunkami zamówienia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp oraz z uwagi na naruszenie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp w zakresie zakazu negocjacji treści oferty.
W toku Postępowania Zamawiającyw dniu 2.06.2026 r. skierował do Odwołującego wezwanie w zakresie wyjaśnienia rażąco niskiej ceny (dalej: „Wezwanie nr 1"). Podobne wezwanie zostało skierowane również do Przystępującego. W odpowiedzi na Wezwanie nr 1, w dniu 15.06.2026 r. Odwołujący złożył wyjaśnienia dotyczące kalkulacji ceny ofertowej (dalej: „Wyjaśnienia nr 1"). Do Wyjaśnień nr 1 dołączył pełnej zestawienie cen, w którym w poz. 30 wskazał jako zaoferowany element systemu dźwiękowego kolumnę głośnikową JBL SRX812 w ilości 5 sztuk, cena jednostkowa netto 1 055 euro, łączny koszt netto 6 282,53 euro. Zamawiający, podobnie jak w przypadku Przystępującego, wnikliwie zbadał Wyjaśnienia nr 1 Odwołującego. W dniu 7.07.2026 r. wezwał Odwołującego do złożenia dodatkowych wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny (dalej: „Wezwanie nr 2"). W wezwaniu tym Zamawiający podniósł, iż wskazany przez Odwołującego w poz. 30 model kolumny głośnikowej JBL Professional, SRX812, zgodnie z kartą katalogową producenta charakteryzuje się kątem pokrycia dźwiękiem jedynie 90° (poziomo) x 50° (pionowo). W konsekwencji, Zamawiający wskazał, iż model ten nie spełnia wymaganego minimalnego parametru pokrycia dźwiękiem określonego w pkt 8.1. Opisu przedmiotu zamówienia (dalej: „OPZ") w zakresie minimalnego pokrycia dźwiękiem kolumny głośnikowej wynosi 100/100 stopni.
W związku z powyższym, Zamawiający poprosił Odwołującego o wyjaśnienie, w jaki sposób zapewni on spełnienie wymagania określonego w pkt 8.1. OPZ przy zastosowaniu wskazanej kolumny głośnikowej JBL SRX812 w ilości 5 sztuk.
Co istotne, Zamawiający w Wezwaniu nr 2 zwrócił uwagę, iż:
„(…) w ofercie handlowej producenta JBL dostępne są modele kolumn głośnikowych o szerszym kącie pokrycia dźwiękiem, spełniające wymóg OPZ pkt 8.1, przy czym modele te charakteryzują się istotnie wyższą ceną rynkową niż zaoferowany model SRX812. Rozbieżność ta, przy uwzględnieniu niskiej ceny jednostkowej przyjętej przez Wykonawcę do kalkulacji, wzmacnia wątpliwość Zamawiającego co do zgodności zaoferowanego rozwiązania z opisem przedmiotu zamówienia oraz co do rzetelności wyceny tego elementu systemu nagłośnienia". Nadto, Zamawiający w Wezwaniu nr 2 pouczył Odwołującego, że „Udzielenie niniejszych wyjaśnień nie stanowi negocjacji treści oferty ani nie uprawnia Wykonawcy do zmiany zaoferowanych urządzeń". Zamawiający Wezwaniem nr 2 zmierzał zatem po pierwsze, do wyjaśnienia rzetelności wyceny oferty dokonanej przez Odwołującego, a po drugie do wyjaśnienia, czy zaoferowane przez niego i przyjęte do kalkulacji urządzenia spełniają wymagania określone w OPZ.W odpowiedzi na Wezwanie nr 2 Odwołujący w dniu 17.07.2026 r. złożył wyjaśnienia (dalej: „Wyjaśnienia nr 2"), w których w pierwszej kolejności zakwestionował wymagania Zamawiającego co do zapewnienia minimalnego pokrycia dźwiękiem: „Z dokumentów przetargowych nie wynikało, by każdy głośnik indywidualnie miał zapewniając pokrycie 100x100 jak wskazano w wezwaniu Zamawiającego z dnia 07 lipca 2026 roku". W dalszej części wyjaśnień, Odwołujący jednak zadeklarował, iż:
„(…) może zrealizować zamówienie w zgodzie z OPZ przy wykorzystaniu głośników JBL AM7212/00, których specyfikację przedkładamy w załączeniu, a które zapewniają pokrycie dźwiękiem 100x100 mierzone dla każdego głośnika z osobna. (…) Powołany głośnik JBL AM7212/00 uzyskamy po cenie zakupu 2.197,44 EUR netto za sztukę, tj. 10.987,20 EUR netto za pięć sztuk".
Z powyższego wynika, że w ramach Wyjaśnień nr 2 Odwołujący wprost przyznał, iż po pierwsze, zaoferowane przez

niego kolumny głośnikowe JBL SRX812 nie spełniają wymogu określonego w pkt 8.1. OPZ, gdyż wykonawca inaczej to wymaganie zrozumiał. Po drugie, Odwołujący, wbrew jednoznacznej dyspozycji Zamawiającego zawartej w Wezwaniu nr 2, dokonał zmiany oferowanych urządzeń na model JBL AM7212/00, w dodatku po wyższej cenie (ponad dwukrotnie od tej, która została ujęta w kalkulacji ceny ofertowej!). W konsekwencji, ostatecznie, Odwołujący również potwierdził, że dokonał nierzetelnej kalkulacji ceny ofertowej, gdyż nie uwzględniała ona kosztów zakupu kolumn zapewniających pokrycie dźwiękiem w wymaganym przez Zamawiającego zakresie. Zamawiający podjął zatem słuszną decyzję o odrzuceniu oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp z uwagi na niezgodność jej treści z warunkami zamówienia. Ponadto, Zamawiający słusznie uznał, że z uwagi zaoferowanie przez Odwołującego innego urządzenia, po innej cenie w ramach Wyjaśnień nr 2, doszło do naruszenia art. 223 ust. 1 ustawy Pzp.

Odnosząc się do twierdzeń Odwołującego, Przystępujący w pierwszej kolejności wskazuje, iż nie podziela całkowicie stanowiska Odwołującego w przedmiocie interpretacji pkt 8.1. OPZ.Odwołujący w pkt (4) odwołania podnosi bowiem, że: „Odwołujący kwestionuje stanowisko Zamawiającego, że wymóg pokrycia dźwiękiem na poziomie 100/100 stopni dotyczy danych technicznych pojedynczego głośnika i stwierdza, że wymóg pokrycia dźwiękiem odnosi się do rezultatu pokrycia dla jednego głośnika lub też pokrycia dźwiękiem przez zestaw głośników. W punkcie 8.1 OPZ przedstawiono tabelę, nad którą uwidoczniono nagłówki: <<8. Głośniki wraz z montażem, integracją i wysterowaniem>> oraz <<8.1. Zestaw Głośników frontowych (L, LC, C, RC, R – 5 szt.)>>. Sposób redakcji OPZ w tym zakresie wskazuje na to, że parametry określone w tabeli dotyczą <<głośników>> w liczbie mnogiej i wskazanego ułożenia 5 sztuk: L, LC, C, RC, R – ponownie liczba mnoga. Informacja o tym, że Zamawiający uznaje wymóg pokrycia dźwiękiem na poziomie 100/100 stopni dla każdego z głośników z osobna, pojawiła się po raz pierwszy w wezwaniu wystosowanym przez Zamawiającego do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny z dnia 07 lipca 2026 roku". Stanowisko Odwołującego jest całkowicie błędne. Zarówno dla Zamawiającego, jak i Przystępującego było zupełnie jasne, iż wymagania zawarte w pkt 8.1. OPZ odnoszą się do każdego, pojedynczego głośnika składającego się na oferowany system dźwiękowy. O powyższym świadczyła przede wszystkim wykładania literalna pkt 8 OPZ, jak również logika dokumentu. Co prawda pkt 8 OPZ nosi nazwę „Głośniki wraz z montażem, integracją i wysterowaniem", niemniej w pkt 8.1. noszącym nazwę „Zestaw Głośników frontowych (L, LC, C, RC, R – 5 szt.)" Zamawiający zamieścił tabelę, w której wymieniał wymagane parametry oraz opis ich spełnienia już w liczbie pojedynczej. Co więcej, kolumna 1, wiersz 1 tabeli nosiły nazwę „Typ głośnika", co wyraźnie wskazuje, iż intencją Zamawiającego było opisanie parametrów dla każdego, pojedynczego głośnika składającego się na zestaw. W dalszych wierszach Zamawiający również opisywał parametry w sposób wskazujący na taką intencję, posługując się przy tym liczbą pojedynczą (vide: m.in. parametr dotyczący przetworników, obudowa, parametry dodatkowe). Zwłaszcza w wierszu ostatnim o nazwie „Parametry dodatkowe" intencja Zamawiającego była jednoznaczna o czym świadczy brzmienie wymagania: „Urządzenie musi pochodzić z autoryzowanego kanału sprzedaży na rynek UE". Dla rozróżnienia, w sytuacji, gdy Zamawiający oczekiwał, aby parametr został spełniony przez cały zestaw, dawał temu jednoznaczny wyraz w opisie parametru. Przykładowo, w parametrze „Wzmacniacze" Zamawiający wskazał, że: „Dedykowane przez producenta zestawu lub inne do których producent oferowanych kolumn dostarcza autoryzowaną paczkę konfiguracyjną zawierającą ustawienia zabezpieczeń systemu i filtrów częstotliwościowych umożliwiających poprawną pracę zestawu oraz kompatybilne z posiadanym przez zamawiającego protokołem DANTE bezpośrednio lub pośrednio przez protokoły producenta i dedykowany przetwornik. Zmiana protokołu nie może odbywać się poprzez przejście przez sygnał analogowy. Kolumny mogą być napędzane wspólnym wzmacniaczem z nagłośnieniem niskotonowym i/lub efektowym o ile producent przewiduje taką możliwość." Oczywistym jest więc, że Zamawiający w tabeli zawartej w pkt 8.1. OPZ opisywał wymagane parametry w odniesieniu do każdego, pojedynczego głośnika, w tym również parametr pokrycia na poziomie 100/100 stopni, a jedynie tam, gdzie Zamawiający oczekiwał spełnienia parametru przez cały zestaw, jednoznacznie artykułował swoje wymagania w tabeli w tym zakresie. Taki sposób interpretacji wymagań zawartych w pkt 8.1. OPZ koresponduje również z praktyką rynkową. Producenci głośników w kartach katalogowych wymieniają istotne parametry urządzeń takie jak: moc, zakres częstotliwości, wielkość przetworników wysoko- i niskotonowych, kąty emisji / pokrycia dźwiękiem w pionie i poziomie – dla każdego pojedynczego urządzenia. W kartach katalogowych obu oferowanych przez Odwołującego modelach głośników, tj. JBL SRX812 oraz JBL AM7212/00 kąty emisji są podane na samym początku i wynoszą odpowiednio dla głośnika JBL SRX812 (90ºH/50ºV Best in Class Coverage), zaś dla głośnika JBL AM7212 (100º x 100º Coverage). W świetle takiej praktyki rynkowej trudno byłoby zinterpretować wymaganie Zamawiającego jako dotyczące zestawu głośników zamiast jednego głośnika.

Niezależnie od powyższego, przyjmując interpretację Odwołującego, trudno byłoby ustalić kąty pokrycia dźwiękiem dla zestawu głośników, skoro urządzenia są rozmieszczone względem siebie w znacznych odległościach i nie znajdują się jeden obok drugiego. Nie wiadomo by było zatem, jaki punkt odniesienia przyjąć do ich zmierzenia. Choćby z tego względu, proponowany przez Odwołującego sposób rozumienia SWZ jest całkowicie nieakceptowalny, co prowadzi do wniosku, iż istnieje jeden możliwy sposób wykładni tego parametru – jako odnoszącego się do każdego, pojedynczego urządzenia, a zatem ten prezentowany przez Zamawiającego (i podzielany przez Przystępującego). Gdyby bowiem podzielić sposób interpretowania proponowany przez Odwołującego, wówczas istotnie parametr ten stałby się niemierzalny i nieporównywalny z uwagi na brak możliwości ustalenia kątów pokrycia dźwiękiem dla całego zestawu

głośników. Nie można się więc zgodzić z twierdzeniami Odwołującego o rzekomej niejasności, czy też niejednoznaczności SWZ, która miałaby być interpretowana na jego korzyść – postanowienia SWZ były w tym względzie całkowicie zrozumiałe, w tym dla Przystępującego, który właściwie odczytał intencje Zamawiającego i zaoferował rozwiązanie spełniające wymóg pokrycia 100/100 stopni przez pojedyncze głośniki składające się na zestaw. Gdyby Zamawiający przyjął wyjaśnienia Odwołującego i uznał możliwość zaoferowania głośników JBL SRX812 niepokrywających kątów pokrycia dźwiękiem na minimalnym poziomie określonym w pkt 8.1. OPZ dopuściłby się rażącego naruszenia zasady równego traktowania wykonawców. Dokonałby bowiem wyboru oferty Odwołującego, które nie została rzetelnie przygotowana, gdyż Odwołujący zaoferował co prawda urządzenia tańsze, ale niezgodne z faktycznymi założeniami Zamawiającego. Tymczasem Przystępujący, odmiennie niż Odwołujący, uważnie przeanalizował wymagania Zamawiającego i dokonał doboru prawidłowych urządzeń, spełniających wszystkie wymagania zawarte w OPZ i jego oferta, z uwagi na wyższą jakość urządzeń, siłą rzeczy droższa, nie zostałaby w takiej sytuacji wybrana przez Zamawiającego.

Niezależnie od powyższego, Przystępujący nie zgadza się również z tezą Odwołującego, jakoby jego oferta „zgodna była z warunkami zamówienia, a udzielone wyjaśnienia nie mogły stanowić negocjacji złożonej oferty, gdyż dotyczyły elementów, które nie składały się na ofertę. Ponadto, postępowanie w zakresie udzielenia wyjaśnień dot. rażąco niskiej ceny nie służy temu, by weryfikować zgodność oferty z warunkami zamówienia" (vide: pkt (13) odwołania).

Odwołujący w tym względzie forsuje tezę, jakoby procedura określona w art. 224 ust. 1 ustawy Pzp służyła wyłącznie wyjaśnieniu, czy zaoferowana cena pozwala realnie wykonać zamówienie i nie może służyć potwierdzeniu, czy oferowane rozwiązanie jest zgodne z warunkami zamówienia. Przystępujący nie zgadza się z powyższymi teza Odwołującego. Po pierwsze, w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej nie budzi wątpliwości pogląd, że zamawiający może stwierdzić niezgodność oferty wykonawcy z warunkami zamówienia w oparciu o wyjaśnienia w przedmiocie rażąco niskiej ceny. Przywołany przez Odwołującego wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 21.10.2025 r., KIO 3772/25 nie może być w tym względzie traktowany za reprezentatywny, zwłaszcza, że – jak wynika z jego treści – dotyczy on sytuacji, w której wyraźnie zamawiający zastrzegł, że przedmiot zamówienia będzie akceptował na etapie realizacji umowy, weryfikując karty materiałowe i specyfikacje urządzeń. Analogicznego postanowienia w Postępowaniu nie ma. Natomiast z samej treści ww. wyroku KIO wynika, iż Izba co do zasady uznaje, że zamawiający mogą odrzucić ofertę jako niezgodną z warunkami zamówienia, jeżeli taka niezgodność zostanie ustalona w drodze procedury wyjaśniającej prowadzonej na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp: „(…) Izba wskazuję, że zgodnie z orzecznictwem można formułować zarzuty dotyczące niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia na podstawie wyjaśnień odnoszących się do domniemania ceny rażąco niskiej: <<(...) przypomnienia wymaga, iż zasadniczym celem procedury uruchamianej przez zamawiającego w trybie art. 224 ustawy Pzp jest wyjaśnienie poziomu ceny lub kosztu oferty lub ich istotnych części składowych. Tym samym dowody składane przez wykonawcę w ramach owej procedury mają na celu wykazanie, że oferta wykonawcy nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu, nie zaś potwierdzenie zgodności oferowanego przedmiotu świadczenia z wymogami specyfikacji (por. wyrok KIO zadnia 17 maja 2022 r. sygn. akt: KIO 936/22, KIO 1019/22 i KIO 1020/22). Nie oznacza to jednak, że w określonych okolicznościach faktycznych, wymagających każdorazowo pogłębionej i rzetelnej analizy, na podstawie treści wyjaśnień ceny oferty nie mogą ujawnić się podstawy do odrzucenia oferty w oparciu o inne przesłanki, np. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp (por. KIO w wyroku z dnia 13 maja 2021 r. sygn. akt: KIO 1026/21). (...)>> (za wyrokiem KIO z 30 października 2024 r., sygn. akt: KIO 3758/24). Powyższe było także wskazane w orzecznictwie na poprzednim stanie prawnym: <<(...) Wyjaśnienia w trybie art. 90 ust. 3 ustawy dotyczą elementów oferty, a zatem muszą odnosić się do tego, co wykonawca w ofercie zaoferował niezależnie od tego, czy wymagane było przedłożenie szczegółowej dokumentacji technicznej do oferty, czy też zamawiający poprzestał na oświadczeniu wykonawcy na formularzu ofertowym. Jednak fakt niezałączenia dokumentacji technicznej nie świadczy o tym, że oświadczenie o realizacji zamówienia zgodnie z treścią siwz jest oświadczeniem pozbawionym treści. Każdy wykonawca przystępując do sporządzenia oferty dokonuje pewnych założeń, w jaki sposób wykona zamówienie, choćby w celu oszacowania ceny, założenia te powinny być zgodne z wymaganiami zamawiającego. Skoro zatem wyjaśnienia dotyczą elementów oferty, to oznacza, że informacje na temat wykonania tej oferty, są informacjami, które mieściły się w złożonej przez wykonawcę ofercie już w chwili jej składania. Zatem rozbieżności w tym zakresie muszą być przedmiotem analizy ze strony zamawiającego, co do tego czy oferowany przedmiot oferty jest zgodny z treścią siwz. (...)>> (za wyrokiem KIO z 01.09.2011 r., sygn. akt: KIO 1773/11), czy też: <<(...) Przy czym, Izba nie tyle uznaje wprost cenę rażąco niską u Odwołującego, ale brak wystarczających wyjaśnień w tym zakresie, które dopiero w konsekwencji potwierdziły, że Odwołujący wycenił inne (mniej kosztowne rozwiązanie), tj. nie to które powinien przyjąć na etapie składania ofert i które winien wycenić. (...)>> (za wyrokiem KIO z dnia 05.10.2017 r., sygn. akt: KIO 1938/17)".

Z powyższego fragmentu wyroku wynika, iż pogląd o możliwości ustalenia niezgodności oferty z warunkami zamówienia na podstawie wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny jest podzielany przez wiele składów orzekających. Takie stanowisko prezentuje zresztą również Sąd Zamówień Publicznych: „Innymi słowy Sąd Okręgowy uznał, że Krajowa Izba Odwoławcza prawidłowo doszła do wniosku oceniając ww. dowody, wszystkie dokumenty w postępowaniu jak też wyjaśnienia skarżącego na rozprawie przed Krajową Izbą Odwoławczą, że zestawienie sprzętu posiadanego przez wykonawcę (...) sp. z o.o. a przedłożonego w toku badania rażąco niskiej ceny, powinno być uwzględnione przez

zamawiającego nie tylko jako wyjaśnienie RNC (tylko w zakresie TER grupa 1.3), ale również jako sprzęt, w oparciu, o który ten wykonawca skalkulował całą ofertę. Inna konstatacja wypaczyłaby sens i treść tego konkretnego wezwania i tych konkretnych wyjaśnień. W konsekwencji należało uznać, że sprzęt ten nie spełniał wymogów warunków zamówienia, co musiało skutkować rozstrzygnięciem o konieczności odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP. Zdecydowanie należy podzielić stanowisko Krajowej Izby Odwoławczej, która racjonalnie zwróciła uwagę na znaczenie wiążącej informacji, czyli oferty niepodlegającej zmianie. Skarżący w swojej ofercie wskazał minimalną zdolność wymaganą od wykonawcy na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu, ale także sposób wykonania tego zamówienia, który został wskazany w cenie ofertowej. Wszystko to miało wpływ na skalkulowanie ceny ofertowej. Jeśli element wyceny był wadliwy, nieprawidłowy, niezgodny z tym czego wymagał zamawiający to oferta była od początku wadliwa. Argumentacja skarżącego przy kolejnych czynnościach nie mogła tego zmienić. KIO słusznie wywodziła, że wyjaśnienia ceny mogą mieć charakter informacji składających się na całość oferty, tak jak należało stwierdzić w okolicznościach przedmiotowej sprawy". Co więcej, jak zauważył również Sąd, w drodze kolejnych wyjaśnień wykonawca nie mógł zmienić pierwotnie podnoszonych twierdzeń odnoszących się do sposobu wykonania zamówienia, gdyż prowadziłoby to do niedozwolonej zmiany treści oferty: „W okolicznościach sprawy, po złożeniu wyjaśnień nie było faktycznych i prawnych podstaw do badania oferty skarżącego pod względem przesłanek do jej odrzucenia i kolejnego wezwania do wyjaśnień już złożonych i wprost potwierdzających merytoryczną niezgodność złożonej oferty z ukształtowanymi przez zamawiającego wymaganiami sprzętowymi w SWZ. Takie wyjaśnienia przecież wprost sprowadzałyby się do złożenia innych informacji niż te, które stanowiły obligatoryjny element kreujący złożoną w oznaczonym terminie ofertę. Z założenia zatem by tę ofertę zmieniały. To oznacza, że zarzuty naruszenia art. 223 ust 1 i art. 224 ust. 1 PZP były co do zasady w tej sprawie chybione".

Z powyższych wyroków wynika jednoznacznie, iż wyjaśnienia dotyczące rażąco niskiej ceny służą nie tylko potwierdzeniu, iż zadeklarowana cena ofertowa jest rynkowa i realistyczna, ale również – z uwagi na fakt, że dotyczą przedmiotu zamówienia – mogą stanowić podstawę do ustalenia, czy treść oferty odpowiada warunkom zamówienia określonym w SWZ. Nie ulega przy tym wątpliwości, że Zamawiający kierując zarówno Wezwanie nr 1, jak i Wezwanie nr 2 miał na celu nie tylko wyjaśnienie sposobu kalkulacji ceny, ale także, czy oferta zakłada realizację zamówienia zgodnie z OPZ. Świadczy o tym m.in. fakt, iż w Wezwaniu nr 1 Zamawiający stwierdził, że „(…) powziął wątpliwości co do sposobu uwzględnienia w kalkulacji ceny wszystkich kosztów niezbędnych do należytej realizacji zamówienia zgodnie z wymaganiami dokumentów zamówienia, w szczególności Opisu Przedmiotu Zamówienia (OPZ)". Dalej, w Wezwaniu nr 1 Zamawiający wyraźnie oczekiwał, aby Odwołujący zaprezentował „główne elementy kosztotwórcze zamówienia, obejmujące co najmniej: (…) dostawę urządzeń i wyposażenia" oraz przedstawił informacje dotyczące „założeń technicznych, organizacyjnych, technologicznych oraz ekonomicznych przyjętych przez Wykonawcę przy kalkulacji ceny oferty". Ostatecznie, w Wezwaniu nr 1 Zamawiający zawarł pouczenie wskazujące, że „Przedłożone wyjaśnienia powinny być konkretne, szczegółowe oraz odnosić się bezpośrednio do sposobu kalkulacji ceny oferty i możliwości realizacji zamówienia zgodnie z wymaganiami OPZ". Z kolei w Wezwaniu nr 2 Zamawiający jeszcze wyraźniej wyartykułował swój cel, tj. konieczność zweryfikowania oferty pod kątem jej zgodności z wymaganiami zawartymi w OPZ, o czym świadczy m.in. następujący fragment:

„Zamawiający wskazuje, że celem niniejszego wezwania jest ustalenie, czy konkretne urządzenia i rozwiązania techniczne, wskazane przez Wykonawcę w toku dotychczasowego postępowania wyjaśniającego w zakresie ceny, nie są wycenione w sposób rażąco niski, a tym samym również czy odpowiadają wymaganiom opisu przedmiotu zamówienia. Udzielenie niniejszych wyjaśnień nie stanowi negocjacji treści oferty ani nie uprawnia Wykonawcy do zmiany zaoferowanych urządzeń (…) Po analizie złożonych Wyjaśnień oraz Pełnego zestawienia cen Zamawiający powziął dalej idące, szczegółowe wątpliwości co do rzetelności wyceny i z tym powiązanej zgodności z OPZ trzech elementów przedmiotu zamówienia: foteli widowiskowych, kolumny głośnikowej systemu nagłośnienia oraz procesora immersyjnego dźwięku". Zamawiający wyszedł ze słusznego założenia, że przyjęcie do kalkulacji ceny ofertowej wadliwego urządzenia, niespełniającego wymagań OPZ nie świadczy wyłącznie o nieprawidłowym wyliczeniu ceny, ale również o merytorycznej niezgodności oferty z SWZ.Absolutnie nie można zgodzić się z twierdzeniem Odwołującego, jakoby głośniki nie były przedmiotem jego oferty, gdyż w ofercie nie podawał nazwy ich konkretnego modelu czy producenta. Teza ta jest całkowicie chybiona wobec faktu, że Odwołujący składając ofertę zaproponował konkretną cenę za realizację zadania polegającego na dostawie wymaganego przez Zamawiającego sprzętu oraz złożył oświadczenie o zgodności oferowanych rozwiązań z SWZ, w tym OPZ. Skoro Odwołujący do kalkulacji ceny ofertowej przyjął urządzenia niespełniające minimalnych wymagań, tym samym, nie tylko wycenił ofertę wadliwie, ale również zaoferował rozwiązania niezgodne z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego. Wyjaśnienia nr 1 Odwołującego prezentujące sposób kalkulacji ceny ofertowej, w tym sprzęt przyjęty do jej wyliczenia, należy więc traktować jako merytoryczny element oferty, z którego można wywodzić tezę o jej zgodności, bądź niezgodności z warunkami zamówienia. Nie ma również racji Odwołujący, że „<<zastąpienie>> modelu JBL SRX8112 w kolejnych wyjaśnieniach elementu kalkulacyjnego modelem głośnika JBL AM7212/00 spełniającym wymogi OPZ nie stanowiło zmiany lub negocjacji treści oferty w rozumieniu art. 223 ust. 1 PZP, gdyż żaden z ww. głośników nie stanowił elementu oferty" (vide: pkt (24) odwołania). Oczywistym jest, że

skoro Odwołujący na moment składania oferty założył dostarczenie głośnika JBL SRX812 i jego cenę przyjął do wyliczenia ceny ofertowej, co zresztą sam przyznał w Wyjaśnieniach nr 1, to dopuścił się zmiany złożonej już oferty w momencie, gdy zadeklarował dostarczenie innego modelu głośników JBL AM7212/00, w dodatku w innej, wyższej cenie. Tym bardziej nie można podzielić stanowiska Odwołującego, biorąc pod uwagę, że „zmiana" ta miałaby wpływ na wysokość zaoferowanej ceny, gdyż cena jednostkowa nowego głośnika jest ponad dwukrotnie wyższa od tego, który został przyjęty do kalkulacji. Warto przy tym zaznaczyć, że Odwołujący do wyjaśnień dołączył dowód w postaci korespondencji z przedstawicielem dystrybutora głośników, w której potwierdził on cenę modeli JBL AM7212/00 na dzień 17.07.2026 r. Tym samym, Odwołujący jednoznacznie przyznał się, iż dokonał zmiany doboru modeli urządzeń – a w konsekwencji, również ich wyceny – niemal dwa miesiące po upływie terminu składania ofert (!). Ostatecznie, nie można zgodzić się z twierdzeniem Odwołującego jakoby „odpowiednie ustawienie głośnika JBL SRX8112 pozwala spełnić wymóg pokrycia dźwiękiem na poziomie co najmniej 100/100 stopni" (vide: pkt (25) odwołania). Po pierwsze, wskazać należy, że model oferowanego przez Odwołującego głośnika nosi nazwę JBL SRX812, nie zaś JBL SRX8112Po drugie, Wyjaśnienia nr 2 wcale nie potwierdzają, że w wyniku odpowiedniego ustalenia możliwe jest pokrycie dźwiękiem na wymaganym poziomie. Odwołujący w Wyjaśnieniach nr 2 podniósł, iż: „głośniki SRX8112 zapewniają pokrycie dźwiękiem 100x100, ponieważ od krawędzi kopułki (koła) kąty 90x50 stopni dają w rzeczywistości pokrycie 180x100 w całej przestrzeni kopułki (wewnątrz koła). Kąty mierzone są od punktu wewnątrz koła". Twierdzenia te są zupełnie niejasne, nie wiadomo o jakiej kopułce mówi Odwołujący i jaki punkt wyznaczył wewnątrz hipotetycznego koła. Wyjaśnienia Odwołującego w żaden sposób nie mogły zatem pozwolić na rozwianie wątpliwości Zamawiającego. Zamawiający natomiast prawidłowo ustalił w oparciu o dostępne dokumenty, że oferowany typ głośnika (kolumny głośnikowej) ma jedynie 50º pokrycia dźwiękiem w pionie. O ile 5 głośników rozmieszczonych z tyłu za ekranem planetarium, zgodnie z ich oznaczeniem jako prawy przedni – R, lewy przedni – L, centralny – C oraz prawy centralny – Rc oraz lewy centralny – Lc jest w stanie pokryć w poziomie cały obszar, to pokrycie w pionie emisja dźwięku (pokrycie) będzie wynosiło jedynie 50º, a nie wymagane 100º. Gdyby Zamawiający dopuszczał możliwość pokrycia dźwięku przez cały zestaw, jak to twierdził Odwołujący, to i tak oferta Odwołującego byłaby niezgodna z wymaganiami zawartymi w OPZ, gdyż Odwołujący musiałby zaoferować minimum 10 takich głośników, po minimum 2 w pionie na każdy kanał, aby uzyskać w pionie 100º pokrycie emisji dźwięku. Zatem oferta też powinna być droższa o koszt dodatkowych 5 głośników, których Odwołujący nie uwzględnił w cenie oraz o dodatkowe wzmacniacze służące do ich wysterowania.

Podsumowując, Zamawiający słusznie odrzucił ofertę Odwołującego jako niezgodną z warunkami zamówienia. Zamawiający prawidłowo przyjął, że wyjaśnienia Odwołującego w przedmiocie rażąco niskiej ceny, w której Odwołujący prezentuje założenia przyjęte do kalkulacji ceny ofertowej, w tym informacje o doborze sprzętu na potrzeby Postępowania, stanowią element merytoryczny oferty. Zamawiający jak najbardziej miał podstawy do tego, aby w oparciu o te wyjaśnienia uznać, że oferta Odwołującego jest niezgodna z warunkami zamówienia, a zmiana założeń opisanych w wyjaśnieniach stanowi niedozwoloną zmianę oferty po upływie terminu na jej złożenie.

Zarzut dotyczący procesora

Analogicznie, jako zmianę treści oferty, należy potraktować również wyjaśnienia Odwołującego w przedmiocie procesora immersyjnego dźwięku. W ramach Wyjaśnień nr 1 Odwołujący zadeklarował w poz. 50 pełnego zestawienia cen procesora audio Iosono. Zamawiający powziął wątpliwości co do oferowanego urządzenia w związku z powzięciem wiadomości o zakończeniu jego produkcji i sprzedaży oraz w Wezwaniu nr 2 poprosił Odwołującego o wyjaśnienie, w jaki sposób zapewni on – przy pomocy tego urządzenia – spełnienie wymagań określonych w OPZ m.in. w zakresie zagwarantowania serwisu i dostępu do części zamiennych. W ramach Wyjaśnień nr 2 Odwołujący dołączył dokumenty, oświadczenia ENCIRCLED audio solutions GmbH, z których wynika, że po pierwsze, spółka ta jest licencjobiorcą rozwiązań w zakresie technologii dźwięku przestrzennego IOSONO spółki Barco, a po drugie, że spółka ta oferuje Odwołującemu procesor dźwięku przestrzennego ENCIRCLED (E.SAP) na potrzeby Postępowania. Drugie z ww. oświadczeń zostało złożone w dniu 17.07.2026 r. (a zatem ponad dwa miesiące po upływie terminu składania ofert).

Analogicznie więc jak w przypadku głośników, w toku składanych wyjaśnień Odwołujący nie rozwiał wątpliwości Zamawiającego w przedmiocie zaoferowanego urządzenia, wskazanego w Wyjaśnieniach nr 1, a jedynie je pogłębił, wskazując na inne rozwiązanie. Słusznie Zamawiający dokonał odrzucenia oferty Odwołującego, gdyż istotnie, w oparciu o lekturę Wyjaśnień nr 1 i nr 2 trudno jest ustalić, co Odwołujący faktycznie oferuje. Biorąc pod uwagę rozważania zaprezentowane powyżej, a dotyczące oferowanych głośników, Odwołujący również w tym zakresie dokonał niedozwolonej zmiany oferty, a do której doszło w wyniku wezwania go do złożenia wyjaśnień. Zaznaczenia przy tym wymaga, że zmiana ta de facto doprowadziła do sytuacji, w której przedmiot oferty stał się niemożliwy do jednoznacznego ustalenia z uwagi na posłużenie się dwiema odmiennymi nazwami produktów. Zmiana ta jest dodatkowo o tyle istotna, że w zakresie pierwszego ze wskazanych procesorów Zamawiający miał wątpliwości co do zagwarantowania odpowiedniego serwisu i dostępności części zamiennych, a w zakresie drugiego, Zamawiający stwierdził jego niezgodność z parametrami technicznymi określonymi w OPZ. Ostatecznie, Zamawiający słusznie uznał również, iż Odwołujący nie wyjaśnił zgłoszonych przez niego wątpliwości w Wezwaniu nr 2 – zarówno co do zagwarantowania odpowiedniego serwisu i dostępności części zamiennych dla oferowanego procesora, jak i w zakresie potwierdzenia rzetelności ceny ofertowej. (…)

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie (pismo z 10.09.26) podał: (…) wnoszę o:
1.oddalenie odwołania w całości jako bezzasadnego, obejmującego zarzuty naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 w związku z art. 99 ust. 1 i 2 oraz art. 16 Pzp, art. 226 ust. 1 pkt 5 w związku z art. 223 ust. 1 i art. 224 ust. 1 Pzp, a także art. 239 ust. 1 i 2 w związku z art. 253 ust. 2 Pzp.
2.zasądzenie od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego, w tym uzasadnionych kosztów zastępstwa przez pełnomocnika, stosownie do wyniku sprawy i dokumentów kosztowych przedstawionych w terminie wynikającym z przepisów regulujących rozliczenie kosztów.
Ponadto wnoszę o dopuszczenie i przeprowadzenie następujących dowodów, a w zakresie dokumentów znajdujących się w aktach sprawy odwoławczej – o przeprowadzenie dowodu z tych akt:
1.SWZ w wersji obowiązującej na dzień składania ofert, w szczególności rozdział XI.1, projektowane postanowienia umowy w zakresie dokumentacji warsztatowej i zatwierdzania urządzeń oraz OPZ, w szczególności pkt II.7.4, II.8.1, III.2 i IV.4 – na fakty określenia etapu i zasad konkretyzacji urządzeń oraz wymagań dla urządzeń, zakresu swobody projektowej, dopuszczenia zewnętrznej synchronizacji i obowiązku uwzględnienia pełnego świadczenia w cenie.
2.Wyjaśnienia i modyfikacja SWZ z 30 kwietnia 2026 r., zwłaszcza odpowiedź na pytanie nr 11 – na fakt objaśnienia przed terminem składania ofert odrębności kanałów frontowych i znaczenia oznaczeń LC oraz RC. Odpowiedź nr 10 dotyczy tolerancji charakterystyki częstotliwościowej; Zamawiający nie przedstawia jej jako zmiany kąta pokrycia.
3.Oferta Sky-Skan, wezwanie z 2 czerwca 2026 r. oraz wyjaśnienia ceny datowane na 15 czerwca 2026 r. wraz z pełnym zestawieniem i dowodami kosztów – na fakty zakresu pierwotnego zobowiązania, identyfikacji i wyceny pięciu kolumn w pozycji 30, sposobu ujęcia procesora w pozycji 57 i związku składników kalkulacji z wykonaniem zamówienia.
4.Wezwanie z 7 lipca 2026 r. oraz odpowiedź z 17 lipca 2026 r. z wszystkimi załącznikami – na fakty zakomunikowania rozbieżności 90° × 50° wobec 100° × 100°, umożliwienia wyjaśnień, obrony rozwiązania SRX812 i przedstawienia modelu AM7212/00, a także wyjaśnień dotyczących tożsamości i konfiguracji procesora.
5.Zawiadomienie o wyborze oferty i odrzuceniu oferty Sky-Skan z 17 sierpnia 2026 r. – na fakty zakresu zakomunikowanych podstaw odrzucenia oraz wskazania dwóch niezależnych zakresów niezgodności.
6.Oficjalna karta katalogowa JBL SRX812 – na fakt nominalnego pokrycia 90° × 50° kompletnej kolumny. Dokument należy zestawić z oznaczeniem i kartą urządzenia wynikającymi z pozycji 30 pierwotnej kalkulacji, aby wykluczyć nieporozumienie wynikające z zapisu „SRX8112” w odwołaniu.
7.Pismo ESS Audio sp. z o.o. z 2 września 2026 r. wraz z pytaniami Zamawiającego, na które udzielono odpowiedzi – na fakty deklarowanej charakterystyki SRX812, braku rekomendowania i wspierania opisanego łączenia dla poszerzenia pokrycia, odrębności sterowania kanałami i odnoszenia parametrów do fabrycznie kompletnego urządzenia. Dowód nie jest powoływany na fakt nieuchronnej degradacji każdej możliwej instalacji ani niemożności dostawy z zapasów. W szczególności odpowiedzi nr 1 i 4 są powoływane na fakty nominalnej charakterystyki kompletnego SRX812 i zakresu wsparcia dla łączenia takich kolumn, odpowiedź nr 2 – na fakt niezależności kanałów, odpowiedź nr 3 – na zależność zjawisk akustycznych od konkretnej geometrii, a odpowiedź nr 5 – na wskazany parametr pokrycia modelu AM7212/00. Odpowiedź nr 6 nie stanowi podstawy zarzutu niedostępności urządzenia w dniu składania ofert.
8.Dokumenty ENCIRCLED dołączone do wyjaśnień oraz do odwołania, w tym „Statement of Compliance and Long-Term Product Support” i dokumentacja procesora oraz narzędzi produkcyjnych, wraz z tłumaczeniami – na fakty zakresu potwierdzonych funkcji, sposobu ich realizacji i ewentualnej tożsamości konfiguracji z wycenioną pozycją 57. Dokumenty te należy ocenić łącznie z pierwotnymi dowodami kosztów, a nie jako dokumentację dowolnego nowego rozwiązania. Dowód obejmuje porównanie kolejnych wersji kart katalogowych i ich tłumaczeń z oświadczeniami wykonawcy dotyczącymi interfejsu Dante, zakresu licencji oraz komponentów wliczonych w pozycje 57–59, w celu ustalenia, czy późniejsza dokumentacja opisuje ten sam przedmiot świadczenia. Porównanie powinno objąć w szczególności kartę procesora oznaczoną datą 5 września 2023 r., kartę oznaczoną datą 27 sierpnia 2026 r., oświadczenie wskazujące kartę „RME AoX-D DANTE” oraz plik „06pkt4aSkySkanZal.pdf”. Daty oznaczające wersję dokumentu należy odróżnić od daty jego publikacji i daty wprowadzenia opisanej funkcji do produktu.
9.Na podstawie art. 536 Pzp – wniosek o zobowiązanie Odwołującego do przedstawienia posiadanych dokumentów źródłowych istniejących w chwili składania oferty albo odnoszących się do stanu z tej chwili, pozwalających ustalić producenta i konfigurację sprzętową procesora z pozycji 57 oraz zakres świadczeń towarzyszących z pozycji 58–59, wersję oprogramowania i zakres licencji, wykorzystaną kartę Dante oraz to, czy funkcje OSC, RTTrPM, synchronizacji i miksu binauralnego opisane w odwołaniu były objęte tym samym rozwiązaniem. Wniosek nie zmierza do ustanowienia nowego wymagania przedmiotowego ani do zastąpienia urządzenia; dotyczy faktów powołanych przez Odwołującego na odparcie istniejącej przyczyny odrzucenia. Wniosek dotyczy wyłącznie spornych okoliczności wskazanych w części II uzasadnienia odrzucenia z 17 sierpnia 2026 r.; nie zmierza do poszukiwania nowych wad oferty. Brak takiego dokumentu nie jest samodzielną podstawą odrzucenia, jeżeli SWZ nie wymagała jego złożenia. W ramach tego wniosku Zamawiający wnosi o wskazanie, które składniki obejmowała cena pozycji 57, a które pozycje 58–59: jednostkę sprzętową, fizyczną kartę Dante, oprogramowanie IOSONO inside i licencje, narzędzia produkcyjne, wyposażenie transportowe oraz elementy realizujące sporne funkcje. Jeżeli wycena miała charakter pakietowy, wystarczające jest przedstawienie dokumentu

określającego skład pakietu i jego cenę; wniosek nie zakłada obowiązku istnienia odrębnej ceny każdej części. Należy również zestawić kolejne dokumenty dotyczące Dante według ich dat i wersji, z rozróżnieniem treści oryginałów, tłumaczeń oraz wyjaśnień wykonawcy. Porównanie służy ustaleniu tożsamości rozwiązania objętej częścią II uzasadnienia odrzucenia. Wniosek obejmuje również przedstawienie posiadanych wcześniejszych wersji wskazanych kart katalogowych oraz dokumentów pozwalających powiązać kartę RME z konkretną jednostką E.SAP, jej interfejsem rozszerzeń, sterownikami i zakresem licencji. Odwołujący powinien wyjaśnić, czy różnice w opisie wejść i wyjść oznaczają zmianę sprzętu, wariant wyposażenia czy jedynie zmianę sposobu prezentacji tego samego rozwiązania. Dokumenty dotyczące konfiguracji mają służyć weryfikacji pierwotnych założeń świadczenia; Zamawiający nie żąda wykazania, że urządzenie zostało już zakupione w dniu składania oferty.

10.Ewentualnie, na podstawie art. 539 ust. 1 i 2 Pzp, jeżeli Izba uzna, że rozstrzygnięcie wymaga wiadomości specjalnych – dowód z opinii biegłego z zakresu elektroakustyki i systemów dźwięku przestrzennego. Przedmiot opinii powinien obejmować: techniczne znaczenie nominalnego kąta pokrycia kolumny i warunki jego określania; relację tego parametru do nominalnych 90° × 50° SRX812; wpływ ustawienia kolumny w kopule na te wielkości; możliwość technicznego zrównania charakterystyki pojedynczej kolumny z łącznym obszarem odsłuchowym uzyskiwanym z kilku kolumn odtwarzających niezależne sygnały. Dokumentacją niezbędną są OPZ, wyjaśnienia SWZ, karta JBL, wyjaśnienia SkySkan zawierające opis geometrii oraz pełna korespondencja ESS Audio. Jeżeli rozstrzygnięcie wymagać będzie opinii także w zakresie procesora, po ustaleniu jego konfiguracji należy objąć nią zdolność tej właśnie konfiguracji do realizacji spornych funkcji, z uwzględnieniem dopuszczonej przez OPZ synchronizacji zewnętrznej. Wniosek obejmuje ustalenie właściwości technicznych, natomiast wykładnia OPZ, ocena zgodności oferty i kwalifikacja zmiany modelu należą do Izby. W części dotyczącej procesora opinia powinna w razie potrzeby wyjaśnić zgodność interfejsu wskazanej karty RME z jednostką przyjętą przez wykonawcę, znaczenie różnic pomiędzy opisami kart wejściowowyjściowych oraz to, czy grafika w pliku „06pkt4aSkySkanZal.pdf" przedstawia pełen zakres formatów zewnętrznego procesora, czy jedynie tryb renderowania narzędzia produkcyjnego.

W uzasadnieniu wskazał:

Stan faktyczny

Zamawiający prowadzi postępowanie dotyczące modernizacji i rozszerzenia funkcjonalności Planetarium EC1 Łódź. Zakres zamówienia obejmuje dostawę, montaż i uruchomienie wyposażenia oraz integrację systemów, opracowanie dokumentacji warsztatowej i powykonawczej, instruktaż oraz świadczenia gwarancyjne i serwisowe. Przedmiotem zamówienia jest kompletny system spełniający zarówno wymagania dotyczące poszczególnych urządzeń, jak i wymagania odnoszące się do funkcjonowania zintegrowanej instalacji. W pkt II.8.1 OPZ Zamawiający opisał zestaw pięciu głośników frontowych dla kanałów L, LC, C, RC i R. W tabeli „Parametr – Wymaganie" określił m.in. konstrukcję pasywną, dwudrożną, rozmiary przetworników, pasmo przenoszenia, maksymalny poziom SPL oraz pokrycie „100/100 stopni". W pkt III.2 OPZ uregulował funkcjonowanie nagłośnienia i pozostawił Wykonawcy dobór miejsc montażu głośników, przy zachowaniu warunków akustycznych i w miarę równomiernego pokrycia dźwiękiem. Są to wymagania o różnym przedmiocie: pierwsze odnoszą się do urządzeń, drugie do rezultatu ich prawidłowego rozmieszczenia, integracji i wysterowania. W odpowiedzi na pytanie nr 11, opublikowanej 30 kwietnia 2026 r., Zamawiający objaśnił nazewnictwo kanałów frontowych przez odwołanie do formatu kinowego SDDS oraz kanałów pośrednich LC i RC. Wskazał także konieczność zachowania kompatybilności prawidłowego odtwarzania z systemem 5.1. Wyjaśnienie to zostało udostępnione przed terminem składania ofert przypadającym 20 maja 2026 r. W pkt II.7.4 OPZ określono wymagania dla systemu dekodowania dźwięku przestrzennego. Wymagano dedykowanej jednostki w skrzyni transportowej typu case, fizycznej niskolatencyjnej karty Dante, wymaganych wejść i wyjść, obsługi protokołów, możliwości tworzenia miksu binauralnego oraz pracy samodzielnej i zsynchronizowanej z systemem planetarium. W pkt III.2 dopuszczono zewnętrzne rozwiązania synchronizacyjne lub sterujące, o ile zapewnią wymaganą funkcjonalność. Postanowienia te należy stosować łącznie. Sky-Skan złożył ofertę z ceną 4.997.421,24 zł brutto. W formularzu nie wskazano producentów ani modeli spornych głośników i procesora; złożono zobowiązanie do wykonania zamówienia zgodnie z OPZ. Rozdział XI.1 pkt 4 SWZ wymagał uwzględnienia w cenie wszystkich wymagań Zamawiającego i kosztów należytego wykonania przedmiotu zamówienia. Pismem z 2 czerwca 2026 r. Zamawiający wezwał Sky-Skan do wyjaśnienia ceny i jej elementów składowych. W wyjaśnieniach datowanych na 15 czerwca 2026 r. wykonawca przedstawił Pełne zestawienie cen. Pozycja 30 dotyczyła pięciu głośników JBL, których charakterystyka pokrycia wynosi 90° × 50°. W przytoczonym w odwołaniu wezwaniu Zamawiającego wskazano model JBL SRX812. Odwołujący używa w swoim piśmie także oznaczenia „SRX8112", lecz konsekwentnie odnosi argumentację do urządzenia o pokryciu 90° × 50° oraz jego zastąpienia modelem AM7212/00. Przedmiotem sporu jest urządzenie z pozycji 30 kalkulacji; Zamawiający nie wywodzi podstawy odrzucenia z samej rozbieżności zapisu oznaczenia. W wezwaniu z 7 lipca 2026 r. Zamawiający skonfrontował ujawnione parametry z wymaganiem pkt II.8.1 OPZ i zażądał wyjaśnienia sposobu jego spełnienia. W odpowiedzi z 17 lipca 2026 r. Odwołujący bronił przyjętego rozwiązania przez odwołanie do geometrii i rozmieszczenia kolumn wewnątrz kopuły, a zarazem przedstawił możliwość zastosowania innego modelu. W pkt 19–24 odwołania potwierdza wskazanie AM7212/00 i twierdzi, że zwiększony koszt zakupu zostanie pokryty z marży na całym projekcie. W pozycji 57 kalkulacji wskazano „Procesor audio IOSONO". W dalszych wyjaśnieniach oraz w odwołaniu wykonawca odwołał się do produktów ENCIRCLED. Spór

dotyczy zarówno tożsamości wycenionej konfiguracji, jak i zakresu funkcji objętych kalkulacją. Odwołanie przedstawia odrębne wyjaśnienia dotyczące procesora sprzętowego, oprogramowania IOSONO inside i narzędzi do produkcji treści. Zawiadomieniem z 17 sierpnia 2026 r. Zamawiający odrzucił ofertę Sky-Skan na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, wskazując niezgodności w zakresie głośników frontowych i procesora immersyjnego, oraz wybrał ofertę konsorcjum AB-Micro sp. z o.o. i RSA Cosmos SAS. Sky-Skan wniósł odwołanie datowane na 27 sierpnia 2026 rPismem datowanym na 31 sierpnia 2026 r. konsorcjum AB-Micro sp. z o.o. i RSA Cosmos SAS zgłosiło przystąpienie po stronie Zamawiającego, wnosząc o oddalenie odwołania w całości. Jego interes w rozstrzygnięciu na korzyść Zamawiającego, wymagany przez art. 525 ust. 1 i 3 Pzp, wynika z wyboru jego oferty oraz zagrożenia utratą tego wyboru w razie uwzględnienia odwołania. Zamawiający nie kwestionuje tego interesu. Przystępujący wskazuje, że otrzymał kopię odwołania 28 sierpnia 2026 r.; przy tej dacie trzydniowy termin upływał 31 sierpnia 2026 r. Data pisma mieści się zatem w terminie, natomiast ustalenie terminowości i spełnienia wymogów art. 525 ust. 2 Pzp następuje na podstawie dowodów doręczenia Prezesowi Izby, przesłania zgłoszenia stronom oraz dokumentów umocowania znajdujących się w aktach. Dnia 2 września 2026 r. ESS Audio sp. z o.o., przedstawiająca się jako wyłączny przedstawiciel Harman Pro Group, udzieliła pisemnych odpowiedzi dotyczących SRX812 oraz zasad działania niezależnych kanałów frontowych.

(…)

Nie ulega wątpliwości, iż przepis art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp nakazuje odrzucenie oferty, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Podstawą zastosowania tego przepisu jest materialna rozbieżność między zakresem lub właściwościami zaoferowanego świadczenia a wymaganiami dokumentów zamówienia. Zamawiający musi wskazać konkretny wymóg, zidentyfikować odpowiadający mu element oferty i wykazać niezgodność. Samo podejrzenie, brak informacji w niewymaganym dokumencie albo niezrealizowane oczekiwanie Zamawiającego nie wystarcza do odrzucenia. W niniejszej sprawie, w odniesieniu do głośników, porównanie obejmuje określony parametr z pkt II.8.1 OPZ, urządzenie wskazane przez samego wykonawcę w kalkulacji i jego charakterystykę wynikającą z dokumentacji producenta. Obiektywny charakter tego porównania odróżnia sprawę od sytuacji, w której Zamawiający dopiero po otwarciu ofert formułuje dodatkowe wymaganie techniczne.

Ponadto treść dokumentów należy ustalać z uwzględnieniem ich brzmienia, układu oraz funkcji opisanych urządzeń. Art. 8 ust. 1 Pzp w związku z art. 65 § 1 Kodeksu cywilnego uzasadnia uwzględnienie okoliczności złożenia oświadczeń i znaczenia użytych określeń. Nie uprawnia to jednak do odtwarzania niewyrażonych intencji Zamawiającego ani do dopisywania elementów oferty. Wykładnia musi pozostawać obiektywna i jednakowa wobec wszystkich wykonawców. Wyjaśnienia udzielone na podstawie art. 135 Pzp przed terminem składania ofert współokreślają sposób rozumienia dokumentów zamówienia. Odpowiedź nr 11 z 30 kwietnia 2026 r. może zatem służyć ustaleniu znaczenia pięciu kanałów frontowych. Pismo z 7 lipca 2026 r. ma inne znaczenie: konfrontuje ujawnione rozwiązanie z wcześniej ustanowionym wymaganiem; nie jest źródłem nowego wymagania.

Art. 99 ust. 1 Pzp wymaga jednoznacznego i wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia. Z kolei art. 99 ust. 2 pozwala określić wymagane cechy dostawy związane z przedmiotem zamówienia i proporcjonalne do jego wartości i celów. W rozpatrywanej sprawie parametr kolumny został wyrażony liczbowo i umieszczony pośród cech urządzenia. Art. 16 Pzp wymaga stosowania tego samego, uprzednio określonego wymagania wobec wszystkich wykonawców. Rzeczywistych niejasności OPZ nie można usuwać na niekorzyść wykonawcy przez dopisanie warunku po otwarciu ofert; w tej sprawie Zamawiający wywodzi znaczenie parametru z układu OPZ i wyjaśnień ogłoszonych przed terminem składania ofert.

Odnosząc się merytorycznie do poszczególnych zarzutów, Zamawiający wyjaśnia:

1. zarzut naruszenia przepisów art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP w zw. z art. 99 ust. 1 i 2 PZP w zw. z art. 16 PZP, które miało wpływ na wynik postępowania, poprzez nieuprawnione odrzucenie oferty Odwołującego jako niezgodnej z warunkami zamówienia, to jest wymagania pokrycia dźwiękiem 100/100 stopni przez pojedynczy głośnik, podczas gdy pkt 8.1 OPZ przewidywał wymaganie pokrycia dźwiękiem 100/100 stopni dla zestawu głośników lub dla odpowiedniego ustawienia głośnika. Zarzut opiera się na dwóch alternatywnych twierdzeniach, że:

1.wymaganie 100° × 100° dotyczy wspólnie pięciu kolumn,

2.pojedyncza kolumna o nominalnym pokryciu 90° × 50° osiąga wymagany parametr przez odpowiednie ustawienie.

Żadne z tych twierdzeń nie wynika z samych postanowień OPZ ani z przedstawionego pisma ESS Audio. Nagłówek pkt II.8.1 określa liczbę urządzeń i ich przeznaczenie kanałowe.

Zamieszczona pod nim tabela wskazuje właściwości wymagane od kolumn tworzących ten komplet. Potwierdza to zestawienie pokrycia z konstrukcją pasywną dwudrożną, rozmiarami przetworników i obudową ze sklejki. Określenie liczby pięciu sztuk nie powoduje, że właściwości urządzenia stają się zbiorczymi wartościami całej instalacji. Rozstrzygające jest techniczne znaczenie danego parametru w kontekście tabeli, a nie sama gramatyczna liczba słowa „pokrycie". Zawarte w OPZ wymaganie średnicy przetwornika niskotonowego od 8 do 13 cali stanowi dodatkowy argument wynikający z układu tabeli: dotyczy przetwornika w danej kolumnie, a nie sumy średnic pięciu przetworników. Nie oznacza to, że pięć przetworników dwunastocalowych tworzy przetwornik sześćdziesięciocalowy ani że powstaje z tego powodu odrębna niezgodność oferty. Przykład objaśnia jednostkowy charakter cech konstrukcyjnych opisanych pod wspólnym nagłówkiem zestawu. W odniesieniu do pokrycia należy go odczytywać łącznie z argumentacją dotyczącą nominalnej

charakterystyki kompletnej kolumny i niezależności kanałów. Przystępujący trafnie zwraca uwagę na dodatkowe wskazówki językowe w pkt II.8.1 OPZ (s. 4–5 przystąpienia).Tabela rozpoczyna się od określenia „Typ głośnika", a w jej końcowej części zastosowano zwrot „Urządzenie musi pochodzić z autoryzowanego kanału sprzedaży na rynek UE". Pomiędzy tymi postanowieniami opisano przetworniki, obudowę i pokrycie. Taki układ przemawia za odnoszeniem właściwości konstrukcyjnych i kierunkowych do każdej kolumny. Z kolei w wierszu dotyczącym wzmacniaczy wyraźnie dopuszczono wspólne zasilanie kolumn z nagłośnieniem niskotonowym lub efektowym, jeżeli przewiduje to producent. OPZ rozróżnia więc cechy urządzenia od zasad współpracy elementów systemu. Dopuszczenie wspólnego wzmacniacza nie oznacza dopuszczenia sumowania nominalnych kątów pokrycia odrębnych kolumn. Odwołujący wskazuje, że rzeczownik „pokrycie" może opisywać także efekt działania systemu. Nie wynika jednak z tego, że w konkretnej tabeli właśnie takie znaczenie zostało przyjęte. Wymóg tabelaryczny podano jako dwa kąty. Ogólny wymóg pkt III.2 opisuje natomiast rezultat akustyczny po montażu i jego równomierność. Łączne zastosowanie obu postanowień oznacza obowiązek dobrania kolumn o wskazanej charakterystyce oraz ich właściwego rozmieszczenia. Nie ma między tymi obowiązkami sprzeczności.

Pkt III.2 OPZ wymaga zapewnienia w miarę równomiernego pokrycia dźwiękiem, pozostawiając Wykonawcy dobór miejsc montażu kolumn. Postanowienie to nie uchyla parametru określonego w pkt II.8.1. Swoboda projektowa Wykonawcy dotyczy sposobu osiągnięcia rezultatu przy zachowaniu minimalnych wymagań urządzeń; nie daje prawa zastąpienia jednego z tych wymagań innym miernikiem.

W odpowiedzi nr 11 z 30 kwietnia 2026 r. Zamawiający wyjaśnił odrębność kanałów L, LC, C, RC i R. ESS Audio potwierdza, że każdy z nich powinien być traktowany jako niezależny system elektroakustyczny, otrzymujący indywidualny sygnał z procesora i niezależnie sterowany. Oznacza to, że obecność kolumny dla innego kanału nie dowodzi zapewnienia wymaganego pokrycia sygnałem kanału badanego. Sumaryczna obecność dźwięku w sali nie jest jeszcze dowodem pokrycia odpowiadającego parametrowi każdej kolumny frontowej.

Przedstawione przez Odwołującego rozumowanie dotyczące kątów wyznaczanych od krawędzi i od wnętrza kopuły wymaga odróżnienia geometrii obszaru odsłuchowego od charakterystyki kierunkowej urządzenia. Zmiana punktu, z którego opisuje się obszar, nie dowodzi zmiany deklarowanej właściwości samej kolumny. Odwołujący nie może utożsamiać obu wielkości wyłącznie na podstawie podobnego zapisu kątowego. Jeżeli utrzymuje, że są równoważne dla parametru OPZ, konieczne jest techniczne wykazanie tego związku z uwzględnieniem niezależności kanałów. Uzupełniające znaczenie ma podniesiony na s. 5 i 9 przystąpienia problem punktu odniesienia i odrębnej oceny obu płaszczyzn. Wartości poziomej i pionowej nie można zastępować jednym ogólnym twierdzeniem o nagłośnieniu kopuły. Odwołujący powinien odnieść argument geometryczny osobno do nominalnych 90° w poziomie i 50° w pionie oraz wyjaśnić związek przyjętego punktu obserwacji z parametrem kolumny. Objęcie określonego obszaru dźwiękiem można badać, lecz wynik takiego badania nie jest automatycznie tożsamy z katalogowym kątem urządzenia. Zamawiający nie opiera obrony na hipotetycznym rachunku, że dziesięć kolumn zapewniłoby wymagane pokrycie. Wniosek taki wymagałby uwzględnienia geometrii, niezależności kanałów i interferencji, wskazanych także przez ESS Audio. Przedmiotem oceny pozostaje pięć kolumn przyjętych przez Sky-Skan, a nie projektowanie przez uczestników postępowania innego systemu. Dokumentacja JBL SRX812 wskazuje nominalne pokrycie 90° × 50°. Pismo ESS Audio z 2 września 2026 r. potwierdza, że deklarowane kąty dotyczą kompletnego urządzenia w fabrycznej konstrukcji, a firma nie dysponuje rozwiązaniem zapewniającym kontrolowane i przewidywalne pokrycie wykraczające poza tę charakterystykę. Dokumenty te stanowią podstawę porównania z pkt II.8.1 OPZ. Nie jest konieczne dowodzenie, że w każdym miejscu sali powstałby brak słyszalności: niezgodność dotyczy wymaganego parametru urządzenia, a nie całkowitej niezdolności instalacji do odtwarzania dźwięku. Pismo ESS Audio jest dokumentem zawierającym stanowisko przedstawiciela grupy producenta, podlegającym ocenie łącznie z kartą katalogową i pozostałymi dowodami. Znaczenie pisma wynika z podanych informacji technicznych i ich zgodności z dokumentacją produktu, a nie z nadania wystawcy statusu bezstronnego organu rozstrzygającego spór. Z odpowiedzi nr 1 w piśmie ESS Audio wynika, że SRX812 jest konstrukcją typu point source, czyli punktowym źródłem dźwięku. Wystawca odrębnie wskazuje, że łączenie kilku zestawów szerokopasmowych w celu wspólnego uzyskania szerszego pokrycia nie jest rozwiązaniem rekomendowanym ani wspieranym, a firma nie posiada dla takiej konfiguracji dedykowanych akcesoriów ani sprawdzonych procedur. Nie jest to jedynie powtórzenie wartości z katalogu. Stanowisko to odnosi się także do sposobu, w jaki Odwołujący próbuje uzasadnić odstępstwo od nominalnej charakterystyki pojedynczej kolumny. Pismo nie dostarcza technicznego potwierdzenia, że kilka urządzeń o pokryciu 90° × 50° można traktować jako rozwiązanie równoważne kolumnom o nominalnym pokryciu 100° × 100°.

Dla oceny zarzutu dotyczącego geometrii kopuły szczególne znaczenie ma dalsza część odpowiedzi nr 1: ESS Audio nie dysponuje rozwiązaniem pozwalającym uzyskać kontrolowane i przewidywalne pokrycie wykraczające poza deklarowane 90° × 50° pojedynczego zestawu. Wniosek Zamawiającego jest następujący: przesunięcie miejsca montażu lub zmiana kierunku ustawienia może zmienić obszar sali objęty promieniowaniem, ale z pisma nie wynika zmiana nominalnego kąta samego urządzenia. Argument Odwołującego wymagałby zatem wykazania, że porównuje on tę samą właściwość techniczną, której dotyczy pkt II.8.1 OPZ. Samo podanie łącznej wartości 180° × 100° opisującej instalację nie usuwa stwierdzonej rozbieżności parametru kolumny. Odpowiedź nr 2 wzmacnia rozróżnienie pomiędzy pokryciem przez poszczególne kanały a ogólną obecnością dźwięku w sali. ESS Audio wskazuje, że każdy z kanałów L, LC, C, RC i R

powinien otrzymywać indywidualny sygnał z procesora i być niezależnie sterowany. Dla zobrazowania znaczenia tej zasady: jeżeli określona treść dźwiękowa zostanie przypisana do kanału L, obecność kolumny kanału C nie dowodzi, że treść kanału L dociera z wymaganą charakterystyką do danego obszaru. Dodawanie zasięgów kolumn odtwarzających różne sygnały nie stanowi samoistnego dowodu spełnienia parametru właściwego dla każdej kolumny. Wystawca zastrzegł w odpowiedzi nr 2 brak pełnego kontekstu pytania oraz wskazał, że niezależny kanał może być realizowany zarówno przez pojedynczy zestaw szerokopasmowy, jak i przez grono liniowe. Nie należy więc przypisywać pismu tezy, że każdy kanał w każdym systemie musi składać się dokładnie z jednej kolumny. W niniejszym postępowaniu liczba pięciu kolumn oraz przypisanie ich do pięciu kanałów wynikają z OPZ i kalkulacji wykonawcy. Pismo objaśnia techniczne znaczenie niezależności tych kanałów; nie ustanawia dodatkowego wymagania konstrukcyjnego ani nie zastępuje wykładni dokumentów zamówienia. Odpowiedź nr 3 wskazuje, że interferencje i związana z nimi filtracja grzebieniowa zależą od wzajemnego ustawienia zestawów, ich rozchylenia, częstotliwości, punktu odsłuchowego oraz różnic odległości od źródeł. ESS Audio nie określa skali degradacji w proponowanym układzie i wyjaśnia, że bez danych o geometrii nie może przeprowadzić wiarygodnej analizy lub symulacji. Wynika z tego, że prosty rachunek sumujący kąty nie zastępuje analizy akustycznej konfiguracji. Zamawiający wykorzystuje tę odpowiedź do podważenia wystarczalności przedstawionej argumentacji o sumowaniu pokrycia, a nie do wykazania nieudokumentowanego wyniku pomiarów. Odpowiedź nr 4 potwierdza właściwy przedmiot porównania z OPZ: parametry są deklarowane, symulowane i mierzone dla kompletnego urządzenia, zgodnie z jego fabryczną konstrukcją i przeznaczeniem. Ocena nie może zatem polegać na zastąpieniu charakterystyki całej kolumny hipotetyczną charakterystyką wybranego przetwornika albo elementu wymontowanego z obudowy. ESS Audio wskazuje, że demontaż lub modyfikacja elementów zmieniają warunki, dla których określono parametry akustyczne. Pismo nie dowodzi fizycznej niemożliwości jakiejkolwiek modyfikacji; wykazuje natomiast, że parametry fabrycznego SRX812 nie potwierdzają automatycznie właściwości hipotetycznego urządzenia po przebudowie. W niniejszej sprawie badaniu podlega rozwiązanie rzeczywiście objęte ofertą i wyjaśnieniami, a nie możliwa do opracowania później konstrukcja. W odpowiedzi nr 5 ESS Audio wskazuje AM7212/00 oraz pokrycie 100° × 100°. W zestawieniu z odpowiedzią nr 1 potwierdza to, że w piśmie rozróżniono dwa modele o odmiennych parametrach pokrycia. Wspiera to stanowisko Zamawiającego, że przedstawienie AM7212/00 wymaga oceny jako zastąpienie modelu SRX812, a nie tylko inne opisanie nominalnych cech tego samego urządzenia. Odpowiedź nr 6 informuje, że seria 800 nie jest już dostępna w ofercie handlowej i została zastąpiona serią SRX 900.Łączna ocena odpowiedzi nr 1–5 prowadzi zatem do wniosku dowodowego, że nominalna charakterystyka SRX812 odnosi się do kompletnej kolumny, a pismo nie potwierdza możliwości zastąpienia tej charakterystyki sumą pokrycia niezależnych kanałów. Jednocześnie wskazuje odrębny model o pokryciu 100° × 100°. Z punktu widzenia art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp znaczenie tych ustaleń ujawnia się po ich zestawieniu z jednostkowym wymaganiem pkt II.8.1 OPZ oraz dokumentami identyfikującymi urządzenie rzeczywiście przyjęte w ofercie. Z punktu widzenia art. 223 ust. 1 i ust. 2 pkt 3 Pzp pismo pomaga ustalić techniczną różnicę pomiędzy modelami, pozostawiając Izbie ocenę, czy proponowana zamiana jest dopuszczalną korektą, czy zmianą treści świadczenia.

Pismo ESS Audio powstało po czynności odrzucenia, lecz w powyższym zakresie dotyczy właściwości modelu i sposobu argumentacji technicznej objętych już zawiadomieniem z 17 sierpnia 2026 r. Stanowi więc dowód służący obronie zakomunikowanej przyczyny odrzucenia.

W przedmiotowej sprawie należy również odnieś się do istniejącego orzecznictwa związane z z oceną wyjaśnień i wskazanych w nich parametrów dostarczanego przedmiotu umowy. W wyroku KIO z 21 października 2024 r., KIO 3398/24, który dotyczył m.in. przepustowości połączeń kart Ethernet, Izba odmówiła sumowania wydajności odrębnych torów przypisanych do poszczególnych slotów, skoro wymóg odnosił się do konkretnej karty. Nie jest to rozstrzygnięcie z zakresu akustyki. Jego przydatność polega na wymaganiu porównywania właściwości tego samego elementu i niewykazywania parametru jednostkowego za pomocą odmiennej wielkości zbiorczej. W EC1 jednostkowy charakter wymagania wynika z tabeli OPZ i podziału kanałowego, a nie dopiero z przywołanego wyroku.

Wyrok KIO z 1 lutego 2024 r., KIO 86/24, nie uzasadnia automatycznego uwzględnienia odwołania. W tamtej sprawie określenie „podświetlenie LED" nie wykluczało jednoznacznie zaoferowanego rozwiązania, a istotne znaczenie miały oświadczenia producenta potwierdzające spełnienie parametru. W niniejszej sprawie występuje liczbowo określona rozbieżność charakterystyki kolumny, a przedstawiciel grupy producenta potwierdza nominalne 90° × 50°. Zasada zakazu dopisywania wymagań pozostaje aktualna; nie zastępuje jednak analizy konkretnego wymagania i dowodów dotyczących konkretnego produktu.

Zarzut naruszenia art. 99 ust. 1 i 2 oraz art. 16 Pzp nie może zatem opierać się wyłącznie na twierdzeniu, że wykonawca zakłada osiągnięcie akceptowalnego rezultatu innym sposobem. Zamawiający wykazuje niezgodność przez zestawienie wymogu z pkt II.8.1 z nominalnym parametrem wskazanego modelu, natomiast twierdzenie o osiągnięciu innego rezultatu systemowego nie obala tego porównania. Wymagana zgodność obejmuje zarówno parametr kolumn, jak i działanie zintegrowanej instalacji. Z tych przyczyn zarzut nr 1 jest bezzasadny.

Argument Przystępującego dotyczący równego traktowania wzmacnia powyższą wykładnię w granicach art. 16 pkt 1 i 2 Pzp. Zastosowanie wobec jednego wykonawcy jednostkowego parametru kolumny, a wobec drugiego sumarycznego rezultatu instalacji oznaczałoby porównywanie ofert według różnych wymagań. Znaczenie ma obiektywnie dostępna treść

OPZ, nie samo przekonanie konsorcjum, że odczytało ją prawidłowo. Również wyższa cena oferty Przystępującego nie dowodzi sama przez się wyższej jakości ani nie uzasadnia ochrony jego wyboru. Ochronie podlega porównywalność ofert sporządzonych według tych samych wymagań. Z tej przyczyny Zamawiający broni wymogu 100° × 100° jako uprzednio określonej cechy kolumn, a nie jako preferencji ujawnionej po poznaniu cen.
2. zarzut naruszenia przepisów art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP w zw. z art. 223 ust. 1 PZP w zw. z art. 224 ust. 1 PZP, które miało wpływ na wynik postępowania, poprzez nieuprawnione odrzucenie oferty Odwołującego jako niezgodnej z warunkami zamówienia wskutek informacji uzyskanych w ramach wyjaśnień dot. rażąco niskiej ceny i nieuprawnione uznanie, że ww. wyjaśnienia przedstawione przez Odwołującego stanowią negocjacje dot. złożonej oferty oraz jej zmianę poza przypadkiem przewidzianym w PZP, podczas gdy oferta Odwołującego zgodna była z warunkami zamówienia, a udzielone wyjaśnienia nie mogły stanowić negocjacji złożonej oferty, gdyż dotyczyły elementów, które nie składały się na ofertę, a postępowanie w zakresie udzielenia wyjaśnień dot. rażąco niskiej ceny nie służy temu, by weryfikować zgodność oferty z warunkami zamówienia,
Art. 224 ust. 1 Pzp wiąże badanie ceny z możliwością wykonania zamówienia zgodnie z wymaganiami dokumentów zamówienia. Wyjaśnienie ceny zakłada więc odniesienie kalkulacji do rzeczywistego zakresu i sposobu realizacji zobowiązania. Nie wystarcza wykazanie rynkowej ceny dowolnego urządzenia należącego do tej samej kategorii, jeżeli urządzenie to zostało przyjęte jako podstawa wykonania, lecz nie spełnia warunków zamówienia. Art. 223 ust. 1 Pzp pozwala żądać wyjaśnień dotyczących treści ofert oraz innych składanych dokumentów i oświadczeń. Jednocześnie zakazuje negocjowania i zmiany oferty poza ustawowymi wyjątkami. Przepisy art. 223 i 224 Pzp nie ustanawiają wzajemnie wyłączających się zbiorów informacji. Okoliczność ujawniona podczas weryfikacji kosztów może mieć znaczenie także dla zgodności przedmiotu świadczenia. Przeciwna wykładnia nakazywałaby Zamawiającemu ignorowanie stwierdzonej niezgodności wyłącznie ze względu na nazwę pisma, w którym wykonawca ją ujawnił. Nie chodzi o nadanie pierwszym wyjaśnieniom skutku tworzącego nową ofertę. Wyjaśnienia mają znaczenie poznawcze: pozwalają ustalić założenia i treść świadczenia przyjętego przy sporządzaniu oferty. Odwołujący w pkt 23 odwołania utożsamia ustalenie wcześniej istniejącego zobowiązania z jego zmianą. Są to różne sytuacje. Konkretne wyjaśnienie, co wykonawca wycenił i zamierza dostarczyć, może ujawnić niezgodność ukrytą za ogólnym oświadczeniem o zgodności z OPZ. Zamawiający nie wywodzi, że każde wskazanie nazwy produktu w dowolnym dokumencie automatycznie wiąże wykonawcę co do tego modelu. Istotny jest kontekst wypowiedzi, szczegółowość wyceny i dalsze wyjaśnienia. Tutaj kalkulacja identyfikuje pięć kolumn, a następnie Odwołujący uzasadnia właśnie dla tego modelu spełnienie parametru poprzez geometrię ustawienia. Gdyby urządzenie służyło tylko zobrazowaniu orientacyjnej ceny, obrona jego konkretnych właściwości nie wyjaśniałaby rzeczywistego sposobu wykonania zamówienia. Wskazać należy, iż w wezwaniu z 2 czerwca 2026 r. chodziło o koszty dostawy urządzeń oraz założenia techniczne, organizacyjne i ekonomiczne przyjęte do kalkulacji, a nie o dowolny przykład cen dostępnych na rynku. Wezwanie z 7 lipca 2026 r. skonkretyzowało wątpliwość dotyczącą już wskazanego modelu. Odczytane łącznie z odpowiedziami wykonawcy dokumenty pozwalają ustalić, czy wyjaśniano pierwotnie przyjęty sposób świadczenia. Samo oznaczenie wezwania jako dotyczącego rażąco niskiej ceny nie pozbawia złożonych w odpowiedzi oświadczeń znaczenia dowodowego dla art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp. Nie oznacza to jednak automatycznego przekształcenia każdego załącznika cenowego w niezmienną specyfikację produktu.
Wyrok KIO z 11 maja 2026 r., KIO 1784/26, bezpośrednio odnosi się do tego zagadnienia.
Izba przyjęła, że konkretne urządzenie wskazane i wycenione w wyjaśnieniach może być oceniane pod względem zgodności z OPZ mimo braku obowiązku identyfikowania modelu w ofercie. W części dotyczącej falownika uwzględniła zarzut niezgodności; argument o przykładowym charakterze urządzenia nie został zaakceptowany. Jednocześnie w części dotyczącej niezidentyfikowanych pomp ciepła Izba nie uznała przypuszczeń za wystarczającą podstawę eliminacji oferty. Rozstrzygnięcie wymaga zatem konkretnego ustalenia produktu i jego cech, a nie stosowania automatyzmu. W odniesieniu do głośników EC1 dysponuje wskazaniem modelu, jego nominalnym parametrem i obroną tego rozwiązania przez samego wykonawcę. Odwołujący powołuje wyrok z 21 października 2025 r., KIO 3772/25, lecz pomija początek rozważań Izby dotyczących pierwszego zarzutu. Izba zaakceptowała możliwość ujawnienia w wyjaśnieniach ceny podstaw odrzucenia z art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp. Oddalenie konkretnego zarzutu wiązało się z treścią umowy, przewidzianym na etapie realizacji zatwierdzaniem kart materiałowych i brakiem dowodów wykazujących zarzucane niezgodności. Nie ustanowiono generalnego zakazu badania zgodności na podstawie wyjaśnień ceny. Przedstawiony w odwołaniu argument z tego orzeczenia wymaga zatem porównania rzeczywistych postanowień obu zamówień. Sam obowiązek dokumentacji warsztatowej nie jest tożsamy z pozostawieniem do etapu realizacji całego przedmiotu zobowiązania. Pkt IV.4 OPZ EC1 wymaga m.in. schematów rozmieszczenia, połączeń i rysunków montażowych. Nie stanowi zwolnienia z parametrów pkt II.8.1. Również późniejszy odbiór i pomiary akustyczne nie nadają wykonawcy prawa do dowolnej zmiany rozwiązania ujawnionego jako przyjęte w ofercie. Dla odróżnienia sprawy KIO 3772/25 znaczenie ma zatem nie samo istnienie etapu zatwierdzania dokumentacji, lecz zakres pozostawionych na ten etap decyzji w świetle całej SWZ i projektowanych postanowień umowy. Zamawiający wnosi o ocenę tych postanowień łącznie z konkretnym doborem sprzętu ujawnionym w wyjaśnieniach ceny. W świetle rozdziału XI.1 pkt 4 SWZ cena powinna obejmować koszty zgodnego wykonania zamówienia. Dlatego porównanie nominalnych właściwości urządzenia przyjętego w kalkulacji z OPZ mieści się w ocenie rzetelności przedstawionego sposobu realizacji. Zamawiający nie zażądał po terminie składania

ofert dodatkowego przedmiotowego środka dowodowego pod rygorem odrzucenia za sam brak dokumentu. Ocenił informacje, które wykonawca złożył, a następnie podtrzymał w odpowiedzi na konkretne pytanie. Stanowisko to pozostaje zgodne z wyrokiem TSUE z 29 marca 2012 r., C-599/10, SAGELV Slovensko i in. Trybunał dopuścił wyjaśnianie ofert pod warunkiem zachowania równego traktowania i zakazu rzeczywistej zmiany propozycji. W odniesieniu do ceny podkreślił znaczenie wezwania umożliwiającego wykonawcy przedstawienie wystarczających wyjaśnień jej składników. W EC1 wykonawca otrzymał możliwość odpowiedzi na zidentyfikowaną rozbieżność, obejmującą oba porównywane parametry. Wyrok TSUE z 11 maja 2017 r., C-131/16, Archus i Gama, potwierdza granicę pomiędzy dopuszczalnym wyjaśnieniem a przedstawieniem w rzeczywistości nowej oferty. Rozstrzygnięcie zapadło na tle uzupełniania dokumentów i próbki, dlatego nie przesądza samoistnie, jaki skutek ma konkretna kalkulacja ceny. Wspiera natomiast zakaz wykorzystania procedury wyjaśniającej do zastąpienia niezgodnego przedmiotu świadczenia nowym, odpowiadającym wymaganiom.

Odwołujący potwierdza w pkt 19–24 odwołania, że przedstawił model AM7212/00, którego wyższy koszt ma zostać skompensowany marżą na projekcie. Przedstawienie takiej propozycji nie usuwa pytania o przedmiot pierwotnego zobowiązania. W ocenie Zamawiającego kalkulacja, odczytywana łącznie z obroną parametrów SRX812 w wyjaśnieniach z 17 lipca 2026 r., ujawnia rzeczywiście przyjęte urządzenie. Zastąpienie go produktem o innej charakterystyce w celu spełnienia pkt II.8.1 OPZ stanowi zatem zmianę przedmiotu świadczenia. Cena i przedmiot świadczenia są odrębnymi elementami oferty. Zachowanie tej samej kwoty nie legalizuje zmiany oferowanego modelu, gdy wskazany wcześniej produkt nie spełnia wymagania. Możliwość sfinansowania droższego urządzenia z marży może mieć znaczenie ekonomiczne, lecz nie jest ustawowym wyjątkiem od zakazu zmiany treści oferty. Rozstrzygnięcie o zgodności oferty nie może zależeć od gotowości wykonawcy do dokonania po terminie nowego doboru sprzętu. Podstawy zakazu nie stanowi samo zastrzeżenie zawarte w wezwaniu z 7 lipca 2026 r. Wynika ona z art. 223 ust. 1 Pzp w związku z koniecznością zachowania porównywalności ofert. Wezwanie uprzedzało wykonawcę o tej granicy, lecz jej nie ustanawiało. Dlatego zarzut niedopuszczalnego „związania" wykonawcy samą treścią wezwania nie podważa ustawowej podstawy stanowiska Zamawiającego. Nie zachodzi oczywista omyłka pisarska. Wykonawca nie ograniczył się do wskazania, że nazwa SRX812 została przypadkowo wpisana zamiast innego produktu. Bronił właściwości wycenionej kolumny i przedstawiał sposób zapewnienia zgodności przez jej ustawienie. Spór dotyczy świadomego założenia technicznego. Zamiana nie stanowi także poprawienia omyłki rachunkowej.

Art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp nakazuje poprawiać inne omyłki polegające na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty. Omyłka taka nie musi być oczywista, a błędne odczytanie dokumentacji nie wyłącza samo przez się jej poprawienia. Rozstrzygające jest to, czy możliwe jest odtworzenie zgodnego świadczenia bez dokonania nowego wyboru rozwiązania przez wykonawcę oraz czy skutek korekty pozostaje nieistotny w odniesieniu do całej oferty. W niniejszej sprawie ani formularz oferty, ani OPZ nie identyfikują AM7212/00 jako produktu przyjętego pierwotnie zamiast SRX812. Późniejsze wskazanie AM7212/00 jako alternatywy nie odtwarza wcześniejszego wyboru, lecz wprowadza inny model o odmiennej charakterystyce. Istotność tej zmiany wynika z zastąpienia właściwości technicznej objętej wyraźnym wymaganiem dotyczącym wszystkich pięciu kolumn frontowych. Nie wynika natomiast wyłącznie z różnicy kosztu zakupu, udziału tego kosztu w cenie całego zamówienia ani z wpływu na ranking ofert.

Rozróżnienie to potwierdza wyrok KIO z 6 listopada 2025 r., KIO 4372/25. Izba nakazała poprawienie błędnego mnożnika wozokilometrów, ponieważ prawidłowa wartość wynikała z SWZ, a stawka jednostkowa z oferty. Korekta mogła więc zostać przeprowadzona na podstawie istniejących danych bez nowej decyzji ofertowej. Izba oceniała istotność zmiany w odniesieniu do całego świadczenia, a nie zmiany miejsca w rankingu. W sprawie EC1 brakuje analogicznej podstawy do odtworzenia z pierwotnych dokumentów właśnie AM7212/00: potrzebny jest nowy dobór urządzenia zastępującego model, którego parametry wykonawca wcześniej podtrzymywał.

Również art. 107 Pzp dotyczący przedmiotowych środków dowodowych nie tworzy podstawy do uzupełnienia samego świadczenia. Dokument może potwierdzić cechę urządzenia objętego ofertą; nie może służyć wprowadzeniu innego przedmiotu pod pozorem potwierdzenia zgodności. Brak formalnego obowiązku złożenia kart wraz z ofertą nie wyłącza oceny ujawnionej, materialnej sprzeczności.

Kalkulację oraz wyjaśnienia z 17 lipca 2026 r. należy ocenić łącznie. Obrona konkretnych parametrów SRX812 oraz uzależnienie dostarczenia innego modelu od odmiennej oceny Zamawiającego przemawiają za tym, że pierwotnie wskazano rzeczywiste rozwiązanie ofertowe. Ogólne zobowiązanie z formularza nie usuwa sprzeczności ujawnionej w szczegółowym opisie tego rozwiązania. Zamawiający opiera ten wniosek na treści oświadczeń wykonawcy, a nie na domniemaniu, że każda nazwa handlowa przywołana w kalkulacji staje się automatycznie elementem oferty.

Zamawiający podtrzymuje w całości podstawę odrzucenia dotyczącą procesora immersyjnego, przedstawioną w części II zawiadomienia z 17 sierpnia 2026 r., i wnosi o oddalenie odnoszących się do niej zarzutów odwołania. Podstawa ta ma znaczenie samodzielne. Argumentacja dotycząca głośników nie oznacza ograniczenia obrony do tego elementu ani uznania twierdzeń Sky-Skan dotyczących procesora. Spór w tym zakresie wymaga ustalenia ciągłości przedmiotu świadczenia pomiędzy pierwotną kalkulacją, wyjaśnieniami z 17 lipca 2026 r. oraz dokumentacją przedłożoną z odwołaniem. Argumentacja dotycząca procesora wymaga rozdzielenia trzech kwestii:

1.tożsamości urządzenia przyjętego w kalkulacji,

2.pełnej konfiguracji sprzętowo-programowej oraz
3. dowodów spełnienia funkcji przypisanych tej konfiguracji.
Samo wykazanie, że producent oferuje obecnie urządzenie mogące realizować określone funkcje, nie dowodzi jeszcze, że dokładnie takie rozwiązanie było objęte wyceną i zobowiązaniem wykonawcy.
Chronologia dokumentów ma znaczenie materialne. W wyjaśnieniach ceny datowanych na 15 czerwca 2026 r. wskazano „Procesor audio IOSONO" i wyceniono jedną sztukę wraz z pozycjami towarzyszącymi. Następnie, w odpowiedzi na wezwanie z 7 lipca 2026 r., przedstawiono dokumentację ENCIRCLED. W zawiadomieniu o odrzuceniu Zamawiający zakwestionował powiązanie tej dokumentacji z pierwotną wyceną oraz rozróżnienie procesora sprzętowego i narzędzi programowych. Dopiero w pkt 26–32 odwołania wykonawca szerzej opisuje E.SAP, IOSONO inside, odrębną wtyczkę dla Nuendo, sposób renderowania, obsługę protokołów, LTC i miks binauralny. Zestawienie tych etapów powinno odpowiedzieć na pytanie, czy kolejne pisma dokumentują ten sam produkt, czy sukcesywnie wprowadzają składniki konieczne do uzyskania zgodności z OPZ. Na znaczenie identyfikacji procesora wskazuje także sposób sporządzenia samej kalkulacji. W pozycjach 1 i 2 wykonawca rozróżnił konkretny projektor Christie i dobrany do niego obiektyw, a w dalszych pozycjach odrębnie uwzględniał elementy montażowe. Pozwala to oceniać pozycję 57 w kontekście rzeczywistych założeń zakupowych, zamiast traktować całe zestawienie jako zbiór przykładowych nazw. W odniesieniu do procesora znaczenie ma łączne odczytanie nazwy, ceny, pozycji towarzyszących i kolejnych wyjaśnień, pozwalające ustalić, jaki kompletny produkt wykonawca rzeczywiście przyjął do kalkulacji. Zamawiający kwestionuje wystarczalność samego wyjaśnienia, że IOSONO jest nazwą technologii. Nawet przy takim znaczeniu tej nazwy nadal trzeba ustalić konkretną jednostkę sprzętową, zakres licencji i wyposażenie przyjęte do kalkulacji. Twierdzenie z pkt 33 odwołania, że na rynku występuje tylko jeden procesor wykorzystujący tę technologię, nie zastępuje identyfikacji jego wersji i konfiguracji. Dostępność produktu w rodzinie rozwiązań producenta nie przesądza, że wszystkie funkcje i składniki opisane w późniejszej karcie katalogowej były objęte pierwotną ceną. Rozstrzygające jest powiązanie tych informacji z własnymi dokumentami i założeniami wykonawcy. Zamawiający nie wywodzi niezgodności z samego faktu wykorzystania komputera z oprogramowaniem jako platformy procesora. Pkt II.7.4 OPZ wymaga dedykowanej jednostki o opisanej formie i funkcjach, ale nie ustanawia generalnego zakazu architektury komputerowej. Podobnie samo wykorzystanie dodatkowych narzędzi do produkcji treści nie dowodzi braku samodzielności urządzenia służącego ich odtwarzaniu. Właściwym przedmiotem porównania jest kompletne, rzeczywiście wycenione rozwiązanie. Wyjaśnienia zawarte w pkt 27–32 odwołania wymagają zbadania jako twierdzenia techniczne dotyczące E.SAP i IOSONO inside. Odwołujący opisuje odrębny procesor sprzętowy oraz wtyczkę produkcyjną dla Nuendo, wskazuje komunikację OSC i RTTrPM, dekodowanie LTC i miksowanie binauralne. Każde z tych wyjaśnień powinno zostać powiązane z oznaczoną konfiguracją, wersją oprogramowania i zakresem licencji przyjętym w kalkulacji. Przedmiotem oceny nie może być dowolna konfiguracja z całej rodziny produktów. Ocena musi objąć także zarzut niezgodności z komputerem i oprogramowaniem przewidzianymi w kalkulacji oraz relację ograniczenia 8.1 do wymaganego formatu 7.1.4, wskazane w zawiadomieniu o odrzuceniu. Wymagane jest przy tym rozróżnienie funkcji narzędzia produkcyjnego od funkcji procesora odtwarzającego dźwięk; sama liczba kanałów wtyczki nie rozstrzyga o możliwościach całego zestawu. W odniesieniu do Dante należy odróżnić obsługę protokołu od wyposażenia procesora w wymagany interfejs sprzętowy. Pkt II.7.4 OPZ wymaga dedykowanej fizycznej niskolatencyjnej karty portu Dante, umożliwiającej pracę z dźwiękiem immersyjnym na żywo oraz co najmniej 128 wejść i 128 wyjść widocznych w sieci Dante. Ogólna informacja o kompatybilności z Dante ani deklaracja liczby kanałów renderowania nie dowodzą jeszcze, że właśnie te wymagania spełnia konfiguracja przyjęta przez Sky-Skan. W szczególności deklarowane w pkt 28 odwołania możliwości obsługi do 512 kanałów wyjściowych dotyczą opisanego tam renderowania; nie stanowią same przez się potwierdzenia wyposażenia w fizyczną kartę i dostępności wymaganych wejść oraz wyjść w sieci Dante. Znaczenie wyjaśnień dotyczących karty Dante i późniejszej karty katalogowej wymaga porównania konkretnych zapisów, a nie wyłącznie tytułów dokumentów. Należy ustalić, jaki interfejs opisano wcześniej, czy późniejsza dokumentacja wskazuje wyposażenie standardowe czy opcjonalne oraz czy to wyposażenie wchodziło w skład wycenionego pakietu. Jeżeli rozbieżność dotyczy tłumaczenia, trzeba zestawić polskie sformułowanie z odpowiadającym mu fragmentem oryginału. Korekta przekładu może wyjaśnić znaczenie dokumentu, ale nie może zastąpić brakującego elementu sprzętowego. Jeżeli natomiast dopiero późniejsza konfiguracja obejmuje wymaganą kartę, okoliczność ta ma znaczenie dla oceny zmiany przedmiotu świadczenia. Zamawiający powołuje zagadnienie Dante jako element badania tożsamości i kompletności konfiguracji objętych zawiadomieniem o odrzuceniu, nie jako nową, odrębną przyczynę odrzucenia za brak karty. Zamawiający wskazuje rozbieżność pomiędzy oznaczeniem „RME AoX-D DANTE" w oświadczeniu a opisem kart wejściowo-wyjściowych w późniejszej dokumentacji E.SAP. Zapis „Procesor audio IOSONO" nie uzasadnia samodzielnie wniosku, że każda późniejsza informacja o ENCIRCLED oznacza zmianę producenta lub urządzenia. IOSONO może oznaczać technologię wykorzystywaną w określonym produkcie. Dlatego Zamawiający wnosi o odtworzenie tożsamości rozwiązania z całej dokumentacji cenowej, dokumentów producenta i wyjaśnień wykonawcy. Wniosek ten odnosi się do okoliczności objętej uzasadnieniem odrzucenia, tj. relacji pomiędzy rozwiązaniem wycenionym a przedstawionym następnie na potwierdzenie zgodności. Nie jest również wystarczające utożsamienie zapisu „IOSONO" wyłącznie z wycofanym modelem BARCO IOSONO ONE. Identyfikacja ta wymaga weryfikacji na podstawie dokumentów

wykonawcy. Oficjalna strona ENCIRCLED rozróżnia oprogramowanie IOSONO inside oraz procesor sprzętowy ENCIRCLED Spatial Audio Processor z tym oprogramowaniem (https://www.encircled-audio.com/iosono-products, dostęp 11 września 2026 r.). Aktualny opis nie przesądza o konfiguracji przyjętej w ofercie, lecz nie pozwala wywodzić z samej nazwy technologii, że oferowano wyłącznie oprogramowanie albo konkretny produkt BARCO. Zamawiający podtrzymuje zarzut niewykazanego powiązania kolejnych opisów z pierwotnym rozwiązaniem; nie zastępuje dowodu tego powiązania założeniem o producencie ani informacją o zakończeniu wsparcia innego modelu. Wskazana w przystąpieniu relacja pomiędzy licencją na technologię IOSONO a ofertą procesora E.SAP uzasadnia zestawienie obu oświadczeń ENCIRCLED z pierwotnymi dokumentami kalkulacyjnymi. Potwierdzenie statusu licencjobiorcy wyjaśnia możliwość korzystania z technologii, ale nie przesądza jeszcze, jaki sprzęt i zakres licencji Sky-Skan przyjął do wykonania tego zamówienia. Z kolei oświadczenie o oferowaniu E.SAP na potrzeby postępowania wymaga ustalenia, czy dokumentuje wcześniejsze założenie, czy nową propozycję. Odrębnej oceny wymaga zakres świadczenia objętego ceną. Z części II uzasadnienia odrzucenia wynika, że kalkulacja zawierała koszt zakupu procesora, cenę z marżą i pozycje towarzyszące. Zastrzeżenie nie polega więc na całkowitym braku wyceny, lecz na braku wykazanego powiązania tej wyceny z pełnym składem rozwiązania opisywanego następnie jako E.SAP. Sama kwota przypisana pozycji „procesor” nie rozstrzyga czy obejmuje urządzenie, wymagany interfejs, wszystkie niezbędne licencje i funkcje, czy tylko część zestawu. Właściwym dowodem jest dokument określający skład wycenionego pakietu, jego wariant i zakres świadczeń, odczytywany łącznie z pozycjami 57–59.

Nie jest konieczne mechaniczne rozbicie ceny pakietu na cenę każdego podzespołu, jeżeli dostawca sprzedaje komplet za jedną cenę. Konieczne jest jednak wykazanie, co ten komplet obejmuje, aby twierdzenie o jego zgodności mogło zostać odniesione do rzeczywiście wycenionego świadczenia. Ogólne zapewnienie, że cena pozwala dostarczyć dowolny zgodny procesor, nie wyjaśnia zakresu pierwotnego zobowiązania. Z kolei brak odrębnej pozycji dla określonej funkcji nie dowodzi jej pominięcia, jeżeli funkcja stanowi element objętej ceną licencji. Ocena powinna zatem dotyczyć zawartości pakietu i jej ciągłości, nie wyłącznie szczegółowości tabeli cenowej. Zamawiający nie rozszerza na tej podstawie odrzucenia o art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp; korzysta z kalkulacji jako dowodu w zakresie już zakomunikowanej niezgodności z art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp. Wymaganie samodzielnej jednostki należy oceniać niezależnie od ograniczeń pojedynczej wtyczki. Ograniczenie wewnętrznego renderowania narzędzia produkcyjnego do układu 8.1 nie przesądza o ograniczeniu zestawu współpracującego z procesorem zewnętrznym. Należy zbadać, czy właśnie taki procesor i niezbędne oprogramowanie były objęte ceną, oraz czy cały układ zapewnia funkcjonalność wymaganą w OPZ. Zamawiający nie wnosi o mechaniczne przenoszenie właściwości jednej aplikacji na odrębne urządzenie.

W odniesieniu do synchronizacji Zamawiający podkreśla, że pkt III.2 OPZ dopuszcza zewnętrzne rozwiązania synchronizacyjne lub sterujące. Zatem ewentualna potrzeba ich zastosowania nie jest sama w sobie niedopuszczalna. Istotne jest, czy konieczne rozwiązanie zostało objęte świadczeniem i ceną, a wymagany rezultat był zapewniony. Twierdzenie Odwołującego o wbudowanym dekoderze LTC podlega ocenie w odniesieniu do urządzenia rzeczywiście przyjętego w kalkulacji.

Analogicznie twierdzenia z pkt 30–32 odwołania o obsłudze OSC i RTTrPM przez usługi działające w tle, dekoderze LTC oraz miksie binauralnym wymagają powiązania z wersją IOSONO inside i zakresem licencji objętych ceną. Uruchomienie dostępnej w tej wersji funkcji w ramach konfiguracji systemu może należeć do zwykłego wykonania zamówienia. Nie można jednak utożsamiać takiej konfiguracji z nabyciem po terminie dodatkowego modułu lub zastąpieniem urządzenia, jeżeli dopiero ta czynność zapewnia zgodność. Rozróżnienie to bezpośrednio odpowiada zarzutowi z odrzucenia dotyczącemu funkcji rozwiązania przyjętego do kalkulacji. Dopuszczona w OPZ synchronizacja zewnętrzna nie zwalnia z objęcia niezbędnego rozwiązania zakresem świadczenia i ceną.

Nie można również utożsamiać braku opisu funkcji w skróconej karcie katalogowej z udowodnionym brakiem tej funkcji. Oświadczenie producenta, instrukcja, specyfikacja wersji i wynik odpowiedniego testu mogą wyjaśnić rozbieżność. Zamawiający domaga się jednak konkretnego powiązania takiego dowodu z wycenionym produktem. Ogólna deklaracja zgodności bez wskazania konfiguracji i sposobu realizacji spornych funkcji nie rozstrzyga tego zagadnienia.

W odniesieniu do grafiki zawartej w „06pkt4aSkySkanZal.pdf” Zamawiający wnosi o ustalenie, którego produktu i trybu pracy dotyczy przedstawiony wybór wyjść. Brak oznaczeń 7.1.4 i miksu binauralnego ma znaczenie dowodowe po ustaleniu, czy grafika przedstawia pełne możliwości wycenionego procesora, czy tylko wewnętrzne renderowanie wtyczki. Jeżeli dotyczy jedynie narzędzia produkcyjnego, nie może samodzielnie dowodzić ograniczeń zewnętrznego procesora. Odwołujący powinien jednak wskazać, jaki element pierwotnie przyjętego zestawu realizuje obie wymagane funkcje, w jakiej wersji i przy jakim zakresie licencji. Pozwala to skonfrontować przedstawiony obraz z twierdzeniami pkt 28–32 odwołania, zamiast rozstrzygać spór na podstawie samej listy widocznej na ilustracji.

Data sporządzenia dokumentu załączonego do odwołania nie przesądza o jego nieprzydatności. Dokument późniejszy może potwierdzać wcześniejszy stan techniczny. Nie może natomiast zastępować uprzedniego zobowiązania nową konfiguracją wybraną już w reakcji na odrzucenie. Tę samą zasadę Zamawiający stosuje do pisma ESS Audio: zostało sporządzone po odrzuceniu, lecz dotyczy charakterystyki modelu stanowiącego przedmiot wcześniejszego sporu.

Zamawiający wnosi o ocenę dowodów zgodnie z art. 534 ust. 1 i art. 542 ust. 1 Pzp, z uwzględnieniem konkretnych niezgodności opisanych w części II zawiadomienia z 17 sierpnia 2026 r. Tożsamość rozwiązania i zakres jego funkcji

wymagają ustalenia na podstawie pełnej kalkulacji, obejmującej również pozycje towarzyszące, oraz dokumentacji odnoszącej się do tej konfiguracji. Wniosek z art. 536 Pzp służy skonfrontowaniu tych dowodów z twierdzeniami odwołania; nie przenosi na Odwołującego obowiązku wykazania braku wszelkich potencjalnych wad urządzenia i nie zastępuje obowiązku Zamawiającego wykazania zakomunikowanej niezgodności. Zamawiający wnosi o łączną ocenę wskazanej sekwencji dowodów, z wyraźnym rozstrzygnięciem, czy późniejsze parametry dotyczą konfiguracji pierwotnie wycenionej. Nowa karta katalogowa może potwierdzać wcześniejsze właściwości; nie może natomiast sama ustanawiać nowego przedmiotu zobowiązania. Wniosek o niedopuszczalnej zmianie powinien wynikać z wykazanego dodania lub zastąpienia istotnych składników, a nie z samego posłużenia się inną nazwą. Tak rozumiana ocena odpowiada przywołanemu wyrokowi KIO 1784/26, który wymaga identyfikacji rzeczywiście przyjętego rozwiązania i nie pozwala eliminować oferty na podstawie przypuszczeń o niezidentyfikowanym urządzeniu. Zamawiający podtrzymuje stanowisko, że przedstawienie dokumentacji innego rozwiązania nie usuwa niezgodności pierwotnie wycenionego procesora.

Niezależnie od oceny dowodów odnoszących się do procesora, uwzględnienie argumentacji Odwołującego w tym zakresie nie usuwa niezgodności dotyczącej głośników. Żądanie przywrócenia oferty do badania wymaga skutecznego podważenia każdej samodzielnej przyczyny jej odrzucenia. Zamawiający podtrzymuje więc wniosek o oddalenie odwołania.

Zgodnie z art. 534 ust. 1 Pzp strony i uczestnicy wskazują dowody na fakty, z których wywodzą skutki prawne. Zamawiający wykazuje niezgodność uzasadniającą odrzucenie, natomiast Odwołujący powinien poprzeć twierdzenia techniczne, którymi odpiera przedstawione dokumenty. Art. 253 ust. 1 Pzp wymaga przedstawienia uzasadnienia faktycznego i prawnego odrzucenia. Nowy dowód może potwierdzać zakomunikowaną przyczynę, lecz nie może służyć zastąpieniu jej inną, dotychczas nieujawnioną wadą oferty. Pismo ESS Audio przedstawiono dla wykazania właściwości SRX812 i znaczenia niezależności kanałów, objętych sporem o pkt II.8.1 OPZ. Informacja o aktualnej dostępności handlowej serii nie jest powoływana jako nowa, samodzielna przyczyna odrzucenia. Późniejsza data powstania dowodu nie jest równoznaczna z późniejszym powstaniem faktu, którego dowód dotyczy.

3. naruszenie przepisów art. 239 ust. 1 i 2 PZP w zw. z art. 253 ust. 2 PZP, które miało wpływ na wynik postępowania, poprzez nieuprawniony wybór oferty konsorcjum firm: AB-Micro sp. z o.o. i RSA Cosmos SAS, jako najkorzystniejszej, podczas gdy najkorzystniejszą ofertą była oferta złożona przez Odwołującego, która nie powinna ulec odrzuceniu. Zarzut naruszenia art. 239 ust. 1 i 2 Pzp ma charakter wynikowy. Odwołujący nie przedstawia odrębnej wady punktacji wybranej oferty, która miałaby znaczenie niezależnie od odrzucenia jego własnej oferty. Twierdzi, że przy jej uwzględnieniu uzyskałby korzystniejszą ocenę. Ocena ta jest jednak możliwa dopiero wobec oferty niepodlegającej odrzuceniu. Zamawiający nie kwestionuje, że wskazana w odwołaniu cena Sky-Skan jest niższa od ceny wybranego konsorcjum ani że przy założeniach Odwołującego przywrócenie jego oferty mogłoby zmienić ranking. Nie uchyla to obowiązku z art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp. Najkorzystniejsza oferta w rozumieniu art. 239 Pzp musi spełniać warunki zamówienia. Potencjalna oszczędność nie jest przesłanką odstąpienia od obligatoryjnego odrzucenia. Wskazanie w zarzucie art. 253 ust. 2 Pzp nie zmienia przedmiotu sporu. Przepis reguluje udostępnienie na stronie informacji określonych w ust. 1 pkt 1. Obowiązek podania wykonawcom uzasadnienia faktycznego i prawnego odrzucenia wynika z ust. 1. Zamawiający odnosi się do rzeczywistej treści zarzutu, nie opiera obrony wyłącznie na doborze jednostki redakcyjnej przez Odwołującego. W razie potwierdzenia niezgodności głośników i niedopuszczalności zastąpienia ich innym modelem oferta Sky-Skan nadal podlega odrzuceniu. Ewentualna odmienna ocena argumentacji dotyczącej procesora nie prowadzi wówczas do zmiany wyniku. Art. 554 ust. 1 pkt 1 Pzp wiąże uwzględnienie odwołania z naruszeniem, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania. Z tej przyczyny samodzielna i prawidłowa podstawa odrzucenia dotycząca kolumn wystarcza do oddalenia żądania unieważnienia wyboru opartego wyłącznie na postulacie przywrócenia Sky-Skan.

Mając na uwadze przedstawioną powyżej argumentację, Zamawiający wykazał podstawy odczytania wymagania 100° × 100° jako parametru każdej kolumny frontowej oraz przedstawił dowody nominalnej charakterystyki urządzenia przyjętego przez Odwołującego. Wyjaśnienia ceny nie stanowią obszaru wyłączonego spod kontroli zgodności oferty. Ich treść, zestawiona z późniejszą obroną techniczną konkretnego modelu, pozwala ustalić rzeczywiście założony sposób wykonania zobowiązania. Wnioski z pisma ESS Audio potwierdzają techniczne podstawy tego porównania: dotyczą charakterystyki kompletnego SRX812, niezależności kanałów i odmienności parametrów AM7212/00. Nie opierają się na założeniu pewnej degradacji instalacji ani niemożliwości zakupu kolumn, których wystawca pisma nie stwierdził.

W świetle przywołanej treści kalkulacji i późniejszych wyjaśnień propozycja zastosowania AM7212/00 stanowi zastąpienie ujawnionego rozwiązania ofertowego innym urządzeniem i nie usuwa pierwotnej niezgodności. Zachowanie ceny i pokrycie kosztu z marży nie stanowią wyjątku od art. 223 ust. 1 Pzp. Wątpliwości dotyczące procesora wymagają oceny w granicach wycenionej konfiguracji i pełnej dokumentacji; nie pozbawiają samodzielnego znaczenia podstawy odrzucenia dotyczącej głośników.

Skład Orzekający Krajowej Izby Odwoławczej (Izba lub KIO) ustalił i zważył, co następuje:

Odwołanie podlega oddaleniu. Odwołujący, SkySkan International GmbH (wykonawca Sky-Skan lub wykonawca SKY) kwestionuje w odwołaniu w odwołaniu odrzucenie jego oferty i wskazuje na naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP w zw. z art. 99 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z art. 16 Pzp, które z uwagi na nieuprawnione odrzucenie

oferty Odwołującego jako (…) *niezgodnej z warunkami zamówienia, to jest wymagania pokrycia dźwiękiem 100/100 stopni przez pojedynczy głośnik, podczas gdy pkt 8.1 OPZ przewidywał wymaganie pokrycia dźwiękiem 100/100 stopni dla zestawu głośników lub dla odpowiedniego ustawienia głośnika*" [Zarzut 1];,

2.art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 223 ust. 1 Pzp w zw. z art. 224 ust. 1 Pzp, które z uwagi na nieuprawnione odrzucenie oferty Odwołującego jako (…) *niezgodnej z warunkami zamówienia wskutek informacji uzyskanych w ramach wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny i nieuprawnione uznanie, że ww. wyjaśnienia przedstawione przez Odwołującego stanowią negocjacje dot. złożonej oferty oraz jej zmianę poza przypadkiem przewidzianym w PZP, podczas gdy oferta Odwołującego zgodna była z warunkami zamówienia, a udzielone wyjaśnienia nie mogły stanowić negocjacji złożonej oferty, gdyż dotyczyły elementów, które nie składały się na ofertę, a postępowanie w zakresie udzielenia wyjaśnień dot. rażąco niskiej ceny nie służy temu, by weryfikować zgodność oferty z warunkami zamówienia".* [Zarzut 2]

Także wskazał na naruszenie art. 239 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z art. 253 ust. 2 Pzp z uwagi na (…) *nieuprawniony wybór oferty konsorcjum firm: AB-Micro sp. z o.o. i RSA Cosmos SAS, jako najkorzystniejszej, podczas gdy najkorzystniejszą ofertą była oferta złożona przez Odwołującego, która nie powinna ulec odrzuceniu*". [Zarzut 3]

Zamawiający w decyzji z 17 sierpnia 2026 r. o odrzuceniu oferty wykonawcy Sky-Skan wskazał w uzasadnieniu prawnym na art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp podając: (…) *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Przy ocenie dopuszczalnego zakresu wyjaśnień zastosowanie znajduje również art. 223 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp, wykluczający prowadzenie negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz dokonywanie zmian jej treści poza przypadkami przewidzianymi w ustawie Pzp".* Z kolei w uzasadnieniu faktycznym tej decyzji wskazał następujące okoliczności: (…)

Przedmiot zamówienia obejmuje w szczególności modernizację systemu nagłośnienia planetarium, w tym dostawę i instalację zestawu pięciu głośników frontowych (oznaczonych L, LC, C, RC, R), oraz dostawę procesora do dźwięku immersyjnego. Zgodnie z pkt 8.1 opisu przedmiotu zamówienia (dalej: „OPZ") każdy z głośników zestawu frontowego powinien zapewniać pokrycie dźwiękiem na poziomie 100°×100°. Zgodnie z pkt 7.4 OPZ procesor do dźwięku przestrzennego (immersyjnego) powinien stanowić dedykowaną jednostkę sprzętową w skrzyni transportowej typu case, obsługującą co najmniej protokoły Dante, OSC, Ethernet, Soundgrid i RTTrPM, zapewniającą możliwość tworzenia miksu binauralnego oraz zdolną do pracy samodzielnej, niezależnie od systemu planetarium, jak i synchronicznie z nim. Parametry określone w OPZ zostały wskazane jako wymagania minimalne i obowiązkowe.

W Formularzu oferty Wykonawca nie wskazał producenta ani modelu głośników frontowych ani procesora immersyjnego, składając ogólne zobowiązanie do wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z minimalnymi wymaganiami OPZ. Cena oferty wynosiła 4.062.944,10 zł netto, tj. 4.997.421,24 zł brutto.

I. Głośniki frontowe systemu nagłośnienia

W toku badania oferty pod kątem rażąco niskiej ceny Zamawiający pismem z dnia 2 czerwca 2026 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących ceny oraz jej elementów składowych. W wyjaśnieniach z dnia 15 czerwca 2026 r. Wykonawca przedstawił szczegółową kalkulację (poz. 30 Pełnego zestawienia cen) w której zidentyfikował konkretny model głośnika przyjęty jako podstawa kalkulacji ceny dla pięciu głośników Z dokumentacji technicznej producenta wynikało, że model ten zapewnia pokrycie dźwiękiem na poziomie 90° (poziomo) × 50° (pionowo), a zatem istotnie niższe niż wymagane w OPZ 100°×100°, w szczególności w płaszczyźnie pionowej. Wobec ujawnionej rozbieżności Zamawiający pismem z dnia 7 lipca 2026 r. wezwał Wykonawcę do złożenia dodatkowych wyjaśnień, zestawiając parametry techniczne wskazanego modelu z minimalnym wymaganiem OPZ, wskazując na możliwość zastosowania art. 224 ust. 6 oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 i 8 ustawy Pzp, oraz wyraźnie zastrzegając, że: (a) składane wyjaśnienia nie mogą prowadzić do zmiany urządzeń przyjętych przez Wykonawcę w kalkulacji ceny oferty, oraz (b) wymóg pkt 8.1 OPZ dotyczy pojedynczej kolumny głośnikowej, a nie całego zestawu pięciu urządzeń. W dodatkowych wyjaśnieniach z dnia 17 lipca 2026 r. Wykonawca podtrzymał stanowisko, zgodnie z którym wskazane przez Wykonawcę (w pozycji 30 Pełnego zestawienia cen) głośniki miałyby zapewniać wymagane pokrycie dźwiękiem jako element całego zaprojektowanego systemu (wskazując na sumaryczne pokrycie 180°×100° wynikające z rozstawienia pięciu kolumn wewnątrz kopuły). Jednocześnie Wykonawca wskazał, że w przypadku uznania przez Zamawiającego za konieczne zastosowania urządzeń o nominalnym parametrze pokrycia 100°×100° dla pojedynczej sztuki, może zaoferować model odmienny od przyjętego w pierwotnej kalkulacji ceny oferty, po cenie zakupu wyższej niż koszt głośników uwzględniony w wyjaśnieniach z dnia 15 czerwca 2026 r. Argumentacja Wykonawcy odnosząca się do sumarycznego pokrycia dźwiękiem całego systemu nie znajduje oparcia w treści OPZ. Tabela zawarta w pkt 8.1 OPZ posługuje się w odniesieniu do każdego z zestawianych parametrów („typ głośnika", „rozmiar przetwornika wysokotonowego", „rozmiar przetwornika niskotonowego", „pasmo przenoszenia", „maksymalne poziomy SPL", „pokrycie") liczbą pojedynczą, co jednoznacznie wskazuje, że „pokrycie 100/100 stopni" stanowi cechę techniczną przypisaną do każdego egzemplarza głośnika wchodzącego w skład zestawu, a nie rezultat akustyczny osiągany przez geometryczne sumowanie pokrycia kilku niezależnych urządzeń. Odrębne postanowienie OPZ dotyczące równomiernego rozmieszczenia głośników w przestrzeni kopuły stanowi dodatkowy wymóg odnoszący się do efektu działania całego systemu i nie zastępuje minimalnego parametru technicznego przypisanego do pojedynczego urządzenia w pkt 8.1 – odmienna wykładnia pozbawiałaby ten wymóg samodzielnej treści normatywnej. (…) dalej powoła się na wyrok Krajowej Izby odwoławczej w sprawie sygn. akt KIO 3398/24, podnosząc, że (…) zaproponowana w wyjaśnieniach z dnia 17 lipca

2026 r. zamiana modelu głośnika oznaczałaby zastąpienie urządzenia przyjętego w kalkulacji ceny oferty innym urządzeniem. Taka zmiana pozostawałaby niedopuszczalna również w świetle art. 223 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp, zgodnie z którym wyjaśnienia nie mogą prowadzić do negocjacji dotyczących złożonej oferty ani do zmiany jej treści, z wyjątkiem przypadków przewidzianych w ustawie. Zamawiający dodatkowo wprost zastrzegł w wezwaniu z dnia 7 lipca 2026 r., że składane wyjaśnienia nie mogą prowadzić do zmiany urządzeń przyjętych przez Wykonawcę w kalkulacji ceny oferty (…) Dalej wskazał na wyrok KIO - sygn. akt KIO 1784/26, podnosząc, że (…)wskazany model głośnika liczba pięciu sztuk, cena jednostkowa, przyjęta marża oraz dowód ceny (karta katalogowa producenta) tworzą spójny ciąg wskazujący, że to właśnie ten model stanowił podstawę kalkulacji ceny oferty, co Wykonawca potwierdził w odpowiedzi na wezwanie uzupełniające z dnia 7 lipca 2026 r. Ogólne oświadczenie zawarte w Formularzu oferty o zgodności z OPZ nie neutralizuje konkretnej, obiektywnej niezgodności ujawnionej w dokumentach własnych Wykonawcy. W konsekwencji model głośnika przyjęty przez Wykonawcę do kalkulacji ceny oferty (poz. 30 Pełnego zestawienia cen) nie spełnia wymogu OPZ pkt 8.1 w zakresie pokrycia dźwiękiem 100°×100° dla pojedynczego urządzenia, a następcze wskazanie innego, zgodnego modelu o istotnie wyższej cenie nie usuwa tej niezgodności, lecz stanowi niedopuszczalną zmianę treści oferty na etapie wyjaśnień rażąco niskiej ceny."

II. Procesor immersyjny dźwięku

Wykonawca w poz. 57 Pełnego zestawienia cen wskazał procesor audio w liczbie 1 sztuki, określając jednocześnie koszt jego zakupu oraz cenę zaoferowaną, uwzględniającą przyjętą przez Wykonawcę marżę, wraz z pozycjami towarzyszącymi. Dane przedstawione przez Wykonawcę w ramach szczegółowej kalkulacji ceny pozwoliły Zamawiającemu na jednoznaczne zidentyfikowanie konkretnego urządzenia, które stanowiło podstawę kalkulacji ceny oferty. W wyjaśnieniach z dnia 17 lipca 2026 r. Wykonawca przedstawił natomiast dokumentację dotyczącą urządzenia innego producenta niż producent urządzenia zidentyfikowanego przez Zamawiającego na podstawie danych zawartych w pierwotnej kalkulacji ceny oferty. Z przedłożonej dokumentacji wynika ponadto, że producent urządzenia wskazanego w późniejszych wyjaśnieniach oferuje dwa odrębne rozwiązania produktowe. Wykonawca nie wskazał, któremu z tych rozwiązań odpowiada urządzenie pierwotnie przyjęte do kalkulacji ceny oferty, ani nie wykazał tożsamości urządzenia stanowiącego podstawę tej kalkulacji z urządzeniem, którego dokumentację przedstawił w wyjaśnieniach z dnia 17 lipca 2026 r. Z treści wyjaśnień oraz załączonych dokumentów wynika, że rozwiązanie przedstawione przez Wykonawcę na potwierdzenie prawidłowości kalkulacji obejmuje zestaw wtyczek (plug-in) działających w oparciu o dedykowane oprogramowanie nie zaś samodzielne urządzenie sprzętowe wymagane przez OPZ pkt 7.4 w postaci dedykowanej jednostki w skrzyni transportowej typu case. Przedstawiony zestaw wtyczek nie jest przy tym kompatybilny ze wskazanym w ofercie komputerem i wskazanym oprogramowaniem, a możliwości jego skalowania ograniczają się do formatu 8.1, podczas gdy OPZ w zakresie oprogramowania sterującego wymaga obsługi formatu 7.1.4. Ponadto z przedstawionych przez Wykonawcę dokumentów nie wynika potwierdzenie, aby rozwiązanie przyjęte jako podstawa kalkulacji spełniało wszystkie wymagania pkt 7.4 OPZ w zakresie obsługi protokołów OSC i RTTrPM, synchronizacji Timecode oraz możliwości tworzenia miksu binauralnego. Z wyjaśnień wynika natomiast, że dla realizacji funkcji synchronizacji (Timecode) niezbędne byłoby dodatkowe urządzenie lub orpogramowanie, którego nie ujęto ani w ofercie, ani w złożonych wyjaśnieniach. Powołując się ponownie na wyrok KIO 1784/26, wskazał, że (…) skoro Wykonawca w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny zidentyfikował konkretne urządzenie jako podstawę wyceny pozycji 57–59 kalkulacji ceny oferty, należy przyjąć, że wyjaśnienia odnoszą się do urządzenia przyjętego przez niego do kalkulacji. W świetle art. 223 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp wyjaśnienia nie mogą prowadzić do zastąpienia tego rozwiązania innym rozwiązaniem po upływie terminu składania ofert. Ujawniona niezgodność funkcjonalna i techniczna rozwiązania stanowiącego podstawę kalkulacji z wymaganiami OPZ pkt 7.4 stanowi niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia.

III. Podsumowanie

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że treść oferty Wykonawcy Sky-Skan International GmbH jest niezgodna z warunkami zamówienia określonymi w OPZ w dwóch niezależnych, samodzielnie wystarczających zakresach: (1) zaoferowanej kolumny głośnikowej frontowej, niespełniającej wymogu pokrycia dźwiękiem 100°×100° dla pojedynczego urządzenia określonego w pkt 8.1 OPZ, oraz (2) rozwiązania przyjętego do kalkulacji procesora immersyjnego dźwięku, niespełniającego wymagań funkcjonalnych i technicznych określonych w pkt 7.4 OPZ. Obie niezgodności zostały ujawnione w treści wyjaśnień złożonych przez Wykonawcę w toku badania oferty pod kątem rażąco niskiej ceny i nie zostały usunięte pomimo dwukrotnego wezwania Zamawiającego".

W zakresie Zarzutu 1 Izba wskazuje na opis parametru w OPZ w tabeli według pkt II.8.1 (str 29]:

Pokrycie	100/100 stopni

W zakresie Zarzutu 2 Izba wskazuje na opis parametru w OPZ w tabeli według pkt 7.4 (str 24]:

Protokoły	Nie mniej niż: Dante; OSC; Ethernet; Soundgrid; RTTrPM;

Także Izba w zakresie Zarzutu 2 wskazuje na *Wymagania funkcjonalne: Środowisko musi umożliwiać zarówno wcześniejsze zaprogramowanie obiektów w trójwymiarowej przestrzeni odsłuchowej i późniejsze odtworzenie pokazu synchronicznie z obrazem, jak i pracę na żywo w systemie immersyjnym w formie spektakli czy koncertów umożliwiając*

rozłożenie fizycznych źródeł dźwięku w trójwymiarowej przestrzeni odsłuchowej. Jednostka musi posiadać możliwość pracy samodzielnie, niezależnie od systemu planetarium, jak i synchronicznie z systemem. Procesor musi umożliwiać pracę z dowolnymi kolumnami głośnikowymi wszystkich producentów. Jeśli do programowania ruchu obiektów i zapisu scen wymagane jest dodatkowe oprogramowanie, to należy je dostarczyć".

Zamawiający w wezwaniu z 7 lipca 2026 r. nawiązując do wyjaśnień z 15 czerwca 2026 r. podał w zakresie spornym: (…) *Po analizie złożonych Wyjaśnień oraz Pełnego zestawienia cen Zamawiający powziął dalej idące, szczegółowe wątpliwości co do rzetelności wyceny i z tym powiązanej zgodności z OPZ trzech elementów przedmiotu zamówienia: foteli widowiskowych, kolumny głośnikowej systemu nagłośnienia oraz procesora immersyjnego dźwięku. Wątpliwości te nie zostały usunięte ani nawet zaadresowane w dotychczas złożonych Wyjaśnieniach, które w tym zakresie ograniczają się do ogólnych stwierdzeń o rzetelności kalkulacji i zgodności oferowanych rozwiązań z dokumentacją postępowania, nie odnosząc się do konkretnych, wskazanych poniżej rozbieżności (…)*

2.Kolumna głośnikowa systemu nagłośnienia SkyAural 5.1 (poz. 30 Pełnego zestawienia cen)

Wykonawca w poz. 30 Pełnego zestawienia cen wskazał kolumnę głośnikową „JBL SRX812" w liczbie 5 sztuk, przy przyjętym koszcie zakupu netto 1.055,00 EUR/szt. (co przy kursie 1 EUR = 4,25 PLN odpowiada ok. 4.483,75 zł netto/szt.) oraz zaoferowanej, uwzględniającej marżę Wykonawcy w wysokości 19%, kwocie netto 1.256,51 EUR/szt. (ok. 5.340,15 zł netto/szt.). W komentarzu do tej pozycji Wykonawca wskazał, że jest to „NET List price – Sky-Skan received 33% discount". Zgodnie z pkt 8.1 OPZ, wymagane minimalne pokrycie dźwiękiem kolumny głośnikowej wynosi 100/100 stopni. Tymczasem zgodnie z kartą katalogową producenta (JBL Professional, model SRX812, dostępną pod adresem: https://jblpro.com/pl/site_elements/jbl-professional-srx812-spec-sheet), wskazany model charakteryzuje się kątem pokrycia dźwiękiem jedynie 90° (poziomo) x 50° (pionowo), a zatem nie spełnia wymaganego minimalnego parametru pokrycia dźwiękiem określonego w OPZ, w szczególności w zakresie płaszczyzny pionowej (50 stopni zamiast wymaganych 100 stopni).

Zamawiającemu wiadomo jednocześnie, że w ofercie handlowej producenta JBL dostępne są modele kolumn głośnikowych o szerszym kącie pokrycia dźwiękiem, spełniające wymóg OPZ pkt 8.1, przy czym modele te charakteryzują się istotnie wyższą ceną rynkową niż zaoferowany model SRX812. Rozbieżność ta, przy uwzględnieniu niskiej ceny jednostkowej przyjętej przez Wykonawcę do kalkulacji, wzmacnia wątpliwość Zamawiającego co do zgodności zaoferowanego rozwiązania z opisem przedmiotu zamówienia oraz co do rzetelności wyceny tego elementu systemu nagłośnienia. Zamawiający zwraca przy tym uwagę, że w złożonych Wyjaśnieniach z dnia 15 czerwca 2026 r. Wykonawca ograniczył się do ogólnego stwierdzenia, iż „Oferowany system został opracowany w oparciu o sprawdzone komponenty profesjonalnych producentów, takich jak JBL, Crown czy BSS, i spełnia lub przewyższa wymagania określone w dokumentacji przetargowej", nie odnosząc się w żaden sposób do wskazanego powyżej, konkretnego parametru technicznego wskazanego imiennie modelu głośnika, ani do wynikającej z niego rozbieżności z wymogiem OPZ. W związku z powyższym Zamawiający wzywa Wykonawcę do wyjaśnienia: w jaki sposób, przy zastosowaniu wskazanej w Pełnym zestawieniu cen kolumny głośnikowej JBL SRX812 o parametrach pokrycia dźwiękiem 90/50 stopni, Wykonawca zamierza zapewnić wymagane w OPZ pkt 8.1 minimalne pokrycie dźwiękiem na poziomie 100/100 stopni, przy czym wymóg ten dotyczył pojedynczej kolumny, a nie całego zestawu/systemu składającego się z 5 sztuk.

3.Procesor immersyjny dźwięku Iosono (Barco) – status End of Life (poz. 57–59 Pełnego zestawienia cen)

Wykonawca w poz. 57 Pełnego zestawienia cen wskazał „Procesor audio Iosono" w liczbie 1 sztuki, przy koszcie zakupu netto 16.000,00 EUR oraz zaoferowanej, uwzględniającej marżę Wykonawcy w wysokości 19%, kwocie netto 19.056,00 EUR, wraz z pozycjami towarzyszącymi: obudowa transportowa (poz. 58) oraz komputer przenośny MacBook Pro (poz. 59). Zgodnie z informacjami zamieszczonymi na stronie internetowej producenta urządzenia (Barco, adres: https://www.barco.com/en/support/iosono-one), status oferowanego procesora immersyjnego IOSONO został przez producenta określony jako „End Of Life", co oznacza zakończenie przez producenta produkcji oraz sprzedaży tego urządzenia, a w konsekwencji – typowo dla tego rodzaju oświadczeń producenckich – ograniczenie lub zakończenie dostępności części zamiennych, aktualizacji oprogramowania oraz wsparcia technicznego producenta dla tego urządzenia. Zamawiający wskazuje, że zgodnie z OPZ (parametry dodatkowe procesora immersyjnego) „Urządzenie musi pochodzić z autoryzowanego kanału sprzedaży na rynek UE", a ponadto dokumentacja postępowania określa wymagania dotyczące czasu usunięcia awarii oraz standardowych warunków serwisu gwarancyjnego i pogwarancyjnego, obejmujących m.in. dostęp do części zamiennych oraz aktualizacji oprogramowania przez cały wymagany okres eksploatacji i gwarancji systemu. W złożonych Wyjaśnieniach z dnia 15 czerwca 2026 r. (pkt C.2) Wykonawca zadeklarował zapewnienie wsparcia technicznego, aktualizacji oraz utrzymania systemu w oparciu o własne zasoby kadrowe, zakładając realizację pięciu planowanych wizyt serwisowych rocznie oraz trzech dodatkowych wizyt interwencyjnych w trybie awaryjnym, jak również pięcioletnią rozszerzoną ochronę gwarancyjną. Deklaracje te odnoszą się jednak wyłącznie do zasobów kadrowych Wykonawcy i nie rozwiązują wątpliwości co do dostępności części zamiennych, aktualizacji oprogramowania oraz wsparcia producenckiego dla urządzenia, którego produkcję oraz wsparcie producent zakończył. Status End of Life urządzenia rodzi zatem uzasadnioną wątpliwość czy Wykonawca będzie w stanie rzetelnie świadczyć wymagane usługi serwisowe przez

cały wymagany okres, a także czy urządzenie to może w ogóle pochodzić z autoryzowanego kanału sprzedaży producenta na rynek UE, skoro jego produkcja i dystrybucja zostały przez producenta zakończone.
W związku z powyższym Zamawiający wzywa Wykonawcę do wyjaśnienia:
a)czy oferowany procesor immersyjny Iosono pochodzi z autoryzowanego kanału sprzedaży producenta na rynek UE, zgodnie z wymogiem OPZ dot. parametrów dodatkowych, a jeżeli tak – do przedstawienia stosownego dowodu (np. oświadczenia autoryzowanego dystrybutora, faktury zakupu lub potwierdzenia autoryzacji kanału sprzedaży);
b)w jaki sposób, wobec zadeklarowanego przez producenta statusu End of Life urządzenia, Wykonawca zamierza zapewnić dostęp do części zamiennych oraz aktualizacji oprogramowania tego urządzenia przez cały wymagany okres gwarancji i eksploatacji systemu;
c) w jaki sposób Wykonawca zamierza dotrzymać wymagań SWZ/OPZ dotyczących czasu usunięcia awarii oraz pozostałych standardów serwisowych w odniesieniu do urządzenia nieobjętego już wsparciem producenta;
d) czy w kalkulacji ceny oferty uwzględniono dodatkowe koszty związane z ewentualną koniecznością samodzielnego zakupu, magazynowania lub wytworzenia zamienników części serwisowych, wobec braku możliwości ich nabycia od producenta, a jeżeli tak – w jakiej wysokości i na jakiej podstawie zostały one skalkulowane. (…)

Wykonawca w wyjaśnieniach z 17 lipca 2026 r. wykonawca SKY podał: (…)

Ad 2 kolumna głośnikowa systemu nagłośnienia SkyAural 5.1
Wskazujemy, że głośniki SRX8112 zapewniają pokrycie dźwiękiem 100x100, ponieważ od krawędzi kopułki (koła) kąty 90x50 stopni dają w rzeczywistości pokrycie 180x100 w całej przestrzeni kopułki (wewnątrz koła). Kąty mierzone są od punktu wewnątrz koła. Z dokumentów przetargowych nie wynikało, by każdy głośnik indywidualnie miał zapewniając pokrycie 100x100 jak wskazano w wezwaniu Zamawiającego z dnia 07 lipca 2026 roku.
Niemniej, przyjmujemy stanowisko Zamawiającego i wskazujemy, że warunki przetargu nie zakładały wymogu powołania konkretnych modeli głośników w ofercie.
W związku z powyższym wyjaśniamy, że oferent może zrealizować zamówienie w zgodzie z OPZ przy wykorzystaniu głośników JBL AM7212/00, których specyfikację przedkładamy w załączeniu, a które zapewniają pokrycie dźwiękiem 100x100 mierzone dla każdego głośnika z osobna. Istnieją inne, tańsze głośniki, które spełniłyby wymagania OPZ, ale oferent zachować system z głośnikami JBL, aby zapewnić najlepszą konstrukcję i wsparcie.
Powołany głośnik JBL AM7212/00 uzyskamy po cenie zakupu 2.197,44 EUR netto za sztukę, tj. 10.987,20 EUR netto za pięć sztuk. Powołaną cenę wykazujemy załączoną wiadomością e-mail od dostawcy, pt. „Projekt EC1 Planetarium in Lodz" z dnia 17.06.2026. Przy całości wartości zamówienia bez znaczenia pozostaje zamówienie ww. głośników po cenie o 4.704,67 EUR wyższej niż pierwotnie planowana na tą pozycję. Powołana nadwyżka w kosztach zostanie skompensowana z marżą na całości projektu. Zaznaczamy również, że globalna wartość zamówienia uwzględnia stosowną marżę na całym projekcie, która pozwala uznać, że projekt realizowany jest na warunkach rynkowych.
ad 3 procesor immersyjny dźwięku Iosono (Barco)
Procesor immersyjny dźwięku przestrzennego Iosono jest produktem aktywnym na rynku, a stosowany jest przez firmę Encircled (np. https://www.proavl-central.com/details/75126-encircled-uses-barco-iosono-toexpand-global-footprint). Barco, posiadacz patentu na oprogramowanie, zaprzestał produkcji procesora, ale udziela licencji na technologię na rzecz Encircled audio solutions GmbH. Warto zauważyć, że obaj dyrektorzy generalni Encircled audio solutions GmbH to byli inżynierowie z IOSONO GmbH, którzy aktualnie pracują z ww. technologią w ramach Barco N.V. Procesor jest obecnie tworzony na licencji właściciela patentu, niemniej inżynierowie odpowiedzialni za badania naukowe nad tą technologią nadal pracują nad produktem, dzięki czemu jest on nadal wspierany przez kompetentnych specjalistów i korzysta z rozwoju oprogramowania i sprzętu w miarę rozwoju nowych możliwości. W załączeniu przedkładamy dokumenty pn. „Authorisation Letter – IOSONO license agreement" oraz „Statement of Compliance and Long-Term support" z dnia 16.07.2026 oraz wraz z informacjami wynikającymi z ww. dokumentów oświadczamy, że oferowany procesor immersyjny Iosono pochodzi z autoryzowanego kanału sprzedaży producenta na rynek UE, zgodnie z wymogiem OPZ dot. parametrów dodatkowych. W efekcie, zamierzamy zapewnić dostęp do części zamiennych oraz aktualizacji oprogramowania tego urządzenia przez cały wymagany okres gwarancji i eksploatacji systemu we współpracy z firmą Encircled audio solutions GmbH. Powołana współpraca umożliwi również dotrzymać wymagań SWZ/OPZ dotyczących czasu usunięcia awarii oraz pozostałych standardów serwisowych w odniesieniu do urządzenia. Z uwagi na to, że produkt nadal posiada wsparcie rynkowe z autoryzowanego kanału sprzedaży producenta na rynek UE, odpowiedź na pytanie d) jest zbędna. Wskazujemy również, że w zaoferowanej cenie za procesor, zostały uwzględnione parametry opisane w OPZ, dotyczące niskolatencyjnego złącza DANTE do pracy na żywo i realizacji miksu binauralnego. Zgodnie z załączonym dokumentem „Statement of Compliance and Long-Term support" z dnia 17.07.2026, system zapewnia niezawodną pracę dźwięku „na żywo" o niskim opóźnieniu za pośrednictwem profesjonalnych interfejsów Audio-over-IP, w tym interfejsu audio RME AoX-D DANTE, umożliwiając deterministyczne przetwarzanie dźwięku w czasie rzeczywistym na potrzeby nagłośnienia na żywo, odtwarzania immersyjnego i interaktywnych zastosowań audio.(…)

Pierwszy z zarzutów (Zarzut 1) wykonawca SKY oparł na twierdzeniu, że wymagane *„Pokrycie: 100/100 stopni"* odnosi się nie do jednego głośnika, ale do zestawu 5 głośników.

Taka interpretacja nie wynika z opisu parametrów wskazanych w punkcie 8.1. W tym punkcie w jego tytule

wskazano na: „*Zestaw Głośników frontowych (L, LC, C, RC, R – 5 szt*)", jednakże opisy parametrów odniesiono do jednego głośnika wskazując: „*Typ głośnika*". Tym samym także dla Izby nie ulega wątpliwości, że wymagania zawarte w pkt 8.1. OPZ odnoszą się do każdego, pojedynczego głośnika składającego się na oferowany system dźwiękowy. Niewątpliwie na takie rozumieniu tego parametru, podobnie jak i pozostałych, wskazuje logika dokumentu. Słusznie zatem twierdzi Zamawiający, że w pkt 8.1. (…) „Zestaw Głośników frontowych (L, LC, C, RC, R – 5 szt.)" Zamawiający zamieścił tabelę, w której wymieniał wymagane parametry oraz opis ich spełnienia już w liczbie pojedynczej. Za takim rozumieniem przemawia kolumna 1, wiersz 1 tabeli i użyta nazwa „Typ głośnika", jak i opisy w dalszych wierszach, w których Zamawiający również – jak podkreślał w odpowiedzi na odwołanie i na co wskazywał Uczestnik - *opisywał parametry w sposób wskazujący na taką intencję, posługując się przy tym liczbą pojedynczą (vide: m.in. parametr dotyczący przetworników, obudowa, parametry dodatkowe). Zwłaszcza w wierszu ostatnim o nazwie „Parametry dodatkowe" intencja Zamawiającego była jednoznaczna o czym świadczy brzmienie wymagania: „Urządzenie musi pochodzić z autoryzowanego kanału sprzedaży na rynek UE". Dla rozróżnienia, w sytuacji, gdy Zamawiający oczekiwał, aby parametr został spełniony przez cały zestaw, dawał temu jednoznaczny wyraz w opisie parametru. Przykładowo, w parametrze „Wzmacniacze" Zamawiający wskazał, że: „Dedykowane przez producenta zestawu lub inne do których producent oferowanych kolumn dostarcza autoryzowaną paczkę konfiguracyjną zawierającą ustawienia zabezpieczeń systemu i filtrów częstotliwościowych umożliwiających poprawną pracę zestawu oraz kompatybilne z posiadanym przez zamawiającego protokołem DANTE bezpośrednio lub pośrednio przez protokoły producenta i dedykowany przetwornik. Zmiana protokołu nie może odbywać się poprzez przejście przez sygnał analogowy. Kolumny mogą być napędzane wspólnym wzmacniaczem z nagłośnieniem niskotonowym i/lub efektowym o ile producent przewiduje taką możliwość.".*

W konkluzji Izba stwierdza, że Zamawiający w tabeli w pkt 8.1. OPZ opisywał wymagane parametry w odniesieniu d każdego, pojedynczego głośnika, w tym również co do parametru pokrycia na poziomie 100/100 stopni. Natomiast tam gdzie oczekiwał spełnienia parametru przez cały zestaw, jednoznacznie artykułował takie wymagania w tabeli. Inn sposób spełnienia wymagania, a mianowicie sugerowane

w odwołaniu, aby pojedyncza kolumna o nominalnym pokryciu 90° × 50° osiągała wymagany parametr przez odpowiednie ustawienie nie był dopuszczony OPZ.Tak jak wskazywał Zamawiający i Uczestnik w pkt II.8.1 OPZ opisywała zestaw pięciu głośników frontowych dla kanałów L, LC, C, RC i R. W tabeli „Parametr – Wymaganie" określono m.in. konstrukcję pasywną, dwudrożną, rozmiary przetworników, pasmo przenoszenia, maksymalny poziom SPL oraz pokrycie „100/100 stopni". Z kolei w pkt III.2 OPZ uregulowano funkcjonowanie nagłośnienia, pozostawiając wykonawcy dobór miejsc montażu głośników, przy zachowaniu warunków akustycznych i w miarę równomiernego pokrycia dźwiękiem. Tak jak wskazywali, (…) *są to wymagania o różnym przedmiocie: pierwsze odnoszą się do urządzeń, drugie do rezultatu ich prawidłowego rozmieszczenia, integracji i wysterowania".* Tym samym podnoszony w odwołaniu Zarzut 1 naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP w zw. z art. 99 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z art. 16 Pzp nie jest zasadny. Zamawiający słusznie wywiódł bowiem znaczenie spornego parametru z układu OPZ i udzielonych odpowiedzi, w tym wyjaśnień nr 11, w których wskazywał na odrębność kanałów L, LC, C, RC i R. Powołany w zakresie tego zarzutu art. 99 ust.1 ustawy Pzp wymaga jednoznacznego i wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia. Z kolei art. 99 ust. 2 pozwala określić wymagane cechy dostawy związane z przedmiotem zamówienia i proporcjonalne do jego wartości i celów. W tej sprawie parametr kolumny [*Pokrycie: 100/100 stopni]* został wyrażony liczbowo i umieszczony pośród cech urządzenia. Także nie znajduje uzasadnienia wskazywane w ramach tego zarzutu naruszenie art. 16 Pzp, albowiem sporny parametr został określonego jednolicie wobec wszystkich wykonawców, a inna jego interpretacja powodowałaby jego zmianę po otwarciu ofert, co w konsekwencji skutkowałoby w tej sprawie, wykładnią na niekorzyść wykonawców. Izba także zwraca uwagę, że kwestionowanie postanowienia, w tym zakresie wymaganego parametru jest w związku z postanowieniami art. 515 ust.2 dopuszczalne jest przed upływem terminu na składanie ofert uwzględniając czas, w którym dane wymaganie zostało udostępnione. Izba także stwierdza, że uznanie innego modelu [jak podnosił Zamawiający „zastąpienie" modelu JBL SRX8112 modelem głośnika JBL AM7212/00] nawet spełniającego wymagania OPZ stanowiłoby niedopuszczalną zmianę w rozumieniu art. 223 ust. 1 Pzp. Wykonawca w wyjaśnieniach z 17.97.2026 r. wskazywał na zmianę w ofercie, deklarując dostawę innego modelu głośników (JBL AM7212/00), w dodatku w innej, wyższej cenie. Izba uznała również, że to ustalenie Zamawiającego potwierdza załączona do wyjaśnień (jako dowód) korespondencja z przedstawicielem dystrybutora głośników, w której firma potwierdza cenę modeli JBL AM7212/00 na dzień 17.07.2026 r. Natomiast argumentacja wykonawcy co do „odpowiedniego ustawienie głośnika JBL SRX8112 pozwalająca spełnić wymóg pokrycia dźwiękiem na poziomie co najmniej 100/100 stopni" jest bezprzedmiotowa dla rozstrzygnięcia w zakresie Zarzutu 1. Ponadto jak wskazywał Zamawiający, model oferowanego głośnika nosi nazwę JBL SRX812, nie zaś JBL SRX8112 oraz, że w wyniku odpowiedniego ustalenia możliwe jest pokrycie dźwiękiem na wymaganym poziomie.

W odniesieniu do Zarzutu 2 Izba w pierwszej kolejności zauważa, że Zamawiający w dodatkowym z 17.07.2026 r. wezwaniu o wyjaśnienie wskazał nie tylko na art. 224 ust.1 ustawy Pzp ale także na art. 223 ust.1 Pzp podając: (…) *celem niniejszego wezwania jest ustalenie, czy konkretne urządzenia i rozwiązania techniczne, wskazane przez Wykonawcę w toku dotychczasowego postępowania wyjaśniającego w zakresie ceny, nie są wycenione w sposób rażąco niski, a tym samym również czy odpowiadają wymaganiom opisu przedmiotu zamówienia. Udzielenie niniejszych wyjaśnień nie stanowi*

negocjacji treści oferty ani nie uprawnia Wykonawcy do zmiany zaoferowanych urządzeń". Dalej jak już cytowała Izba wskazane zostały wątpliwości związane z przedmiotem zamówienia m.in. co do głośnika oraz procesora. Treść wezwania nie była kwestionowana przez wykonawcę, a zatem w związku z art. 515 ust.1 Pzp nie jest możliwe skuteczne powoływanie się w argumentacji na treść tego wezwania jako naruszającego przepisy ustawy Pzp. Jednocześnie Izba mając na uwadze dominujący pogląd wynikający z orzecznictwa Kio jak również Sądu Zamówień Publicznych, także ze wskazywanego w odpowiedzi na odwołanie orzeczenia TSU oraz literatury z zakresu zamówień publicznych nie może wykluczyć możliwości ustalenia niezgodności oferty z warunkami zamówienia na podstawie wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny. Zgodnie z rozdziałem XI.1 pkt 4 SWZ: „*Podana w ofercie cena musi uwzględniać wszystkie wymagania Zamawiającego określone w dokumentach postępowania, obejmować wszystkie koszty, jakie poniesie Wykonawca z tytułu należytego oraz zgodnego z umową i obowiązującymi przepisami wykonania przedmiotu zamówienia*". Izba tym samym zgodziła się z Zamawiającym, że porównanie nominalnych właściwości urządzenia przyjętego w kalkulacji z OPZ w ramach procedury RNC mieści się w ocenie rzetelności przedstawionego sposobu realizacji. Wyjaśnienia bowiem dotyczące rażąco niskiej ceny mogą służyć bezpośrednio potwierdzeniu, że zadeklarowana cena ofertowa jest rynkowa i realistyczna, ale również pośrednio mogą stanowić podstawę do ustalenia czy treść oferty odpowiada warunkom zamówienia określonym w SWZ. Wezwanie z 2.06.2026 r. odnosiło się bezpośrednio do wyjaśnienia oferowanej ceny (podstawa prawna wezwania art. 224 ust.1 Pzp) i jednocześnie pośrednio do przedmiotu zamówienia. W tym wezwaniu bowiem Zamawiający m.in. oczekiwał: (…) *aby Odwołujący zaprezentował „główne elementy kosztotwórcze zamówienia, obejmujące co najmniej: (…) dostawę urządzeń i wyposażenia" oraz przedstawił informacje dotyczące „założeń technicznych, organizacyjnych, technologicznych oraz ekonomicznych przyjętych przez Wykonawcę przy kalkulacji ceny oferty*." Natomiast wezwanie z 17.07.2026 r. odnosiło się bezpośrednio zarówno do wyjaśnienia oferowanej ceny jak również przedmiotu zamówienia w zakresie wymaganych parametrów. Podstawę prawną wezwania 2 stanowił bowiem wprost obok art. 224 ust.1 Pzp, także art. 223 ust.1 ustawy Pzp ze wskazaniem m.in. celu tego wezwania. Izba także wskazuje, że również już Wezwanie 1 zawierało pouczenie, że „*Przedłożone wyjaśnienia powinny być konkretne, szczegółowe oraz odnosić się bezpośrednio do sposobu kalkulacji ceny oferty i możliwości realizacji zamówienia zgodnie z wymaganiami OPZ*".

Zdaniem Izby, za prawidłowe należy uznać założenie Zamawiającego, że do kalkulacji ceny należy przyjąć tylko urządzenia spełniające wymagania OPZ. Przeciwna kalkulacja oparta na wadliwych urządzeniach mogłaby być uznana za nieprawidłowe wyliczenie ceny i jednocześnie świadczyć o merytorycznej niezgodności oferty z SWZ. Trudno zgodzić się z twierdzeniami Odwołującego, że głośniki czy procesor nie były przedmiotem jego oferty, tylko dlatego, że w Formularzu oferty nie było wymagane podanie nazwy ich konkretnego modelu, czy producenta. Odwołujący składając ofertę – jak podkreślał Zamawiający - zaproponował konkretną cenę za realizację zadania polegającego na dostawie wymaganego przez Zamawiającego sprzętu oraz złożył oświadczenie o zgodności oferowanych rozwiązań z SWZ, w tym OPZ. Zatem jeśli wykonawca do kalkulacji ceny ofertowej przyjął urządzenia niespełniające minimalnych wymagań, to tym samym, nie tylko wycenił ofertę wadliwie, ale również zaoferował rozwiązania niezgodne z wymaganiami określonymi w dokumentacji.

W wyjaśnieniach z 15.06.2026 r. wykonawca prezentując sposób kalkulacji ceny ofertowej oparł tę kalkulację na sprzęcie przyjętym do jej wyliczenia. Stąd ta kalkulacja mogła zostać potraktowana jako merytoryczny element oferty, stanowiący podstawę do oceny zgodności oferty lub jej niezgodności z warunkami zamówienia. Wykonawca w ramach wyjaśnień nr 1 zadeklarował głośniki w poz. 50 pełnego zestawienia cen procesora audio Iosono. Zamawiający w wezwaniu 2 poprosił wykonawcę o wyjaśnienie, w jaki sposób wykonawca zapewni – przy pomocy tego urządzenia – spełnienie wymagań określonych w OPZ m.in. w zakresie zagwarantowania serwisu i dostępu do części zamiennych. To pytanie było wynikiem wątpliwości co do oferowanego urządzenia w związku z powzięciem wiadomości o zakończeniu jego produkcji i sprzedaży. Wykonawca w odpowiedzi dołączył dokumenty, oświadczenia ENCIRCLED audio solutions GmbH, w tym oświadczenie z 17.07.2026 r. z których wynika, że po pierwsze, spółka ta jest licencjobiorcą rozwiązań w zakresie technologii dźwięku przestrzennego IOSONO spółki Barco, a po drugie, że spółka ta oferuje wykonawcy procesor dźwięku przestrzennego ENCIRCLED (E.SAP) na potrzeby Postępowania. Niewątpliwie na podstawie tych wyjaśnień nie jest możliwe ustalenie jaki przedmiot dostawy został przyjęty do kalkulacji ceny oferty w dacie jej złożenia. Natomiast te wyjaśnienia wskazują, że na etapie tych wyjaśnień wykonawca posługuje się dwiema odmiennymi nazwami produktów. Tak jak wskazał Zamawiający, w zakresie pierwszego ze wskazanych procesorów pojawiły się wątpliwości co do zagwarantowania odpowiedniego serwisu i dostępności części zamiennych, a przypadku drugiego, pojawiła się niezgodność z parametrami technicznymi określonymi w OPZ. Tym samym wykonawca – jak uznał Zamawiający - nie wyjaśnił zgłoszonych przez niego wątpliwości zarówno co do zagwarantowania odpowiedniego serwisu i dostępności części zamiennych dla oferowanego procesora, jak i w zakresie potwierdzenia rzetelności ceny ofertowej.

Izba w podsumowaniu stwierdza brak podstaw do kwestionowania ustaleń Zamawiającego w zakresie tego Zarzutu. Podzieliła stanowisko Zamawiającego, że założenia przyjęte do kalkulacji ceny ofertowej, w tym informacje o doborze sprzętu na potrzeby Postępowania, stanowią element merytoryczny oferty. Tym samym Zamawiający miał podstawy, aby w oparciu o te wyjaśnienia uznać, że oferta Odwołującego jest niezgodna z warunkami zamówienia, a zmiana założeń opisanych w wyjaśnieniach 2 stanowiła niedozwoloną zmianę oferty po upływie terminu na jej złożenie.

W konkluzji Izba stwierdza, że w przypadku oferty wnoszącego odwołanie wykonawcy nie potwierdził się

wskazywany w odwołaniu Zarzut 1 i Zarzut 2, a w konsekwencji również zarzut naruszenia art. 239 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z art. 253 ust. 2 Pzp dotyczący wyboru jako najkorzystniejszej oferty wybór oferty Konsorcjum AB-Micro sp. z o.o. i RSA Cosmos SAS, jako najkorzystniejszej.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 575 ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy poz. 2437).

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Izba Odwoławcza orzekła jak w sentencji wyroku.

……