Sygn. akt: KIO 4053/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 13 października 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący:Robert Siwik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 13 października 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 17 sierpnia 2026 r. przez wykonawcę **Immitis Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy** („Odwołujący"),

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Komenda Wojewódzka Policji w Katowicach** („Zamawiający"),

przy udziale uczestników po stronie Zamawiającego:

1. **Suntar Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie**,
2. **NTT Technology Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**,

zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego,

postanawia:

1.Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2.Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – wykonawcy Immitis Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy kwoty 13 500,00 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego przez Odwołującego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

……

Sygn. akt: KIO 4053/26

Uzasadnienie

W dniu 17 sierpnia 2026 r. wykonawca Immitis Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy (dalej jako „**Odwołujący**") wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez Komenda Wojewódzka Policji w Katowicach (dalej jako „**Zamawiający**") na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., „Pzp") w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest: *„Zakup i dostawa sprzętu komputerowego – umowa ramowa kaskadowa"* (znak sprawy: ZP-2380-193/2026 6), zwane dalej „**Postępowaniem**".

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 492037-2026 z dnia 16.07.2026 r.

Odwołujący wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

„1. art. 16 pkt 1) i 3) PZP w zw. z art. 17 ust. 1 PZP w zw. z art. 239, 241 i 242 ust. 2 PZP, poprzez określenie jakościowych kryteriów oceny ofert odwołujących się do „certyfikatów" TCO i EPEAT bez sprecyzowania konkretnych wymagań / parametrów, których spełnianie miałyby one potwierdzać a tym samym ustanowienie kryteriów formalnych, a nie „jakościowych" nie odnoszących się do konkretnych cech (parametrów jakościowych) zamawianych urządzeń, w sposób naruszający uczciwą konkurencję i skutkujący nierównym traktowaniem wykonawców, niemający uzasadnienia w potrzebach Zamawiającego a tym samym pozbawiony związku z przedmiotem zamówienia, a w efekcie- ograniczenie dostępu do udziału w postępowaniu Wykonawcom zainteresowanym udziałem w postępowaniu zdolnym do zaoferowania sprzętu odpowiadającego uzasadnionym potrzebom Zamawiającego i w równym stopniu spełniający jego potrzeby, powodujący ich nierówne traktowanie,

2. Art. 99 ust. 5 i 6 (względnie art. 101 ust. 4 PZP) poprzez zaniechanie określenia kryteriów równoważności dla „certyfikatów" EPEAT i TCO, co skutkuje brakiem realnej możliwości przedstawienia równoważnego środka dowodowego na potwierdzenie spełniania kryteriów oceny ofert, a tym samym- naruszenie zasady konstruowania opisu przedmiotu zamówienia bez wykorzystywania znaków towarowych i oznaczeń charakteryzujących konkretnego producenta".

Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu: *„nakazanie Zamawiającemu zmiany kwestionowanych postanowień SWZ oraz załączników do niej poprzez usunięcie kwestionowanych niniejszym odwołaniem kryteriów oceny ofert i odnoszących się do nich pozostałych postanowień SWZ i Ogłoszenia i odpowiednią*

zmianę punktacji w pozostałych kryteriach".

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpili wykonawcy:

1. Suntar Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie,

2. NTT Technology Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Odwołujący w piśmie procesowym z dnia 13 października 2026 r. oświadczył, że cofa wniesione odwołanie w całości.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 520 ust. 1 Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Art. 520 ust. 2 Pzp stanowi, że cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

W niniejszej sprawie Odwołujący w piśmie z dnia 13 października 2026 r. jednoznacznie oświadczył, że cofa odwołanie wniesione w przedmiotowym Postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Jak podkreśla się w doktrynie, odwołujący jest dysponentem wniesionego przez siebie odwołania, co przejawia się również w uprawnieniu do jego wycofania. Krajowa Izba Odwoławcza nie bada i nie ocenia przyczyn cofnięcia odwołania. Weryfikacji podlega wyłącznie formalna skuteczność złożenia oświadczenia o jego cofnięciu. Skuteczne cofnięcie odwołania jest wiążące dla Krajowej Izby Odwoławczej. Ponadto cofnięcie odwołania nie wymaga zgody pozostałych stron i uczestników postępowania.

Zgodnie z art. 568 pkt 1 Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

W niniejszej sprawie ziściły się przesłanki do zastosowania tego przepisu. Odwołujący skutecznie wycofał odwołanie, co rodzi konieczność umorzenia postępowania odwoławczego. Tym samym Izba na podstawie art. 568 pkt 1 Pzp w zw. z art. 520 Pzp postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 557 Pzp w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego.

W niniejszej sprawie postępowanie odwoławcze zostało umorzone w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy nie później niż w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego. W konsekwencji zastosowanie znalazł § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Mając na względzie powyższe, Izba nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczonego od odwołania. Odwołujący uiścił wpis w wysokości 15 000 zł, a zatem do zwrotu pozostaje kwota 13 500 zł.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: ……