Sygn. akt: KIO3864/26, KIO 3865/26, KIO 3866/26, KIO 3867/26, KIO 3868/26, KIO 3869/26, KIO 3870/26, KI 3871/26, KIO 3872/26, KIO 3873/26, KIO 3874/26, KIO 3875/26, KIO 3879/26, KIO 3880/26, KIO 3885/26, KIO 3888/2 KIO 3889/26, KIO 3891/26, KIO 3881/26, KIO 3882/26, KIO 3883/26, KIO 3884/26, KIO 3886/26, KIO 3887/26

WYROK

Warszawa, dnia 12 października 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:M.J.
Joanna Gawdzik-Zawalska
Maria Kacprzyk
Protokolantka: Wiktoria Ceyrowska
Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach: 22 września 2026 roku, 23 września 2026 roku, 25 września 2026 roku oraz 6 października 2026 roku odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 sierpnia 2026 roku przez:

1.FBSERWIS ZIELONY WROCŁAW SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Bie Wrocławskich (KIO 3864/26, KIO 3865/26, KIO 3866/26, KIO 3867/26, KIO 3868/26, KIO 3869/26)

2.ENERIS EKOLOGICZNE CENTRUM UTYLIZACJI SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z si Rusku (KIO 3870/26, KIO 3871/26, KIO 3872/26, KIO 3873/26, KIO 3874/26, KIO 3875/26)

3.CHEMEKO-SYSTEM SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ZAKŁAD ZAGOSPODAR(ODPADÓW z siedzibą we Wrocławiu (KIO 3879/26, KIO 3880/26, KIO 3885/26, KIO 3888/26, KIO 3889/26, KI 3891/26)

4.WROCŁAWSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO OCZYSZCZANIA ALBA SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą we Wrocławiu 3881/26, KIO 3882/26, KIO 3883/26, KIO 3884/26, KIO 3886/26, KIO 3887/26)

w postępowaniach prowadzonych przez Gminę Wrocław w imieniu i na rzecz której działa EKOSYSTEM SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą we Wrocławiu

przy udziale uczestników po stronie odwołującego:

A.CHEMEKO-SYSTEM SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ZAKŁAD ZAGOSPODAR(ODPADÓW z siedzibą we Wrocławiu (KIO 3864/26, KIO 3865/26, KIO 3866/26, KIO 3867/26, KIO 3868/26, KI 3869/26, KIO 3870/26, KIO 3871/26, KIO 3872/26, KIO 3873/26, KIO 3874/26, KIO 3875/26, KIO 3881/2 KIO 3882/26, KIO 3883/26, KIO 3884/26, KIO 3886/26, KIO 3887/26)

B.ENERIS EKOLOGICZNE CENTRUM UTYLIZACJI SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z si Rusku (KIO 3879/26, KIO 3880/26, KIO 3885/26, KIO 3888/26, KIO 3889/26, KIO 3891/26)

przy udziale uczestników po stronie zamawiającego:

A.FBSERWIS ZIELONY WROCŁAW SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Bie Wrocławskich (KIO 3870/26, KIO 3871/26, KIO 3872/26, KIO 3873/26, KIO 3874/26, KIO 3875/26, KIO 3879/2 KIO 3880/26, KIO 3885/26, KIO 3888/26, KIO 3889/26, KIO 3891/26, KIO 3881/26, KIO 3882/26, KIO 3883/26, K 3884/26, KIO 3886/26, KIO 3887/26)

B.ENERIS EKOLOGICZNE CENTRUM UTYLIZACJI SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z si Rusku (KIO 3864/26, KIO 3865/26, KIO 3866/26, KIO 3867/26, KIO 3868/26, KIO 3869/26, KIO 3881/26, KIO 3882/2 KIO 3883/26, KIO 3884/26, KIO 3886/26, KIO 3887/26)

C.WROCŁAWSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO OCZYSZCZANIA ALBA SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą we Wrocławiu 3864/26, KIO 3865/26, KIO 3866/26, KIO 3867/26, KIO 3868/26, KIO 3869/26, KIO 3870/26, KIO 3871/26, K 3872/26, KIO 3873/26, KIO 3874/26, KIO 3875/26, KIO 3879/26, KIO 3880/26, KIO 3885/26, KIO 3888/2 KIO 3889/26, KIO 3891/26)

orzeka:

<u>KIO 3864/26, KIO 3865/26, KIO 3866/26, KIO 3867/26, KIO 3868/26, KIO 3869/26</u>

1.Umarza postępowania odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych w zakresie zarzutów podniesionych w *petitum* odwołania w punkcie: 1; 3; 4 w części dot. weryfikacji kodu odpadów przez niezależne laboratorium lub WIOŚ; 5 w części dot. luzów zgromadzonych wokół pojemnika, zapewnienia czystości i porządku oraz uporządkowania terenu w miejscu ustawienia pojemników; 6; 8; 13 lit. a w zakresie kar umownych; 13 lit. b dot. wykreślenia § 15 ust. 2 pkt 12 lit. l projektu umowy; 13 lit. c dot. usunięcia sformułowania „Ostateczna decyzja dotycząca wprowadzenia uwag/korekt do Planu obsługi systemu należy do Zamawiającego”; 13 lit. j; 16 lit. c; 17 w części dot. wskazania lokalizacji pojemników.

2.Umarza postępowania odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych w zakresie zarzutów podniesionych w *petitum* odwołania w punkcie: 2; 4 w części dot. innych frakcji

odpadów komunalnych, przyznania wykonawcy wyłącznego prawa klasyfikacji kodów tych odpadów, odpowiedzialności wykonawcy za terminowy odbiór tych odpadów, wynagrodzenia wykonawcy za odbiór tych odpadów; 5 w części dot. wymogu dokumentowania fotograficznego stanu miejsca po dwóch dniach i powiązania ww. obowiązku z karą umowną przewidzianą w §15 ust. 2 pkt 10 lit. m projektu umowy; 7; 9; 10; 12; 13 lit. a dot. dookreślenia w postanowieniach rozdziału III pkt 2 ppkt 1 i 2, rozdziału IV pkt 8 ppkt 2, rozdziału V pkt 5, rozdziału VI pkt 5 ppkt 4, rozdział XIII pkt 10 szczegółowych warunków umowy (SWU) zobiektywizowanego miernika wypełnienia pojemnika; 13 lit. b dot. zmiany treści rozdziału XIII pkt 12 ppkt 4 SWU (rozdziału XIV dla sektorów 5-6); 13 lit. c dot. treści rozdziału XVI pkt 1 SWU (rozdziału XVII dla sektorów 5-6) § 15 ust. 2 pkt 2 lit. a i lit. b projektu umowy oraz terminów realizacji obowiązków, o których mowa w rozdziale XVI pkt 1, pkt 2 ppkt 1 lit. a SWU (w rozdziale XVII dla sektorów 5-6); 13 lit. d; 13 lit. e; 13 lit. f; 13 lit. g; 13 lit. h; 13 lit. g 13 lit. i; 14; 16 lit. a; 16 lit. b, 16 lit. d; 16 lit. e, 16 lit. g, 17 w części dot. podania prognozowanej liczby planowanych do montażu pojemników naziemnych, w tym z uchwytem grzybkowym, podziemnych i półpodziemnych.

3. Uwzględnia odwołanie w części, tj. w zakresie zarzutu podniesionego w punkcie 16 lit. f *petitum* odwołania i nakazuje Gminie Wrocław w imieniu i na rzecz której działa EKOSYSTEM SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą we Wrocławiu wykreślenie § 15 ust. 2 pkt 14 lit. p projektu umowy dla sektorów 1-4 oraz § 15 ust. 2 pkt 14 lit. q projektu umowy dla sektorów 5-6.

4. Oddala odwołanie w pozostałym zakresie.

5. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża FBSERWIS ZIELONY WROCŁAW SPÓŁKĘ Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Bielanach Wrocławskich w części 2/3 oraz WROCŁAWSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO OCZYSZCZANIA ALBA SPÓŁKĘ AKCYJNĄ z siedzibą we Wrocławiu w części 1/3 i:

5.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 90 000 zł 00 gr (dziewięćdziesiąt tysięcy złotych zero groszy) i 21 600 zł 00 gr (dwadzieścia jeden tysięcy sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez FBSERWIS ZIELONY WROCŁAW SPÓŁKĘ Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Biel Wrocławskich tytułem wpisu od odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika, 7 200 zł 00 gr (siedem tysięcy dwieście złotych zero groszy) poniesioną przez WROCŁAWSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO OCZYSZCZANIA ALBA SPÓŁKĘ AKCYJNĄ z siedzibą we Wrocławiu tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz 14 400 zł 00 g (czternaście tysięcy czterysta złotych zero groszy) i 1 535 zł 22 gr (jeden tysiąc pięćset trzydzieści pięć złotych dwadzieścia dwa grosze) poniesioną przez Gminę Wrocław w imieniu i na rzecz której działa EKOSYSTEM SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą we Wrocławiu tytułem wynagrodzenia pełnomocnika i kosztów noclegu;

5.2. zasądza od WROCŁAWSKIEGO PRZEDSIĘBIORSTWA OCZYSZCZANIA ALBA SPÓŁKI AKCYJNEJ z siedz Wrocławiu na rzecz FBSERWIS ZIELONY WROCŁAW SPÓŁKI Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚ siedzibą w Bielanach Wrocławskich kwotę 32 400 zł 00 gr (trzydzieści dwa tysiące czterysta złotych zero groszy) stanowiącą po potrąceniu 1/3 sumy kosztów poniesionych tytułem wpisu od odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika;

5.3. zasądza od FBSERWIS ZIELONY WROCŁAW SPÓŁKI Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siec Bielanach Wrocławskich na rzecz Gminy Wrocław w imieniu i na rzecz której działa EKOSYSTEM SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą we Wrocławiu kwotę 15 936 zł 00 gr (piętnaście tysięcy dziewięćset trzydzieści sześć złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika i kosztów noclegu.

KIO 3870/26, KIO 3871/26, KIO 3872/26, KIO 3873/26, KIO 3874/26, KIO 3875/26

1. Umarza postępowania odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych w zakresie zarzutów oznaczonych w *petitum* odwołania jako: 9 pkt 1 dot. dostosowania wynagrodzenia do pozostałych skutków wdrożenia ROP oraz pkt. 2; 11 w części dot. obowiązku zbierania, transportu i zagospodarowania w ramach wynagrodzenia podstawowego nieokreślonych odpadów; 13 w części dot. odpadu o kodzie 16 01 03; 14 w części dot. zasad identyfikacji oraz weryfikacji zgodności technicznej pojemników naziemnych innego rodzaju niż udostępniony przez Zamawiającego; 17;

2. Umarza postępowania odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych w zakresie zarzutów oznaczonych w *petitum* odwołania jako: 1; 3; 4; 5; 6 pkt 5; 7; 8; 9 pkt 1 dotyczący frakcji odpadów; 10 pkt 1; 11 w części dot. mechanizmu weryfikacji wymaganych uprawnień; 12; 13 w części dot. odpadów o kodzie. 16 01 07, 16 01 13, 16 02 15, 16 02 16, 16 80 01, 16 01 07, 16 01 13, 16 02 15, 16 02 16, 16 80 01; 14 w części dot. wprowadzenia mechanizmu zabezpieczającego wykonawcę przed odpowiedzialnością kontraktową w sytuacji, gdy pojemnik zakupiony przez zarządcę nieruchomości okazuje się technicznie niekompatybilny; 15, 16; 18; 19; 20.

3. Uwzględnia odwołanie w zakresie zarzutu podniesionego w punkcie 6 *petitum* odwołania i nakazuje Gminie Wrocław w imieniu i na rzecz której działa EKOSYSTEM SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzib

Wrocławiu usunięcie pozacenowego kryterium oceny ofert dot. osiągnięcia poziomu recyklingu i recyklingu odpadów wielogabarytowych oraz skorelowanych z nimi kar umownych.

4.Oddala odwołanie w pozostałym zakresie.

5.Kosztami postępowania odwoławczego obciąża ENERIS EKOLOGICZNE CENTRUM UTYLIZACJI SPÓŁK OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Rusku w części 2/3 oraz WROCŁAWS PRZEDSIĘBIORSTWO OCZYSZCZANIA ALBA SPÓŁKĘ AKCYJNĄ z siedzibą we Wrocławiu w części 1/3 i:

5.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 90 000 zł 00 gr (dziewięćdziesiąt tysięcy złotych zero groszy) i 21 600 zł 00 gr (dwadzieścia jeden tysięcy sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez ENERIS EKOLOGICZNE CENTRUM UTYLIZACJI SPÓŁKĘ Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z sie Rusku tytułem wpisu od odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika, 10 800 zł 00 gr (dziesięć tysięcy osiemset złotych zero groszy) poniesioną przez FBSERWIS ZIELONY WROCŁAW SPÓŁKĘ Z OGRANICZO ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Bielanach Wrocławskich tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz 10 800 zł 00 gr (dziesięć tysięcy osiemset złotych zero groszy) i 1 535 zł 22 (jeden tysiąc pięćset trzydzieści pięć złotych dwadzieścia dwa grosze) poniesioną przez Gminę Wrocław w imieniu i na rzecz której działa EKOSYSTEM SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą we Wrocławiu ty wynagrodzenia pełnomocnika i kosztów noclegu;

5.2.zasądza od ENERIS EKOLOGICZNE CENTRUM UTYLIZACJI SPÓŁKI Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIAL z siedzibą w Rusku na rzecz FBSERWIS ZIELONY WROCŁAW SPÓŁKI Z OGRANICZO ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Bielanach Wrocławskich kwotę 10 800 zł 00 gr (dziesięć tysięcy osiemset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;

5.3.zasądza od WROCŁAWSKIEGO PRZEDSIĘBIORSTWA OCZYSZCZANIA ALBA SPÓŁKI AKCYJNEJ z siedz Wrocławiu na rzecz ENERIS EKOLOGICZNE CENTRUM UTYLIZACJI SPÓŁKI Z OGRANIC ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Rusku kwotę 37 200 zł 00 gr (trzydzieści siedem tysięcy dwieście złoty zero groszy) stanowiącą 1/3 sumy kosztów poniesionych tytułem wpisu od odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika;

5.4.zasądza od ENERIS EKOLOGICZNE CENTRUM UTYLIZACJI SPÓŁKI Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIAL z siedzibą w Rusku na rzecz Gminy Wrocław w imieniu i na rzecz której działa EKOSYSTEM SPÓŁK Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą we Wrocławiu kwotę 12 336 zł 00 gr (dwanaście tysi trzysta trzydzieści sześć złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika i kosztów noclegu.

KIO 3879/26, KIO 3880/26, KIO 3885/26, KIO 3888/26, KIO 3889/26, KIO 3891/26

1.Umarza postępowania odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych w zakresie zarzutu podniesionego w punkcie 8 *petitum* odwołania.

2.Umarza postępowania odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych w zakresie zarzutów podniesionych w *petitum* odwołania jako: 2; 3; 4 lit. a; 4 lit. b; 4 lit. c; 4 lit. e dot. pojemników podziemnych 4 lit. f; 4 lit. g; 6; 7 w części dot. wyrównania nierówności informacyjnej w związku z nieudostępnieniem danych dotyczących prognoz w zakresie liczby pojemników; 11.

3.Uwzględnia odwołanie w zakresie zarzutu podniesionego w punkcie 1 i 4 lit. d i nakazuje Gminie Wrocław w imieniu i na rzecz której działa EKOSYSTEM SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą we Wroc usunięcie pozacenowego kryterium oceny ofert dot. osiągnięcia poziomów przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów oraz skorelowanej z nimi kary umownej.

4.Oddala odwołanie w pozostałym zakresie.

5.Kosztami postępowania odwoławczego obciąża CHEMEKO-SYSTEM SPÓŁKĘ Z OGRANICZO ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ZAKŁAD ZAGOSPODAROWANIA ODPADÓW z siedzibą we Wrocławiu w części 5/7 WROCŁAWSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO OCZYSZCZANIA ALBA SPÓŁKĘ AKCYJNĄ z siedzibą we Wrocła części 2/7 i:

5.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 90 000 zł 00 gr (dziewięćdziesiąt tysięcy złotych zero groszy), 21 600 zł 00 gr (dwadzieścia jeden tysięcy sześćset złotych zero groszy), 5 000 zł 00 gr (pięć tysięcy złotych zero groszy) i 12 888 zł 00 gr (dwanaście tysięcy osiemset osiemdziesiąt osiem złotych zero groszy) poniesioną przez CHEMEKO-SYSTEM SPÓŁKĘ Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ZA ZAGOSPODAROWANIA ODPADÓW z siedzibą we Wrocławiu tytułem wpisu od odwołania, wynagrodzen pełnomocnika, kosztów dojazdu i noclegu oraz 21 600 zł 00 gr (dwadzieścia jeden tysięcy sześćset złotych zero groszy) i 1 535 zł 22 (jeden tysiąc pięćset trzydzieści pięć złotych dwadzieścia dwa grosze) poniesioną przez Gminę Wrocław w imieniu i na rzecz której działa EKOSYSTEM SPÓŁKA Z OGRANICZO ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą we Wrocławiu tytułem wynagrodzenia pełnomocnika i kosztów noclegu;

5.2.zasądza od WROCŁAWSKIEGO PRZEDSIĘBIORSTWA OCZYSZCZANIA ALBA SPÓŁKI AKCYJNEJ z siedz

Wrocławiu na rzecz CHEMEKO-SYSTEM SPÓŁKI Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ZA ZAGOSPODAROWANIA ODPADÓW z siedzibą we Wrocławiu kwotę 36 997 zł 00 gr (trzydzieści sześć tysięc dziewięćset dziewięćdziesiąt siedem złotych zero groszy) stanowiąca 2/7 kosztów poniesionych tytułem wpisu od odwołania, wynagrodzenia pełnomocnika, kosztów dojazdu i noclegu;

5.3. zasądza od CHEMEKO-SYSTEM SPÓŁKI Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ZA ZAGOSPODAROWANIA ODPADÓW z siedzibą we Wrocławiu na rzecz Gminy Wrocław w imieniu i na rzecz której działa EKOSYSTEM SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą we Wrocławiu k 23 136 zł 00 gr (dwadzieścia trzy tysiące sto trzydzieści sześć złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika i kosztów noclegu.

KIO 3881/26, KIO 3882/26, KIO 3883/26, KIO 3884/26, KIO 3886/26, KIO 3887/26

1. Umarza postępowania odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych w zakresie zarzutów podniesionych w *petitum* odwołania w punkcie: 4; 6 w zakresie poziomu składowania; 7 w zakresie sposobu obliczania skumulowanej zmiany poziomu cen oraz określenia poziomu istotności „innych kosztów"; 8 w części dot. rozszerzenia mechanizmu o frakcje papieru i tektury, usunięcia rozbieżności progu istotności.
2. Uwzględnia odwołanie w części, tj. w zakresie zarzutu podniesionego w punkcie: 7 dot. kategorii kosztów oraz okresu referencyjnego; 8 dot. wymogu wykazania łącznego udokumentowania wpływu systemu kaucyjnego i ROP i nakazuje Gminie Wrocław w imieniu i na rzecz której działa EKOSYSTEM SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą we Wrocławiu:

   a) dokonanie zmiany treści postanowienia § 18 ust. 4 projektu umowy poprzez wprowadzenie prawa wykonawcy do złożenia wniosku o waloryzację wynagrodzenia w przypadku zmiany kosztów paliwa, kosztów zatrudnienia oraz stawek za zagospodarowanie odpadów z ograniczeniem do łącznego spełnienia dwóch z trzech okoliczności wymienionych w § 18 ust. 4 pkt 1 lit. e kropka jeden do trzy, przy czym jedną z tych okoliczności powinna być stawka za zagospodarowanie odpadów oraz usunięcie zamkniętego 6 miesięcznego okresu referencyjnego;
   b) zmianę postanowień projektu umowy w zakresie klauzuli przeglądowej poprzez rozdzielenie wymogu wykazania wpływu systemu kaucyjnego od wymogu wykazania wpływu ROP.

3. Oddala odwołanie w pozostałym zakresie.
4. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża WROCŁAWSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO OCZYSZCZANIA AL SPÓŁKĘ AKCYJNA z siedzibą we Wrocławiu w części 3/4 oraz Gminę Wrocław w imieniu i na rzecz której działa EKOSYSTEM SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą we Wrocławiu w części 1/4 i:

4.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 90 000 zł 00 gr (dziewięćdziesiąt tysięcy złotych zero groszy) i 21 600 zł 00 gr (dwadzieścia jeden tysięcy sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez WROCŁAWSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO OCZYSZCZANIA ALBA SPÓŁKĘ AKCYJNĄ z siedzibą we Wrc tytułem wpisu od odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika, 2 700 zł 00 gr (dwa tysiące siedemset złotych zero groszy) poniesioną przez ENERIS EKOLOGICZNE CENTRUM UTYLIZACJI SPÓŁKĘ Z OGRANIC ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Rusku tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz 18 900 zł 00 gr (osiemnaście tysięcy dziewięćset złotych zero groszy) i 1 535 zł 22 gr (jeden tysiąc pięćset trzydzieści pięć złotych dwadzieścia dwa grosze) poniesioną przez Gminę Wrocław w imieniu i na rzecz której działa EKOSYSTEM SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą we Wrocławiu ty wynagrodzenia pełnomocnika i kosztów noclegu;

4.2. zasądza od WROCŁAWSKIEGO PRZEDSIĘBIORSTWA OCZYSZCZANIA ALBA SPÓŁKI AKCYJNEJ z siedz Wrocławiu na rzecz ENERIS EKOLOGICZNEGO CENTRUM UTYLIZACJI SPÓŁKI Z OGRANIC ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Rusku kwotę 2 700 zł 00 gr (dwa tysiące siedemset złotych zero grosz tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;

4.3. zasądza od Gminy Wrocław w imieniu i na rzecz której działa EKOSYSTEM SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą we Wrocławiu na rzecz WROCŁAWSKIEGO PRZEDSIĘBIORS OCZYSZCZANIA ALBA SPÓŁKI AKCYJNEJ z siedzibą we Wrocławiu kwotę 12 574 zł 00 gr (dwanaście tysię pięćset siedemdziesiąt cztery złote zero groszy) stanowiącą po potrąceniu 1/4 kosztów poniesionych tytułem wpisu od odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……

……

……

Sygn. akt: KIO3864/26, KIO 3865/26, KIO 3866/26, KIO 3867/26, KIO 3868/26, KIO 3869/26, KIO 3870/26, KI 3871/26, KIO 3872/26, KIO 3873/26, KIO 3874/26, KIO 3875/26, KIO 3879/26, KIO 3880/26, KIO 3885/26, KIO 3888/2 KIO 3889/26, KIO 3891/26, KIO 3881/26, KIO 3882/26, KIO 3883/26, KIO 3884/26, KIO 3886/26, KIO 3887/26

UZASADNIENIE:

Zamawiający Gmina Wrocław w imieniu i na rzecz której działa EKOSYSTEM SPÓŁKA Z OGRANICZOI ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą we Wrocławiw trybie przetargu nieograniczonego prowadzi postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.:

1.„Odbiór, zbieranie, transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych pochodzących z terenu Gminy Wrocław w obrębie Sektora 1", wewnętrzny identyfikator: 24/2026.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiejw dniu 27 lipca 2026 r. pod numerem: 516966-2026.

2.„Odbiór, zbieranie, transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych pochodzących z terenu Gminy Wrocław w obrębie Sektora 2", wewnętrzny identyfikator: 25/2026. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 27 lipca 2026 r., pod numerem: 519066-2026.

3. „Odbiór, zbieranie, transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych pochodzących z terenu Gminy Wrocław w obrębie Sektora 3", wewnętrzny identyfikator: 26/2026. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 27 lipca 2026 r., pod numerem: 516133-2026.

4.„Odbiór, zbieranie, transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych pochodzących z terenu Gminy Wrocław w obrębie Sektora 4", wewnętrzny identyfikator: 27/2026. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 27 lipca 2026 r., pod numerem: 518650-2026.

5.„Odbiór, zbieranie, transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych pochodzących z terenu Gminy Wrocław w obrębie Sektora 5", wewnętrzny identyfikator: 28/2026. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 27 lipca 2026 r., pod numerem: 519031-2026.

6.„Odbiór, zbieranie, transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych pochodzących z terenu Gminy Wrocław w obrębie Sektora 6", wewnętrzny identyfikator: 29/2026. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 27 lipca 2026 r., pod numerem: 518056-2026.

Przedmiotowe postępowania o udzielenie zamówienia publicznego są prowadzone na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, dalej: „ustawa Pzp".

KIO 3864/26 (sektor 1), KIO 3865/26 (sektor 2), KIO 3866/26 (sektor 3), KIO 3867/26 (sektor 4), KIO 3868/26 (sektor 5), KIO 3869/26 (sektor 6)

W postępowaniach tych wykonawca FBSERWIS ZIELONY WROCŁAW SPÓŁKA Z OGRANICZC ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Bielanach Wrocławskich (dalej: „Odwołujący", „FBSERWIS") w d 6 sierpnia 2026 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec treści specyfikacji warunków zamówienia („SWZ"), szczegółowych warunków umowy („SWU"), Projektu Umowy oraz pozostałej dokumentacji postępowań od 1 do 6.

<u>Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:</u>

1.art. 112 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 PZP oraz art. 99 ust. 1 PZP poprzez określenie w Rozdziale IV pkt 1.2.1.3 SWZ warunku udziału w postępowaniu wymagającego posiadania zezwolenia na zbieranie wyłącznie wybranych rodzajów odpadów, przy jednoczesnym przewidzeniu w Rozdziale XI pkt 3 ppkt 5 SWU (w SWU dla Sektorów 5-6 w Rozdziale XII) obowiązku magazynowania na terenie bazy magazynowo-transportowej również innych rodzajów odpadów, w szczególności niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych oraz bioodpadów, co prowadzi do wewnętrznej sprzeczności dokumentacji postępowania, uniemożliwia prawidłową ocenę spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz narusza zasadę przejrzystości i jednoznaczności opisu przedmiotu zamówienia.

2.art. 99 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp poprzez przyjęcie w Rozdziale I pkt 1 ppkt 4 SWU, że przedmiot zamówienia obejmuje odpady zakwalifikowane do grupy 16 katalogu odpadów, w tym m.in. magnetyczne i optyczne nośniki informacji o kodzie 16 80 01, oraz poprzez przyjęcie w Rozdziale X pkt 4 SWU, że odpady te mają być objęte usługą odbioru realizowaną przez Samochód Zbierający Odpady Problemowe (SZOP), pomimo że kod 16 80 01 nie został zakwalifikowany w katalogu odpadów do grupy 20 obejmującej odpady komunalne, co prowadzi do niejednoznacznego i wewnętrznie sprzecznego opisu przedmiotu zamówienia oraz uniemożliwia wykonawcom jednoznaczne ustalenie wymaganych uprawnień oraz sposobu dokumentowania przepływu odpadów w trakcie realizacji zamówienia.

3.art. 99 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp oraz art. 112 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez przyjęcie w

Rozdziale XVII pkt 2 ppkt 2 lit. iii) i iv SWU (w SWU dla Sektorów 5-6 w Rozdziale XVIII) obowiązku ważenia pojazd przywożącego odpady do bazy magazynowo-transportowej przed rozładunkiem oraz ponownego ważenia tego samego pojazdu po rozładunku, przy jednoczesnym zakazie opuszczania terenu bazy pomiędzy tymi czynnościami, co wymusza rozładunek odpadów na terenie bazy i ich czasowe magazynowanie, a tym samym wykonywanie czynności stanowiących zbieranie odpadów w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 34 ustawy o odpadach, pomimo że warunki udziału w postępowaniu oraz pozostałe postanowienia dokumentacji nie wymagają posiadania zezwoleń obejmujących wszystkie rodzaje odpadów objęte tak skonstruowanym obowiązkiem.

4. art. 99 ust. 1 i 2 PZP w zw. z art. 16 pkt 1 PZP oraz art. 8 ust. 1 PZP w zw. z art. 353¹ i art. 387 § 1 KC – poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niekompletny w zakresie postępowania z odpadami nieujętymi w katalogu kodów wskazanych w formularzu cenowym, a w szczególności poprzez przyznanie Zamawiającemu uprawnień do jednostronnej klasyfikacji odpadów drogą elektroniczną, mimo że prawna odpowiedzialność za prawidłową klasyfikację odpadu spoczywa na wykonawcy jako posiadaczu odpadu, co prowadzi do naruszenia ww. przepisów ustawy o odpadach oraz niedającego się skalkulować ryzyka odpowiedzialności wykonawcy wobec organów kontrolnych.

5. art. 99 ust. 1 PZP w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 PZP oraz art. 433 pkt 2 i 3 PZP w zw. z art. 8 ust. 1 PZP w zw. z art. 353¹, art. 5, art. 471 oraz art. 483 § 1 KC – poprzez nałożenie na wykonawcę w Rozdziale IV pkt 9 ppkt 3 oraz w Rozdziale V pkt 9 ppkt 1 i 3 szczególnych Warunków Umownych („SWU") obowiązku utrzymania czystości i porządku w miejscu ustawienia pojemników na bioodpady zbierane akcyjnie oraz pojemników na odpady wielkogabarytowe przez okres 2 dni kalendarzowych liczonych od daty odbioru pojemnika, a także wymóg dokumentowania fotograficznego stanu tego miejsca po 2 dniach (pkt 10 ppkt 1 lit. b tiret 5 Rozdziałów IV i V SWU), powiązanie tych obowiązków z karą umowną przewidzianą w § 15 ust. 2 pkt 10 lit. m Projektu Umowy, podczas gdy po zabraniu pojemnika wykonawca traci faktyczne władztwo nad miejscem jego ustawienia i nie ma żadnego wpływu na zachowania mieszkańców ani osób trzecich, co prowadzi do nieproporcjonalnego przeniesienia na wykonawcę odpowiedzialności za zdarzenia pozostające całkowicie poza sferą jego kontroli, naruszenia zasady proporcjonalności oraz uniemożliwienia prawidłowej kalkulacji ceny.

6. art. 99 ust. 1 PZP w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 PZP oraz art. 8 ust. 1 PZP w zw. z art. 354 § 2 KC i art. 387 § 1 KC – poprzez nałożenie w Rozdziale II pkt 1 ppkt 3 SWU obowiązku osiągnięcia rezultatu polegającego na uzgodnieniu z właścicielem nieruchomości dostępu do Miejsca gromadzenia Odpadów („MGO"), mimo że realizacja tego obowiązku uzależniona jest wyłącznie od woli i decyzji osoby trzeciej, nad którą wykonawca nie posiada żadnych faktycznych ani prawnych instrumentów przymusu, co prowadzi do obarczenia wykonawcy odpowiedzialnością kontraktową za zachowania podmiotów niebędących stroną umowy i niedokonania takiego uzgodnienia z przyczyn leżących po stronie podmiotów trzecich.

7. art. 99 ust. 1 PZP w zw. z art. 16 pkt 1 PZP – poprzez opisanie zasad oznakowania pojemników przeznaczonych do gromadzenia bioodpadów w sposób wewnętrznie sprzeczny i niejednoznaczny, przejawiający się w jednoczesnym udostępnieniu w Załączniku nr 2 do SWU – Projekt oznakowania pojemników i worków dwóch odrębnych wzorów oznakowania „BIO" i „BIO ZIELONE", przy braku jakiegokolwiek klucza pozwalającego przyporządkować poszczególne oznaczenia do konkretnych pojemników, nieruchomości lub rodzajów bioodpadów, podczas gdy Załącznik nr 21 do SWU – Wykaz MGO i pojemników posługuje się wyłącznie jedną zbiorczą kategorią „bioodpady", co uniemożliwia wykonawcy prawidłowe zaplanowanie organizacji odbioru, kalkulację ceny oferty i złożenie oferty przy jednoznacznych, jednolitych założeniach.

8. art. 99 ust. 1 PZP w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 PZP – poprzez sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, niewyczerpujący oraz nieuwzględniający wszystkich okoliczności mających wpływ na sporządzenie oferty, polegający na określeniu szczegółowych wymagań technicznych dla pojemników przeznaczonych do gromadzenia odpadów komunalnych bez jednoznacznego wskazania, że pojemniki te muszą spełniać wymagania normy PN-EN 840-1, a jednocześnie dopuszczeniu realizacji usługi przy wykorzystaniu pojemników stanowiących własność właścicieli nieruchomości, bez określenia minimalnych parametrów technicznych takich pojemników oraz zasad postępowania w przypadku posługiwania się przez właścicieli nieruchomości pojemnikami niespełniającymi standardów umożliwiających prawidłową realizację zamówienia.

9. art. 16 pkt 3 PZP w zw. z art. 99 ust. 1 PZP oraz art. 433 pkt 3 PZP w zw. z art. 8 ust. 1 PZP w zw. z art. 353¹ KC – sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia w sposób nieproporcjonalny oraz nieuwzględniający wszystkich okoliczności mających wpływ na realizację zamówienia i kalkulację oferty, polegający na wprowadzeniu w Rozdziale II pkt 4 ust. 2 lit. d SWU całkowitego zakazu umieszczania na pojemnikach jakichkolwiek informacji, oznaczeń lub reklam innych niż wskazane przez Zamawiającego, przy jednoczesnym obciążeniu wykonawców obowiązkami związanymi z oznakowaniem, utrzymaniem, naprawą, wymianą, myciem, dezynfekcją oraz ewidencjonowaniem pojemników, a także odpowiedzialnością za prawidłową realizację tych obowiązków pod rygorem kar umownych.

10. art. 99 ust. 1 PZP w zw. z art. 16 pkt 1 PZP oraz art. 433 pkt 1 PZP – poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, niewyczerpujący oraz nieuwzględniający wszystkich okoliczności mających wpływ na sporządzenie oferty, polegający na nałożeniu na wykonawców obowiązku dostarczania na zlecenie Zamawiającego worków do selektywnej zbiórki odpadów komunalnych do BOK Zamawiającego „w terminie i liczbie określonej w Zleceniu", bez wskazania maksymalnej liczby worków, która może zostać zamówiona przez Zamawiającego w toku realizacji umowy, pomimo że okoliczność ta ma bezpośredni wpływ na kalkulację ceny oferty, a brak maksymalnej ilości worków pozbawia wykonawców możliwości prawidłowego skalkulowania tego świadczenia i stwarza ryzyko nieograniczonego żądania dodatkowych dostaw.
11. art. 99 ust. 1 PZP w zw. z art. 16 pkt 1 PZP oraz art. 8 ust. 1 PZP w zw. z art. 387 § 1 KC – poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nieuwzględniający rzeczywistych warunków technicznych i organizacyjnych realizacji usługi odbioru odpadów komunalnych, a także poprzez nałożenie na wykonawców obowiązku mycia i dezynfekcji pojemników zarówno wewnątrz, jak i na zewnątrz, bez uwzględnienia technicznych możliwości wykonania tego obowiązku na obszarze objętym zamówieniem oraz bez zapewnienia wykonawcom możliwości rzetelnego oszacowania kosztów i sposobu realizacji tego świadczenia.
12. art. 99 ust. 1 PZP w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 PZP oraz art. 8 ust. 1 PZP w zw. z art. 354 § 2 KC i art. 471 KC – poprzez sformułowanie w Rozdziale III pkt 4 ppkt 2 SWU postanowienia nakazującego wykonawcy realizację obowiązku odbioru odpadów mimo braku ustaleń dotyczących tymczasowego MGO, gdy brak porozumienia wynika z postawy właściciela nieruchomości, a nie z działań lub zaniechań wykonawcy, co prowadzi do nałożenia na wykonawcę odpowiedzialności kontraktowej za niewykonanie świadczenia niemożliwego z przyczyn leżących po stronie osób trzecich.
13. art. 99 ust. 1 i 2 w zw. art. 16 pkt 1 – 3 w zw. z art. 134 ust. 1 pkt 20 PZP oraz w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy PZP w zw. z art. 5, art. 58 § 1 i 2 oraz art. 353^1 i 483 § 1, 484 § 1 i 2 k.c., art. 387 § 1 KC w zw. z art. 16 pkt 1 – 3 PZP, a także art. 433 pkt 1, 2 i 3 PZP poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, niewyczerpujący oraz nieproporcjonalny, bez uwzględnienia wszystkich wymogów i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty oraz sprzeczny z zasadami współżycia społecznego jako obciążający wykonawcę trudnym do oszacowania ryzykiem oraz uniemożliwiający prawidłową kalkulację ceny oferty, a także ustanowieniu nieprecyzyjnych i rażąco wygórowanych kar umownych, odbiegających od wysokości potencjalnej szkody, jaka może zostać poniesiona przez Zamawiającego w związku z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem obowiązków umownych, za których niewykonanie lub nienależyte wykonanie zostały zastrzeżone, a także odbiegających od realiów rynkowych, co przejawia się w treści:

a. następujących postanowień w zakresie stopnia wypełnienia pojemników na odpady:
i. Rozdziału III pkt 2 ppkt 1) SWU – wprowadzającego obowiązek zapewnienia częstotliwości odbioru odpadów komunalnych gwarantującej niedopuszczenie do wypełnienia wszystkich pojemników powyżej 90% ich całkowitej pojemności
ii. Rozdziału III pkt 2 ppkt 2) SWU – wprowadzającego obowiązek systematycznego prowadzenia własnej kontroli stopnia napełnienia poszczególnych pojemników w celu niedopuszczenia do ich napełnienia odpadami powyżej 90% ich całkowitej pojemności,
iii. Rozdziału IV pkt 8 ppkt 2 SWU – wprowadzającego obowiązek sukcesywnej wymiany pojemnika na bioodpady o kodzie 20 02 01 w przypadku jego zapełnienia odpadami powyżej 90% pojemności pojemnika przez cały okres wskazany w Zleceniu z zastrzeżeniem, że wykonawca każdorazowo zobowiązany jest do poinformowania Zamawiającego o wymianie pojemnika w terminie 1 dnia kalendarzowego od jego wymiany wraz z informacją dotyczącą jego pojemności,
iv. Rozdziału V pkt 5 SWU – wprowadzającego obowiązek sukcesywnej wymiany pojemnika na odpady wielkogabarytowe w przypadku jego zapełnienia odpadami powyżej 90% pojemności pojemnika przez cały okres wskazany w Zleceniu z zastrzeżeniem, że wykonawca każdorazowo zobowiązany jest do poinformowania Zamawiającego o wymianie pojemnika w terminie 1 dnia kalendarzowego od jego wymiany wraz z informacją dotyczącą jego pojemności,
v. Rozdziału VI pkt 5 ppkt 4 SWU – wprowadzającego obowiązek opróżniania pojemników do gromadzenia przeterminowanych leków z częstotliwością gwarantującą niedopuszczanie do wypełnienia pojemników odpadami powyżej 90% ich całkowitej pojemności,
vi. Rozdziału XIII pkt 10 SWU (w SWU dla Sektorów 5-6 w Rozdziale XIV) – wprowadzającego obowiąze przeprowadzenia wraz z Zamawiającym, najpóźniej w terminie 7 dni roboczych po rozpoczęciu realizacji usługi odbioru opadów, ważenie zapełnionych w 90% poszczególnych typów pojemników w podziale na frakcje potwierdzone protokołem,

bez jednoczesnego określenia, w jaki sposób poziom napełnienia pojemnika będzie weryfikowany oraz w jaki sposób strony będą odróżniały sytuację, kiedy pojemnik zapełniony jest do poziomu 90% od sytuacji, kiedy jego zapełnienie przekracza 90% i w związku na jakiej podstawie będzie oceniana zasadność naliczenia kar umownych w takim przypadku,

co w sytuacji, gdy nie istnieje żaden uniwersalny miernik stopnia zapełnienia pojemnika na odpady czyni ww. obowiązki oraz skorelowane z nimi kary umowne nieprecyzyjnymi, stwarzając ryzyko arbitralnego decydowania przez Zamawiającego o zasadności naliczenia kar umownych przewidzianych w § 15 ust. 2 pkt 11 lit. l), m) i n) Projektu Umowy, które to kary, choć jednostkowo nie są wysokie, to jednak z uwagi na ogromną liczbę pojemników rozstawionych na nieruchomościach we Wrocławiu (kilkaset tysięcy łącznie na wszystkich Sektorach) oraz wielomiesięczny okres realizacji umowy, mogą sumarycznie okazać się bardzo wysokie,

b. Rozdziału XIII pkt 12 ppkt 4 SWU (w SWU dla Sektorów 5-6 w Rozdziale XIV), zgodnie z którym wykonawc wymieni zniszczony Transponder na pojemniku lub oznaczy nim pojemnik w przypadku jego braku, niezwłocznie po otrzymaniu informacji od Zamawiającego, jednak nie później niż w dniu przypadającym na odbiór odpadów z MGO, w którym znajduje się zgłoszony pojemnik,

podczas gdy realizacja tego obowiązku w tak krótkim terminie w wielu przypadkach będzie niemożliwa, gdyż nie jest on wystarczający dla wykonania wszystkich czynności koniecznych do wymiany transponderów, w szczególności odpowiedniego zorganizowania zasobów kadrowych, które będą w stanie zareagować w tak krótkim terminie,

co świadczy o nieważności wyżej wymienionego postanowienia,

który to obowiązek został obarczony sankcją w postaci kar umownych, o których mowa § 15 ust. 2 pkt 12 lit. l) Projektu Umowy, przewidującym kary umowne za opóźnienie w wymianie uszkodzonego Transpondera, co nie jest uzasadnione zgodnie z art. 433 pkt 1 PZP i co stanowi o nieważności ustanowionej kary umownej,

c. Rozdziału XVI pkt 1 oraz Rozdziału XVI pkt 2 ppkt 1 lit. a) SWU (w SWU dla Sektorów 5-6 w Rozdziale XVI określającymi obowiązki wykonawców dotyczące Planu obsługi systemu odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych, zgodnie z którymi:

i. ostateczna decyzja dotycząca wprowadzenia uwag/korekt do Planu obsługi systemu ma należeć do Zamawiającego, podczas gdy nie zostały określone jakiekolwiek kryteria uzasadniające zgłoszenie takich uwag przez Zamawiającego, w związku z czym decyzja w tym zakresie podejmowana przez Zamawiającego może być nieuzasadniona, bezpodstawna i uznaniowa, a mimo to Zamawiający będzie uprawniony do naliczenia kar umownych przewidzianych w § 15 ust. 2 pkt 2 lit. a) i b) Projektu Umowy, które to kary umowne naliczane są za każdy dzień, mogą dotyczyć sytuacji spornych i mogą zostać skumulowane do znacznych rozmiarów, i które dodatkowo zostały ustanowione za opóźnienie, co nie jest uzasadnione zgodnie z art. 433 pkt 1 PZP,

co świadczy o ustanowieniu nieprecyzyjnych i niejednoznacznych obowiązków, których spełnienie uzależnione jest wyłącznie od uznania Zamawiającego i które mogą prowadzić do naliczenia istotnych sankcji, które dodatkowo są nieważne w świetle przepisów PZP,

ii. zgodnie z Rozdziałem XVI pkt 2 ppkt 1 lit. a SWU (w SWU dla Sektorów 5-6 w Rozdziale XVII) termin n przekazanie oświadczenia dotyczącego wyposażenia w pojemniki na niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne wszystkich nieruchomości obsługiwanych oraz w pojemniki/worki na segregowane odpady komunalne wszystkich nieruchomości obsługiwanych, stanowiącego element Planu obsługi systemu w zakresie pojemników, został określony jako dzień następujący po dniu rozpoczęcia realizacji usługi, podczas gdy zgodnie z Rozdziałem XVI pkt 1 SWU (w SWU dla Sektorów 5-6 w Rozdziale XVII) Plan obsługi systemu ma zostać opracowany i przedłożony Zamawiającemu do akceptacji w terminie do 30 dni kalendarzowych od dnia zawarcia Umowy, jednakże nie później niż do dnia rozpoczęcia realizacji usługi, w związku z czym ustanowione zostały dwa różne terminy na przekazanie tego samego dokumentu, które wzajemnie się wykluczają,

co świadczy o niejednoznaczności i braku precyzji postanowień dokumentacji Postępowania w tym zakresie,

d. Rozdziału XIX pkt 3 ppkt 1) i 2) SWU (w SWU dla Sektorów 5-6 w Rozdziale XX), nakładającymi na wykonawców obowiązki dotyczące harmonogramu cyklu warsztatów edukacyjnych, zgodnie z którymi wykonawca powinien przekazać do akceptacji taki harmonogram dla całego okresu trwania usługi, określający nazwy i adresy szkół i nakazujących aktualizację tego harmonogramu w przypadku pojawienia się zmian, w tym w przypadku otworzenia szkoły na terenie Sektora, podczas gdy:

i. w Rozdziale XIX pkt 2 ppkt 2 SWU (w SWU dla Sektorów 5-6 w Rozdziale XX) Zamawiający ustanawia obowiąze bieżącego aktualizowania harmonogramu cyklu warsztatów edukacyjnych, w tym w przypadku otworzenia szkoły na terenie Sektora – połączonego z obowiązkiem podjęcia w odniesieniu do tej jednostki odpowiednich działań edukacyjnych, podczas gdy wykonawcy, w przeciwieństwie do Zamawiającego, nie dysponują informacjami potrzebnymi do realizacji tego obowiązku i nie zostało określone w jaki sposób takie dane miałyby zostać pozyskane przez wykonawców,

co świadczy o niejednoznaczności i braku precyzji postanowień dokumentacji postępowania w tym zakresie, a także o ustanowieniu przez Zamawiającego obowiązku niemożliwego do wykonania,
który to obwiązek został obarczony sankcją w postaci kar umownych, o których mowa w § 15 ust. 2 pkt 3 lit. a) i b) Projektu Umowy, które to kary umowne naliczane są za każdy dzień w rażąco wygórowanej wysokości, wynoszącej 10 000 zł za każdy dzień naruszenia, a także przewidują dwukrotne karanie za te same zachowania w różnej wysokości, a także zostały ustanowione za opóźnienie, co nie jest uzasadnione zgodnie z art. 433 pkt 1 PZP, co świadczy o nieważności kar lub co najmniej ich rażąco wysokim charakterze,
e. Rozdziału XIX pkt 9 ppkt 7) i 8) SWU (w SWU dla Sektorów 5-6 w Rozdziale XX), nakładającymi na wykonawców sprzeczne obowiązki co do pojemności pojemników na bioodpady, które mają zostać dostarczone Zamawiającemu w ramach „Akcji SZOP (Samochód Zbierający Odpady Problemowe) i SZOT (Samochód Zbierający Odpady Tekstylne) poprzez wskazanie w Rozdziale XIX pkt 9 ppkt 7) SWU (w SWU dla Sektorów 5-6 w Rozdziale XX sztywnego wymagania do dostarczenia pojemników o pojemności 6 litrów, podczas gdy w Rozdziale XIX pkt 9 ppkt 7) SWU (w SWU dla Sektorów 5-6 w Rozdziale XX) Zamawiający dopuszcza możliwość dostarczenia pojemników o pojemności w przedziale pomiędzy 5 a 6 litrów, przez co nie jest wiadomym, czy Zamawiający dopuszcza pojemniki o pojemności wyłącznie 6 litrów, czy też może o pojemności pomiędzy 5 a 6 litrów,
co świadczy o niejednoznaczności i braku precyzji postanowień dokumentacji postępowania w tym zakresie, a także o ustanowieniu przez Zamawiającego obowiązku niemożliwego do wykonania,
który to obowiązek został obarczony sankcją w postaci kary umownej, o której mowa w § 15 ust. 2 pkt 12 lit. s) Projektu Umowy w wysokości w wysokości 150,00 zł – za każdy nieprzekazany Zamawiającemu pojemnik na bioodpady zgodnie z SWU Rozdział XIX pkt 9 ppkt 8 zdanie drugie (w SWU dla Sektorów 5 6 w Rozdziale XX),
f. Rozdziału XIX pkt 12 ppkt 3) lit. c) SWU (w SWU dla Sektorów 5-6 w Rozdziale XX), nakładającym na wykonawców – w odniesieniu do organizacji spotkań koordynacyjno-edukacyjnych – obowiązek skutecznego powiadomienia (pisemnie lub elektronicznie) wszystkich zarządów nieruchomości oraz właściwych Rad Osiedli o terminie, miejscu i agendzie spotkania, z co najmniej 14-dniowym wyprzedzeniem, bez jednoczesnego wskazania na czym miałoby polegać skuteczne powiadomienie,
podczas gdy Zamawiający nie przekazuje w ramach dokumentacji postępowania informacji koniecznych do wykonania tego obowiązku w postaci danych kontaktowych do wszystkich zarządów nieruchomości oraz właściwych Rad Osiedli, które miałyby zostać powiadomione przez wykonawcę o spotkaniach, co świadczy o niejednoznaczności i braku precyzji postanowień dokumentacji postępowania w tym zakresie, a także o ustanowieniu przez Zamawiającego obowiązku niemożliwego do wykonania,
który to obowiązek został obarczony sankcją w postaci kary umownej, o której mowa w § 15 ust. 2 pkt 13 lit. v) Projektu Umowy w wysokości 5 000,00 zł – za każde niezrealizowane lub nienależycie zrealizowane wydarzenie wskazane w SWU Rozdział XIX pkt 12 (w SWU dla Sektorów 5-6 w Rozdziale XX),
g. § 8 ust. 3 pkt 3 Projektu Umowy, nakładającym na wykonawcę obowiązek wykonywania przedmiotu umowy bez względu na warunki atmosferyczne, chyba że z uwagi na warunki atmosferyczne Zamawiający zgodzi się na zmianę sposobu wykonywania przedmiotu umowy,
podczas gdy takie postanowienie jest niemożliwe do wykonania w świetle treści § 30a. ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej zmieniającego rozporządzenie w sprawie ogólnych przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy z dnia 10 lipca 2026 r. (Poz. 927), który wprowadza zakaz wykonywania pracy w określonych warunkach atmosferycznych,
h. § 8 ust. 3 pkt 7 Projektu każdej Umowy postanowienia dotyczącego odpowiedzialności wykonawcy za szkody powstałe w związku z wykonaniem przedmiotu zamówienia w sposób nieproporcjonalny, przerzucający na wykonawcę odpowiedzialność za wszelkie szkody związane z realizacją zamówienia, niezależnie od jego winy oraz także za okoliczności, za które wyłączną odpowiedzialność ponosi Zamawiający;
i. § 8 ust. 6 Projektu każdej Umowy postanowienia: „Wykonawca zobowiązany jest poinformować Zamawiającego o zmianie którejkolwiek z instalacji, o których mowa w ust. 5, w terminie 14 dni roboczych od dnia wystąpienia konieczności wprowadzenia nowej instalacji i/lub zmiany dotychczasowej instalacji, nie później jednak niż w terminie 7 dni roboczych przed dniem pierwszego przekazania odpadów do tej instalacji. Wprowadzenie nowej instalacji/zmiany dotychczasowej instalacji nastąpi na podstawie aneksu do niniejszej umowy” w zakresie w jakim wykonawcę obciążono ryzykiem organizacyjnym związanym z koniecznością natychmiastowej zmiany instalacji wynikającej np. z awarii, prowadzącym do obiektywniej niemożliwości realizacji przedmiotu umowy w takiej sytuacji; j. § 14 ust. 10 Projektu każdej Umowy obowiązku usunięcia nieprawidłowości w realizacji przedmiotu umowy niezwłocznie lub w terminie wskazanym przez Zamawiającego tj. przyznanie Zamawiającemu nieograniczonego prawa określania terminów usunięcia nieprawidłowości oraz nakładania kar umownych, niezależnie od okoliczności i realnych możliwości wykonania danych prac oraz w oderwaniu od rodzaju stwierdzonych nieprawidłowości, zakresu

zamówienia i obiektywnych możliwości wykonawcy;

14. art. 16 pkt 1 PZP w związku z art. 433 pkt 2 PZP oraz art. 8 ust. 1 PZP w związku z art. 3531, 483 § 1 i 484 § 1 i 2 k.c. poprzez ustanowienie w § 15 ust. 3 pkt 1-2 Projektu każdej Umowy, możliwości ponownego naliczenia kary umownej za to samo naruszenie obowiązku przez wykonawcę, w wysokości dwukrotnie i czterokrotnie wyższej niż pierwotnie określona, co prowadzi do:

− nieproporcjonalnego i wielokrotnego karania wykonawcy za to samo naruszenie, a w konsekwencji jest sprzeczne z zasadą proporcjonalności oraz zasadą zachowania równowagi kontraktowej stron,
− wprowadzenia mechanizmu o charakterze nadmiernie restrykcyjnym i niepozostającym w racjonalnym związku z przedmiotem umowy oraz jej prawidłowym wykonaniem,
− oderwania wysokości kary umownej od funkcji kompensacyjnej na rzecz sankcji o charakterze wyłącznie represyjnym, niepowiązanej z rzeczywistym uszczerbkiem majątkowym Zamawiającego, wbrew konstrukcji kary umownej jako zryczałtowanego odszkodowania,
− ukształtowania odpowiedzialności wykonawcy w sposób sprzeczny z naturą stosunku zobowiązaniowego oraz naturą kary umownej w zakresie prowadzącym do nieuzasadnionej kumulacji sankcji, która zmierza do obejścia założeń konstrukcyjnych instytucji kary umownej,
− stworzenia mechanizmu kształtowania ryzyka po stronie wykonawcy w sposób nieprzejrzysty i arbitralny, poprzez powiązanie wysokości dodatkowej kary wyłącznie z faktem ponownej kontroli, a nie z nowym (odrębnym) naruszeniem lub dodatkową szkodą Zamawiającego,
co prowadzi do kumulacji świadczącej o rażąco wygórowanym charakterze kar, które miałyby być naliczone z zastosowaniem tego mechanizmu, a także wysokości kar odbiegającej od realiów rynkowych, przez co postanowienie to jest sprzeczne z zasadami współżycia społecznego i jako takie na mocy art. 58 § 1 oraz 3531 k.c. jego nieważne, co prowadzi do konieczności jego uchylenia;

15. art. 439 ust. 1, ust. 2 pkt 1 oraz pkt 3 PZP w zw. z art. 16 pkt 1 – 3 PZP poprzez ustanowienie w § 18 ust. 4 pkt 1 lit. e) Projektu każdej Umowy uprawnienia do wystąpienia z wnioskiem o zmianę umowy w zakresie przysługującego wykonawcy wynagrodzenia w związku ze zmianą cen materiałów lub kosztów związanych z wykonaniem zamówienia: − z odwołaniem do poziomu zmiany ceny materiałów lub kosztów w postaci: sumy wskaźników cen towarów i usług konsumpcyjnych (gdzie poprzedni miesiąc – 100) zgodnie z komunikatem Prezesa GUS za 6 ostatnich zakończonych miesięcy będzie ≥ 4,5% - w przypadku usług wykonanych po upływie minimum 6 miesięcy od dnia zawarcia umowy (pierwsza waloryzacja), oraz będzie ≥ 3% po upływie minimum kolejnych 6 miesięcy od dnia złożenia poprzedniego wniosku (kolejne waloryzacje),

− wymagań w zakresie udokumentowania przez wnioskodawcę związku zmiany kosztów związanych z realizacją zamówienia (odnoszących się do trzech warunków dotyczących: 1) kosztów paliwa wykorzystywanego w realizacji przedmiotu umowy, dokumentowanych na podstawie wzrostu wskaźnika średniej ceny hurtowej oleju napędowego na stacjach w Polsce, 2) kosztów zatrudnienia osób realizujących zamówienie, 3) zmiany stawek za zagospodarowanie odpadów, które zobowiązany jest płacić wykonawca na rzecz instalacji komunalnej, do której transportuje odpady określone w umowie w celu ich zagospodarowania albo kosztów związanych z funkcjonowaniem własnej instalacji komunalnej, odnoszących się do poziomu zmiany, na podstawie wzorów, zgodnie z którymi zmiana powinna wynosić ≥6% - za cały okres od momentu zawarcia umowy oraz powinna wynosić ≥4,5% za cały okres od dnia ustalenia poprzedniego wynagrodzenia do dnia złożenia wniosku o jego ponowną waloryzację (kolejne waloryzacje),
których wystąpienie i udokumentowanie jest niemalże niemożliwe, co czyni ustanowienie obowiązkowej waloryzacji iluzorycznym i nie pozwala na osiągnięcie celu regulacji ustawowych w PZP, w postaci zmniejszenia ryzyk związanych ze zmianą kosztów wykonania zamówienia publicznego, co doprowadziło do naruszenia obowiązku ustanowienia w umowie postanowień dotyczących zasad wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy w przypadku zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia,

16. art. 433 pkt 2 PZP oraz art. 8 ust. 1 PZP w zw. z art. 5, art. 58 § 1 i 2 oraz art. 353^1 i 483 § 1, 484 § 1 i 2 k.c. oraz art. 16 pkt 1 – 3 PZP poprzez:

a. ustanowienie kary umownej w § 15 ust. 2 pkt 14 lit. d) Projektu każdej Umowy – „w wysokości 500,00 zł – za każdorazowe, stwierdzenie przez Zamawiającego, niewykonania lub nienależytego wykonania jakiegokolwiek Zlecenia wydanego zgodnie z umową i/lub SWU, za każdy dzień, z wyłączeniem sytuacji, w których zakres niewykonanego zlecenia będzie jednocześnie odpowiadać przypadkom będącym podstawą naliczenia kary umownej z innego tytułu przewidzianego w niniejszej umowie, w tym samym czasie i tym samym miejscu”,

b. ustanowienie kary umownej w § 15 ust. 2 pkt 14 lit. l) Projektu Umowy dla Sektorów 1-4 oraz § 15 ust. 2 pkt 14 lit. m) Projektu Umowy dla Sektorów 5-6 – „w wysokości 5 000,00 zł – za uniemożliwianie/utrudnianie przeprowadzenia Zamawiającemu kontroli, za każdy przypadek",

c. ustanowienie kary umownej w § 15 ust. 2 pkt 14 lit. v) Projektu Umowy dla Sektorów 1-4 oraz § 15 ust. 2 pkt 14 lit. w) Projektu Umowy dla Sektorów – w wysokości 250,00 zł – za każdorazowe, stwierdzone przez Zamawiającego, niewykonywanie przez wykonawcę obowiązku dotyczącego niezwłocznego zrealizowania usługi odbioru odpadów, w sytuacji, gdy wcześniejszy odbiór odpadów był utrudniony (brak możliwości bezpośredniego dojazdu do miejsca zbiórki, niewystawiony pojemnik, brak dostępu do miejsca gromadzenia odpadów, itp.), za każdy dzień, za każdy pojemnik",

d. ustanowienie kary umownej w § 15 ust. 2 pkt 14 lit. h) Projektu Umowy dla Sektorów 1-4 oraz § 15 ust. 2 pkt 14 lit. i) Projektu Umowy dla Sektorów 5-6 – „w wysokości 10 000,00 zł – za każdy przypadek stwierdzenia przez Zamawiającego magazynowania na terenie bazy magazynowo-transportowej selektywnie odebranych odpadów dłużej niż 3 miesiące, a w przypadku zbiórki SZOP dłużej niż 6 miesięcy, z zastrzeżeniem, że jeżeli termin określony w posiadanej przez wykonawcę decyzji na zbieranie odpadów jest krótszy, to wykonawca zobowiązany jest dostosować się do terminu określonego w przedmiotowej decyzji, za każdy dzień, za każdą frakcję"; podczas gdy wykonawcy mogą posiadać decyzje pozwalające na magazynowanie odpadów w dłuższym okresie, w tym Decyzję nr ZB 9/2021 w przypadku Odwołującego; w związku z tym przekroczenie terminu określonego w karze umownej z jednej strony nie musi wcale naruszać zezwolenia na zbieranie odpadów i w związku z tym może być zgodne z prawem, z drugiej zaś strony nie powoduje jakiejkolwiek szkody po stronie Zamawiającego;

e. ustanowienie kary umownej w § 15 ust. 2 pkt 14 lit. p) Projektu Umowy dla Sektorów 1-4 oraz § 15 ust. 2 pkt 14 lit. q) Projektu Umowy dla Sektorów 5-6 – „za nieosiągnięcie przez Wykonawcę zadeklarowanego w ofercie poziomu przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów wielkogabarytowych", przy jednoczesnym powiązaniu wysokości kary umownej z hipotetyczną ceną (niezaoferowaną przez wykonawcę – zgodnie ze wzorem matematycznym) i przy całkowitym oderwaniu od wartości świadczenia oraz wysokości ewentualnej szkody;

f. ustanowienie kary umownej w § 15 ust. 2 pkt 14 lit. p) Projektu Umowy dla Sektorów 1-4 oraz § 15 ust. 2 pkt 14 lit. q) Projektu Umowy dla Sektorów 5-6 „za nieosiągnięcie przez Wykonawcę zadeklarowanego w ofercie poziomu przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów w danym roku kalendarzowym", przy jednoczesnym oderwaniu kary od ewentualnej poniesionej szkody (w tym kary administracyjnej dla Gminy) oraz w oderwaniu od okoliczności zależnych wyłącznie od Zamawiającego (działającego na rzecz Gminy) takich jak: jakość strumienia odpadów; rola Zamawiającego w systemie gospodarki odpadami, a w szczególności możliwych zmian ilościowych frakcji odpadów zmieszanych w strumieniu odpadów, które (i) pozostają poza kontrolą wykonawcy a bezpośrednio wpłyną na wysokość kary; (ii) mogą ulec zmianie ze względu na okoliczności leżące po stronie Gminy;

g. ustanowienie kary umownej w § 15 ust. 2 pkt 14 lit. p) Projektu Umowy dla Sektorów 1-4 oraz § 15 ust. 2 pkt 14 lit. q) Projektu Umowy dla Sektorów 5-6 „za przekroczenie przez Wykonawcę zadeklarowanego w ofercie poziomu ograniczenia składowania odpadów" przy jednoczesnym oderwaniu kary od ewentualnej poniesionej szkody (w tym kary administracyjnej dla Gminy) oraz w oderwaniu od okoliczności zależnych wyłącznie od Zamawiającego (działającego na rzecz Gminy) takich jak: jakość strumienia odpadów; rola Zamawiającego w systemie gospodarki odpadami, a w szczególności możliwych zmian ilościowych frakcji odpadów zmieszanych w strumieniu odpadów, które (i) pozostają poza kontrolą wykonawcy a bezpośrednio wpłyną na wysokość kary; (ii) mogą ulec zmianie ze względu na okoliczności leżące po stronie Gminy;

tj. ustanowienie kar umownych odbiegających od wysokości potencjalnej szkody, jaka może zostać poniesiona przez Zamawiającego w związku z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem obowiązków umownych, za których niewykonanie lub nienależyte wykonanie zostały zastrzeżone, rażąco wygórowanych, odbiegające od realiów rynkowych; a także w sposób nieprecyzyjny, niejednoznaczny i pozostawiający Zamawiającemu nadmierną swobodę w ustalaniu przesłanek naliczenia kary – w istocie umożliwiający Zamawiającemu nałożenie kary za dowolne zdarzenia, nieobjęte karami umownymi – co skutkuje niezgodnością tych postanowień z wymaganiami wynikającymi z ww. przepisów PZP.

17. art. 99 ust. 1 i 4 ustawy PZP w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy PZP poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, a także w sposób uniemożliwiający wykonawcom prawidłowe skalkulowanie oferty i oszacowanie rzeczywistego zakresu świadczenia, polegające na przewidzeniu w Rozdziale II „Wyposażenie nieruchomości obsługiwanych w pojemniki i worki przeznaczone do zbiórki odpadów", pkt 9 SWU obowiązku odbioru odpadów z pojemników wyposażonych w uchwyt grzybkowy (system PRESKO), przy jednoczesnym nieokreśleniu liczby takich pojemników, ich lokalizacji ani maksymalnego zakresu obsługi, mimo że realizacja tego obowiązku wymaga wykorzystania specjalistycznych pojazdów niedostępnych powszechnie na rynku.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania zmian w dokumentacji postępowania:

1.Zmiany treści Rozdziału IV pkt 1.2.1.3 SWZ oraz odpowiadającego mu Rozdziału VI pkt 5 ppkt 8 SWZ poprzez rozszerzenie wymaganego zezwolenia na zbieranie odpadów, o którym mowa w art. 41 ustawy o odpadach, tak aby obejmowało ono co najmniej wszystkie rodzaje odpadów, których magazynowanie na terenie bazy magazynowo-transportowej zostało przewidziane przez Zamawiającego w Rozdziale XI pkt 3 ppkt 5 SWU (w SWU dla Sektorów 5-6 w Rozdziale XII).

albo alternatywnie usunięcia w Rozdziale XI pkt 3 ppkt 5 SWU (w SWU dla Sektorów 5 6 w Rozdziale XII) tzn postanowień przewidujących magazynowanie na terenie bazy magazynowo-transportowej odpadów nieobjętych zakresem zezwolenia na zbieranie odpadów wymaganego na podstawie Rozdziału IV pkt 1.2.1.3 SWZ.

2.Zmiany Rozdziału I pkt 1 ppkt 4 SWU oraz Rozdziału X pkt 4 SWU poprzez wykreślenie odpadu o kodzie 16 80 01 (magnetyczne i optyczne nośniki informacji) z katalogu odpadów objętych przedmiotem zamówienia i przekazywanych w ramach usługi Samochodu Zbierającego Odpady Problemowe (SZOP).

3.Zmiany Rozdziału XVII pkt 2 ppkt 2 lit. iii) i iv SWU (w SWU dla Sektorów 5-6 w Rozdziale XVIII) poprzez wykreślen tych punktów.

4.Zmiany Rozdziału I pkt 4 SWU poprzez nadanie mu nowego brzmienia, zgodnie z którym: „pkt. 4 Oprócz wskazanych wyżej kodów odpadów Zamawiający nie wyklucza możliwości pojawienia się na terenie Sektora w trakcie realizacji zamówienia innych frakcji odpadów komunalnych wymagających odbierania, zbierania, transportu i zagospodarowania. Wykonawca w ramach wynagrodzenia zobowiązuje się do wykonania usługi również w stosunku do tych odpadów, przy czym postanowienia umowy w stosunku do innych frakcji odpadów stosuje się odpowiednio z zastrzeżeniem, że:

1. Ostateczna klasyfikacja odpadu i nadanie mu kodu odbywa się przez Wykonawcę jako posiadacza odpadu w rozumieniu ustawy o odpadach, na podstawie właściwości odpadu. 2. W przypadku powzięcia przez Wykonawcę uzasadnionych wątpliwości co do właściwej klasyfikacji odpadu lub nadanego mu kodu, Wykonawca niezwłocznie informuje o tym Zamawiającego.

3. W przypadku rozbieżności stanowisk Stron co do klasyfikacji odpadu, Strony zlecają badanie przez niezależne akredytowane laboratorium lub zasięgają pisemnej opinii właściwego WIOŚ, przy czym koszty ekspertyzy ponosi Strona, której stanowisko okazało się nieuzasadnione.

4. Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za terminowość odbioru odpadów spornych od momentu zgłoszenia wątpliwości do czasu zakończenia procedury weryfikacyjnej.

5. Jeżeli w wyniku przeprowadzonej weryfikacji zostanie ustalone, że odpad stanowi odpad komunalny i posiada kod odpadu ujęty w Formularzu Cenowym, Wykonawca realizuje usługę w ramach wynagrodzenia umownego.

6. Jeżeli w wyniku przeprowadzonej weryfikacji zostanie ustalone, że odpad stanowi odpad komunalny, lecz posiada kod odpadu nieujęty w Formularzu Cenowym lub odpad nie stanowi odpadu komunalnego odbiór, zbieranie, transport i zagospodarowanie takiego odpadu następuje jako prace interwencyjne, z wyłączeniem zastosowania pkt 2 Rozdziału IX SWU, za odrębnym wynagrodzeniem ustalonym przez Strony przed przystąpieniem do realizacji usługi. Przy czym w dokumentacji Postępowania 5-6 winno być: z wyłączeniem zastosowania pkt 2 Rozdziału X SWU.

5.a) wykreślenia z Rozdziału V pkt 9 ppkt 1 SWU słów „wraz z luzami zgromadzonymi wokół pojemnika";

b) wykreślenia z Rozdziału V pkt 9 ppkt 3 SWU słów „a nadto zapewnienia czystości i porządku oraz uporządkowania terenu w miejscu ustawienia pojemników w okresie 2 dni kalendarzowych, liczonych od daty ich odbioru";

c) wykreślenia z Rozdziału V pkt 10 ppkt 1 lit. b tiret 5 SWU tj. wymogu dokumentowania stanu miejsca po 2 dniach;

d) wykreślenia z Rozdziału IV pkt 9 ppkt 3 SWU słów „a nadto zapewnienia czystości i porządku oraz uporządkowania terenu w miejscu ustawienia pojemników w okresie 2 dni kalendarzowych liczonych od daty ich odbioru";

e) wykreślenia z Rozdziału IV pkt 10 ppkt 1 lit. b tiret 5 SWU tj. wymogu dokumentowania stanu miejsca po 2 dniach;

f) wykreślenia § 15 ust. 2 pkt 10 lit. m Projektu Umów co do kary umownej związanej z utrzymaniem porządku po zabraniu pojemników.

6.Zmiany Rozdziału II pkt 1 ppkt 3 SWU przez dodanie na końcu tego punktu następującego zdania: „Brak ustaleń pomiędzy Wykonawcą a właścicielem nieruchomości nie stanowi podstawy odpowiedzialności Wykonawcy, jeżeli Wykonawca wykaże, że podjął działania zmierzające do uzgodnienia dostępu z zachowaniem należytej staranności oraz niezwłocznie poinformował Zamawiającego o zaistniałej przeszkodzie. W takim przypadku Zamawiający podejmie działania zmierzające do wsparcia procesu uzgodnień. Jeżeli pomimo podjętych działań nie zostanie osiągnięte porozumienie umożliwiające odbiór odpadów, Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za brak możliwości wykonania usługi w zakresie objętym przeszkodą."

7.Doprecyzowania zasad stosowania oznaczeń „BIO" i „BIO ZIELONE" na pojemnikach przez jednoznaczne wskazanie

(a) do których pojemników lub nieruchomości przyporządkowane jest oznakowanie „BIO“, a do których „BIO ZIELONE“; (b) czy bioodpady kuchenne i bioodpady zielone stanowią jedną czy dwie odrębne frakcje odbierane w ramach zamówienia; (c) odpowiedniego zaktualizowania Załącznika nr 21 do SWU przez rozróżnienie kategorii pojemnikowych, na których mają być pojemniki z naklejkami „BIO” ,a gdzie „BIO Zielone” (d) o skorygowanie wzoru naklejek tak aby te nie sugerowały mieszkańcom możliwości mieszania frakcji (odpadów kuchennych i odpadów zielonych jak np: trawa liście) w przypadku gdy Zamawiający przewiduje odbiór dwóch frakcji osobno.

8.a) uzupełnienia Rozdziału II pkt 3 SWU o wskazanie, że pojemniki muszą spełniać wymagania normy PN-EN 840-1 lub normy równoważnej;

b) dodania do Rozdziału II pkt 2 ppkt 2 SWU postanowienia, że „W przypadku gdy pojemnik właściciela nieruchomości nie spełnia wymagań wynikających z normy PN-EN 840-1 lub jest niezgodny z wyposażeniem technicznym pojazdów Wykonawcy, Wykonawca zgłasza ten fakt Zamawiającemu, a Zamawiający niezwłocznie informuje właściciela nieruchomości o konieczności wymiany pojemnika lub korzystania z pojemnika dostarczonego przez Wykonawcę według wyboru właściciela nieruchomości. Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za brak możliwości odbioru odpadów lub montażu RFID w pojemniku niespełniającym wymagań normy PN-EN 840-1 do czasu zapewnienia zgodności pojemnika przez właściciela nieruchomości."

9.Zmiany treści Rozdziału II pkt 5 ppkt 2 lit. d SWU przez dopuszczenie umieszczania na pojemnikach:

- logo lub nazwy Wykonawcy, w jednym miejscu na pojemniku,
- numeru identyfikacyjnego pojemnika;
- innych oznaczeń technicznych i eksploatacyjnych niezbędnych dla ewidencji i identyfikacji majątku Wykonawcy.

10.Zmiany Rozdziału II pkt 7 ppkt 4 SWU przez wskazanie tam maksymalnej rocznej liczby worków, jaką Zamawiający może zlecić do dostarczenia do BOK Zamawiającego.

11.Zmiany Rozdziału II pkt 8 ppkt 1 SWU przez ograniczenie obowiązku mycia i dezynfekcji pojemników do mycia wewnętrznego i skreślenie słowa „na zewnątrz”.

12.Zmiany Rozdziału III pkt 4 ppkt 2 SWU przez zastąpienie zdania ostatniego postanowieniem o następującej treści: „Brak ustaleń pomiędzy Wykonawcą a właścicielem nieruchomości nie stanowi podstawy odpowiedzialności Wykonawcy za niewykonanie odbioru odpadów, jeżeli Wykonawca wykaże, że podjął działania zmierzające do wyznaczenia tymczasowego MGO z zachowaniem należytej staranności oraz niezwłocznie poinformował Zamawiającego o zaistniałej przeszkodzie.”

13.a. Dookreślenia w postanowieniach Rozdziału III pkt 2 ppkt 1) i 2) SWU, Rozdziału IV pkt 8 ppkt 2 SWU, Rozdziału V pkt 5 SWU i Rozdziału VI pkt 5 ppkt 4 SWU oraz Rozdziału XIII pkt 10 SWU (tu w SWU dla Sektorów 5-6 w Rozdziale XIV), zobiektywizowanego miernika wypełnienia pojemnika na odpady oraz wskazania metodologii jego oceny pozwalającej na uchwycenie momentu, w którym pojemnik jest przepełniony w ponad 90%, względnie nakazanie wykreślenia ww. postanowień oraz powiązanych z nimi kar umownych zapisanych w § 15 ust. 2 pkt 11 lit. l), m) i n) Projektu Umowy.

b.1) Zmianę Rozdziału XIII pkt 12 ppkt 4 SWU (w SWU dla Sektorów 5-6 w Rozdziale XIV) poprzez nadanie mu brzmienia: „Wykonawca wymieni zniszczony Transponder na pojemniku lub oznaczy nim pojemnik w przypadku jego braku, niezwłocznie po otrzymaniu informacji od Zamawiającego, jednak nie później niż w terminie 3 dni roboczych od dnia otrzymania informacji od Zamawiającego” oraz 2) wykreślenie § 15 ust. 2 pkt 12 lit. l) Projektu Umowy.

c.1) Zmiany treści Rozdziału XVI pkt 1 SWU (w SWU dla Sektorów 5-6 w Rozdziale XVII) poprzez nadanie mu następującej treści: „(…) Jeżeli przedstawiony Plan obsługi systemu jest niezgodny z prawem lub z postanowieniami SWU, SWZ lub zawartą Umową albo załącznikami do tych dokumentów, Zamawiający w terminie 10 dni roboczych od dnia otrzymania Planu obsługi systemu naniesie ewentualne uwagi. Wykonawca w terminie 3 dni roboczych od dnia otrzymania uwag od Zamawiającego zobowiązany jest przekazać Zamawiającemu do ponownej akceptacji Plan obsługi systemu z uwzględnionymi zasadnymi uwagami Zamawiającego bądź z uzasadnieniem niewprowadzania uwag, jeżeli uwagi Zamawiającego są nieuzasadnione. W tym usunięcie sformułowania „Ostateczna decyzja dotycząca wprowadzenia uwag/korekt do Planu obsługi systemu należy do Zamawiającego”, oraz 2) nakazanie Zamawiającemu wykreślenia § 15 ust. 2 pkt 2 lit. a) i b) Projektu Umowy, względnie nakazanie Zamawiającemu zastąpienia w treści § 15 ust. 2 Projektu Umowy słowa „opóźnienie” słowem „zwłokę” – co najmniej w odniesieniu do § 15 ust. 2 pkt 2 lit. a) i b) Projektu Umowy, 3) nakazanie Zamawiającemu ustanowienia jednolitych terminów realizacji obowiązków, o których mowa w Rozdziale XVI pkt 1 SWU oraz w Rozdziale XVI pkt 2 ppkt 1 lit. a SWU (w SWU dla Sektorów 5-6 w Rozdziale XVII) względnie wprowadzenie zmian z których będzie wynikało, że oświadczenie, o którym mowa w Rozdziale XVI pkt 2 ppkt 1 lit. a SWU (w SWU dla Sektorów 5-6 w Rozdziale XVII) , stanowi odrębny dokument od Plan obsługi systemu odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych.

d. Zmiany treści Rozdziału XIX pkt 2 ppkt 2 SWU (w SWU dla Sektorów 5-6 w Rozdziale XX) poprzez wykreślenie zwrotu: „a w przypadku otworzenia szkoły na terenie Sektora, dodatkowo do podjęcia w odniesieniu do tej jednostki odpowiednich działań, o których mowa w pkt 2", względnie nakazanie Zamawiającemu zmiany treści Rozdziału XIX pkt 2 ppkt 2 SWU (w SWU dla Sektorów 5-6 w Rozdziale XX) poprzez wprowadzenie ograniczenia dla obowiązków dotyczących otworzenia szkoły wyłącznie do przypadków, kiedy o tym otworzeniu wykonawca zostanie poinformowany przez Zamawiającego – nie wcześniej niż w terminie 7 dni od dnia takiego poinformowania, oraz 2) nakazanie Zamawiającemu wykreślenia § 15 ust. 2 pkt 3 lit. a) i b) Projektu Umowy, względnie nakazanie Zamawiającemu wykreślenia § 15 ust. 2 pkt 3 lit. a) Projektu Umowy oraz ograniczenie możliwości naliczenia kary umownej, o której mowa w § 15 ust. 2 pkt 3 lit. b) Projektu Umowy, wyłącznie do zawinionego przekroczenia terminu (zwłoki), a także wykreślenie możliwości kumulacji tej kary za każdy element/niezgodność.

e. Precyzyjnego określenia, jaka jest pojemność pojemników wymaganych do dostarczenia w ramach Akcji SZOP (Samochód Zbierający Odpady Problemowe) i SZOT (Samochód Zbierający Odpady Tekstylne)" na cele edukacyjne.

f. Wykreślenia Rozdziału XIX pkt 12 ppkt 3) lit. c) SWU(w SWU dla Sektorów 5-6 w Rozdziale XX), względnie nakazanie Zamawiającemu zmiany Rozdziału XIX pkt 12 ppkt 3) lit. c) SWU (w SWU dla Sektorów 5-6 w Rozdziale XX) polegającej na doprecyzowaniu rozumienia słowa „skuteczne", o którym mowa w tym postanowieniu oraz wskazanie, że Zamawiający udostępni wykonawcy dane niezbędne do powiadomienia wszystkich zarządów nieruchomości oraz właściwych Rad Osiedli.

g. Zmiany § 8 ust. 3 pkt 3 Projektu każdej Umowy poprzez nadanie mu brzmienia: „Wykonawca zobowiązany jest wykonywać przedmiot umowy z uwzględnieniem obowiązujących przepisów prawa, w szczególności przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy. W przypadku wystąpienia warunków atmosferycznych uniemożliwiających wykonywanie prac zgodnie z tymi przepisami Wykonawca jest uprawniony do czasowego wstrzymania prac lub zmiany sposobu ich wykonywania, po niezwłocznym poinformowaniu Zamawiającego, przy czym brak realizacji Umowy nie będzie traktowany jako jej nienależyte wykonanie ani podstawa do naliczania kar umownych lub odpowiedzialności kontraktowej Wykonawcy." oraz uwzględnienie przez Zamawiającego w Projekcie każdej Umowy, że zmiana sposobu wykonania Umowy wynikająca z konieczności dostosowania się do obowiązujących przepisów prawa, w szczególności przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy stanowi przesłankę do zmiany wysokości wynagrodzenia.

h. Zmiany § 8 ust. 3 pkt 7 Projektu każdej Umowy poprzez jednoznaczne ograniczenie odpowiedzialności Wykonawcy do szkód będących skutkiem zawinionego niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania przez Wykonawcę, pozostających w normalnym związku przyczynowym z jego działaniem lub zaniechaniem, z wyłączeniem odpowiedzialności za okoliczności, za które wyłączną odpowiedzialność ponosi Zamawiający, ewentualnie – nakazanie usunięcia tego postanowienia z projektu umowy.

i. Zmiany § 8 ust. 6 Projektu każdej Umowy poprzez nadanie mu brzmienia: Wykonawca zobowiązany jest poinformować Zamawiającego o zmianie którejkolwiek z instalacji, o których mowa w ust. 5, w terminie 14 dni roboczych od dnia wystąpienia konieczności wprowadzenia nowej instalacji i/lub zmiany dotychczasowej instalacji, nie później jednak niż w terminie 7 dni roboczych przed dniem pierwszego przekazania odpadów do tej instalacji. Wprowadzenie nowej instalacji/zmiany dotychczasowej instalacji nastąpi na podstawie aneksu do niniejszej umowy. W sytuacjach nagłych Strony dopuszczają możliwość tymczasowego przekazywania odpadów do innych instalacji, przy czym Wykonawca zobowiązany jest do niezwłocznego poinformowania o tym Zamawiającego.

   Ewentualnie – usunięcie § 8 ust. 6 Projektu każdej Umowy.

j. Zmiany § 14 ust. 10 Projektu każdej Umowy poprzez nadanie mu brzmienia: Stwierdzone przez Zamawiającego podczas kontroli ewentualne nieprawidłowości w realizacji przedmiotu umowy zgłaszane będą Wykonawcy na bieżąco drogą telefoniczną, pisemną lub mailową (na numery oraz adres e-mail określone w ust. 4), natomiast Wykonawca zobowiązany będzie do ich usunięcia w adekwatnym i realnym terminie wskazanym przez Zamawiającego. Usunięcie skutków nieprawidłowego działania Wykonawcy nie uchyla prawa Zamawiającego do zastosowania wobec niego kar umownych.

k. Ewentualnie – usunięcie § 14 ust. 10 Projektu każdej Umowy.

14. Zmiany § 15 ust. 3 pkt 1-2 Projektu każdej Umowy poprzez jego wykreślenie.

15. Zmiany § 18 ust. 4 pkt 1 lit. e) Projektu każdej Umowy poprzez obniżenie o połowę poziomu zmiany ceny materiałów lub kosztów w postaci sumy wskaźników cen towarów i usług konsumpcyjnych (gdzie poprzedni miesiąc – 100) zgodnie z komunikatem Prezesa GUS oraz wymagań w zakresie udokumentowania przez wnioskodawcę związku zmiany kosztów związanych z realizacją zamówienia (odnoszących się do trzech warunków dotyczących:

1) kosztów paliwa wykorzystywanego w realizacji przedmiotu umowy, dokumentowanych na podstawie wzrostu wskaźnika średniej ceny hurtowej oleju napędowego na stacjach w Polsce,

2) kosztów zatrudnienia osób realizujących zamówienie,

3) zmiany stawek za zagospodarowanie odpadów, które zobowiązany jest płacić wykonawca na rzecz instalacji komunalnej, do której transportuje odpady określone w umowie w celu ich zagospodarowania albo kosztów związanych z funkcjonowaniem własnej instalacji komunalnej, odnoszących się do poziomu zmiany, tj. poprzez:

1. wprowadzenie „≥3%" w całej treści § 18 ust. 4 pkt 1 lit. e) Projektu każdej Umowy w miejscach, w których występuje „≥6%",

2. wprowadzenie „≥2,25%" w całej treści § 18 ust. 4 pkt 1 lit. e) Projektu każdej Umowy w miejscach, w których występuje „≥4,5%";

3. wprowadzenie „≥5%" w całej treści § 18 ust. 4 pkt 1 lit. e) Projektu każdej Umowy w miejscach, w których występuje „≥10%".

16.a. Zmiany § 15 ust. 2 pkt 14 lit. d) Projektu każdej Umowy poprzez jego wykreślenie.

b. Zmiany § 15 ust. 2 pkt 14 lit. l) Projektu Umowy dla Sektorów 1–4 oraz § 15 ust. 2 pkt 14 lit. m) Projektu Umowy dla Sektorów 5–6 poprzez jego wykreślenie lub alternatywnie poprzez doprecyzowanie jakie zachowania Wykonawcy mają stanowić naruszenie i zmniejszenie wysokości kary o 50%.

c. Zmiany § 15 ust. 2 pkt 14 lit. v) Projektu Umowy dla Sektorów 1–4 oraz § 15 ust. 2 pkt 14 lit. w) Projektu Umowy dla Sektorów 5–6 poprzez jego wykreślenie lub alternatywnie poprzez doprecyzowanie jakie zachowania Wykonawcy mają stanowić naruszenie i zmniejszenie wysokości kary o 50%.

d. Zmiany § 15 ust. 2 pkt 14 lit. h) Projektu Umowy dla Sektorów 1–4 oraz § 15 ust. 2 pkt 14 lit. i) Projektu Umowy dla Sektorów 5–6 poprzez jego wykreślenie lub alternatywnie poprzez doprecyzowanie, że magazynowanie odpadów zgodnie z posiadaną decyzją administracyjną nie będzie stanowić naruszenia i zmniejszenie wysokości kary o 50%.

e. Zmiany § 15 ust. 2 pkt 14 lit. p) Projektu Umowy dla Sektorów 1–4 oraz § 15 ust. 2 pkt 14 lit. q) Projektu Umowy dla Sektorów 5–6 poprzez jego wykreślenie.

f. zmiany § 15 ust. 2 pkt 14 lit. p) Projektu Umowy dla Sektorów 1–4 oraz § 15 ust. 2 pkt 14 lit. q) Projektu Umowy dla Sektorów 5–6 poprzez jego wykreślenie.

17. Zmiany dokumentacji postępowania poprzez:

– wskazanie maksymalnej liczby pojemników typu PRESKO (pojemników wyposażonych w uchwyt grzybkowy) objętych zakresem zamówienia;

– wskazanie ich lokalizacji albo maksymalnej liczby lokalizacji, w których mogą występować.

W złożonej pismem z dnia 7 września 2026 r. odpowiedzi na odwołanie, Zamawiający uwzględnił odwołania w całości w zakresie zarzutów nr 7, 10 i 14, w części co do zarzutów nr 12, 13, 16 i 17. W pozostałym zakresie wniósł o oddalenie odwołań.

Pismem z dnia 14 września 2026 roku Odwołujący oświadczył, że cofa odwołania w odniesieniu do zarzutów:

a.zarzut 1 (warunek udziału w postępowaniu wymagający posiadania zezwolenia na zbieranie wyłącznie wybranych rodzajów odpadów) – w całości,

b.zarzut 3 (obowiązek ważenia pojazdu przywożącego odpady do bazy magazynowo - transportowej) – w całości,

c.zarzut 6 (obowiązek osiągnięcia rezultatu polegającego na uzgodnieniu z właścicielem nieruchomości dostępu do MGO) – w całości,

d.zarzut 8 (opis pojemników na odpady) – w całości,

e.zarzut 12 (tymczasowe MGO) – w części nieuwzględnionej przez Zamawiającego,

f.zarzut 13:

i.lit. a) (obowiązki związane z niedopuszczeniem do zapełnienia pojemników powyżej 90%) – w części nieuwzględnionej przez Zamawiającego,

ii.lit. b) (obowiązki związane z wymianą zniszczonego Transpondera nie później niż w dniu przypadającym na odbiór odpadów z MGO) – w części nieuwzględnionej przez Zamawiającego,

iii.lit. j) (nieograniczone prawo Zamawiającego do wyznaczana terminów usunięcia nieprawidłowości) – w całości,

g.zarzut 16:

i.lit. c (kara za niezwłoczne niezrealizowanie odbioru po ustaniu utrudnienia) – w całości,

h.zarzut 17 (samochody PRESKO) – w części nieuwzględnionej przez Zamawiającego.

Na posiedzeniu z udziałem stron w dnu 22 września 2026 roku Odwołujący oświadczył, że:

- Zarzut 1 został wycofany w całości.
- Zarzut 2 został uwzględniony w całości przez Zamawiającego.
- Zarzut 3 został wycofany w całości.
- Zarzut 4 został uwzględniony w zakresie dot. innych frakcji odpadów komunalnych w zakresie, w jakim zostało

przyznane wykonawcy wyłączne prawo klasyfikacji kodów tych odpadów, w zakresie odpowiedzialności wykonawcy za terminowy odbiór tych odpadów oraz w zakresie wynagrodzenia wykonawcy za odbiór tych odpadów. Natomiast został wycofany w zakresie żądania obejmującego weryfikację kodu odpadów przez niezależne laboratorium lub WIOŚ.
- Zarzut 5 został wycofany w części dot. żądania obejmującego luzy zgromadzone wokół pojemnika oraz w zakresie zapewnienia czystości i porządku oraz uporządkowania terenu w miejscu ustawienia pojemników. Natomiast został uwzględniony przez Zamawiającego w zakresie wymogu dokumentowania fotograficznego stanu miejsca po dwóch dniach i powiązania tych obowiązków z kara umowną przewidzianą w §15 ust. 2 pkt 10 litera m.
- Zarzut 6 został wycofany w całości.
- Zarzut 7 został uwzględniony w całości przez Zamawiającego.
- Zarzut 8 został wycofany w całości.
- Zarzut 9 pozostał w całości do rozpoznania.
- Zarzut 10 został uwzględniony w całości przez Zamawiającego.
- Zarzut 11 pozostał w całości do rozpoznania.
- Zarzut 12 został uwzględniony przez Zamawiającego w części dotyczącej uznania należytej staranności wykonawcy, jako wystarczającej dla uznania obowiązku za wykonany należycie.
- Zarzut 13 lit. a (odnosząc się żądania) – został uwzględniony przez Zamawiającego w części dotyczącej dookreślenia w postanowieniach Rozdziału III pkt 2 ppkt 1 i 2, Rozdziału IV pkt 8 ppkt 2, Rozdziału V pkt 5, Rozdziału VI pkt 5 ppkt 4 Rozdział XIII pkt 10 SWU zobiektywizowanego miernika wypełnienia pojemnika. Natomiast został wycofany w zakresie dot. powiązanych z nimi kar umownych.
- Zarzut 13 litera b – Zamawiający uwzględnił żądanie dot. zmiany Rozdziału XIII pkt 12 ppkt 4 SWU (w SWU dla sektorów 5-6 Rozdziału XIV). Natomiast został wycofany w zakresie żądania dot. wykreślenia §15 ust 2 pkt 12 lit l.
- Zarzut 13 lit. c - Zamawiający uwzględnił żądanie dotyczące zmiany treści Rozdziału XVI pkt 1 SWU (w SWU dla sektorów 5-6 Rozdziału XVII) z wyjątkiem usunięciem sformułowaniem „Ostateczna decyzja dot. wprowadzenia uwag korekt do planu obsługi systemu należy do Zamawiającego" oraz w zakresie zmian treści Rozdziału XVI pkt 1 SWU oraz Rozdziału XVI pkt 2 ppkt 1 lit. a SWU (w SWU dla sektorów 5-6 Rozdziału XVII). Natomiast w zakresie §15 ust. 2 pkt 2 lit. a i b projektu umowy pozostaje do rozpoznania.
- Zarzut 13 lit. d - Zamawiający uwzględnił żądanie dotyczące zmiany treści Rozdziału XIX pkt 2 ppkt 2 SWU (w SWU dla sektorów 5-6 Rozdziału XX). Natomiast w zakresie § 15 ust. 2 pkt 3 lit. a i b projektu umowy pozostaje do rozpoznania.
- Zarzut 13 lit. e – żądanie uwzględniony w całości przez Zamawiającego.
- Zarzut 13 lit. f – żądanie ewentualne zostało uwzględnione przez Zamawiającego.
- Zarzut 13 lit. g – pozostał do rozpoznania.
- Zarzut 13 lit. h i lit. I – został uwzględniony przez Zamawiającego.
- Zarzut 13 lit. J - został wycofany.
- Zarzut 14 - został w całości uwzględniony przez Zamawiającego.
- Zarzut 15 – pozostał do rozpoznania.
- Zarzut 16 lit. a - został uwzględniony w całości przez Zamawiającego.
- Zarzut 16 lit. b - został uwzględniony w całości przez Zamawiającego.
- Zarzut 16 lit. c – został wycofany.
- Zarzut 16 lit. d – został uwzględniony w całości przez Zamawiającego.
- Zarzut 16 lit. e, lit. f i lit. g – pozostaje do rozpoznania.
- Zarzut 17 – został uwzględniony przez Zamawiającego, przy czym Zamawiający dokona zmiany poprzez podanie prognozowanej liczby planowanych do montażu pojemników naziemnych, w tym z uchwytem grzybkowym, podziemnych i półpodziemnych. Zmiana zaproponowana przez Zamawiającego jest zgodna z żądaniem Odwołującego. Natomiast został wycofany w zakresie dot. lokalizacji.

W toku rozprawy w dniu 22 września 2026 roku Odwołujący dokonał modyfikacji żądań w następującym zakresie:
- Zarzutu 9 - poprzez dopuszczenie przez Zamawiającego oznaczenia pojemnika w maksymalnym wymiarze 2 cm na 8 cm, po uprzednim zaakceptowaniu projektu przez Zamawiającego. Zamawiający uwzględnił żądanie Odwołującego w związku z czym strony wniosły o umorzenie postępowania w tym zakresie.
- Zarzut 13 lit. c oraz lit. d – poprzez zastąpienie słowa "opóźnienie" słowem "zwłoka". Zamawiający uwzględnił żądanie Odwołującego w związku z czym strony wniosły o umorzenie postępowania w tym zakresie.
- Zarzut 13 lit. g – poprzez dodanie do § 8 ust. 3 pkt 3 projektu umowy zdania ,,Czasowa zmiana sposobu wykonywania przedmiotu umowy, uzgodniona z Zamawiającym, a spowodowana nadzwyczajnymi warunkami atmosferycznymi nie stanowi podstawy do naliczenia kary umownej". Zamawiający uwzględnił żądanie Odwołującego w związku z czym strony wniosły o umorzenie postępowania w tym zakresie.

Wykonawca CHEMEKO-SYSTEM SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ZA

ZAGOSPODAROWANIA ODPADÓW z siedzibą we Wrocławiu zgłosił przystąpienie do postępowań odwoławczych p stronie Odwołującego.

Wykonawca ENERIS EKOLOGICZNE CENTRUM UTYLIZACJI SPÓŁKA Z OGRANIC ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Rusku (co do zarzutu nr 3) oraz wykonawca WROCŁAWSK PRZEDSIĘBIORSTWO OCZYSZCZANIA ALBA SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą we Wrocławiu (co do zarzutu nr 3 i r lit. e, lit. f, lit. g) zgłosili przystąpienia do postępowań odwoławczych po stronie Zamawiającego.

Izba ustaliła, że ww. wykonawcy skutecznie zgłosili przystąpienia do postępowań odwoławczych. Przystąpienia zostały dokonane z zachowaniem wymogów określonych przepisami ustawy, a wykonawcy wykazali istnienie interesu w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystąpiły. Tym samym zostały spełnione przesłanki warunkujące skuteczne przystąpienie do postępowań odwoławczych. Mając na uwadze powyższe, Izba postanowiła dopuścić ww. wykonawców do udziału w postępowaniach odwoławczych w charakterze uczestników.

KIO 3870/26 (sektor 1), KIO 3871/26 (sektor 2), KIO 3872/26 (sektor 3), KIO 3873/26 (sektor 4), KIO 3874/26 (sektor 5), KIO 3875/26 (sektor 6)

W postępowaniach tych wykonawca ENERIS EKOLOGICZNE CENTRUM UTYLIZACJI SPÓŁKA OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Rusku (dalej: „Odwołujący", „ENERIS") w dniu 6 sierpnia 20 wniósł odwołania wobec treści ogłoszeń o zamówieniu oraz dokumentów zamówienia, w tym specyfikacji warunków zamówienia, szczegółowych warunków umowy oraz projektów umów.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 112 ust. 1 w zw. z art. 116 ust. 1 oraz art. 16 pkt 1 i 3 ustawy PZP poprzez sformułowanie warunku udziału w postępowaniu określonego w Rozdziale IV pkt 1.2.2.1 SWZ w sposób niejednoznaczny i niemożliwy do pewnego zweryfikowania przez wykonawcę, polegający na zestawieniu niedookreślonego językowo pojęcia „obszaru zamieszkałego przez co najmniej 50 000 mieszkańców" z wymogiem odniesienia go do zamkniętego, ustandaryzowanego katalogu jednostek statystycznych Głównego Urzędu Statystycznego, bez wskazania metodologii tego przełożenia, uniemożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, co narusza zasadę uczciwej konkurencji, przejrzystości i proporcjonalności;
2. art. 112 ust. 1 w zw. z art. 116 ust. 1 ustawy PZP oraz art. 16 pkt 1 i 3 ustawy PZP oraz § 9 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, poprzez wyznaczenie w pkt 1.2.2.1 i 1.2.2.2 SWZ okresu referencyjnego dla wykazania spełniania warunków zdolności zawodowej na poziomie 10 lat przed upływem terminu składania ofert – to jest okresu ponad trzykrotnie dłuższego niż standardowy, 3-letni okres przewidziany w powołanym rozporządzeniu – bez wskazania jakiegokolwiek uzasadnienia, że wydłużenie to jest niezbędne do zapewnienia odpowiedniego poziomu konkurencji w postępowaniu, co w konsekwencji nieproporcjonalnie zawęża, zamiast poszerzać, krąg wykonawców zdolnych ubiegać się o udzielenie zamówienia;
3. art. 112 ust. 1 w zw. z art. 116 ust. 1 oraz art. 16 pkt 1 - 3 ustawy PZP poprzez sformułowanie warunku udziału w postępowaniu w zakresie odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych wyrażone w punkcie 1.2.2.2 w sposób niezawierający jakiegokolwiek kryterium ilościowego, wskutek czego warunek nie umożliwia rzetelnej oceny zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia i dopuszcza jego spełnienie w oparciu o doświadczenie o znikomym, nieadekwatnym do przedmiotu zamówienia zakresie, uniemożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, co narusza zasadę uczciwej konkurencji, przejrzystości i proporcjonalności;
4. art. 112 ust. 1 w zw. z art. 116 ust. 1 oraz art. 16 pkt 1 i 3 ustawy PZP poprzez ustanowienie nieproporcjonalnego i nadmiernego w stosunku do przedmiotu zamówienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej, określonego w pkt 1.2.3.3.1 SWZ, w zakresie, w jakim wymaga on, aby osoby skierowane do obsługi ładowarki lub koparko-ładowarki wchodziły w skład grupy osób posiadających kwalifikacje do prowadzenia pojazdów ciężarowych, podczas gdy obsługa tego rodzaju maszyny roboczej samojezdnej nie wymaga posiadania takich kwalifikacji, a jedynie odrębnych uprawnień operatora maszyn roboczych, niezwiązanych z uprawnieniami do kierowania pojazdami ciężarowymi;
5. art. 112 ust. 1 w zw. z art. 116 ust. 1 oraz art. 16 pkt 1 i 3 oraz art. 17 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy PZP poprzez ustanowienie w pkt 1.2.3.2 ppkt 3) SWZ nieuzasadnionego, nadmiernie restrykcyjnego wymogu dysponowania co najmniej jedną sztuką samochodu ciężarowego o szerokości nieprzekraczającej 210 cm (bez lusterek) oraz długości całkowitej z zabudową nieprzekraczającej 643 cm, bez wskazania przez Zamawiającego jakiegokolwiek obiektywnego uzasadnienia faktycznego dla wprowadzenia tak specyficznych parametrów technicznych, co w sposób nieuzasadniony ogranicza krąg wykonawców zdolnych spełnić warunek do dostawców wąskiej, wyspecjalizowanej floty pojazdów i przerzuca na wykonawcę skutki braku egzekucji obowiązującego prawa miejscowego (§ 15 Regulaminu utrzymania czystości i porządku Gminy Wrocław);

6.art. 16 pkt 1 i 3 w zw. z art. 240 ust. 2, art. 241 ust. 1 i 3 oraz art. 242 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, a także art. 353¹ Kodeksu cywilnego w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp oraz art. 5 Kodeksu cywilnego, poprzez ustanowienie w dokumentacji postępowania kryterium oceny ofert premiującego osiągnięcie poziomu recyklingu oraz recyklingu odpadów wielkogabarytowych tj. miernika, którego spełnienie zależy przede wszystkim od zachowań osób trzecich (mieszkańców gminy) oraz od działań i decyzji samego Zamawiającego, nie zaś od jakości świadczenia oferowanego przez wykonawcę – co w konsekwencji:

1) narusza zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców i proporcjonalności,
2) pozostawia Zamawiającemu nieograniczoną swobodę wyboru najkorzystniejszej oferty i uniemożliwia weryfikację oraz porównanie ofert na podstawie informacji odnoszących się do zdarzenia przyszłego i niepewnego,
3) pozostaje bez obiektywnego i weryfikowalnego związku z jakością świadczenia oferowanego przez wykonawcę, gdyż wynik osiągany w jego ramach zależy przede wszystkim od czynników pozostających poza jego kontrolą, w szczególności od strumienia odpadów, sposobu segregacji odpadów przez mieszkańców oraz działań organizacyjnych i edukacyjnych podejmowanych przez Zamawiającego, a nie od jakości oferowanego świadczenia,
4) stanowi kryterium jakościowe o charakterze pozornym, niedające Zamawiającemu obiektywnych i faktycznych korzyści,
5) prowadzi do całkowitej nieporównywalności złożonych ofert i uniemożliwia wyłonienie oferty najkorzystniejszej,
6) nakłada na wykonawców obowiązek przejęcia ryzyka administracyjno-systemowego, na które nie mają rzeczywistego wpływu, co pozostaje w sprzeczności z właściwością (naturą) stosunku zobowiązaniowego wynikającego z umowy o świadczenie usług starannego działania oraz z zasadami współżycia społecznego i lojalności kontraktowej.

7.art. 241 ust. 1, art. 242 ust. 1 i ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp, art. 17 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 353¹ k.c., art. 387 § 1 k.c. i art. 5 k.c. w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 3b ust. 2a-2b i ust. 4 UCPG poprzez utrzymanie w nowym postępowaniu pozacenowego kryterium oceny ofert „Nieprzekraczanie poziomów składowania" oraz skorelowanej z nim kary umownej za przekroczenie zadeklarowanego w ofercie poziomu składowania, w sytuacji, gdy:

1) premiowanie deklaracji poziomu składowania poniżej 30% tj. znacząco niższego niż poziom wynikający z aktualnych uwarunkowań technologicznych i organizacyjnych systemu gospodarowania odpadami na terenie Gminy Wrocław, w tym deklaracji na poziomie 20%, mimo że Zamawiający nie wykazał realnej możliwości osiągnięcia takich parametrów w okresie realizacji zamówienia, co stanowi sankcjonowanie i wymuszanie oferowania świadczenia obiektywnie i pierwotnie niemożliwego do wykonania w świetle realiów struktury strumienia odpadów we Wrocławiu,
2) kryterium to jest nietransparentne, niemierzalne i nieporównywalne z uwagi na permanentny brak rozporządzenia wykonawczego, o którym mowa w art. 3b ust. 4 u.c.p.g., 3) konstrukcja kary umownej za uchybienie zadeklarowanemu poziomowi prowadzi do rażącego, bezpodstawnego wzbogacenia się Zamawiającego kosztem wykonawcy przy całkowitym braku szkody finansowej po stronie Gminy.

8.art. 436 pkt 3 Pzp, art. 16 pkt 1 i 3 Pzp oraz art. 353¹ i art. 483 § 1 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 5 Kodeksu cywilnego poprzez ukształtowanie w § 15 ust. 3 pkt 14 lit. o) i p) projektu umowy dwóch odrębnych, kumulujących się kar umownych, naliczanych równolegle za tę samą podstawę faktyczną – przekroczenie przez wykonawcę tej samej masy odpadów ponad ustawowy próg poziomu składowania – co prowadzi do niedopuszczalnego, podwójnego sankcjonowania jednego uchybienia i do nieuzasadnionego wzbogacenia Zamawiającego kosztem wykonawcy;

9.art. 16 pkt 1 i 3 Pzp w związku z art. 439 i art. 455 ust. 1 pkt 1 Pzp oraz art. 353¹ Kodeksu cywilnego poprzez ukształtowanie w § 18 ust. 5 projektu umowy mechanizmu zmiany wynagrodzenia na wypadek wdrożenia systemu Rozszerzonej Odpowiedzialności Producenta (ROP) w sposób niejednoznaczny, niepełny i nieadekwatny do rodzaju ryzyka zidentyfikowanego przez samego Zamawiającego, który uznał, że wpływu wdrożenia ROP na koszty realizacji zamówienia oraz morfologię strumienia odpadów nie można precyzyjnie oszacować na etapie składania ofert, polegający w szczególności na:

1) ograniczeniu mechanizmu waloryzacyjnego wyłącznie do wybranych frakcji odpadów oraz określonych zmian ilościowych, bez zapewnienia możliwości dostosowania wynagrodzenia do pozostałych skutków wdrożenia ROP mogących wpływać na koszty realizacji zamówienia, w tym zmian dotyczących innych frakcji odpadów opakowaniowych oraz zmian jakości i struktury strumienia odpadów;
2) objęciu zmian wynikających z wdrożenia ROP tym samym, wspólnym limitem ±8% wynagrodzenia netto, który obejmuje również inne, niezależne mechanizmy waloryzacyjne, co może prowadzić do wyczerpania limitu jeszcze przed pełnym ujawnieniem się skutków wdrożenia ROP i w konsekwencji przerzuca na wykonawcę istotną część

ryzyka regulacyjnego, którego – zgodnie z własnymi założeniami Zamawiającego – nie sposób było uwzględnić przy kalkulacji ceny ofertowej.

10. art. 16 pkt 1 i 3 Pzp oraz art. 433 Pzp w związku z art. 353¹ Kodeksu cywilnego poprzez ukształtowanie mechanizmu waloryzacji wynagrodzenia z tytułu zmiany cen materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia (§ 18 ust. 4 pkt 1 lit. e) projektu umowy) w sposób:

    1) uzależniający jego uruchomienie od łącznego, kumulatywnego spełnienia dwóch odrębnych przesłanek, z których pierwsza nie została w żaden sposób zdefiniowana ani skwantyfikowana, oraz
    2) ustanawiający próg liczbowy drugiej przesłanki na poziomie istotnie przewyższającym prognozowaną, „normalną" dynamikę inflacji w okresie obowiązywania umowy, co czyni ochronę wykonawcy przed wzrostem kosztów w praktyce iluzoryczną w scenariuszu bazowym, przy jednoczesnym nałożeniu na wykonawcę pełnego ryzyka ponoszenia rzeczywistych, choć niższych niż progowe, wzrostów kosztów;

11. art. 99 ust. 1 i ust. 4 w związku z art. 433 pkt 1 i 3 oraz w związku z art. 16 pkt 1–3 ustawy PZP poprzez nałożenie na wykonawcę generalnego obowiązku odbioru, zbierania, transportu i zagospodarowania, w ramach wynagrodzenia podstawowego, nieokreślonych co do rodzaju i kodu odpadów innych niż wymienione enumeratywnie w Rozdziale I SWU, bez jednoczesnego zapewnienia mechanizmu weryfikacji posiadania przez wykonawcę wymaganych prawem uprawnień (zezwoleń, wpisów rejestrowych) do gospodarowania odpadami, których rodzaj pozostaje na etapie postępowania o udzielenie zamówienia nieznany;
12. art. 99 ust. 1 i art. 433 pkt 1 oraz art. 16 pkt 1 i 3 ustawy PZP, w zw. z art. 3 ust. 1 pkt 19 oraz art. 66 ust. 1 i art. 71a ust. 1 ustawy o odpadach w zw. z art 194 ust. 1 pkt 5b) ustawy o odpadach poprzez powierzenie Zamawiającemu – podmiotowi niebędącemu posiadaczem odpadów i nieponoszącemu odpowiedzialności prawnej za ich prawidłową klasyfikację – wyłącznej i wiążącej kompetencji do kwalifikowania odpadów jako komunalne lub niekomunalne, podczas gdy obowiązek i odpowiedzialność w tym zakresie spoczywa z mocy prawa na wykonawcy jako posiadaczu odpadów;
13. art. 99 ust. 1 i art. 433 pkt 1 oraz art. 16 pkt 1 i 3 ustawy PZP w zw. z art. 9c ust. 1 UCPG, w zw. z art. 9x ust. 1 pkt 1 UCPG, poprzez zobowiązanie wykonawcy do odbioru odpadów, które nie są objęte wpisem do RDR, a co za tym idzie wykonawca, w świetle przepisów prawa powszechnie obowiązującego, nie ma możliwości dokonywania ich odbioru bez narażenia się na sankcję z tytułu naruszenia przepisów prawa powszechnie obowiązującego;
14. art. 99 ust. 1 i ust. 4 w związku z art. 433 pkt 1 i 3 oraz w związku z art. 16 pkt 1–3 ustawy PZP poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący w zakresie zasad identyfikacji oraz weryfikacji zgodności technicznej pojemników naziemnych „innego rodzaju niż udostępnione przez Zamawiającego", a nadto poprzez nałożenie na wykonawcę bezwarunkowego obowiązku obsługi (opróżniania) takich pojemników bez zapewnienia mechanizmu zwalniającego wykonawcę z odpowiedzialności w przypadku braku technicznej możliwości ich odbioru z przyczyn od wykonawcy niezależnych, w szczególności wynikających z parametrów pojemnika wybranego przez właściciela nieruchomości lub zarządcę, co prowadzi do przerzucenia na wykonawcę odpowiedzialności za okoliczności, na które nie ma on wpływu i skutkuje brakiem możliwości oszacowania na etapie składania oferty;
15. art. 99 ust. 1 i 2, art. 16 pkt 1 i 3 oraz art. 431 ustawy PZP w zw. z art. 353¹, art. 471 i art. 472 oraz art. 483 § 1 k.c. w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy PZP poprzez ukształtowanie opisu przedmiotu zamówienia oraz postanowień umowy w sposób naruszający równowagę stron stosunku zobowiązaniowego, przenoszący na wykonawcę obiektywnie niemożliwe do opanowania ryzyko kontraktowe uzależnione wyłącznie od zachowania osoby trzeciej, oraz obwarowujący brak takiego, niezależnego od wykonawcy, rezultatu karą umowną – mimo że w analogicznym stanie faktycznym Krajowa Izba Odwoławcza wyrokiem z dnia 9 czerwca 2025 r. (sygn. akt m.in. KIO 1056/25) jednoznacznie przesądziła o niedopuszczalności takiego ukształtowania obowiązków wykonawcy;
16. art. 99 ust. 1 i ust. 4 w związku z art. 16 pkt 1–3 ustawy PZP poprzez sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, niewyczerpujący i nieprecyzyjny, uniemożliwiający wykonawcom rzetelną kalkulację ceny oferty oraz oszacowanie ryzyk kontraktowych związanych z realizacją przedmiotu zamówienia w zakresie podstawienia pojemników, jakie Wykonawca będzie zobowiązany realizować w terminie skróconym do 1 dnia, poprzez brak określenia okresu referencyjnego, podstawy wyliczenia limitu 2%, zasad uwzględniania w tym limicie zamówienia podstawowego i prawa opcji, relacji pomiędzy zleceniami dotyczącymi bioodpadów i odpadów wielkogabarytowych, maksymalnej dopuszczalnej kumulacji zleceń pilnych w jednym dniu oraz skutków przekroczenia wskazanego limitu przez Zamawiającego, co skutkuje naruszeniem zasady uczciwej konkurencji oraz zasady proporcjonalności i przejrzystości postępowania;
17. art. 99 ust. 1 i 4 oraz art. 433 pkt 1 i pkt 4 w związku z art. 16 pkt 1–3 ustawy PZP, a także art. 8 ust. 1 ustawy PZP w

zw. z art. 353¹ Kodeksu cywilnego, poprzez ukształtowanie obowiązku cyklicznego (okresowego) ważenia odpadów w sposób niejednoznaczny i nieuwzględniający dynamicznego charakteru systemu obsługi nieruchomości, co w odniesieniu do pojemników i Miejsc Gromadzenia Odpadów (MGO) włączanych do obsługi w trakcie trwania danego półrocza rodzi obiektywną niemożliwość wykonania świadczenia w terminie, a jednocześnie naraża wykonawcę na odpowiedzialność kontraktową, w tym na kary umowne, za okoliczności niezależne od jego woli i staranności;

18. art. 99 ust. 1 i 4 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 oraz art. 431 ustawy Pzp poprzez wyznaczenie w § 4 ust. 1 pkt 3 i 6 projektu umowy nieproporcjonalnie krótkiego, jednomiesięcznego okresu na zakończenie okresu sprawozdawczo-rozliczeniowego, licząc od dnia zakończenia realizacji obowiązków dotyczących zagospodarowania odpadów komunalnych, w sytuacji gdy okres ten obejmuje zarówno dokończenie fizycznego zagospodarowania pozostałych, niewielkich ilości odpadów, jak i sporządzenie oraz uzgodnienie z Zamawiającym całościowej dokumentacji sprawozdawczo-rozliczeniowej za wieloletni okres realizacji umowy, co w świetle innych terminów przewidzianych w tej samej umowie na analogiczne czynności o mniejszym zakresie jest terminem obiektywnie nierealnym do dotrzymania przez starannie działającego wykonawcę;
19. art. 99 ust. 1 i 4 w zw. z art. 16 pkt 1 i pkt 3 oraz art. 431 ustawy PZP w zw. z § 2 ust. 2 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 11 stycznia 2013 r. w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, poprzez ukształtowanie treści § 7 ust. 2–3 oraz § 14 ust. 1, 5, 7 i 9 PPU - w sposób sprzeczny z przepisami odrębnymi regulującymi zasady wstępu osób trzecich na teren instalacji przetwarzania/magazynowania odpadów oraz z zasadą proporcjonalności, poprzez dopuszczenie przeprowadzenia kontroli bazy magazynowo transportowej i instalacji wykonawcy bez obecności upoważnionego przedstawiciela wykonawcy, a nadto bez uprzedniego powiadomienia o terminie kontroli;
20. art. 99 ust. 1 w zw. z 16 pkt 1 i 3 ustawy PZP oraz art. 433 pkt 3 ustawy PZP w związku z art. 483 § 1 Kodeksu cywilnego poprzez ukształtowanie w § 15 ust. 3 pkt 14 lit. l) i m) projektu umowy podstawy naliczania kar umownych za przepełnienie pojemników w oparciu o kryterium niepodlegające obiektywnej weryfikacji (wypełnienie pojemnika odpadami powyżej 90% jego pojemności, „stwierdzane" jednostronnie przez Zamawiającego, bez wskazania metody pomiaru), a nadto obciążające wykonawcę odpowiedzialnością za stan pojemnika niezależnie od przyczyny jego przepełnienia, w tym w sytuacji, w której przepełnienie wynika z zachowań osób trzecich (mieszkańców/użytkowników nieruchomości) niezwiązanych z jakimkolwiek zaniechaniem wykonawcy w zakresie terminowości odbioru zgodnego z Harmonogramem.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. dokonania zmiany treści SWZ poprzez jednoznaczne określenie sposobu wykazywania spełnienia warunku udziału w postępowaniu określonego w pkt 1.2.2.1 Rozdziału IV SWZ, w szczególności w zakresie:
   − definicji pojęcia „obszaru" i sposobu jego wyznaczania,
   − zasad ustalania liczby mieszkańców obsługiwanego obszaru w przypadkach, w których dane GUS nie są dostępne w odpowiednim układzie terytorialnym,
   − zakresu odniesienia sformułowania „gdzie odebrał" do wymogu tonażowego,
   − zasad sumowania doświadczenia (tonażu odpadów) z więcej niż jednego zamówienia oraz relacji tego sumowania do okresu 12 kolejnych miesięcy kalendarzowych;
2. dokonania zmiany treści SWZ poprzez jednoznaczne doprecyzowanie warunku udziału w postępowaniu określonego w pkt 1.2.2.1 oraz 1.2.2.2 Rozdziału IV SWZ, w szczególności w zakresie okresu, z którego wykonawca może wykazywać się doświadczeniem – poprzez jego skrócenie z 10 lat do okresu proporcjonalnego do przedmiotu zamówienia i uzasadnionego sytuacją rynkową tj. 3 ostatnich lat, nie dłuższego niż okres niezbędny do zapewnienia odpowiedniego poziomu konkurencji w postępowaniu;
3. zmiany treści warunku określonego w pkt 1.2.2.2 SWZ poprzez wprowadzenie kryterium ilościowego lub wartościowego (np. minimalnej masy odebranych odpadów, minimalnej wartości zrealizowanej umowy lub minimalnej liczby obsługiwanych mieszkańców/nieruchomości w ramach wykazywanej usługi), adekwatnego i proporcjonalnego do przedmiotu i skali obecnie udzielanego zamówienia;
4. dokonania zmiany treści dokumentów zamówienia poprzez zmianę treści pkt 1.2.3.3.1 SWZ tj. wyłączenie wymogu, aby osoby posiadające uprawnienia do obsługi ładowarki lub koparko-ładowarki wchodziły w skład grupy osób posiadających kwalifikacje do prowadzenia pojazdów ciężarowych;
5. dokonania zmiany treści dokumentów zamówienia poprzez: wykreślenie z pkt 1.2.3.2 ppkt 3) SWZ wymogu dysponowania pojazdem o szerokości nieprzekraczającej 210 cm i długości całkowitej z zabudową nieprzekraczającej 643 cm, ewentualnie – w przypadku wykazania przez Zamawiającego rzeczywistego uzasadnienia tego wymogu – jego odpowiednie złagodzenie do parametrów uzasadnionych obiektywnie zweryfikowanymi potrzebami wynikającymi z konkretnych warunków infrastrukturalnych Sektora tj. szerokości

nieprzekraczającej 235cm i długości nieprzekraczającej 690cm;

6.w odniesieniu do zarzutu podniesionego w punkcie 6 Odwołujący nie sformułował wniosku;

7.modyfikacji dokumentów zamówienia poprzez:

1.Całkowite usunięcie z Rozdziału XV SWZ pozacenowego kryterium oceny ofert „Nieprzekraczanie poziomo w składowania" oraz skorelowanej z nim kary umownej z § 15 ust. 2 pkt 14 lit. p) Projektu Umowy.

Ewentualnie (na wypadek nieuwzględnienia żądania powyżej):

2.Modyfikację kryterium oceny ofert poprzez ustalenie, że maksymalna liczba punktów (10 pkt) przyznawana jest za zadeklarowanie poziomu składowania odpowiadającego realnym i obiektywnym możliwościom technologicznym na terenie Gminy Wrocław (tj. na poziomie nie niższym niż 25% składowania);

8.dokonania zmiany § 15 ust. 3 pkt 14 lit. o) i p) projektu umowy poprzez jednoznaczne wyłączenie możliwości kumulatywnego naliczania obu kar za tę samą nadwyżkę masy odpadów składowanych ponad próg ustawowy – w szczególności poprzez wprowadzenie mechanizmu zaliczenia kary naliczonej na podstawie lit. o) na poczet kary naliczanej na podstawie lit. p) (lub odwrotnie), względnie poprzez wykreślenie jednej z tych dwóch, dublujących się podstaw naliczania kary;

9.zmiany § 18 ust. 5 projektu umowy poprzez: (i) rozszerzenie zakresu przedmiotowego mechanizmu korekcyjnego na wszystkie frakcje odpadów opakowaniowych potencjalnie objęte przyszłą regulacją ROP, w tym frakcję papieru i tektury; oraz (ii) wprowadzenie odrębnego, niepowiązanego z ogólnym limitem waloryzacji kosztowej z § 18 ust. 4, limitu wartości korekt wynikających z wdrożenia systemu kaucyjnego i ROP, adekwatnego do potwierdzonej oficjalnymi dokumentami rządowymi skali finansowej tej reformy;

10.dokonania zmiany § 18 ust. 4 pkt 1 lit. e) projektu umowy poprzez:

1.usunięcie wymogu łącznego spełnienia przesłanek warunkujących zmianę wynagrodzenia, tak aby za wystarczające uznać wykazanie przez stronę wystąpienia jednej z okoliczności uzasadniających zmianę cen materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia;

2.usunięcie postanowień uzależniających możliwość zmiany wynagrodzenia od osiągnięcia progów lub kumulatywnego spełnienia warunków, które nie pozostają w bezpośrednim związku z rzeczywistym wzrostem lub spadkiem kosztów realizacji zamówienia;

3.ukształtowanie mechanizmu waloryzacji w sposób zapewniający wykonawcy możliwość uzyskania zmiany wynagrodzenia w przypadku wykazania rzeczywistego wzrostu lub spadku kosztów realizacji zamówienia, w szczególności kosztów paliwa, kosztów zatrudnienia lub kosztów zagospodarowania odpadów, bez konieczności wykazywania jednoczesnego wystąpienia zmian w innych, niezależnych od siebie kategoriach kosztów.

Ewentualnie, w przypadku nieuwzględnienia powyższego żądania: zmiany § 18 ust. 4 pkt 1 lit. e) projektu umowy poprzez zastąpienie wymogu spełnienia co najmniej dwóch z trzech wskazanych przesłanek wymogiem spełnienia co najmniej jednej z tych przesłanek, przy zachowaniu pozostałych elementów mechanizmu waloryzacyjnego;

11.dokonania zmiany treści Rozdziału I pkt 4 SWU poprzez:

1. wskazanie, choćby w sposób przykładowy (katalog otwarty), rodzajów (kodów) odpadów komunalnych innych niż wymienione w Rozdziale I pkt 1–3 SWU, które w oparciu o dotychczasowe doświadczenie Zamawiającego mogą się pojawić na terenie Sektora w trakcie realizacji zamówienia;

2. wprowadzenie procedury analogicznej do określonej w Rozdziale I pkt 4 ppkt 1–3 SWU, przewidującej możliwość zgłoszenia przez wykonawcę Zamawiającemu braku wymaganych prawem uprawnień do gospodarowania odpadami danego rodzaju wraz ze wstrzymaniem się z ich odbiorem do czasu wyjaśnienia sprawy przez Zamawiającego (np. poprzez zapewnienie odbioru takich odpadów przez inny uprawniony podmiot lub wskazanie przez Zamawiającego innego sposobu postępowania), bez negatywnych konsekwencji kontraktowych dla wykonawcy z tego tytułu;

12.zmiany kwestionowanego postanowienia SWU poprzez:

1. przyznanie wykonawcy jako posiadaczowi odpadów w rozumieniu ustawy o odpadach, kompetencji do samodzielnego dokonania klasyfikacji odpadu zgodnie z katalogiem odpadów, względnie

2. określenie obiektywnych, weryfikowalnych na etapie składania oferty kryteriów, jakimi Zamawiający ma się kierować przy podejmowaniu takiej decyzji;

13.wykreślenia obowiązków związanych z odbieraniem, zbieraniem transportem i zagospodarowaniem odpadów o tych kodach w ramach niniejszego zamówienia, w związku ze stanowiskiem Zamawiającego, z którego wynika, że nie są to odpady komunalne i odmową wpisu do RDR;

14.dokonania zmiany treści SWU w Rozdziale XIII pkt 1 ppkt 8) w związku z Rozdziałem II pkt 9, poprzez:

1. jednoznaczne zdefiniowanie pojęcia „pojemnika tego samego typu" poprzez określenie samodzielnej, aktualnej i weryfikowalnej normy technicznej (niezależnej od odesłania do wygasłego patentu EP 1 172 308 B1), którą musi spełniać pojemnik naziemny, aby mógł zostać uznany za „pojemnik tego samego typu" podlegający obsłudze przez

wykonawcę, wraz z dopuszczalnymi tolerancjami wymiarowymi uchwytu i parametrów istotnych dla mechanizmu chwytnego pojazdu;

2. wprowadzenie procedury zgłaszania Zamawiającemu przez właściciela nieruchomości/zarządcę zamiaru instalacji nowego pojemnika naziemnego "innego niż udostępniony przez Zamawiającego" wraz z obowiązkiem uprzedniej weryfikacji 90 (zatwierdzenia) jego zgodności technicznej przed dopuszczeniem do obsługi w ramach systemu odbioru;

3. wprowadzenie postanowienia zwalniającego wykonawcę z obowiązku odbioru odpadów z pojemnika oraz z odpowiedzialności kontraktowej (w tym z tytułu kar umownych) w przypadku stwierdzenia przez wykonawcę braku technicznej możliwości bezpiecznego opróżnienia pojemnika zgodnie z wymogami określonymi w załączniku nr 40 do SWU, z jednoczesnym określeniem trybu zgłoszenia takiej niezgodności Zamawiającemu oraz dalszego postępowania (np. wezwania właściciela nieruchomości/zarządcy do wymiany pojemnika na zgodny ze standardem);

15.1. modyfikację zapisu w Rozdziale III pkt 4 ppkt 2 SWU poprzez wyraźne dodanie wyłączenia odpowiedzialności w brzmieniu: „Wykonawca jest zwolniony z obowiązku odbioru odpadów oraz odpowiedzialności z tego tytułu w sytuacji, gdy mimo dołożenia przez niego należytej staranności i udziału Zamawiającego, właściciel nieruchomości nie współpracuje w celu wyznaczenia tymczasowego MGO lub gdy wyznaczenie takiego miejsca jest obiektywnie niemożliwe i niezgodne z przepisami o ruchu drogowym”;

2. modyfikację § 15 ust. 2 pkt 11 lit. x) Projektu Umowy poprzez wykreślenie kary umownej za brak uzgodnienia tymczasowego MGO, względnie poprzez dodanie zastrzeżenia o zawieszeniu możliwości jej naliczania do czasu wskazania przez właściciela nieruchomości lub Zamawiającego legalnego i bezpiecznego miejsca odbioru;

16.dokonania zmiany treści SWU w Rozdziale IV pkt 8 ppkt 3) oraz w Rozdziale V pkt 8 ppkt 2) poprzez jednoznaczne wskazanie:

1. okresu rozliczeniowego, w którym ustalany jest limit 2% zleceń realizowanych w trybie skróconym do 1 dnia, w szczególności czy limit jest obliczany dla miesiąca, roku, sezonu odbiorowego czy całego okresu obowiązywania umowy;

2. podstawy (mianownika) służącej do wyliczenia tego wskaźnika;

3. maksymalnej liczby zleceń, które mogą zostać przekazane wykonawcy do realizacji w terminie skróconym w ciągu jednego dnia, odrębnie dla bioodpadów i odpadów wielkogabarytowych;

4. zasad realizacji zleceń przekazanych po wykorzystaniu limitu 2%, w tym prawa wykonawcy do odmowy ich wykonania w terminie skróconym bez naliczania kar umownych i innych negatywnych konsekwencji kontraktowych, a także skutków prawnych przekroczenia wskazanego limitu przez Zamawiającego;

17.modyfikację Rozdziału XIV pkt 13 SWU poprzez dodanie zdania o następującej treści: „W przypadku pojemników (MGO) włączonych do obsługi lub podstawionych na nieruchomości w trakcie trwania danego półrocza, obowiązek dwukrotnego zważenia, o którym mowa w zdaniu pierwszym, staje się wymagalny począwszy od pełnego półrocza następującego po półroczu, w którym pojemnik został podstawiony;

18.wydłużenia terminu określonego w § 4 ust. 1 pkt 3) i 6) projektu umowy do okresu adekwatnego do zakresu czynności podlegających rozliczeniu w ramach okresu sprawozdawczo-rozliczeniowego, nie krótszego niż 1,5 miesiąca;

19.zmiany treści § 7 ust. 2–3 oraz § 14 ust. 1, 5, 7 i 9 Projektu umowy poprzez:

1. wprowadzenie zastrzeżenia, że kontrola bazy magazynowo transportowej oraz instalacji odbywa się wyłącznie w obecności i pod nadzorem upoważnionego przedstawiciela wykonawcy, zgodnie z aktualnie obowiązującymi przepisami prawa, wymogami wynikającymi z posiadanych przez wykonawcę decyzji administracyjnych oraz przepisów bhp i ochrony przeciwpożarowej;

2. wprowadzenie obowiązku uprzedniego powiadomienia wykonawcy o planowanym terminie kontroli z odpowiednim wyprzedzeniem (np. minimum 24 godziny), umożliwiającym zapewnienie obecności osoby upoważnionej, z zastrzeżeniem, że kontrole doraźne/interwencyjne mogą być prowadzone bez powiadomienia wyłącznie w części niewymagającej wejścia na teren podlegający ograniczeniom wynikającym z obowiązujących przepisów prawa i treści decyzji administracyjnych;

3. wykreślenie lub odpowiednią modyfikację zapisu § 14 ust. 5 w zakresie, w jakim wyłącza on możliwość kwestionowania ustaleń kontroli przeprowadzonej z naruszeniem zasad dostępu do terenu instalacji określonych przepisami odrębnymi;

20.zmiany § 15 ust. 3 pkt 14 lit. l) i m) projektu umowy poprzez: (i) wprowadzenie obiektywnej, możliwej do zweryfikowania metody stwierdzania przepełnienia pojemnika (np. udokumentowanego pomiaru lub fotografii z czytelną skalą, wykonanej z udziałem lub za uprzednim powiadomieniem przedstawiciela wykonawcy), oraz (ii) wyłączenie odpowiedzialności wykonawcy w przypadkach, w których przepełnienie powstało po prawidłowo i terminowo wykonanym odbiorze odpadów, wskutek okoliczności niezależnych od wykonawcy.

W złożonej pismem z dnia 7 września 2026 r. odpowiedzi na odwołania, Zamawiający uwzględnił odwołania w

całości w zakresie zarzutów nr 4, 5, 15 i 19, w części co do zarzutów nr 1, 6, 7, 8, 9, 14 i 20. W pozostałym zakresie wniósł o oddalenie odwołań.

Na posiedzeniu z udziałem stron w dnu 22 września 2026 roku Odwołujący oświadczył, że:

Zamawiający uwzględnił następujące zarzuty:

- Zarzut 1 w części dotyczącej źródła danych.
- Zarzut 4 w całości.
- Zarzut 5 w całości.
- Zarzut 6 w zakresie pkt. 5.
- Zarzut 7 w zakresie pkt. 1.
- Zarzut 8 w całości.
- Zarzut 9 w części dot. rozszerzenia zakresu przedmiotu § 18 ust. 5 projektu umowy o frakcje papieru i tektury.
- Zarzut 10 w części w zakresie pkt 1.
- Zarzut 11 w części dot. zapewnienia mechanizmu weryfikacji posiadania przez wykonawcę wymaganych prawem uprawnień do gospodarowania odpadami. Odwołujący wycofał w zakresie obowiązku zbierania, transportu i zagospodarowania w ramach wynagrodzenia podstawowego nieokreślonych odpadów.
- Zarzut 13 w części w zakresie grupy odpadów 16 tj. 160107, 160113, 160215, 160216, 168001, 160107, 160113, 160215, 160216, 168001.
- Zarzut 14 w części w zakresie wprowadzenia mechanizmu zabezpieczającego wykonawcę przed odpowiedzialnością kontraktową w sytuacji, gdy pojemnik zakupiony przez zarządcę nieruchomości okazuje się technicznie niekompatybilny. Odwołujący wycofał w zakresie zasad identyfikacji oraz weryfikacji zgodności technicznej pojemników naziemnych innego rodzaju niż udostępniony przez Zamawiającego.
- Zarzut 15 w całości.
- Zarzut 16 w całości.
- Zarzut 19 w całości.
- Zarzut 20 w części dot. ustalenia kryterium wypełnienia pojemnika odpadami i wskazania metody pomiaru.

Odwołujący dokonał modyfikacji żądania w zakresie zarzutu nr 2, wnosząc o zmianę okresu referencyjnego w ramach warunku 1.2.2.1 oraz 1.2.2.2 do 6 lat.

Do rozpoznania pozostały następujące zarzuty:

- Zarzut 1 w zakresie definicji obszaru i sposobu jego wyznaczenia, definicji, gdzie odebrał i sumowania doświadczenia tonażu odpadów.
- Zarzut 2 w całości.
- Zarzut 3 w całości.
- Zarzut 6 w całości.
- Zarzut 7 w zakresie pkt. 2 i pkt. 3.
- Zarzut 9 pkt 1 w zakresie dostosowania wynagrodzenia do pozostałych skutków wdrożenia ROP oraz cały pkt 2.
- Zarzut 10 pkt 2.
- Zarzut 12 w całości.
- Zarzut 13 w zakresie frakcji dot. opon, tj. 160103.
- Zarzut 17 w całości.
- Zarzut 18 w całości.
- Zarzut 20 w części dot. odpowiedzialności za stan pojemnika niezależnie od przyczyn jego przepełnieni.

W toku rozprawy w dniu 22 września 2026 roku Odwołujący dokonał modyfikacji żądań w następującym zakresie:

- Zarzut nr 1 dot. definicji „obszaru", sformułowania „gdzie odebrał" oraz okresu kolejnych 12 miesięcy kalendarzowych, poprzez zamienienie pojęcia „gdzie odebrał" na „z którego odebrał". Zamawiający uwzględnił żądanie Odwołującego w związku z czym strony wniosły o umorzenie postępowania w tym zakresie.

W toku rozprawy w dniu 23 września 2026 roku nastąpiły zmiany w postaci:

Zarzut nr 1 – Odwołujący dokonał modyfikacji żądania w zakresie warunku 1.2.2.1 poprzez wskazanie po przecinku: *w jednym okresie nie dłuższym niż 12 następujących po sobie miesiącach kalendarzowych*.

Przez obszar Zamawiający rozumie ograniczoną część przestrzeni objęta świadczeniem usługi odbioru odpadów komunalnych w ramach zorganizowanego systemu gospodarki odpadami komunalnymi (dla 1 zamówienia), zamieszkały przez co najmniej 50 000 mieszkańców (np. gmina, związek międzygminny, sektor, dzielnice, osiedla).

Zamawiający uwzględnił żądanie Odwołującego w związku z czym strony wniosły o umorzenie postępowania w tym zakresie.

Zarzut nr 2 – w zakresie warunku 1.2.2.1 Zamawiający zaproponował następującą zmianę: *wykonał, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych wykonuje w okresie od 01.09.2019 roku do upływu terminu składania ofert* (...).

Odwołujący oświadczył, że propozycja zmiany zaspakaja jego żądania w związku z czym strony wniosły o umorzenie postępowania w tym zakresie.
Zarzut nr 10 – Odwołujący dokonał modyfikacji w zakresie waloryzacji poprzez zmniejszenie wskaźników z 4,5% na 2,3% kolejny z 3% na 2% (jak odwołujący FBSERWIS) oraz poprzez wykazanie dwóch czynników, nie ograniczając do konieczności wykazania wzrostu kosztów zagospodarowania odpadami.
Zarzut 12 – zgodnie z oświadczeniem stron, został on uwzględniony przez Zamawiającego.
Zarzut 13 - Odwołujący cofnął zarzut w zakresie odpadów o kodzie 160103 (zużyte opony).
Zarzut 20 – Odwołujący dokonał modyfikacji żądania w zakresie § 15 ust. 2 pkt 11 lit. l, lit. m poprzez dodanie po przecinku następującego sformułowania: *przy czym kary umownej nie nalicza się, jeżeli stwierdzenie przepełnienia nastąpi w dniu harmonogramowego odbioru odpadów danej frakcji, pod warunkiem, że odbiór tych odpadów w tym dniu został faktycznie zrealizowany.* Zamawiający uwzględnił żądanie Odwołującego w związku z czym strony wniosły o umorzenie postępowania w tym zakresie.

W toku rozprawy w dniu 25 września 2026 roku Odwołujący dokonał modyfikacji żądania w zakresie zarzutu nr 18 w następujący sposób:
§ 4 ust. 1 umowy:
3) zakończenie okresu sprawozdawczo-rozliczeniowego – w terminie 1 miesiąca od dnia zakończenia realizacji obowiązków określonych w pkt 2). Zamawiający dopuszcza przekazanie ostatecznego potwierdzenia zagospodarowania odpadów niebezpiecznych oraz odpadów nieujętych w zestawieniu kosztów zadania (wystawionego przez instalację) w dodatkowym terminie do 14 dni kalendarzowych od dnia zakończenia okresu sprawozdawczo-rozliczeniowego, jeżeli Wykonawca przekazał wszystkie te odpady do instalacji w terminie umownym, co pozostaje bez wpływu na termin rozliczenia umowy.
6) zakończenie okresu sprawozdawczo-rozliczeniowego - w terminie 1 miesiąca od dnia zakończenia realizacji obowiązków zagospodarowania odpadów komunalnych określonych w pkt 5). Zamawiający dopuszcza przekazanie ostatecznego potwierdzenia zagospodarowania odpadów niebezpiecznych oraz odpadów nieujętych w zestawieniu kosztów zadania (wystawionego przez instalację) w dodatkowym terminie do 14 dni kalendarzowych od dnia zakończenia okresu sprawozdawczo-rozliczeniowego, jeżeli Wykonawca przekazał wszystkie te odpady do instalacji w terminie umownym, co pozostaje bez wpływu na termin rozliczenia umowy.
SWU rozdział XVIII, pkt 6
6. Wykonawca w ciągu 1 miesiąca od dnia zakończenia realizacji usługi odbioru odpadów zobowiązany jest wykonać obowiązki dotyczące zagospodarowania odpadów (tj. przekazania do recyklingu, odzysku bądź unieszkodliwienia) oraz przekazać związaną z tym sprawozdawczość, przy czym Zamawiający dopuszcza przekazanie ostatecznego potwierdzenia zagospodarowania odpadów niebezpiecznych oraz odpadów nieujętych w zestawieniu kosztów zadania (wystawionego przez instalację) w dodatkowym terminie do 14 dni kalendarzowych od dnia zakończenia okresu sprawozdawczo-rozliczeniowego, jeżeli Wykonawca przekazał wszystkie te odpady do instalacji w terminie umownym, co pozostaje bez wpływu na termin rozliczenia umowy.

W toku rozprawy w dniu 25 września 2026 roku Odwołujący oświadczył, że cofa zarzut nr 9 w części nieuwzględnionej, tj. w zakresie dostosowania wynagrodzenia do pozostałych skutków wdrożenia ROP i pkt. 2.

Wykonawca CHEMEKO-SYSTEM SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ZA ZAGOSPODAROWANIA ODPADÓW z siedzibą we Wrocławiu zgłosił przystąpienie do postępowań odwoławczych p stronie Odwołującego.

Wykonawca FBSERWIS ZIELONY WROCŁAW SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z s w Bielanach Wrocławskich (co do zarzutu nr 2) oraz wykonawca WROCŁAWSKIE PRZEDSIĘBIORSTW OCZYSZCZANIA ALBA SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą we Wrocławiu (co do zarzutu nr 6) zgłosili przystąpienia postępowań odwoławczych po stronie Zamawiającego.

Izba ustaliła, że ww. wykonawcy skutecznie zgłosili przystąpienia do postępowań odwoławczych. Przystąpienia zostały dokonane z zachowaniem wymogów określonych przepisami ustawy, a wykonawcy wykazali istnienie interesu w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystąpiły. Tym samym zostały spełnione przesłanki warunkujące skuteczne przystąpienie do postępowań odwoławczych. Mając na uwadze powyższe, Izba postanowiła dopuścić ww. wykonawców do udziału w postępowaniach odwoławczych w charakterze uczestników.
Uczestnik postępowania FBSERWIS wniósł sprzeciw wobec uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutu nr 2.

KIO 3879/26 (sektor 5), KIO 3880/26 (sektor 1), KIO 3885/26 (sektor 2), KIO 3888/26 (sektor 3), KIO 3889/26 (sektor 4), KIO 3891/26 (sektor 6)

W postępowaniach tych wykonawca CHEMEKO-SYSTEM SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNO ZAKŁAD ZAGOSPODAROWANIA ODPADÓW z siedzibą we Wrocławiu (dalej: „Odwołujący”, „CHEMEKO”) w

6 sierpnia 2026r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec treści ogłoszenia wszczynającego postępowanie oraz treści dokumentów zamówienia dla postępowania w tym projektu umowy w związku z ich ukształtowaniem przez Zamawiającego w sposób sprzeczny z Pzp, co uniemożliwia Zamawiającemu wybór oferty optymalnej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1.art. 239, art. 240 i art. 241 Pzp oraz art. 242 ust. 1 pkt 1, ust. 2 pkt 3 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 Pzp i art. 3b ust. 1 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp w zw. z art. 5 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 2024 r., poz. 106 j.t. ze zm.), dalej jako „k.c." i w zw. z art. 353^1 k.c. w zw. z art. 387 § 1 k.c. w zw. z art. 750 k.c. i art. 734 § 1 k.c., poprzez sformułowanie w Rozdziale XV pkt 1 ppkt 2 SWZ Kryterium „Osiągnięcie poziomów przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów", które jest nieprawidłowe z uwagi na następujące fakty:

• kryterium odnosi się do świadczenia polegającego na osiągnięciu poziomu recyklingu odpadów, których osiągnięcie jest poza wpływem wykonawcy (nie jest rezultatem aktywności wykonawcy), a zatem uczciwie konkurujący wykonawca nie jest w stanie zagwarantować w momencie składania oferty poziomu recyklingu na określonym poziomie w latach 2026 - 2030, który ostatecznie jest zależny od szeregu czynników szeroko opisanych w odwołaniu niezależnych od działań wykonawcy,

• kryterium nie pozwala na realną weryfikację oferty wykonawcy, ponieważ przedmiotowe kryterium jest weryfikowane wyłącznie w oparciu o deklarację wykonawcy w ofercie – a tymczasem to nie wystarczy, żeby obiektywnie ocenić poziom jakości świadczenia punktowanego w ramach kryteriów oceny ofert (przy założeniu zgodności z prawem tego kryterium),

• kryterium jest nieprecyzyjne, ponieważ Zamawiający nie określił, jak obliczyć poziom recyklingu osiągany w toku realizacji umowy; Zamawiający wprowadził ogólnikowe odniesienie do przepisów prawa, które dodatkowo może ulec zmianie w okresie realizacji zamówienia (czego Zamawiający nie przewidział w SWZ), w szczególności w zestawieniu z kryterium dotyczącego poziomu recyklingu odpadów wielkogabarytowych (z Rozdziału XV pkt 1 ppkt 4 SWZ), gdzie Zamawiający wprowadził bardziej szczegółowe zasady wliczania odpadów do matematycznego wzoru, a ponadto Zamawiający nie jest uprawniony do premiowania uzyskanych przez wykonawców poziomów przygotowania do ponownego użycia i recyklingu (dalej jako „poziomy recyklingu"), w sytuacji gdy, po pierwsze, wykonawcy - niezależnie od podjętych przez siebie działań - nie mają wpływu na strumień odpadów wytwarzanych na terenie gmin, które obsługują, i tym samym na osiąganie poziomów recyklingu w odniesieniu do tych odpadów, a po drugie, gminy w ogóle nie są uprawnione do przerzucania na wykonawców odbierających odpady komunalne odpowiedzialności za osiąganie poziomów recyklingu (także pod postacią kryteriów oceny ofert, które w skutkach prowadzi do objęcia treścią zobowiązania wykonawcy obowiązku osiągania poziomów recyklingu) i nie ma przepisów prawnych nakładających na wykonawców obowiązek osiągnięcia tych poziomów (wszystkie przepisy stanowią, że to zamawiający jako gmina ma obowiązek osiągnięcia poziomów recyklingu), co w konsekwencji oznacza, że tak sformułowane kryterium nie jest kryterium jakościowym w rozumieniu Pzp, ponieważ nie odnosi się do jakości świadczenia wykonawcy (tj. powinnego zachowania wykonawcy jako dłużnika, przy uwzględnieniu obiektywnie istniejących reguł dokonywania czynności danego rodzaju, tu: w zakresie odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych, składających się na wzorzec należytej staranności); ponadto kryterium dopuszcza dowolność oceny i w konsekwencji rażące naruszenie zasady równego traktowania wykonawców, uczciwej konkurencji i proporcjonalności;

2.art. 239, art. 240 i art. 241 Pzp oraz art. 242 ust. 1 pkt 1, ust. 2 pkt 3 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 Pzp i art. 3b ust. 1 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp w zw. z art. 5 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 2024 r., poz. 106 j.t. ze zm.), dalej jako „k.c." i w zw. z art. 353^1 k.c. w zw. z art. 387 § 1 k.c. w zw. z art. 750 k.c. i art. 733 § 1 k.c., poprzez sformułowanie w Rozdz. XV pkt 1 ppkt 3 SWZ Kryterium Środowiskowego „Nieprzekraczanie poziomów składowania", które jest nieprawidłowe z uwagi na następujące fakty:

• kryterium odnosi się do świadczenia polegającego na osiągnięciu poziomu składowania odpadów, których osiągnięcie jest poza wpływem wykonawcy (nie jest rezultatem aktywności wykonawcy), a zatem uczciwie konkurujący wykonawca nie jest w stanie zagwarantować w momencie składania oferty poziomu składowania na określonym poziomie w latach 2026 - 2030, który ostatecznie jest zależny od szeregu czynników szeroko opisanych w odwołaniu niezależnych od działań wykonawcy,

• kryterium nie pozwala na realną weryfikację oferty wykonawcy, ponieważ jest weryfikowane wyłącznie w oparciu o deklarację wykonawcy w ofercie - a to nie wystarczy, żeby obiektywnie ocenić poziom jakości świadczenia

punktowany w ramach kryteriów oceny ofert (przy założeniu zgodności z prawem tego kryterium),
• kryterium jest nieprecyzyjne, ponieważ Zamawiający nie określił, jak obliczyć poziom składowania osiągany w toku realizacji umowy, wprowadził ogólnikowe odniesienie do przepisów prawa, które może ulec zmianie w okresie realizacji zamówienia, czego Zamawiający nie przewidział w SWZ,
a ponadto Zamawiający nie jest uprawniony do premiowania uzyskanych przez wykonawców poziomów składowania, w sytuacji gdy, po pierwsze, wykonawcy - niezależnie od podjętych przez siebie działań - nie mają wpływu na strumień odpadów wytwarzanych na terenie gmin, które obsługują, i tym samym na osiąganie poziomów składowania w odniesieniu do tych odpadów, a po drugie, gminy w ogóle nie są uprawnione do przerzucania na wykonawców odbierających odpady komunalne odpowiedzialności za nieprzekroczenie poziomów składowania (także pod postacią kryteriów oceny ofert, które w skutkach prowadzi do objęcia treścią zobowiązania wykonawcy obowiązku osiągania poziomów składowania) i nie ma przepisów prawnych nakładających na wykonawców obowiązek osiągnięcia tych poziomów (wszystkie przepisy stanowią, że to zamawiający jako gmina ma obowiązek osiągnięcia poziomów składowania), co w konsekwencji oznacza, że tak sformułowane kryterium nie jest kryterium jakościowym w rozumieniu Pzp, ponieważ nie odnosi się do jakości świadczenia wykonawcy (tj. powinnego zachowania wykonawcy jako dłużnika, przy uwzględnieniu obiektywnie istniejących reguł dokonywania czynności danego rodzaju, tu: w zakresie odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych, składających się na wzorzec należytej staranności); ponadto kryterium dopuszcza dowolność oceny i w konsekwencji rażące naruszenie zasady równego traktowania wykonawców, uczciwej konkurencji i proporcjonalności;

3.art. 239, art. 240 i art. 241 Pzp oraz art. 242 ust. 1 pkt 1, ust. 2 pkt 3 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 Pzp i art. 3b ust. 1 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp w zw. z art. 5 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 2024 r., poz. 106 j.t. ze zm.), dalej jako „k.c." i w zw. z art. 353^1 k.c. w zw. z art. 387 § 1 k.c. w zw. z art. 750 k.c. i art. 734 § 1 k.c., poprzez sformułowanie w Rozdz. XV pkt 1 ppkt 4 SWZ Kryterium Środowiskowego „Osiągnięcie poziomów przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów wielkogabarytowych", które jest nieprawidłowe z uwagi na następujące fakty:

• kryterium odnosi się do świadczenia polegającego na osiągnięciu poziomu recyklingu odpadów, których osiągnięcie jest poza wpływem wykonawcy (nie jest rezultatem aktywności wykonawcy), a zatem uczciwie konkurujący wykonawca nie jest w stanie zagwarantować w momencie składania oferty poziomu recyklingu na określonym poziomie w latach 2026-2030, który ostatecznie jest zależny od szeregu czynników szeroko opisanych w odwołaniu niezależnych od działań wykonawcy,
• kryterium nie pozwala na realną weryfikację oferty wykonawcy, ponieważ jest weryfikowane wyłącznie w oparciu o deklarację wykonawcy w ofercie - a tymczasem to nie wystarczy, żeby obiektywnie ocenić poziom jakości świadczenia punktowany w ramach kryteriów oceny ofert (przy założeniu zgodności z prawem tego kryterium),
• kryterium jest nieprecyzyjne, ponieważ Zamawiający nie określił, jak obliczyć poziom recyklingu odpadów wielkogabarytowych osiągany w toku realizacji umowy, w szczególności w odniesieniu do kryterium z Rozdziału XV pkt 1 ppkt 2 SWZ „Osiągnięcie poziomów przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów", które w obecnym brzmieniu obejmuje cały strumień odpadów,
a ponadto Zamawiający nie jest uprawniony do premiowania uzyskanych przez wykonawców poziomów recyklingu, w sytuacji gdy, po pierwsze, gminy w ogóle nie są uprawnione do przerzucania na wykonawców odbierających odpady komunalne odpowiedzialności za osiąganie poziomów recyklingu (także pod postacią kryteriów oceny ofert, które w skutkach prowadzi do objęcia treścią zobowiązania wykonawcy obowiązku osiągania poziomów recyklingu) i nie ma przepisów prawnych nakładających na wykonawców obowiązek osiągnięcia tych poziomów (wszystkie przepisy stanowią, że to zamawiający jako gmina ma obowiązek osiągnięcia poziomów recyklingu), a po drugie, wykonawcy - niezależnie od podjętych przez siebie działań - nie mają wpływu na strumień odpadów wytwarzanych na terenie gmin, które obsługują, i tym samym na osiąganie poziomów recyklingu w odniesieniu do tych odpadów, co w konsekwencji oznacza, że tak sformułowane kryterium nie jest kryterium jakościowym w rozumieniu Pzp, ponieważ nie odnosi się do jakości świadczenia wykonawcy (tj. powinnego zachowania wykonawcy jako dłużnika, przy uwzględnieniu obiektywnie istniejących reguł dokonywania czynności Strona 5/110 6 sierpnia 2026 danego rodzaju, tu: w zakresie odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych, składających się na wzorzec należytej staranności); ponadto kryterium dopuszcza dowolność oceny i w konsekwencji rażące naruszenie zasady równego traktowania wykonawców, uczciwej konkurencji i proporcjonalności;

4.art. 433 pkt 2 Pzp w zw. z art. 99 ust. 1 Pzp w zw. z art. 134 ust. 1 pkt 20 Pzp w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp w zw. z art. 5 k.c. i w zw. z art. 353^1 k.c. w zw. z art. 387 § 1 k.c. w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 Pzp poprzez wprowadzenie kar umownych w wysokości rażąco wygórowanej, nieuwzględniającej faktu, że na zaistnienie przesłanek nałożenia kar

mają wpływ nie tylko działania wykonawcy, ale także (a wręcz przede wszystkim) działania Zamawiającego (Mieszkańców Wrocławia), a w takich okolicznościach nałożenie na wykonawcę kar umownych stanowi nadużycie prawa podmiotowego Zamawiającego do kształtowania postanowień umownych, stanowi przekroczenie zasady swobody umów i co za tym idzie, jest sprzeczne z zasadami współżycia społecznego, tj.:

a) § 15 ust. 2 pkt 14 lit. o Projektu Umowy - za przekroczenie ustawowych poziomów składowania odpadów,
b) § 15 ust. 2 pkt 14 lit. p Projektu Umowy - za przekroczenie kryterialnych poziomów składowania odpadów,
c) § 15 ust. 2 pkt 14 lit. q Projektu Umowy - za nieosiągnięcie kryterialnych poziomów recyklingu odpadów wielkogabarytowych,
d) § 15 ust. 2 pkt 14 lit. r Projektu Umowy - za nieosiągnięcie kryterialnych poziomów recyklingu odpadów,
e) § 15 ust. 2 pkt 11 lit. k Projektu Umowy – za niewykonanie kontroli zawartości pojemników i worków przeznaczonych do zbiórki odpadów komunalnych co do zgodności zbieranych w nich odpadów komunalnych z Regulaminem utrzymania czystości i porządku na terenie Wrocławia,
f) § 15 ust. 2 pkt 11 lit. l, m, n Projektu Umowy – za stwierdzenie przepełnienia pojemników powyżej poziomu 90% pojemności pojemnika,
g) § 15 ust. 2 pkt 14 lit. h Projektu Umowy – za magazynowanie na terenie bazy magazynowo-transportowej selektywnie odebranych odpadów dłużej niż 3 miesiące, a w przypadku zbiórki SZOP dłużej niż 6 miesięcy;

5. art. 112 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 oraz art. 16 pkt 1 i 3 Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 w zw. z ust. 4 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz.U. z 2020, poz. 2415) poprzez postawienie warunku udziału w postępowaniu w Rozdz. IV pkt 1.2.2.1 SWZ przez określenie okresu referencyjnego w wymiarze 10 lat, mimo że nie znajduje to obiektywnego uzasadnienia w przedmiocie zamówienia, nie zależy od jego charakteru, ani nie służy weryfikacji aktualnej zdolności wykonawców do realizacji zamówienia, tym samym nie zapewniając odpowiedniego poziomu konkurencji, przez co łamie zasady konkurencji i proporcjonalności, a w konsekwencji dopuszcza do realizacji zamówienia wykonawcę bez koniecznego doświadczenia, nie dającego rękojmi należytego wykonania zamówienia;
6. art. 433 pkt 2 Pzp w zw. z art. 99 ust. 1 Pzp w zw. z art. 134 ust. 1 pkt 20 Pzp poprzez sformułowanie w § 16 ust. 2 Projektu Umowy nadmiernie szerokich, niedookreślonych przesłanek odstąpienia od umowy, które stanowią w obecnym kształcie pole do nadużyć,
7. art. 99 ust. 1 i 4 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 Pzp poprzez opisanie w Rozdziale II SWU pkt 9 przedmiotu zamówienia w sposób nieprecyzyjny, naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, polegające na objęciu zakresem zamówienia obsługi pojemników naziemnych, w tym ich mycia, przy jednoczesnym zastrzeżeniu możliwości nieograniczonego zwiększenia liczby lokalizacji tych pojemników na terenach gminnych bez określenia skali, zakresu ani maksymalnego poziomu takiego zwiększenia. Powyższe uniemożliwia wykonawcom prawidłowe oszacowanie zakresu świadczenia, skalkulowanie ceny ofertowej oraz ocenę konieczności dysponowania odpowiednimi zasobami technicznymi i organizacyjnymi niezbędnymi do należytej realizacji zamówienia. W konsekwencji opis przedmiotu zamówienia nie zapewnia wykonawcom jednakowego dostępu do informacji istotnych dla przygotowania oferty i prowadzi do naruszenia zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców;
8. art. 99 ust. 1 i 4 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 Pzp w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp i art. 353^1 k.c. oraz art. 387 § 1 k.c. poprzez opisanie przedmiotu zamówienia oraz sposobu jego realizacji w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, a także poprzez nałożenie na wykonawcę obowiązków obiektywnie niemożliwych do wykonania, polegających na obowiązku kontroli prawidłowości selektywnego zbierania odpadów zgodnie z Regulaminem utrzymania czystości i porządku na terenie Wrocławia, mimo że:

a. konstrukcja pojemników typu PRESKO, ale też pojemników nadziemnych i podziemnych uniemożliwia dokonanie oględzin całej zawartości pojemnika przed jego opróżnieniem,
b. Regulamin nie określa metody ustalania progu 30% zanieczyszczeń, w szczególności nie wskazuje, czy próg ten należy ustalać według masy, objętości, liczby elementów czy innej metody, co uniemożliwia dokonanie obiektywnej i weryfikowalnej oceny,
c. Regulamin nie określa sposobu ustalania wskaźnika 45% udziału niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych w łącznej objętości wszystkich odpadów odebranych z nieruchomości, ani okresu, dla którego wskaźnik ten powinien być obliczany, podczas gdy organizacja odbioru odpadów uniemożliwia wykonawcy ustalenie danych niezbędnych do jego obliczenia.

9. art. 455 ust. 1 pkt 1 Pzp w zw. z art. 99 ust. 1 w zw. z art. 16 Pzp i art. 17 ust. 1 Pzp w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp i art. 353^1

k.c. oraz art. 5 k.c. poprzez zaniechanie wprowadzenia do Projektu Umowy postanowień określających zasady wprowadzenia zmian do umowy w związku z niemożliwymi do przewidzenia w momencie składania oferty skutkami wejścia w życie ustawy dnia 13 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o gospodarce opakowaniami oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2023 r., poz. 1852, dalej jako: „Nowelizacja u.g.o."), która wprowadziła tzw. system kaucyjny. Pomimo tego, że treść aktu prawnego jest znana wykonawcom, to nie są jeszcze znane konsekwencje wejścia w życie nowych przepisów, np. co do wielkości i jakości strumienia odpadów, co ma wpływ na realizację zamówienia i jego koszty. Zamawiający nie zawarł w Projekcie Umowy także postanowień, które pozwalałyby na jej dostosowanie do nowych warunków, gdyby Zamawiający czy Wykonawca chcieli wprowadzić optymalizację czy jakiekolwiek modyfikacje w realizacji zamówienia w toku realizacji umowy;

10. art. 439 ust. 1 i ust. 2 pkt 1–4 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1–3 Pzp, art. 8 ust. 1 Pzp oraz art. 353¹ k.c. w zw. z art. 58 § 1 i 2 k.c., polegające na ukształtowaniu w § 18 ust. 4 pkt 1 lit. e), pkt 2) projektu umowy klauzuli waloryzacyjnej w sposób pozorny, nadmiernie restrykcyjny, nieproporcjonalny i nieadekwatny do przedmiotu oraz okresu realizacji zamówienia, a przez to niezapewniający wykonawcy realnej możliwości zmiany wynagrodzenia w przypadku zmiany cen materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia, co przejawia się przez:

    • oparcie zasadniczego mechanizmu uruchomienia waloryzacji na ogólnym wskaźniku CPI, który nie odzwierciedla rzeczywistej struktury kosztów usługi odbioru, zbierania, transportu i zagospodarowania odpadów komunalnych;
    • sprowadzenie zmian kosztów pracy, cen oleju napędowego oraz kosztów zagospodarowania odpadów zasadniczo do funkcji dowodowej, mimo że w realiach tego zamówienia są to kluczowe czynniki kosztotwórcze, których istotny wzrost powinien mieć samodzielne znaczenie dla oceny zasadności waloryzacji;
    • nałożenie na wykonawcę nadmiernego ciężaru dokumentacyjnego, w tym obowiązku wykazywania wpływu zmian kosztowych na kalkulację ceny ofertowej i realizację zamówienia w sposób wykraczający poza cel art. 439 Pzp;
    • ustalenie maksymalnego limitu zmiany wynagrodzenia na poziomie ±8%, mimo długoterminowego charakteru umowy, kosztowej specyfiki zamówienia oraz objęcia tym limitem nie tylko klasycznej waloryzacji kosztowej, lecz także dodatkowych kosztów wynikających ze zmian umowy związanych ze zmianą przepisów dotyczących systemu kaucyjnego oraz rozszerzonej odpowiedzialności producenta (dalej jako „ROP");
    • brak wystarczająco obiektywnego i przewidywalnego mechanizmu waloryzacji po spełnieniu przesłanek określonych w umowie, skoro zmiana wynagrodzenia pozostaje uzależniona od oceny wniosku, ewentualnego żądania dalszych dokumentów i zawarcia aneksu;

11. dla sektora 1 – 2 - art. 112 ust. 1 Pzp w zw. z art. 116 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 Pzp poprzez postawienie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej, o którym mowa w rozdziale IV pkt 1.2.3. ppkt 1.2.3.2. SWZ nieproporcjonalnie do przedmiotu niniejszego zamówienia, w sposób ograniczający konkurencję oraz nieumożliwiający oceny zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia poprzez wprowadzenie ograniczających konkurencję wymiarów pojazdu - tzw. małej śmieciarki.

    dla sektora 5-6 - art. 99 ust. 1 i 4 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nieprecyzyjny, naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, polegające na niewprowadzeniu procedury reklamacji odpadów odebranych przez wykonawcę z PSZOK prowadzonego przez Zamawiającego wskutek m.in. błędnej klasyfikacji odpadów przekazywanych przez Zamawiającego. W konsekwencji Wykonawca ponosi ryzyko odmowy przyjęcia odpadów przez instalacje zagospodarowania odpadów z uwagi na niezgodność rzeczywistego składu odpadów z kodem wskazanym przez Zamawiającego, co prowadzi do konieczności organizowania dodatkowego transportu, wielomiesięcznego poszukiwania podmiotu uprawnionego do ich zagospodarowania, ponoszenia nieprzewidywalnych odpowiedzialności administracyjnoprawnej.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. usunięcia sformułowanego w Rozdziale XV pkt 1 ppkt 2 SWZ Kryterium „Osiągnięcie poziomów przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów",
2. usunięcia sformułowanego w Rozdziale XV pkt 1 ppkt 3 SWZ Kryterium Środowiskowego „Nieprzekraczanie poziomów składowania",
3. usunięcia sformułowanego w Rozdziale XV pkt 1 ppkt 4 SWZ Kryterium Środowiskowego „Osiągnięcie poziomów przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów wielkogabarytowych",
4. usunięcia postanowień umownych:

    a) § 15 ust. 2 pkt 14 lit. o Projektu Umowy - za przekroczenie ustawowych poziomów składowania odpadów,
    b) § 15 ust. 2 pkt 14 lit. p Projektu Umowy - za przekroczenie kryterialnych poziomów składowania odpadów,
    c) § 15 ust. 2 pkt 14 lit. q Projektu Umowy - za nieosiągnięcie kryterialnych poziomów recyklingu odpadów wielkogabarytowych,

d) § 15 ust. 2 pkt 14 lit. r Projektu Umowy - za nieosiągnięcie kryterialnych poziomów recyklingu odpadów,

e) § 15 ust. 2 pkt 11 lit. k Projektu Umowy – za niewykonanie kontroli zawartości pojemników i worków przeznaczonych do zbiórki odpadów komunalnych co do zgodności zbieranych w nich odpadów komunalnych z Regulaminem utrzymania czystości i porządku na terenie Wrocławia,

f) § 15 ust. 2 pkt 11 lit. l, m, n Projektu Umowy – za stwierdzenie przepełnienia pojemników powyżej poziomu 90% pojemności pojemnika,

g) § 15 ust. 2 pkt 14 lit. h Projektu Umowy – za magazynowanie na terenie bazy magazynowo-transportowej selektywnie odebranych odpadów dłużej niż 3 miesiące, a w przypadku zbiórki SZOP dłużej niż 6 miesięcy,

5. modyfikacji warunku udziału w postępowaniu w Rozdz. IV pkt 1.2.2.1 SWZ tak, aby miał brzmienie: „O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy: (…) spełniają warunki udziału w postępowaniu dotyczące (…) zdolności zawodowej. Wykonawca spełni warunek, jeżeli wykaże, że: wykonał, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych wykonuje w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert…”,
6. doprecyzowania i uszczegółowienia w § 16 ust. 2 Projektu Umowy przesłanek odstąpienia od umowy,
7. określenia zakresu usług związanych z obsługą pojemników naziemnych, w szczególności poprzez wskazanie maksymalnej liczby dodatkowych lokalizacji pojemników naziemnych, które mogą zostać objęte realizacją zamówienia w okresie jego obowiązywania, albo określenie maksymalnego poziomu zwiększenia liczby takich lokalizacji, w sposób umożliwiający wykonawcom prawidłowe oszacowanie zakresu świadczenia, skalkulowanie ceny ofertowej oraz ocenę zakresu zasobów technicznych i organizacyjnych niezbędnych do realizacji zamówienia,
8. doprecyzowania i uszczegółowienia obowiązku kontroli prawidłowości selektywnego zbierania odpadów zgodnie z Regulaminem utrzymania czystości i porządku na terenie Wrocławia,
9. wprowadzenia do Projektu Umowy postanowień określających zasady wprowadzenia zmian do umowy w związku z niemożliwymi do przewidzenia w momencie składania oferty skutkami wejścia w życie nowelizacji u.g.o., która wprowadziła tzw. system kaucyjny oraz postanowień, które pozwalałyby na jej dostosowanie do nowych warunków, gdyby Zamawiający czy wykonawca chcieli wprowadzić optymalizację czy jakiekolwiek modyfikacje w realizacji zamówienia w toku realizacji umowy,
10. modyfikacji § 18 projektu umowy przez ukształtowanie klauzuli waloryzacyjnej w sposób zgodny z art. 439 Pzp, tj. zapewniający realny, obiektywny, adekwatny i możliwy do zastosowania mechanizm zmiany wynagrodzenia wykonawcy w przypadku zmiany cen materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia poprzez:

• wprowadzenie postanowienia, zgodnie z którym istotny wzrost kosztów oleju napędowego, kosztów pracy lub kosztów zagospodarowania odpadów stanowi, w realiach tego zamówienia, samodzielną podstawę oceny zasadności waloryzacji wynagrodzenia, niezależnie od przekroczenia ogólnego progu CPI;

• nadanie kosztom oleju napędowego, kosztom pracy oraz kosztom zagospodarowania odpadów charakteru równorzędnych składników koszyka waloryzacyjnego odpowiadającego rzeczywistej strukturze kosztów realizacji zamówienia;

• podwyższenie maksymalnego limitu zmiany wynagrodzenia z ±8% do co najmniej ±25–30% maksymalnego wynagrodzenia netto, przy jednoczesnym wyłączeniu z tego limitu zmian wynagrodzenia wynikających ze zmiany sposobu wykonywania umowy w następstwie wejścia w życie lub zmiany bezwzględnie obowiązujących przepisów dotyczących systemu kaucyjnego oraz ROP;

• usunięcie postanowień powodujących nadmierny formalizm dowodowy, w szczególności obowiązku każdorazowego wykazywania trzech kategorii kosztowych w sytuacji, gdy istotny wzrost dotyczy jednej dominującej kategorii kosztu;

• wprowadzenie zasady, że po spełnieniu obiektywnych przesłanek określonych w umowie zmiana wynagrodzenia następuje według określonego wzoru, bez pozostawiania Zamawiającemu uznaniowości co do samej zasadności waloryzacji, przy zachowaniu możliwości weryfikacji danych przedstawionych przez wykonawcę;

• określenie, że zmiana wynagrodzenia obowiązuje najpóźniej od miesiąca złożenia kompletnego wniosku waloryzacyjnego,

• usunięcie treści § 18 ust. 5 pkt 10) projektu umowy.

Na wypadek nieuwzględnienia powyższego żądania w całości, Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu:

• dokonania zmiany klauzuli waloryzacyjnej poprzez przyznanie kosztom paliwa, pracy i zagospodarowania odpadów samodzielnego znaczenia dla oceny zasadności waloryzacji w realiach tego zamówienia,

• podwyższenia limitu maksymalnej zmiany wynagrodzenia z ±8% do poziomu nie niższego niż ±25–30% maksymalnego wynagrodzenia netto,

• usunięcia treści § 18 ust. 5 pkt 10) projektu umowy;

11. dla sektora 1-2 - modyfikację warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej, określonego w Rozdziale IV pkt 1.2.3. ppkt 1.2.3.2. 3) SWZ w ten sposób, aby usunąć wymiary pojazdu (długość i szerokość) i zastąpić je takim wymaganiem funkcjonalnym, aby: pojazd umożliwiał sprawny dojazd i odbiór odpadów na wszystkich wskazanych rejonach/osiedlach, z ewentualnym określeniem maksymalnej szerokości tylko wtedy, gdy wynika to z rzeczywistych, udokumentowanych ograniczeń terenowych i rezygnacji ze wskazania wymiarów pojazdu w SWZ

    dla sektora 5-6 - wprowadzenia procedury reklamacji odpadów odebranych przez wykonawcę z PSZOK prowadzonego przez Zamawiającego wskutek m.in. błędnej klasyfikacji odpadów przekazywanych przez Zamawiającego.

W złożonej pismem z dnia 7 września 2026 r. odpowiedzi na odwołania, Zamawiający uwzględnił odwołania w części w zakresie zarzutów nr 1, 2, 4 lit. e, 4 lit. f, 7, 8, 9 i 11 lit. a. W pozostałym zakresie wniósł o oddalenie odwołań.

W toku rozprawy w dniu 23 września 2026 roku Odwołujący wskazał, że Zamawiający uwzględnił zarzut nr 1 w części w zakresie proporcjonalności, wagi kryterium (art. 16 pkt 3 ustawy Pzp). W pozostałym zakresie Odwołujący podtrzymał zarzut.

W zakresie zarzutu nr 4 lit e. - Zamawiający uwzględnił zarzut w części dot. wyłącznie eliminacji odpowiedzialności za świadczenia obiektywnie niemożliwe w rozumieniu art. 387 §1 KC wyłącznie w odniesieniu do pojemników podziemnych. Odwołujący podtrzymał zarzut w zakresie pojemników półpodziemnych i Presco.

W zakresie zarzutu 4 lit. f - Zamawiający uwzględnił zarzut w części dotyczącej aspektu weryfikowalności kryterium faktycznego przepełnienia co do przyjętego współczynnika 90%.

Nie uwzględnił natomiast w zakresie rozkładu ryzyka i braku wpływu wykonawcy na zachowania osób trzecich.

Odwołujący dokonał modyfikacji żądanie w następujący sposób:

- §15 ust. 2 pkt 11 lit. l, lit. m poprzez dodanie po przecinku następującego sformułowania: *przy czym kary umownej nie nalicza się, jeżeli stwierdzenie przepełnienia nastąpi w dniu harmonogramowego odbioru odpadów danej frakcji, pod warunkiem, że odbiór tych odpadów w tym dniu został faktycznie zrealizowany.* Zamawiający uwzględnił żądanie Odwołującego w związku z czym strony wniosły o umorzenie postępowania w tym zakresie.

W zakresie zarzutu 4 lit. g – Odwołujący dokonał modyfikacji żądania poprzez dodanie zastrzeżenia, że do biegu terminu magazynowania nie wlicza się okresu niezbędnego do prawidłowej klasyfikacji odpadu lub uzyskania jego zmienionej kwalifikacji, jeżeli opóźnienie w tym zakresie wynika z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego lub w zakresie odpadów spoza formularza ofertowego lub odpadów niebezpiecznych. Zamawiający uwzględnił żądanie Odwołującego w związku z czym strony wniosły o umorzenie postępowania w tym zakresie.

W zakresie zarzutu nr 5 – Odwołujący dokonał modyfikacji żądania w następujący sposób: zmianę okresu 10 letniego na okres 6 letni.

W zakresie zarzutu nr 6 – Odwołujący dokonał modyfikacji żądania w następujący sposób:

§ 16 ust. 2 projektu umowy miał następujące brzmienie:

Jeżeli wykonawca w następstwie okoliczności, za które ponosi odpowiedzialność realizuje przedmiot umowy w sposób wadliwy albo sprzeczny z umową, Zamawiający może wezwać go do zmiany sposobu wykonania i wyznaczyć w tym celu odpowiedni termin. Po bezskutecznym upływie wyznaczonego terminu Zamawiający może, w terminie 2 miesięcy od dnia wyznaczenia wykonawcy terminu, rozwiązać umowę. W takim wypadku wykonawca może żądać wynagrodzenia jedynie z tytułu prawidłowo wykonanej części umowy. Zamawiający uwzględnił żądanie Odwołującego w związku z czym strony wniosły o umorzenie postępowania w tym zakresie.

W zakresie zarzutu nr 7 – Odwołujący dokonał modyfikacji żądania w następujący sposób: wniósł o wprowadzenie do OPZ maksymalnej liczby nowych pojemników naziemnych, która zostanie ustalona na podstawie danych zawartych w załącznikach Zamawiajacego, wymienionych na str. 50 odpowiedzi na odwołanie, powiększonej o 10%.

W zakresie zarzutu nr 8 – zarzut został wycofany.

W zakresie zarzutu nr 9 – Odwołujący dokonał modyfikacji żądania zgodnie z propozycją wskazaną przez Zamawiającego w załączniku nr 3 do odpowiedzi na odwołanie z następującymi modyfikacjami: z wyłączeniem ppkt 6 i ppkt 10.

A dodatkowo w §18 ust 2 ppkt 5 po aktualnym jego brzmieniu wniósł o dodanie zapisu o treści:

pojawienie się nowych technologii na rynku mających wpływ na sposób realizacji przedmiotu umowy lub możliwości optymalizacji sposobu wykonywania usługi przez wykonawcę.

W zakresie zarzutu nr 11 (sektor 1-2) – Odwołujący dokonał modyfikacji żądania poprzez wskazanie długości całkowitej do 775 cm. Zamawiający uwzględnił żądanie Odwołującego w związku z czym strony wniosły o umorzenie postępowania w tym zakresie.

W toku rozprawy w dniu 25 września 2026 roku Odwołujący dokonał modyfikacji żądania w zakresie zarzutu nr 11 (sektor 5-6) w następujący sposób:

§ Procedura postępowania z odpadami zanieczyszczonymi pochodzącymi z PSZOK

1.W przypadku stwierdzenia przez Wykonawcę – po odbiorze odpadów z PSZOK i dokonaniu ich rozładunku na bazie wskazanej w Planie Obsługi – że odpady są zanieczyszczone w stopniu uniemożliwiającym ich przekazanie do zagospodarowania pod kodem ujętym w Karcie Przekazania Odpadów (KPO) lub w przypadku niezgodności kodu z zadeklarowanym, Wykonawca zobowiązany jest do zawiadomienia o tym fakcie Zamawiającego niezwłocznie, jednak nie później niż w terminie 48 godzin od momentu rozładunku.

2.Zawiadomienie, o którym mowa w ust. 1, dokonywane jest w formie elektronicznej na adres e-mail Zamawiającego wskazany w § [X] ust. [Y] Umowy. Do zawiadomienia Wykonawca ma obowiązek dołączyć kwit wagowy oraz czytelną dokumentację zdjęciową z rozładunku, jednoznacznie potwierdzającą rodzaj i stopień zanieczyszczenia odpadów.

3.Zamawiający, w terminie 3 dni roboczych od dnia otrzymania kompletnego zawiadomienia, informuje Wykonawcę o akceptacji rozbieżności lub odmawia ich uznania.

4.W przypadku akceptacji rozbieżności przez Zamawiającego, Strony w terminie 1 dnia roboczego od dnia przekazania akceptacji sporządzają i podpisują „Protokół Zanieczyszczenia Odpadów" lub dokonują reklasyfikacji kodu odpadu w granicach posiadanej przez Zamawiającego decyzji. Protokół określa ilość zanieczyszczeń wyrażoną w procentach lub w tonach.

5.Rozsortowanie zanieczyszczonych odpadów odbywa się na bazie Wykonawcy. Strony zgodnie potwierdzają, że w wyniku czynności rozsortowania, Wykonawca staje się wytwórcą wysegregowanych odpadów (zanieczyszczeń) w rozumieniu ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach i przejmuje pełną odpowiedzialność za ich zgodne z prawem zagospodarowanie, w tym wystawienie stosownych KPO z własnego konta w systemie BDO. Czynność przekwalifikowana będzie ewidencjonowana przez korektę KPO w systemie BDO.

6.Rozliczenie dodatkowych kosztów zagospodarowania wysegregowanych zanieczyszczeń lub przekwalifikowanych odpadów realizowane będzie w trybie właściwym dla prac interwencyjnych (zgodnie z § [Z] Umowy), na podstawie zatwierdzonego przez Zamawiającego kosztorysu wstępnego oraz kosztorysu powykonawczego.

7.Koszty zagospodarowania wysegregowanych odpadów rozliczane będą na następujących zasadach:

1)w przypadku, gdy wysegregowany/przekwalifikowany odpad zostanie sklasyfikowany pod kodem, który został ujęty w Zestawieniu Kosztów Zadania (Formularzu Cenowym) stanowiącym załącznik nr [nr] do Umowy – do rozliczenia zastosowana zostanie obowiązująca stawka jednostkowa przypisana do tego kodu w Zestawieniu;

2)w przypadku, gdy wysegregowany/przekwalifikowany odpad zostanie sklasyfikowany pod kodem, który nie został ujęty w Zestawieniu Kosztów Zadania – Wykonawca, przed przekazaniem odpadu do zagospodarowania, zobowiązany jest przedłożyć Zamawiającemu kosztorys wstępny. Ostateczne rozliczenie nastąpi na podstawie zatwierdzonego przez Zamawiającego kosztorysu powykonawczego, uwzględniającego udokumentowane, rynkowe koszty zagospodarowania tych odpadów (np. na podstawie faktur lub cenników instalacji przejmującej odpad).

Wykonawca ENERIS EKOLOGICZNE CENTRUM UTYLIZACJI SPÓŁKA Z OGRANIC ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Rusku zgłosił przystąpienie do postępowań odwoławczych po stron Odwołującego.

Wykonawca FBSERWIS ZIELONY WROCŁAW SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z s w Bielanach Wrocławskich (co do zarzutu nr 5) oraz wykonawca WROCŁAWSKIE PRZEDSIĘBIORSTW OCZYSZCZANIA ALBA SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą we Wrocławiu (co do zarzutu nr 1 i nr 4) zgłosili przystąpienia postępowań odwoławczych po stronie Zamawiającego.

Izba ustaliła, że ww. wykonawcy skutecznie zgłosili przystąpienia do postępowań odwoławczych. Przystąpienia zostały dokonane z zachowaniem wymogów określonych przepisami ustawy, a wykonawcy wykazali istnienie interesu w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystąpiły. Tym samym zostały spełnione przesłanki warunkujące skuteczne przystąpienie do postępowań odwoławczych. Mając na uwadze powyższe, Izba postanowiła dopuścić ww. wykonawców do udziału w postępowaniach odwoławczych w charakterze uczestników.

KIO 3881/26 (sektor 1), KIO 3882/26 (sektor 2), KIO 3883/26 (sektor 3), KIO 3884/26 (sektor 4), KIO 3886/26 (sektor 5), KIO 3887/26 (sektor 6)

W postępowaniach tych wykonawca WROCŁAWSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO OCZYSZCZANIA ALBA SPÓ AKCYJNA z siedzibą we Wrocławiu (dalej: „Odwołujący", „ALBA") w dniu 6 sierpnia 2026 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec treści ogłoszenia o zamówieniu i dokumentów zamówienia.

<u>Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:</u>

1)art. 112 ust. 1 i ust. 2 pkt 4) p.z.p., art. 116 ust. 1 p.z.p., art. 99 ust. 1 i 4 p.z.p., art. 16 pkt 1) i 3) p.z.p., art. 17 ust. 1 p.z.p. oraz art. 353^1 k.c. i art. 5 k.c. w zw. z art. 8 ust. 1 p.z.p. poprzez określenie w Rozdziale IV pkt 1.2.2. Specyfikacji Warunków Zamówienia warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności zawodowej w sposób

nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i niezapewniający możliwości dokonania oceny czy wykonawca jest aktualnie zdolny do należytego wykonania zamówienia, a w konsekwencji w sposób ograniczający uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców, z uwagi na przyjęcie 10-letniego okresu, w którym wykonawcy mogą wykazywać doświadczenie w realizacji usług odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych, pomimo że w tym okresie nastąpiły istotne zmiany legislacyjne i systemowe dotyczące zasad gospodarowania odpadami komunalnymi, w tym w zakresie wymagań dotyczących selektywnego zbierania odpadów, instalacji, w których dochodzi do zagospodarowania odpadów, poziomów przygotowania do ponownego użycia i recyklingu, ewidencji i sprawozdawczości, jak też sposobów rozliczania gminy z wykonawcami realizującymi zamówienie na odbiór lub odbiór i zagospodarowanie odpadów, wobec czego wykonawcy mogą się legitymować doświadczeniem zdobytym w istotnie odmiennych realiach prawnych i organizacyjnych, a zatem przyjęcie tak szerokiego okresu referencyjnego nie pozwala w sposób adekwatny zweryfikować aktualnej zdolności wykonawcy do należytego wykonania przedmiotowego zamówienia, co narusza zasadę uczciwej konkurencji;

2)art. 112 ust. 1 i ust. 2 pkt 2) p.z.p., art. 99 ust. 1 i 4 p.z.p., art. 16 p.z.p., art. 17 ust. 1 p.z.p. w zw. z art. 8 ust. 1 p.z.p. w zw. z art. 5 k.c. i art. 353^1 k.c. poprzez określenie w Rozdziale IV pkt 1.2.1.3. Specyfikacji Warunków Zamówienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego uprawnień do prowadzenia określonej działalności zawodowej w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i niezapewniający możliwości dokonania oceny czy wykonawca jest zdolny do należytego wykonania zamówienia, a w konsekwencji w sposób ograniczający uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców, z uwagi na zaniechanie uwzględnienia w warunku, który wymaga posiadania przez wykonawcę prawomocnego zezwolenia na zbieranie odpadów, zezwolenia na zbieranie frakcji odpadów kuchennych ulegających biodegradacji o kodzie 20 01 08, odpadów ulegających biodegradacji o kodzie 20 02 01 niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych o kodzie 20 03 01, podczas gdy Zamawiający wymaga posiadania zezwolenia na zbieranie dla innych podstawowych frakcji objętych przedmiotem zamówienia, oraz wymaga posiadania wpisu do Rejestru Działalności Regulowanej również w zakresie wskazanych w zarzucie frakcji, a odpady tych frakcji z uwagi na ich charakterystykę i szacowaną ilość będą przez wykonawców zbierane przed przekazaniem ich do zagospodarowania, co również potwierdza treść SWU, a zatem ukształtowany przez Zamawiającego warunek nie pozwala w sposób adekwatny zweryfikować aktualnej zdolności wykonawcy do należytego wykonania przedmiotowego zamówienia i jest nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia;

3)art. 16 pkt 1–3 p.z.p. w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 p.z.p., art. 109 ust. 2 p.z.p., art. 110 ust. 2 p.z.p. i art. 111 pkt 5 i 6 p.z.p. poprzez ukształtowanie w dokumentach zamówienia (rozdział V pkt 1 SWZ oraz odpowiadające mu zapisy ogłoszenia o zamówieniu) katalogu fakultatywnych podstaw wykluczenia ograniczonego do przesłanek z art. 109 ust. 1 pkt 2, 6 i 9 p.z.p., z pominięciem podstaw z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 p.z.p., mimo że Zamawiający opiera kwalifikację podmiotową oraz ocenę zdolności wykonawców na szerokim zakresie oświadczeń i dokumentów składanych przez wykonawców i podmioty trzecie (w tym JEDZ, wykazach usług, wykazach narzędzi i wyposażenia, dokumentach dotyczących sytuacji ekonomicznej i finansowej oraz formalnych zobowiązaniach instalacji do przyjęcia odpadów), co prowadzi do arbitralnego i nieproporcjonalnego ograniczenia ustawowo przewidzianych instrumentów pozwalających na ocenę kwalifikowanych przypadków wprowadzania Zamawiającego w błąd, pozbawia Zamawiającego możliwości zastosowania wobec takich zachowań autonomicznej sankcji wykluczenia w reżimie art. 109-111 p.z.p. oraz narusza zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, przejrzystości i adekwatności środków do ryzyk związanych z wieloletnimi zamówieniami dotyczącymi funkcjonowania gminnego systemu gospodarowania odpadami komunalnymi;

4)art. 16 p.z.p., art. 17 ust. 1 p.z.p., art. 99 ust. 1 p.z.p. i art. 5 k.c, art. 353^1 k.c., art. 483 k.c. i art. 484 k.c. w zw. z art. 8 p.z.p. oraz w zw. z art. 239 ust. 2 i art. 240 ust. 2 p.z.p. poprzez wadliwą konstrukcję kary umownej zastrzeżonej w projekcie umowy na wypadek nieosiągnięcia deklarowanego w ofercie w ramach kryterium oceny ofert „osiągnięcie poziomów przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów („R") poziomu przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów;

5)art. 99 ust. 1 p.z.p., art. 431 p.z.p. w zw. z art. 16 p.z.p., art. 17 ust. 1 p.z.p. i art. 5 k.c, art. 353^1 k.c. w zw. z art. 8 p.z.p. i art. 3b ust. 1a u.c.p.g. poprzez ukształtowanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób nieuwzględniający wszystkich okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty z uwagi na określenie modelu rozliczania obowiązku osiągnięcia poziomów recyklingu deklarowanego w ramach kryterium oceny ofert „R" wyłącznie ze strumienia odpadów odbieranego przez wykonawcę z terenu danego sektora, niezapewniający wykonawcy możliwości rozliczania się w sposób, w jaki rozlicza się gmina, w sytuacji gdy zgodnie z ustawą o utrzymaniu czystości i porządku w gminach poziom przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych oblicza się jako stosunek masy odpadów komunalnych przygotowanych do ponownego użycia i poddanych recyklingowi do masy wytworzonych odpadów komunalnych.

6)art. 239 ust. 2 p.z.p., art. 240 ust. 1 i 2 p.z.p., art. 241 p.z.p. w zw. z art. 16 p.z.p. i art. 17 ust. 1 p.z.p. w zw. z art. 3b u.c.p.g i art. 99 ust. 1 p.z.p. poprzez określenie pozacenowych kryteriów oceny ofert odnoszących się do: osiągnięcia poziomów przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów („R"), nieprzekraczania poziomów składowania („S") i osiągnięcia poziomów przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów wielkogabarytowych („W") w sposób niezapewniający realizacji w postępowaniu zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, przejrzystości, proporcjonalności oraz efektywności udzielania zamówień publicznych, z pominięciem wymagań i okoliczności mających znaczenie dla sporządzenia oferty

7)art. 439 ust. 1, ust. 2 pkt 1–4 i ust. 3 w zw. z art. 16 pkt 1–3, art. 99 ust. 1, art. 134 ust. 1 pkt 20, art. 431 oraz art. 8 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 5, art. 353¹ i art. 354 § 1 k.c., poprzez ukształtowanie w § 18 ust. 4 pkt 1 lit. e oraz pkt 2–4, a także w § 18 ust. 5 pkt 10 Projektu Umowy zasad zmiany wynagrodzenia należnego wykonawcy w przypadku zmiany cen materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia w sposób niejednoznaczny, matematycznie wadliwy, wewnętrznie niespójny i prowadzący – wskutek skumulowanego oddziaływania przyjętych ograniczeń – do pozorności mechanizmu waloryzacyjnego, który nie zapewnia realnego dostosowania wynagrodzenia do zmian kosztów wykonania zamówienia i przerzuca na wykonawcę zasadniczą część ryzyka ekonomicznego 48-miesięcznego kontraktu, co przejawia się w szczególności w tym, że Zamawiający:

a) ustala zmianę poziomu cen w drodze sumowania odchyleń miesięcznych wskaźników cen towarów i usług konsumpcyjnych GUS, dla których miesiąc poprzedni = 100, pomimo że są to indeksy łańcuchowe, a ustalenie skumulowanej zmiany poziomu cen wymaga połączenia kolejnych relacji indeksowych przez ich przemnożenie; w konsekwencji zastosowany wzór nie ustala rzeczywistej zmiany poziomu cen pomiędzy początkiem i końcem badanego okresu oraz może prowadzić zarówno do wadliwego określenia wysokości waloryzacji, jak i do błędnego stwierdzenia, że próg uprawniający do zmiany wynagrodzenia nie został osiągnięty;

b) posługuje się niejednoznacznym pojęciem „sumy miesięcznych wskaźników", chociaż literalna suma sześciu wskaźników o wartości zbliżonej do 100 wynosi około 600, podczas gdy dopiero ze wzoru wynika, że Zamawiający zamierza sumować różnice pomiędzy poszczególnymi wskaźnikami a wartością 100;

c) ogranicza badanie zmiany poziomu cen do każdorazowo przesuwanych, zamkniętych okresów sześciomiesięcznych, zamiast ustalać zmianę narastająco od początkowego terminu ustalenia zmiany wynagrodzenia, przez co zmiana, która nie doprowadziła do przekroczenia progu w jednym okresie sześciomiesięcznym, może zostać bezpowrotnie pominięta i nie zostać uwzględniona przy kolejnej ocenie;

d) wiąże możliwość złożenia kolejnego wniosku z upływem sześciu miesięcy od dnia złożenia poprzedniego wniosku także wówczas, gdy poprzedni wniosek nie doprowadził do zmiany wynagrodzenia, wskutek czego przekroczenie progu już w kolejnym miesiącu nie może zostać uwzględnione, a wcześniejsze zmiany cen mogą następnie wypaść z kolejnego sześciomiesięcznego okresu referencyjnego;

e) uzależnia waloryzację nie tylko od przekroczenia progu zmiany CPI, lecz także od wykazania zawsze trzech odrębnych przesłanek kosztowych, przy czym podstawowy sposób dokumentowania wymaga wykazania zmian kosztów paliwa, zatrudnienia i zagospodarowania odpadów, objętych dodatkowymi progami 6% przy pierwszym wniosku i 4,5% przy kolejnych wnioskach, zaś zastąpienie jednej lub dwóch tych kategorii innymi kosztami zostało obwarowane dalszym progiem istotności, mimo że istotny wzrost całkowitego kosztu realizacji zamówienia może wynikać ze zmiany jednej dominującej kategorii kosztowej, w szczególności kosztu zagospodarowania odpadów;

f) określa istotność innych kosztów przez odniesienie ich wartości do przychodów netto z realizacji zamówienia, chociaż deklarowanym przedmiotem badania ma być ich udział w łącznym koszcie wykonania zamówienia, a przychód i koszt stanowią odmienne kategorie ekonomiczne;

g) ustanawia dla paliwa, zatrudnienia i zagospodarowania odpadów nieporównywalne, nakładające się albo pozostawiające luki okresy referencyjne, a zmianę kosztów zagospodarowania odpadów bada na podstawie średniomiesięcznych kosztów całkowitych, zależnych również od masy odebranych odpadów, zamiast na podstawie zmiany jednostkowej ceny albo kosztu zagospodarowania 1 Mg danej frakcji;

h) wymaga szczegółowego wykazania rzeczywistych zmian kosztów związanych z realizacją zamówienia jedynie jako dodatkowych warunków dostępu do waloryzacji, podczas gdy wysokość zmiany wynagrodzenia nie zależy od wartości ani rzeczywistego wpływu wykazanych zmian kosztowych, lecz jest ustalana wyłącznie na podstawie wadliwie obliczonego wskaźnika CPI;

i) przewiduje przeniesienie na wynagrodzenie 50% ustalonej zmiany CPI, co – choć samo rozłożenie ryzyka ekonomicznego pomiędzy strony nie jest kwestionowane przez Odwołującego – w połączeniu z wadliwym sposobem obliczania wskaźnika, zamkniętymi okresami sześciomiesięcznymi, dodatkowymi progami kosztowymi oraz rozbudowanym ciężarem dowodowym powoduje, że rzeczywista zmiana kosztów wykonania zamówienia może zostać odzwierciedlona w wynagrodzeniu jedynie w niewielkiej części;

j) poddaje wszystkie zmiany wynagrodzenia wspólnemu limitowi wynoszącemu ±8% maksymalnej kwoty wynagrodzenia netto, obejmującemu nie tylko waloryzację z tytułu zmiany cen materiałów lub kosztów, lecz także pozostałe zmiany wynagrodzenia przewidziane w § 18 ust. 3 oraz – na podstawie § 18 ust. 5 pkt 10 – zmiany wywołane wdrożeniem systemu kaucyjnego i ROP, przez co każda wcześniejsza zmiana wynagrodzenia pomniejsza część limitu dostępną dla późniejszej waloryzacji, a przyjęty limit jest nieadekwatny do okresu obowiązywania umowy wynoszącego do 48 miesięcy;
k) przyjmuje, że zmiana wynagrodzenia może obowiązywać dopiero od miesiąca następującego po miesiącu złożenia wniosku, niezależnie od tego, kiedy obiektywnie zostały spełnione przesłanki waloryzacji, przez co czas niezbędny do przygotowania i rozpoznania wniosku obciąża wyłącznie stronę dotkniętą zmianą kosztów;
l) pozostawia Zamawiającemu swobodę „zaakceptowania" wniosku, nie określając zamkniętych i obiektywnych podstaw odmowy, terminu zakończenia procedury ani terminu zawarcia aneksu po wykazaniu przesłanek zmiany wynagrodzenia, a ponadto zawiera niepełne lub nieistniejące odesłania do postanowień określających wynagrodzenie za zakresy opcjonalne, w tym do „§ ust. 1 lit. b) i c)" oraz do § 11 ust. 1 pkt 3, którego Projekt Umowy nie przewiduje.
W rezultacie mechanizm przewidziany przez Zamawiającego nie stanowi spójnego i obiektywnego sposobu ustalania wpływu zmiany cen materiałów lub kosztów na koszt wykonania zamówienia, lecz wielostopniowy system nakładających się ograniczeń, którego zastosowanie może zostać wyłączone pomimo rzeczywistego i istotnego wzrostu kosztów realizacji zamówienia, a nawet wówczas, gdy prawidłowo obliczona skumulowana zmiana poziomu cen przekracza próg określony w Projekcie Umowy.

8)art. 455 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 16 pkt 1–3, art. 99 ust. 1, art. 134 ust. 1 pkt 20, art. 431 oraz art. 8 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 353[1] i art. 354 § 1 k.c., a w zakresie § 18 ust. 5 pkt 10 Projektu Umowy także art. 439 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 p.z.p., poprzez ukształtowanie w § 18 ust. 5 pkt 1–10 Projektu Umowy klauzuli przeglądowej dotyczącej skutków systemu kaucyjnego oraz systemu Rozszerzonej Odpowiedzialności Producenta w sposób niejednoznaczny, wewnętrznie sprzeczny, niewyczerpujący i ekonomicznie nieadekwatny, który nie określa w sposób jasny rodzaju, zakresu i warunków przyszłych zmian umowy, nie pozwala na obiektywne ustalenie przesłanek ani wysokości rozliczenia, a wskutek skumulowanego oddziaływania przyjętych ograniczeń czyni możliwość dostosowania umowy do skutków obu reform jedynie formalną, co przejawia się w szczególności w tym, że Zamawiający:

a) deklaruje objęcie klauzulą skutków systemu kaucyjnego i ROP, lecz jako zasadniczy warunek uruchomienia mechanizmu przyjmuje zmianę masy tylko dwóch zagregowanych grup odpadów, mimo że ROP może oddziaływać przede wszystkim na sposób finansowania systemu, ceny zagospodarowania, przepływy środków, obowiązki administracyjne i ekonomię gospodarowania odpadami opakowaniowymi, także papierem i tekturą, bez wywołania ponad 10-procentowej zmiany masy wskazanych frakcji;
b) wielokrotnie wymaga wykazania łącznego wpływu systemu kaucyjnego oraz ROP, chociaż są to dwa odrębne instrumenty regulacyjne i odrębne zdarzenia regulacyjne, wdrażane aktami prawnymi wydanymi w różnym czasie i oddziałujące na realizację umowy odmiennymi mechanizmami, przez co skutek wywołany samodzielnie przez jeden z systemów może nie uruchomić klauzuli;
c) uzależnia możliwość zmiany umowy od co najmniej 10-procentowej zmiany masy całej grupy metali, tworzyw sztucznych i opakowań wielomateriałowych albo całej frakcji szkła, wskutek czego istotny spadek podfrakcji bezpośrednio objętych systemem kaucyjnym może zostać rozcieńczony przez stabilną lub rosnącą masę pozostałych odpadów w tej samej grupie, mimo istotnego wpływu zmiany morfologii na koszty i przychody z realizacji zamówienia;
d) posługuje się sprzecznymi określeniami progu istotności, wskazując w § 18 ust. 5 pkt 5 lit. c wartość 10%, zaś w pkt 6 lit. c wymagając, aby różnica stanowiła więcej niż 10%, przez co nie wiadomo, czy zmiana dokładnie o 10% uprawnia do uruchomienia mechanizmu;
e) ustala pierwszy Okres Bazowy jako okres przypadający już po wejściu w życie systemu kaucyjnego, przez co część lub całość zmaterializowanego przed rozpoczęciem realizacji usługi skutku reformy zostaje wbudowana w punkt odniesienia i nie podlega rozliczeniu, mimo że oferta może być kalkulowana na podstawie danych obejmujących również okres sprzed uruchomienia systemu (dane za rok 2025);
f) niejednoznacznie określa Okres Bazowy, który zgodnie z pkt 4, pkt 5 i częścią pkt 6 lit. b ma obejmować sześć miesięcy poprzedzających rozpoczęcie realizacji usługi, natomiast zgodnie z pkt 6 lit. a oraz legendą do wzoru - sześć miesięcy bezpośrednio poprzedzających Okres Różnicujący;
g) wiąże możliwość złożenia pierwszego i kolejnego wniosku z zamkniętymi sześciomiesięcznymi okresami, a kolejny wniosek dodatkowo z upływem sześciu miesięcy od złożenia poprzedniego wniosku, niezależnie od jego skuteczności, nie określając zarazem zasad rozliczenia skutków występujących w okresie oczekiwania ani sposobu

zachowania zmian nieuwzględnionych w poprzednim okresie;

h) ujmuje logistyczne i organizacyjne skutki systemu kaucyjnego i ROP wyłącznie w kategorii „oszczędności logistycznych i organizacyjnych", zamiast przewidzieć neutralne ustalenie rzeczywistej zmiany kosztów netto, obejmującej zarówno faktycznie osiągnięte oszczędności, jak i brak zmiany kosztów albo powstanie kosztów dodatkowych; nie określa, że w braku rzeczywiście osiągniętych i udokumentowanych oszczędności OL przyjmuje wartość neutralną, nie reguluje sposobu uwzględnienia dodatkowych kosztów, a ponadto przy pierwszym wniosku wymaga porównania z Okresem Bazowym przypadającym przed rozpoczęciem wykonywania umowy przez Wykonawcę, który nie posiada własnych danych o kosztach i oszczędnościach realizacji tego kontraktu w tym okresie;

i) posługuje się wzorem K = 0,5 × |(ILB × C) + OL|, który przez zastosowanie wartości bezwzględnej usuwa informację o kierunku ekonomicznym zmiany, natomiast w połączeniu z § 18 ust. 5 pkt 6 lit. h prowadzi do przyjęcia, że wierzycielem kwoty K jest zawsze strona składająca wniosek, niezależnie od tego, czy dana zmiana oznacza wzrost kosztów, spadek kosztów, utratę przychodu czy oszczędność, a ponadto przewiduje wystawianie faktur przez wnioskodawcę także wtedy, gdy jest nim Zamawiający;

j) nie określa ceny właściwej dla przeliczenia zmiany masy szkła, gdyż pkt 6 lit. e odwołuje się wyłącznie do ceny ofertowej dla metali, tworzyw sztucznych i opakowań wielomateriałowych, nie wiąże jednostki ILB wyrażonej w tonach lub kilogramach z odpowiadającą jej jednostką ceny C, a nadto posługuje się niespójnymi oznaczeniami ILB i ILb oraz błędnymi odesłaniami;

k) nie określa relacji dodatkowej miesięcznej kwoty K do wynagrodzenia, które zgodnie z § 11 ust. 2 Projektu Umowy jest obliczane jako iloczyn ceny jednostkowej i rzeczywiście odebranej masy odpadów, a tym samym nie pozwala ustalić, czy kwota K ma kompensować utracony przychód, niepokryte koszty stałe, zmianę kosztów jednostkowych czy łącznie kilka odmiennych skutków ekonomicznych; nie wskazuje także okresu obowiązywania kwoty K, zasad jej aktualizacji, wygaśnięcia lub zastąpienia przy kolejnym wniosku, co uniemożliwia wykonawcom wycenę ryzyka związanego z tym rozliczeniem;

l) wymaga wykazania bezpośredniego związku przyczynowego oraz tego, że zmiana nie wynika z innych czynników, w szczególności sezonowości lub zmian demograficznych, chociaż masa i morfologia odpadów są kształtowane przez wiele współwystępujących czynników, przez co na stronę wnioskującą nakłada obowiązek wykazania praktycznie wyłącznej przyczynowości zamiast istotnego wpływu regulacji na wykonanie umowy;

m) opiera pierwszy okres porównawczy na danych historycznych Zamawiającego, których wartości, zakresu, układu miesięcznego, metodologii przypisania do frakcji oraz sposobu korekt nie ujawniono w dokumentacji postępowania, uniemożliwiając wykonawcom ocenę realności progu, odtworzenie przyszłych obliczeń i prawidłową kalkulację ryzyka;

n) uzależnia zmianę od późniejszego zaakceptowania wniosku i uzgodnienia terminu aneksu, nie określa zamkniętych podstaw odmowy, skutku bezczynności, limitu wezwań do uzupełnienia, wpływu tych wezwań na termin ani terminu zawarcia aneksu, przez co po wykazaniu przesłanek strona nie uzyskuje roszczenia o zmianę, lecz jedynie możliwość podjęcia dalszych negocjacji;

o) stosuje współczynnik 0,5 dopiero po przejściu przez wszystkie wcześniejsze bariery; Odwołujący nie kwestionuje samego podziału ryzyka w proporcji 50/50, lecz wskazuje, że w zestawieniu z wadliwym progiem wagowym, niepoliczalnym elementem OL, nadmiernym ciężarem dowodowym i niejednoznaczną procedurą współczynnik ten dodatkowo ogranicza realny skutek klauzuli;

p) zalicza rozliczenia związane z systemem kaucyjnym i ROP do tego samego rodzajowo limitu ±8% właściwego dla innych zmian wynagrodzenia przewidzianych w § 18, mimo że - jak wykazano w poprzednim zarzucie - może to prowadzić zarówno do wyczerpania przestrzeni dla obowiązkowej waloryzacji z art. 439 p.z.p. przez zdarzenia regulacyjne, jak i do pozbawienia skuteczności niniejszej klauzuli wskutek wcześniejszego wykorzystania limitu przez inne podstawy zmiany wynagrodzenia.

<u>Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu modyfikacji dokumentów zamówienia w następujący sposób:</u>

1.Zmianę pkt. 1.2.2.1 oraz 1.2.2.2. w Rozdziale IV SWZ8, które otrzymają następujące brzmienie:

Wykonawca spełni warunek, jeżeli wykaże, że:

1.2.2.1. wykonał, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych wykonuje w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, zamówienie lub zamówienia, w ramach którego/których obsługiwał obszar zamieszkały przez co najmniej 50 000 mieszkańców (według danych Głównego Urzędu Statystycznego za rok, w którym umowa na zamówienie została zawarta; każde wykonane zamówienie ma dotyczyć obszaru, w którym Wykonawca obsługiwał obszar zamieszkały przez co najmniej

50 000 mieszkańców), gdzie odebrał łącznie co najmniej 30 000 Mg odpadów komunalnych, w ciągu maksymalnie 12 kolejnych miesięcy kalendarzowych,

1.2.2.2. wykonał, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych wykonuje w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie jedno zamówienie w zakresie odbioru i zagospodarowania niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych i odpadów komunalnych selektywnie gromadzonych, w ramach którego wykonał usługę na terenie gminy zamieszkałej przez co najmniej 50 000 osób (według danych Głównego Urzędu Statystycznego za rok, w którym umowa na zamówienie została zawarta), gdzie Zamawiającym wskazanego zamówienia był podmiot publiczny, nieprzerwanie przez okres minimum 12 kolejnych miesięcy kalendarzowych.

2.Zmianę pkt 1.2.1.3. w Rozdziale IV SWZ19, który otrzyma następujące brzmienie:

1.2.1.3. prawomocne zezwolenie na zbieranie odpadów, o którym mowa w art. 41 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach, na terenie bazy magazynowo-transportowej, o której mowa w pkt 1.2.3.1., tj. odpadów przewidywanych do zbierania zaklasyfikowanych zgodnie z rozporządzeniem Ministra Klimatu z dnia 2 stycznia 2020 r. w sprawie katalogu odpadów: 1) z grupy „20" – odpady komunalne łącznie z frakcjami gromadzonymi selektywnie: papier i tektura o kodzie 20 01 01, szkło o kodzie 20 01 02, odpady wielkogabarytowe o kodzie 20 03 07, niesegregowane (zmieszane) odpady komunalnych o kodzie 20 03 01, odpady kuchenne ulegające biodegradacji o kodzie 20 01 08, odpady ulegające biodegradacji o kodzie 20 02 01.

2) z grupy „15" – odpady opakowaniowe; sorbenty, tkaniny do wycierania, materiały filtracyjne i ubrania ochronne nieujęte w innych grupach: opakowania z papieru i tektury o kodzie 15 01 01, opakowania z tworzyw sztucznych o kodzie 15 01 02, opakowania z metali o kodzie 15 01 04, opakowania wielomateriałowe o kodzie 15 01 05, zmieszane odpady opakowaniowe o kodzie 15 01 06, opakowania ze szkła o kodzie 15 01 07.

3.zmiany ogłoszenia o zamówieniu oraz dokumentów zamówienia poprzez:

1) uzupełnienie rozdziału V pkt 1 każdej z SWZ oraz odpowiednich postanowień ogłoszeń o zamówieniu o podstawy wykluczenia określone w art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 p.z.p.;
2) odpowiednie dostosowanie rozdziału V pkt 3 i 4 każdej z SWZ przez objęcie procedurą samooczyszczenia, o której mowa w art. 110 ust. 2 p.z.p., również podstaw wykluczenia wskazanych w pkt 1 powyżej;
3) odpowiednie dostosowanie rozdziału VI każdej z SWZ, formularza JEDZ oraz wzorów oświadczeń składanych przez wykonawców, członków konsorcjum i podmioty udostępniające zasoby, w zakresie niezbędnym do badania podstaw wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 p.z.p.;
4) dokonanie pozostałych zmian dokumentacji koniecznych jako następstwo uwzględnienia powyższych żądań.

4.Zmiany wzoru kary umownej za nieosiągnięcie przez wykonawcę zadeklarowanego w ofercie poziomu przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów w danym roku kalendarzowym z zastosowaniem mechanizmu „oddania premii cenowej" analogicznie do kary umownej przewidzianej na wypadek przekroczenia przez Wykonawcę zadeklarowanego w ofercie poziomu ograniczenia składowania odpadów, co zapewni proporcjonalność sankcji jako ekwiwalentu uzyskanej korzyści punktowo-cenowej i realizację prewencyjnej funkcji kary umownej.

W związku z powyższym Odwołujący wnosi, aby właściwe postanowienie projektu umowy miała następujące brzmienie:
za nieosiągnięcie przez Wykonawcę zadeklarowanego w ofercie poziomu przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych, Wykonawca zapłaci karę umowną obliczoną według poniższego wzoru:
gdzie:
K_rec – kara brutto, obliczona z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku,
ΔC – różnica w cenie
b – 12 pełnych miesięcy, których dotyczy kara,
c – liczba miesięcy obowiązywania całej umowy (podstawa plus opcja),
SN_rec – współczynnik Stopnia Niespełnienia zadeklarowanego poziomu recyklingu. Różnica w cenie (ΔC) obliczana jest według poniższego wzoru:

$$\Delta C = \square - \square_{(\square)}$$

gdzie:
C_((k)) – hipotetyczna cena brutto, która musiałaby być zadeklarowana, żeby osiągnąć w całości pierwotną liczbę punktów, obliczona z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku,
C – cena brutto oferty wykonawcy
Hipotetyczna cena (C_((k))) obliczana jest według poniższego wzoru:

gdzie:
C_(min) – najniższa cena brutto spośród wszystkich ofert w przetargu,
P_(C(k)) – liczba punktów w kryterium Cena brutto po przyznaniu 0 punktów za kryterium „Osiągnięcie poziomów przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów".
Liczba punktów w kryterium Cena brutto (P_(C(k))) obliczana jest według poniższego wzoru:
gdzie:
P – końcowa, łączna liczba punktów pierwotnie przyznanych Wykonawcy w przetargu, P_(S) – liczba punktów przyznanych ofercie wykonawcy w kryterium „Nieprzekraczanie poziomów składowania" w przetargu (0 punktów, jeżeli kryterium to nie występuje w postępowaniu),
P_(W) – liczba punktów przyznanych ofercie wykonawcy w kryterium „Osiągnięcie poziomów przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów wielkogabarytowych" w przetargu (0 punktów, jeżeli kryterium to nie występuje w postępowaniu).
Współczynnik Stopnia Niespełnienia zadeklarowanego poziomu (SN_rec) obliczany jest według poniższego wzoru (jednakowego dla wszystkich lat 2026–2030):
gdzie:
R_(real) – faktycznie osiągnięty poziom przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych w okresie 12 pełnych miesięcy, których dotyczy kara (wyrażony dziesiętnie, np. 0,40),
R_(i) – poziom zadeklarowany przez wykonawcę w ofercie (wyrażony dziesiętnie, np. 0,55),
0,368 – graniczny (minimalny) poziom przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów, wyrażony dziesiętnie (36,8%), na poziomie którego i poniżej którego w kryterium „R" przyznawane jest 0 punktów – jednakowy dla wszystkich lat 2026–2030 (rozdz. XV pkt 5 ppkt 3 SWZ).
Kara umowna naliczana będzie wyłącznie w przypadku, gdy R_(real) < R_(i) oraz R_(i) > 0,368; w przypadku, gdy Wykonawca osiągnie poziom równy lub wyższy od zadeklarowanego, albo gdy zadeklarowany poziom nie przekracza 36,8%, kara nie jest naliczana (SN_rec = 0).

5. Zmiany SWZ/Projektu umowy tak, aby wykonawca mógł zaliczać do poziomu recyklingu wszystkie strumienie dopuszczalne dla Gminy (w tym kompostowanie u źródła oraz odpady zebrane przez innych zbierających), dokumentowane danymi ze sprawozdań, za wyjątkiem odpadów odbieranych od właścicieli nieruchomości niezamieszkałych na podstawie umowy właściciela nieruchomości z przedsiębiorcą wpisanym do RDR. W przypadku gdy Gmina nie ma możliwości przyporządkowania odpadów objętych sprawozdaniami do terenu danego sektora przyporządkowanie określonych ilości odpadów powinno nastąpić na wszystkie 6 sektorów proporcjonalnie mając na względzie masę odpadów odebranych z terenu danego sektora w danym roku kalendarzowym.
6. Dokonania modyfikacji treści specyfikacji warunków zamówienia poprzez:

− Wykreślenie kryterium oceny ofert nieprzekraczanie poziomów składowania,
− Wykreślenie kryterium oceny ofert osiągniecie poziomów przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów wielkogabarytowych
− Przyznanie kryterium oceny ofert osiągnięcie przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów wagi 40%,
− Uzależnienie punktacji ofert w ramach kryterium osiągnięcie przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów (oraz kryterium oceny ofert nieprzekraczanie poziomów składowania jeżeli nie zostanie ono wykreślone) od faktycznego okresu realizacji usługi poprzez wprowadzenie 4 okresów rozliczeniowych odnoszących się do czasu realizacji usługi (12+12+12+8 miesięcy) z przyznaniem tym okresom następującej wagi w zakresie punktacji - 27,3%, 27,3%, 27,3% i 18,2%.

7. zmiany § 18 ust. 4 pkt 1 lit. e oraz pkt 2–4, a także § 18 ust. 5 pkt 10 Projektu Umowy poprzez ukształtowanie mechanizmu zmiany wynagrodzenia należnego wykonawcy w przypadku zmiany cen materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia w sposób jednoznaczny, matematycznie prawidłowy, obiektywny i zapewniający realną możliwość waloryzacji wynagrodzenia w okresie obowiązywania umowy, w szczególności w kierunku:

1. ustalania skumulowanej zmiany poziomu cen na podstawie miesięcznych wskaźników cen towarów i usług konsumpcyjnych GUS, dla których miesiąc poprzedni = 100, zgodnie z ich łańcuchowym charakterem, przez połączenie kolejnych relacji indeksowych, a nie przez sumowanie miesięcznych odchyleń wskaźników od wartości 100;
2. jednoznacznego określenia sposobu obliczania zmiany poziomu cen, w tym usunięcia rozbieżności pomiędzy użytym w klauzuli pojęciem „sumy miesięcznych wskaźników" a działaniem matematycznym przewidzianym we wzorach;

3. obliczania zmiany poziomu cen narastająco od początkowego terminu ustalenia zmiany wynagrodzenia, z zachowaniem zmian, które nie doprowadziły jeszcze do przekroczenia właściwego progu waloryzacyjnego, tak aby nie podlegały one wyzerowaniu ani pominięciu w kolejnych okresach;
4. rozdzielenia częstotliwości dokonywania waloryzacji od okresu, za który obliczana jest zmiana poziomu cen, tak aby sześciomiesięczny odstęp ograniczał częstotliwość dokonywania kolejnych zmian wynagrodzenia, lecz nie prowadził do tworzenia zamkniętych, przesuwanych okresów referencyjnych ani do utraty wcześniej nieuwzględnionych zmian cen;
5. powiązania możliwości złożenia kolejnego wniosku z datą poprzedniej skutecznej waloryzacji, a nie z samym złożeniem wcześniejszego wniosku, który nie doprowadził do zmiany wynagrodzenia;
6. zachowania progów wynoszących 4,5% dla pierwszej waloryzacji oraz 3% dla kolejnych waloryzacji, przy jednoczesnym określeniu, że ich osiągnięcie ustalane jest na podstawie prawidłowo obliczonej skumulowanej zmiany poziomu cen, odpowiednio od początkowego terminu ustalenia zmiany wynagrodzenia albo od poziomu uwzględnionego przy poprzedniej skutecznej waloryzacji;
7. zachowania przyjętego przez Zamawiającego podziału ryzyka ekonomicznego pomiędzy strony, zgodnie z którym na wynagrodzenie przenoszone jest 50% zmiany wskaźnika, przy jednoczesnym zastosowaniu tego współczynnika do zmiany poziomu cen obliczonej w sposób matematycznie prawidłowy i narastający;
8. usunięcia obowiązku każdorazowego wykazywania zawsze trzech odrębnych przesłanek kosztowych jako warunku dostępu do waloryzacji oraz zastąpienia go mechanizmem umożliwiającym wykazanie rzeczywistego wpływu zmiany jednej albo kilku istotnych kategorii kosztowych na łączny koszt realizacji zamówienia;
9. ewentualnie – w przypadku utrzymania przez Zamawiającego modelu opartego na badaniu poszczególnych kategorii kosztowych – ukształtowania go w sposób przejrzysty i spójny, w szczególności przez:
a) określenie znaczenia poszczególnych kategorii kosztów w strukturze ceny,
b) zastosowanie porównywalnych okresów referencyjnych o tej samej długości, niepozostawiających luk i nienakładających się na siebie,
c) odnoszenie istotności kosztu do łącznych kosztów realizacji zamówienia, a nie do przychodów netto,
d) badanie zmiany kosztu zagospodarowania odpadów na podstawie jednostkowej ceny albo kosztu zagospodarowania 1 Mg danej frakcji, a nie całkowitego średniomiesięcznego kosztu zależnego również od masy odpadów;
10. zapewnienia rzeczywistego związku pomiędzy zmianami kosztów, których wykazania wymaga Zamawiający, a wysokością należnej zmiany wynagrodzenia, tak aby obowiązek dokumentowania rzeczywistego wzrostu kosztów nie stanowił wyłącznie dodatkowej bariery dostępu do waloryzacji;
11. usunięcia wspólnego limitu ±8% albo jego istotnego podwyższenia i ukształtowania w sposób adekwatny do 48-miesięcznego okresu obowiązywania umowy, z jednoczesnym:
a) ustanowieniem odrębnego limitu dla waloryzacji wynikającej ze zmiany cen materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia,
b) odnoszeniem limitu odrębnie do wynagrodzenia za zamówienie podstawowe i każdego z zakresów opcjonalnych,
c) wyłączeniem z tego limitu zmian wynagrodzenia wynikających ze zmian przepisów dotyczących kosztów pracy, ubezpieczeń społecznych lub zdrowotnych oraz PPK,
d) wyłączeniem z tego limitu zmian wynagrodzenia, zakresu albo ekonomiki świadczenia wywołanych wdrożeniem systemu kaucyjnego lub rozszerzonej odpowiedzialności producenta;
12. określenia skutku czasowego waloryzacji w sposób, który nie przenosi na stronę dotkniętą zmianą kosztów negatywnych konsekwencji czasu niezbędnego do przygotowania i rozpoznania wniosku, z uwzględnieniem miesiąca, w którym obiektywnie zostały spełnione przesłanki zmiany wynagrodzenia;
13. ustanowienia jednoznacznej i obiektywnej procedury rozpoznawania wniosków waloryzacyjnych, obejmującej w szczególności:
a) zamknięte podstawy weryfikacji wniosku,
b) określony termin jego rozpoznania,
c) obowiązek przedstawienia pisemnego uzasadnienia odmowy,
d) określony termin zawarcia aneksu po pozytywnym zweryfikowaniu przesłanek zmiany wynagrodzenia;
14. zastąpienia postanowienia uzależniającego zmianę wynagrodzenia od swobodnego „zaakceptowania" wniosku mechanizmem zobowiązującym strony do dokonania zmiany wynagrodzenia po wykazaniu obiektywnych przesłanek określonych w umowie.

8. Dokonania zmiany § 18 ust. 5 pkt 1–10 Projektu Umowy poprzez ukształtowanie klauzuli przeglądowej dotyczącej systemu kaucyjnego i ROP w sposób jasny, precyzyjny, obiektywny oraz rzeczywiście umożliwiający dostosowanie

umowy do skutków każdej z tych reform, w szczególności w kierunku:

1) rozdzielenia przesłanek odnoszących się do systemu kaucyjnego i ROP, tak aby zmiana umowy była możliwa w razie udokumentowanego wpływu systemu kaucyjnego lub ROP, odrębnie albo łącznie, odpowiednio do rzeczywistego zdarzenia i jego skutków;
2) ustanowienia dla ROP mierników zdolnych uchwycić jego rzeczywisty wpływ na finansowanie, koszty, przychody, obowiązki organizacyjne i administracyjne oraz ekonomikę gospodarowania odpadami opakowaniowymi, bez uzależniania zastosowania klauzuli wyłącznie od zmiany masy metali, tworzyw sztucznych, opakowań wielomateriałowych i szkła; uzależnienia zmiany umowy od wykazania istotnego i udokumentowanego wpływu reformy na ilość lub morfologię odpadów, koszty, przychody albo organizację świadczenia usług, zamiast od wyłącznego, zagregowanego progu wagowego;
3) ewentualnie - w razie utrzymania miernika wagowego - jego odniesienia do strumieni i podfrakcji rzeczywiście objętych daną reformą oraz jednoznacznego określenia poziomu progu;
4) określenia pierwszego punktu odniesienia w sposób niepochłaniający skutków systemu kaucyjnego, które wystąpiły przed rozpoczęciem realizacji usługi, oraz ujednolicenia definicji Okresu Bazowego, Okresu Różnicującego i kolejnych okresów porównawczych; 5) rozdzielenia częstotliwości dokonywania zmian od okresu, za który ustala się skutki reformy, tak aby złożenie nieskutecznego wniosku ani upływ zamkniętego okresu sześciomiesięcznego nie prowadziły do utraty wcześniej nieuwzględnionych zmian;
6) ukształtowania sposobu uwzględniania logistycznych i organizacyjnych skutków systemu kaucyjnego oraz ROP w sposób neutralny, pozwalający na ustalenie rzeczywistej zmiany kosztów netto, obejmującej zarówno dodatkowe koszty, jak i faktycznie osiągnięte oszczędności, w szczególności w kierunku:
a) odstąpienia od apriorycznego założenia, że zmiana ilości lub morfologii odpadów prowadzi do powstania oszczędności;
b) uwzględniania oszczędności wyłącznie wtedy, gdy zostały rzeczywiście osiągnięte, pozostają w bezpośrednim związku z daną zmianą i zostały wykazane przez stronę, która się na nie powołuje;
c) jednoznacznego określenia skutku braku wykazania rzeczywiście osiągniętych oszczędności, w sposób zapewniający przyjęcie wartości neutralnej i niedopuszczający do hipotetycznego pomniejszenia należnego rozliczenia;
d) umożliwienia uwzględnienia dodatkowych kosztów logistycznych, organizacyjnych lub technologicznych wywołanych zmianą regulacyjną;
e) wskazania obiektywnego źródła danych, metodologii, zasad ustalania znaku oraz sposobu obliczenia tej wartości dla pierwszego i kolejnych wniosków.
7) ukształtowania wzoru i sposobu rozliczeń tak, aby jednoznacznie określały kierunek zmiany, stronę uprawnioną i zobowiązaną, cenę właściwą dla każdej frakcji - w tym szkła - zgodność jednostek, sposób uwzględniania kosztów i oszczędności oraz relację dodatkowego rozliczenia do wynagrodzenia obliczanego według rzeczywiście odebranej masy odpadów;
8) określenia okresu obowiązywania dodatkowego rozliczenia, przesłanek jego aktualizacji i wygaśnięcia oraz zasad zastąpienia albo korekty przy kolejnym wniosku, z wyłączeniem kumulowania rozliczeń za ten sam skutek;
9) zastąpienia obowiązku wykazania, że zmiana nie wynika z żadnych innych czynników, obowiązkiem wykazania adekwatnego, istotnego i udokumentowanego wpływu systemu kaucyjnego lub ROP na realizację umowy, z możliwością odpowiedniego wyodrębnienia wpływu innych współwystępujących czynników, bez konieczności wykazywania wyłączności przyczynowej;
10) ujawnienia przed terminem składania ofert danych historycznych, które mają stanowić podstawę pierwszego porównania, w układzie miesięcznym, z przyporządkowaniem do frakcji, podaniem jednostek i metodologii, oraz wskazania danych i założeń, na podstawie których ustalono próg 10%;
11) ustanowienia zamkniętych, obiektywnych kryteriów rozpoznania wniosku, określonego terminu jego rozpoznania, zasad i limitu żądania uzupełnień, obowiązku uzasadnienia odmowy, skutku bezczynności oraz terminu zawarcia aneksu po wykazaniu przesłanek zmiany;
12) wyłączenia rozliczeń związanych z systemem kaucyjnym i ROP z limitu właściwego dla waloryzacji z art. 439 p.z.p. oraz innych niezależnych podstaw zmiany wynagrodzenia, zgodnie z kierunkiem zmian wskazanym w poprzednim zarzucie, przy jednoznacznym odnoszeniu właściwych limitów do wynagrodzenia za dany zakres zamówienia;
13) poprawienia błędnych i niepełnych odesłań, oznaczeń symboli oraz postanowień dotyczących fakturowania i charakteru kwoty K, tak aby treść klauzuli odpowiadała zastosowanemu mechanizmowi obliczeniowemu.

W złożonej pismem z dnia 7 września 2026 r. odpowiedzi na odwołania, Zamawiający uwzględnił odwołania w

całości w zakresie zarzutu nr 4, w części co do zarzutu nr 6, 7 i 8. W pozostałym zakresie wniósł o oddalenie odwołań.
W toku rozprawy w dniu 25 września 2026 roku Odwołujący dokonał modyfikacji w zakresie zarzutu nr 1 poprzez zmianę 10 letniego okresu doświadczenia, na okres 6 letni.

W zakresie zarzutu nr 6 – Odwołujący oświadczył, że żądanie dot. wykreślenia kryterium oceny ofert dot. nieprzekraczania poziomów składowania oraz wykreślenia kryterium oceny ofert, osiągniecie poziomów przygotowania do ponownego użycia i recyklingu opadów wielkogabarytowych, w tym zakresie jego żądania są zgodne ze zmodyfikowanymi żądaniami odwołującego ENERIS i przyjmuje je za własne. W tym zakresie Zamawiający uwzględnił odwołania. Zamawiający uwzględnił żądanie Odwołującego w związku z czym strony wniosły o umorzenie postępowania w tym zakresie.

Zamawiający oświadczył, że nie dot. to kryterium osiągnięcia poziomów przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów, ani uzależnienia punktacji w ramach wskazanego kryterium od okresów realizacji.

Odwołujący oświadczył również, że:

- Zarzuty nr 1, 2, 3, 5 - pozostają do rozpoznania w całości.
- Zarzut nr 4 - został uwzględniony przez Zamawiającego w całości, ale został wniesiony sprzeciw przez uczestnika ENERIS.
- Zarzut nr 6 - został uwzględniony przez Zamawiającego w części dot. poziomu składowania.
- Zarzut nr 7 - został uwzględniony przez Zamawiającego w zakresie lit. a.
- Zarzut nr 8 – został uwzględniony przez Zamawiającego w części, tj. w zakresie rozszerzenia mechanizmu o frakcje papieru i tektury i jednolitego progu większy/równy 10% badanego odrębnie dla każdej grupy frakcji.

Pismem z dnia 5 października 2026 roku Odwołujący sprecyzował żądania odwołań w następujący sposób:

I. Zarzut nr 1 – okres referencyjny dla doświadczenia wykonawcy

Odwołujący podtrzymuje zarzut, zmieniając pierwotne żądanie skrócenia okresu referencyjnego w warunkach udziału sformułowanych w Rozdziale IV pkt 1.2.2.1. i 1.2.2.2. SWZ do 6 lat przed upływem terminu składania ofert, przy zachowaniu pozostałych parametrów warunku. Odwołujący wnosi o dokonanie modyfikacji dokumentów zamówienia poprzez zmianę pkt. 1.2.2.1 oraz 1.2.2.2. w Rozdziale IV SWZ, które otrzymają następujące brzmienie: Wykonawca spełni warunek, jeżeli wykaże, że:

1.2.2.1. wykonał, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych wykonuje w okresie ostatnich 6 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, zamówienie lub zamówienia, w ramach którego/których obsługiwał obszar zamieszkały przez co najmniej 50 000 mieszkańców (według danych Głównego Urzędu Statystycznego za rok, w którym umowa na zamówienie została zawarta; każde wykonane zamówienie ma dotyczyć obszaru, w którym Wykonawca obsługiwał obszar zamieszkały przez co najmniej 50 000 mieszkańców), gdzie odebrał łącznie co najmniej 30 000 Mg odpadów komunalnych, w ciągu maksymalnie 12 kolejnych miesięcy kalendarzowych, 1.2.2.2. wykonał, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych wykonuje w okresie ostatnich 6 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie jedno zamówienie w zakresie odbioru i zagospodarowania niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych i odpadów komunalnych selektywnie gromadzonych, w ramach którego wykonał usługę na terenie gminy zamieszkałej przez co najmniej 50 000 osób (według danych Głównego Urzędu Statystycznego za rok, w którym umowa na zamówienie została zawarta), gdzie Zamawiającym wskazanego zamówienia był podmiot publiczny, nieprzerwanie przez okres minimum 12 kolejnych miesięcy kalendarzowych.

II. Zarzut nr 2 – zezwolenia na zbieranie odpadów

Odwołujący podtrzymuje zarzut w całości i wniosek sformułowany w odwołaniu, tj. wnosi o dokonanie modyfikacji dokumentów zamówienia poprzez zmianę pkt 1.2.1.3. w Rozdziale IV SWZ2, który otrzyma następujące brzmienie: 1.2.1.3. prawomocne zezwolenie na zbieranie odpadów, o którym mowa w art. 41 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach, na terenie bazy magazynowo-transportowej, o której mowa w pkt 1.2.3.1., tj. odpadów przewidywanych do zbierania zaklasyfikowanych zgodnie z rozporządzeniem Ministra Klimatu z dnia 2 stycznia 2020 r. w sprawie katalogu odpadów: 1) z grupy „20" – odpady komunalne łącznie z frakcjami gromadzonymi selektywnie: papier i tektura o kodzie 20 01 01, szkło o kodzie 20 01 02, odpady wielkogabarytowe o kodzie 20 03 07, niesegregowane (zmieszane) odpady komunalnych o kodzie 20 03 01, odpady kuchenne ulegające biodegradacji o kodzie 20 01 08, odpady ulegające biodegradacji o kodzie 20 02 01. 2) z grupy „15" – odpady opakowaniowe; sorbenty, tkaniny do wycierania, materiały filtracyjne i ubrania ochronne nieujęte w innych grupach: opakowania z papieru i tektury o kodzie 15 01 01, opakowania z tworzyw sztucznych o kodzie 15 01 02, opakowania z metali o kodzie 15 01 04, opakowania wielomateriałowe o kodzie 15 01 05, zmieszane odpady opakowaniowe o kodzie 15 01 06, opakowania ze szkła o kodzie 15 01 07.

III. Zarzut nr 3 – fakultatywne przesłanki wykluczenia Odwołujący podtrzymuje zarzut w całości i wniosek sformułowany w odwołaniu, tj. Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonania odpowiedniej zmiany ogłoszenia o zamówieniu oraz dokumentów zamówienia poprzez:

1) uzupełnienie rozdziału V pkt 1 każdej z SWZ oraz odpowiednich postanowień ogłoszeń o zamówieniu o podstawy wykluczenia określone w art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 p.z.p.;
2) odpowiednie dostosowanie rozdziału V pkt 3 i 4 każdej z SWZ przez objęcie procedurą samooczyszczenia, o której mowa w art. 110 ust. 2 p.z.p., również podstaw wykluczenia wskazanych w pkt 1 powyżej;
3) odpowiednie dostosowanie rozdziału VI każdej z SWZ, formularza JEDZ oraz wzorów oświadczeń składanych przez wykonawców, członków konsorcjum i podmioty udostępniające zasoby, w zakresie niezbędnym do badania podstaw wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 p.z.p.;
4) dokonanie pozostałych zmian dokumentacji koniecznych jako następstwo uwzględnienia powyższych żądań.
IV. Zarzut nr 4 – kara umowna związana z kryterium „R"
Zamawiający uwzględnił zarzut nr 4, przyjmując co do zasady postulowany kierunek zmiany, tj. powiązanie wysokości kary z rzeczywistą korzyścią punktowo-cenową uzyskaną przez wykonawcę wskutek deklaracji złożonej w kryterium „R". Wobec sprzeciwu ENERIS Ekologiczne Centrum Utylizacji Sp. z o.o. zarzut podlega rozpoznaniu. Odwołujący wskazuje że sam kierunek zmiany zaproponowany przez Zamawiającego jest prawidłowy, wymaga jednak korekty technicznej, tak aby opis mechanizmu oraz zastosowany wzór były spójne, jednoznaczne i prowadziły do zamierzonego rezultatu. Odwołujący wnosi o takie doprecyzowanie postanowienia dotyczącego kary umownej i sposobu jej obliczania, aby:
1) kara odpowiadała rzeczywistej utracie punktów w kryterium „R" i wynikającej z niej wartości przewagi uzyskanej przez wykonawcę w toku oceny ofert;
2) punkty należne za poziom zadeklarowany oraz poziom rzeczywiście osiągnięty były ustalane według tej samej skali i tych samych zasad punktacji, właściwych dla danego okresu rozliczeniowego;
3) mechanizm uwzględniał ostatecznie przyjęte wagi kryterium ceny i kryterium „R", bez ich ponownego lub niespójnego stosowania na kolejnych etapach obliczenia;
4) usunięty został brak precyzji i spójności między opisem sposobu ustalania kary a działaniem wynikającym ze wzoru – przez odpowiednie doprecyzowanie opisu stosowanych we wzorze wyrażeń albo korektę wzoru – tak aby z dokumentów zamówienia wynikał jeden, niewątpliwy sposób obliczenia;
5) kara była naliczana wyłącznie w zakresie, w jakim rzeczywiście osiągnięty poziom skutkuje uzyskaniem mniejszej liczby punktów niż poziom zadeklarowany, a rozliczenie kolejnych okresów nie prowadziło do wielokrotnego sankcjonowania tej samej korzyści punktowo cenowej.
Odwołujący nie domaga się przyjęcia konkretnej postaci matematycznej wzoru, lecz zachowania kierunku przyjętego przez Zamawiającego przy uwzględnieniu odwołania, przy jednoczesnym dostosowaniu mechanizmu do aktualnej konstrukcji kryteriów oceny ofert oraz usunięcia niejednoznaczności między opisem mechanizmu a jego matematycznym zapisem.
V. Zarzut nr 5 – metodologia ustalania poziomu recyklingu
Odwołujący podtrzymuje zarzut w całości i wniosek sformułowany w odwołaniu, tj. Odwołujący wnosi o nakazanie zmiany SWZ/Projektu umowy tak, aby Wykonawca mógł zaliczać do poziomu recyklingu wszystkie strumienie dopuszczalne dla Gminy (w tym kompostowanie u źródła oraz odpady zebrane przez innych zbierających), dokumentowane danymi ze sprawozdań, za wyjątkiem odpadów odbieranych od właścicieli nieruchomości niezamieszkałych na podstawie umowy właściciela nieruchomości z przedsiębiorcą wpisanym do RDR. W przypadku gdy Gmina nie ma możliwości przyporządkowania odpadów objętych sprawozdaniami do terenu danego sektora przyporządkowanie określonych ilości odpadów powinno nastąpić na wszystkie 6 sektorów proporcjonalnie mając na względzie masę odpadów odebranych z terenu danego sektora w danym roku kalendarzowym.
VI. Zarzut nr 6 – kryteria środowiskowe i ich wag
Zamawiający uwzględnił zarzut nr 6 w części, deklarując wykreślenie kryterium oceny ofert „S" – nieprzekraczanie poziomów składowania oraz kryterium „W" – osiągnięcie poziomów przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów wielkogabarytowych. Odwołujący podtrzymuje zarzut nr 6 w zakresie nieuwzględnionym przez Zamawiającego i żądanie sformułowane w odwołaniu tiret 3 i 4, tj. Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji treści specyfikacji warunków zamówienia poprzez:
− Przyznanie kryterium oceny ofert osiągnięcie przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów wagi 40%,
− Uzależnienie punktacji ofert w ramach kryterium osiągnięcie przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów (oraz kryterium oceny ofert nieprzekraczanie poziomów składowania jeżeli nie zostanie ono wykreślone) od faktycznego okresu realizacji usługi poprzez wprowadzenie 4 okresów rozliczeniowych odnoszących się do czasu realizacji usługi (12+12+12+8 miesięcy) z przyznaniem tym okresom następującej wagi w zakresie punktacji - 27,3%, 27,3%, 27,3% i 18,2%.
VII. Zarzut nr 7 – klauzula waloryzacyjna
Zamawiający uwzględnił zarzut nr 7 w części. Odwołujący podtrzymuje zarzut nr 7 w zakresie nieuwzględnionym przez Zamawiającego, przy czym, mając na względzie stanowisko wyrażone przez Zamawiającego w toku rozpoznawania

odwołań pozostałych wykonawców, modyfikuje żądanie w sposób następujący.
Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany § 18 Projektu Umowy w kierunku zapewniającym rzeczywistą, a nie wyłącznie formalną, waloryzację wynagrodzenia. W szczególności § 18 Projektu Umowy powinien zostać zmieniony w taki sposób, aby mechanizm waloryzacji:
1) przewidywał badanie osiągnięcia progu waloryzacyjnego w sposób narastający – od początku realizacji umowy do pierwszej skutecznej waloryzacji, a następnie od poziomu uwzględnionego przy ostatniej skutecznej waloryzacji – bez pomijania zmian uprzednio nieuwzględnionych;
2) traktował okres sześciomiesięczny wyłącznie jako ograniczenie częstotliwości dokonywania kolejnych zmian wynagrodzenia, a nie jako zamknięty okres referencyjny;
3) umożliwiał dokonanie waloryzacji po wykazaniu rzeczywistego i istotnego wzrostu co najmniej dwóch kategorii kosztów związanych z realizacją zamówienia, bez wymogu, aby jedną z tych kategorii każdorazowo był koszt zagospodarowania odpadów;
4) przewidywał limit ±15% zamiast obecnego ±8%, adekwatny do 48-miesięcznego okresu realizacji umowy, przy czym zmiany wynikające z systemu kaucyjnego i ROP powinny podlegać odrębnemu limitowi, zgodnie z żądaniem dotyczącym zarzutu nr 8.
Odwołujący nie kwestionuje sześciomiesięcznej częstotliwości zmian wynagrodzenia ani podziału ryzyka między Zamawiającego i Wykonawcę.
Alternatywnie do żądania z pkt 3 skoro postanowienie § 8 pkt 3 ppkt 25 PPU zobowiązuje wykonawcę do przedstawienia na początku realizacji umowy kosztów zatrudnienia i zagospodarowania wraz z dokumentami – mechanizm waloryzacji może zostać oparty na rzeczywistej strukturze ceny jednostkowej za 1 Mg. W takim przypadku zmianie powinien podlegać wyłącznie ten składnik ceny, którego wzrost został wykazany (w szczególności paliwo, wynagrodzenia, zagospodarowanie odpadów), w zakresie odpowiadającym jego udziałowi w cenie, ustalonym przez porównanie struktury kosztów z początku realizacji umowy i z dnia wniosku, bez odnoszenia wzrostu pojedynczego kosztu do całego wynagrodzenia. Koszt pracy ustala się według rzeczywistych kosztów wynagrodzeń wykonawcy, a nie wyłącznie zmiany minimalnego wynagrodzenia, z zastrzeżeniem odrębnej waloryzacji z tytułu zmian przepisów.
VIII. Zarzut nr 8 – klauzula przeglądowa – system kaucyjny i Rozszerzona Odpowiedzialność Producenta
Zamawiający uwzględnił zarzut nr 8 w części. Odwołujący podtrzymuje zarzut nr 8 w zakresie nieuwzględnionym przez Zamawiającego i wnosi o zmianę § 18 ust. 5 Projektu Umowy poprzez ukształtowanie klauzuli przeglądowej umożliwiającej dostosowanie sposobu realizacji umowy do skutków systemu kaucyjnego oraz ROP, bez uzależniania dokonania zmiany od zastosowania jednego, z góry określonego wzoru matematycznego. Klauzula powinna:
1) przewidywać skutki wprowadzenia systemu kaucyjnego, jaki i ewentualne zmiany prawa w zakresie systemu kaucyjnego oraz zmiany prawa w zakresie systemu ROP jako odrębne i samodzielne podstawy zmiany umowy, bez wymogu wykazania ich łącznego oddziaływania; 2) odnosić się do rzeczywistego, istotnego i udokumentowanego wpływu każdego z tych czynników na realizację zamówienia, w tym na ilość lub morfologię strumienia odpadów, częstotliwość i sposób odbioru, trasy, pojemniki, pojazdy i inne zasoby, sposób zagospodarowania, obowiązki administracyjne i sprawozdawcze oraz koszty i przychody związane z realizacją zamówienia, a nie wyłącznie na procentowej zmianie masy grup poszczególnych frakcji odpadów;
3) dopuszczać zmianę umowy adekwatną do rodzaju i skali skutku – organizacyjną, techniczną, rzeczową, ilościową lub finansową – zamiast ograniczać skutki reform do jednego rozliczenia pieniężnego według sztywnego wzoru;
4) w przypadku wystąpienia skutku finansowego przewidywać ustalenie zmiany według rzeczywistego wpływu netto, z uwzględnieniem dodatkowych kosztów, zmian przychodów oraz rzeczywiście osiągniętych oszczędności;
5) nie prowadzić do pominięcia uprzednio nierozliczonych skutków wskutek upływu zamkniętego okresu sześciomiesięcznego oraz wymagać adekwatnego i udokumentowanego związku przyczynowego pomiędzy daną reformą a zmianą warunków wykonywania umowy, zamiast wyłącznej przyczynowości;
6) wyłączać zmiany dokonywane na tej podstawie ze wspólnego limitu ±8% właściwego dla zwykłej waloryzacji oraz ustanawiać dla nich odrębny, symetryczny limit ±15% maksymalnego wynagrodzenia netto właściwego dla danego zakresu zamówienia.
Przykładowy kierunek redakcyjny w zakresie § 18 ust. 5 PPU: 5. System kaucyjny oraz system Rozszerzonej Odpowiedzialności Producenta (ROP) stanowią odrębne i samodzielne podstawy zmiany Umowy. Zmiana Umowy jest dopuszczalna w przypadku wykazania istotnego i udokumentowanego wpływu któregokolwiek z tych systemów na warunki realizacji zamówienia, bez konieczności jednoczesnego wystąpienia skutków obowiązywania obu systemów, w szczególności na:
1) ilość albo morfologię odbieranych odpadów;
2) częstotliwość, harmonogram, trasy albo sposób odbioru i transportu odpadów;
3) liczbę, rodzaj albo pojemność pojemników;

4) liczbę pojazdów, personelu albo innych zasobów technicznych;
5) sposób, miejsce albo koszt zagospodarowania odpadów;
6) zakres obowiązków administracyjnych, ewidencyjnych, sprawozdawczych albo rozliczeniowych;
7) koszty lub przychody związane z realizacją zamówienia;
8) inne elementy realizacji zamówienia pozostające w udokumentowanym związku z systemem kaucyjnym albo ROP.
5.1. Zakres zmiany Umowy odpowiada charakterowi i skali wykazanego wpływu i może obejmować w szczególności zmianę organizacji świadczenia usług, częstotliwości lub harmonogramów odbioru, wymaganych zasobów technicznych, sposobu zagospodarowania strumieni odpadów, obowiązków Stron związanych z realizacją zamówienia, a także – jeżeli wykazany wpływ zmienia ekonomikę wykonywania zamówienia – odpowiednią zmianę wynagrodzenia Wykonawcy.
5.2. Zmiana wynagrodzenia odpowiada udokumentowanej zmianie ekonomiki realizacji zamówienia pozostającej w adekwatnym związku z systemem kaucyjnym albo ROP, z uwzględnieniem dodatkowych kosztów, rzeczywiście osiągniętych oszczędności oraz zmiany (utraty albo zwiększenia) przychodów. Może ona polegać w szczególności na zmianie ceny jednostkowej elementu lub strumienia odpadów, którego ekonomika uległa zmianie, i nie może wykraczać poza udokumentowany wpływ danego systemu.
5.3. Strona wnioskująca przedstawia dane odpowiednie do rodzaju skutku, w szczególności dotyczące ilości i morfologii odpadów, organizacji realizacji zamówienia, kosztów świadczenia usług, przychodów z zagospodarowania lub sprzedaży surowców, zmian obowiązków regulacyjnych oraz inne dane obiektywne, w tym z instalacji własnych Wykonawcy. Nie jest wymagane wykazanie, że system kaucyjny albo ROP był jedyną przyczyną zmiany; wystarczy udokumentowanie zakresu zmiany pozostającego w adekwatnym związku z danym systemem oraz, w miarę możliwości, wyodrębnienie wpływu innych czynników.
5.4. Wniosek może zostać złożony po ujawnieniu się skutków w stopniu pozwalającym na ich obiektywne wykazanie, na podstawie danych z okresów porównywalnych i reprezentatywnych, z uwzględnieniem sezonowości i innych obiektywnych czynników. Upływ okresu rozliczeniowego ani nieuwzględnienie zmiany we wcześniejszym wniosku nie wyłączają uwzględnienia skutku, który nadal występuje albo którego skala ujawniła się później.
5.5. Strona, której złożono wniosek, ocenia go w terminie 30 dni; w terminie 5 dni roboczych od jego otrzymania może jednokrotnie wezwać do przedstawienia wyjaśnień lub dokumentów, wyznaczając termin nie krótszy niż 5 dni roboczych. W przypadku wykazania przesłanek Strony zmieniają Umowę w zakresie niezbędnym do dostosowania jej realizacji do wykazanego wpływu; odmowa wymaga pisemnego uzasadnienia. Spór Strony mogą poddać postępowaniu koncyliacyjnemu przed Sądem Polubownym przy Prokuratorii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej.
5.6. Zmiany wynagrodzenia dokonane na podstawie niniejszego ustępu nie pomniejszają limitu waloryzacji z tytułu zmiany cen materiałów lub kosztów i podlegają odrębnemu limitowi ±15% maksymalnej kwoty wynagrodzenia netto właściwej dla danego zakresu zamówienia. Przykładowe brzmienie klauzuli przeglądowej służy wyłącznie zobrazowaniu żądanego rezultatu. Odwołujący nie wnosi o nakazanie przyjęcia konkretnego brzmienia postanowień umowy, o ile wprowadzona zmiana usuwa naruszenie zgodnie z opisanymi wyżej założeniami.

Wykonawca CHEMEKO-SYSTEM SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ZA ZAGOSPODAROWANIA ODPADÓW z siedzibą we Wrocławiu zgłosił przystąpienie do postępowań odwoławczych p stronie Odwołującego.

Wykonawca FBSERWIS ZIELONY WROCŁAW SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z s w Bielanach Wrocławskich (co do zarzutu nr 1) oraz wykonawca ENERIS EKOLOGICZNE CENTRUM UTYLIZA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Rusku (co do zarzutu nr 3, 4, 5 i 6) zg przystąpienia do postępowań odwoławczych po stronie Zamawiającego.

Izba ustaliła, że ww. wykonawcy skutecznie zgłosili przystąpienia do postępowań odwoławczych. Przystąpienia zostały dokonane z zachowaniem wymogów określonych przepisami ustawy, a wykonawcy wykazali istnienie interesu w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystąpiły. Tym samym zostały spełnione przesłanki warunkujące skuteczne przystąpienie do postępowań odwoławczych. Mając na uwadze powyższe, Izba postanowiła dopuścić ww. wykonawców do udziału w postępowaniach odwoławczych w charakterze uczestników.

Krajowa Izba Odwoławcza po przeprowadzeniu rozpraw z udziałem stron oraz uczestników postępowania uwzględniając dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron wyrażone odpowiednio w odwołaniach, odpowiedziach na odwołania, dalszych pismach procesowych a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że w niniejszej sprawie nie wystąpiła żadna z ustawowych przesłanek uzasadniających odrzucenie odwołań, wskazanych w art. 528 ustawy Pzp.

Przystępując do merytorycznego rozpoznania odwołań, Izba stwierdziła, że po stronie Odwołujących zachodzą

przesłanki, o których mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, tj. istnienie po stronie odwołujących interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez nich szkody w wyniku kwestionowanych czynności Zamawiającego.

Izba zaliczyła w poczet materiału dowodowego dowody niestanowiące części dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, przedłożone przez:

1. Odwołującego FBSERIWS wraz z odwołaniami, wymienione w pkt 3 lit. a, lit. b, lit. e oraz lit. f na okoliczności wskazane w tezach dowodowych.
2. Odwołującego ENERIS wraz z odwołaniami, oznaczone jako dowód nr 5 i nr 7 na okoliczności wskazane w tezach dowodowych.
3. Odwołującego CHEMEKO wraz z odwołaniami wymienione w spisie dowodów z dnia 24 września 2026 r. dotyczące zarzutu nr 1, nr 4, nr 5, nr 9, nr 10 oraz z pismem z dnia 21 września 2026 roku, wymienione w pkt. 1-12 na okoliczności wskazane w tezach dowodowych.
4. Odwołującego ALBA wraz z odwołaniami, wymienione w punktach 13-31 na okoliczności wskazane w tezach dowodowych.
5. Zamawiającego wraz z odpowiedzią na odwołania odwołującego FBSERIWS, tj. dokumentacja zdjęciowa dotycząca mycia pojemników *na fakt*: możliwości wykonania zamówienia.
6. Zamawiającego wraz z odpowiedzią na odwołania odwołującego CHEMEKO, tj. dokumentacji zdjęciowej dot. pojemników *na fakt:* możliwości przeprowadzenia kontroli zawartości pojemników i sposobu prowadzenia selektywnej zbiórki przez mieszkańców; pisma/zestawienia planów inwestycyjnych *na fakt:* udostępnienia wykonawcom lokalizacji- miejsc gromadzenia odpadów.

Izba za nieistotne dla rozstrzygnięcia sprawy uznała dowody przedłożone przez:

1. Odwołującego FBSERIWS wraz z pismem z dnia 24 września 2026 roku, tj. umowy w sprawie zamówienia publicznego nr 71/61/2016/G z dnia 16 sierpnia 2016 r. W przedmiotowej sprawie bez znaczenia pozostaje fakt jakie wymagania i warunki określił Zamawiający w innym postępowaniu.
2. Odwołującego ALBA wraz z odwołaniami, tj. wyciągów ze specyfikacji warunków zamówienia (dowody 1-12). W przedmiotowej sprawie bez znaczenia pozostaje fakt, że w innych postępowaniach Zamawiający stosował fakultatywną przesłankę wykluczenia.
3. Zamawiającego wraz z odpowiedzią na odwołania odwołującego ENERIS, wymienione w pkt 12-15 z uwagi na uwzględnienie przez Zamawiającego zarzutów odnoszących się do tych dowodów.
4. Zamawiającego wraz z odpowiedzią na odwołanie odwołującego CHEMEKO, wymienione w pkt. 1-9, 13-14 z uwagi na uwzględnienie przez Zamawiającego zarzutów odnoszących się do tych dowodów.

Izba za bezprzedmiotowy uznała dowody przedłożony przez:

1. Odwołującego FBERIWS wraz z odwołaniami, tj. decyzji ZB 9/2021 z dnia 27.10.2021 r., ofert handlowych Hewea Sp. z o.o.
2. Odwołującego ENERIS wraz z odwołaniami, oznaczone jako dowód nr 1, nr 2, nr 3, nr 4 i nr 6 oraz wraz z pismem z dnia 21 września 2026 roku, wymienione w pkt. 1-5.
3. Odwołującego wraz z odwołaniami wymienione w spisie dowodów z dnia 24 września 2026 r. dotyczące zarzutu nr 2, nr 3, nr 4, nr 6, nr 7, nr 8, nr 11 i nr 11b.
4. Zamawiającego wraz z odpowiedzią na odwołania odwołującego FBSERWIS, tj. dokumentację zdjęciową dotyczącą kontenerów oraz pisma/zestawienia planów inwestycyjnych.
5. Zamawiającego wraz z odpowiedzią na odwołania odwołującego ENERIS, tj. informacji o liczbie osób zameldowanych.
6. Zamawiającego wraz z odpowiedzią na odwołania odwołującego CHEMEKO, tj. protokołów.

Przedmiotowe dowody dotyczyły zarzutów, które został umorzony.

Izba odmówiła przeprowadzenia dowodu z zeznań świadków wskazanych przez odwołującego CHEMEKO, tj. P.S., J.K. oraz P.Ł.. W ocenie Izby okoliczności, na które mieli zeznawać ww. świadkowie, zostały dostatecznie wyjaśnione na podstawie zgromadzonego, obszernego, materiału dowodowego. Przeprowadzenie wnioskowanych dowodów nie przyczyniłoby się do ustalenia dodatkowych faktów istotnych dla rozstrzygnięcia odwołań.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny istotny dla rozstrzygnięcia sprawy:

Zamawiający prowadzi postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, których przedmiotem jest odbiór, zbieranie, transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych pochodzących z terenu Gminy Wrocław w obrębie Sektora 1, Sektora 2, Sektora 3, Sektora 4, Sektora 5 i Sektora 6.

Dla przejrzystości uzasadnienia należy w tym miejscu wskazać należy, że w toku rozprawy w dniu 25 września 2026 roku odwołujący ENERIS w odniesieniu do zarzutu nr 6 i nr 7 w zakresiedot. pozacenowego kryterium oceny ofert, a odwołujące CHEMEKO w odniesieniu do zarzutów 1-3 oraz 4 lit. a - d, zgłosili żądanie ewentualne o następującej treści.

Zamawiający usunie zapisy dot. pozacenowego kryterium oceny ofert, premiującego osiągnięcie poziomu recyklingu oraz recyklingu odpadów wielkogabarytowych oraz nieprzekraczania poziomów składowania i dokona odpowiednich zmian w zakresie kar umownych za te kryteria. Zamiast powyższego wprowadzi następujące postanowienia w dokumentach zamówienia:

Wykonawca zobowiązuje się do osiągnięcia poziomów recyklingu na poziomie 45%.

Za nieosiągnięcie poziomów 0-33% wykonawca zapłaci karę umowną w wysokości odpowiadającej iloczynowi stawki opłaty za umieszczenie niesegregowanych zmieszanych odpadów komunalnych na składowisku i brakującej masy odpadów komunalnych, wynikającej z kar nakładanych na gminę za nieosiągnięcie poziomów recyklingu, w terminie 14 dni od stwierdzenia przez Zamawiającego nieosiągnięcie tych poziomów przez wykonawcę.

Za nieosiągnięcie poziomów powyżej 33-43% wykonawca zapłaci karę umowną w wysokości odpowiadającej 1/2 iloczynu stawki opłaty za umieszczenie niesegregowanych zmieszanych odpadów komunalnych na składowisku i brakującej masy odpadów komunalnych, wynikającej z kar nakładanych na gminę za nieosiągnięcie poziomów recyklingu, w terminie 14 dni od stwierdzenia przez Zamawiającego nieosiągnięcie tych poziomów przez wykonawcę. W przypadku nałożenia kary na gminę, w związku z nieosiągnięciem poziomów recyklingu wykonawca zapłaci dodatkowo karę umowną odpowiadającą 1/2 tej stawki, w terminie 14 dni od wezwania Zamawiającego do uiszczenia kary.

Za nieosiągnięcie poziomów powyżej 43%-45% wykonawca zapłaci karę umowną w wysokości iloczynu stawki za umieszczenie niesegregowanych zmieszanych odpadów komunalnych na składowisku i brakującej masy odpadów komunalnych, pod warunkiem nałożenia kary na gminę, w terminie 14 dni od wezwania wykonawcy do uiszczenia kary.

Kary umowne naliczane będą w odniesieniu do masy odpadów odebranych przez wykonawcę z sektora stanowiącego przedmiot umowy w każdym roku kalendarzowym, w oparciu o stawkę opłaty za umieszczanie niesegregowanych odpadów komunalnych na składowisku określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 290 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo Ochrony Środowiska i brakującą masę odpadów komunalnych, wyrażonych w MG wymaganej do osiągnięcia poziomów recyklingu.

Poziomy recyklingu odpadów komunalnych obejmują także odpady wielkogabarytowe.

Nieprzekroczenie poziomów składowania

Wykonawca zobowiązuje się do nieprzekraczania poziomów składowania wynikających z ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminie, pod rygorem kary umownej w wysokości 1/2 iloczynu stawki opłaty za umieszczenie opadów zmieszanych na składowniku oraz masy odpadów przekraczających poziom składowania wyrażonych w MG, w terminie 14 dni od stwierdzenia przez Zamawiającego przekroczenia tych poziomów przez wykonawcę. W przypadku nałożenia kary na gminę, w związku z przekroczeniem poziomów składowania, wykonawca zapłaci dodatkowo karę umowną odpowiadającą 1/2 iloczynu stawki opłaty za umieszczenie opadów zmieszanych na składowniku oraz masy odpadów przekraczających poziom składowania wyrażonych w MG, w terminie 14 dni od wezwania Zamawiającego do uiszczenia kary.

Odwołujący FBSERIWSw odniesieniu do zarzut nr 16 lit. e, f, g w zakresie kar umownych dot. pozacenowego kryterium oceny ofert przyłącza się do zmodyfikowanego żądania i przyjmuje je za własne.

Zamawiający oświadczył, że uwzględnia odwołania we wskazanym zakresie. Uczestnik postępowania ALBA wniósł sprzeciw wobec uwzględnienia zarzutu nr 6 odwołania ENERIS, zarzutu nr 1 i 4 odwołania CHEMEKO, zarzutu n 16 lit. f odwołania FBSERWIS.

Spór w niniejszych sprawach dotyczył treści dokumentów zamówienia, które znajdują się w aktach sprawy. Kwestionowane postanowienia zostały przywołane w odwołaniach, odpowiedziach na odwołania, dalszych pismach procesowych. Z uwagi na powyższe Izba uznała za zbędne ponowne przytaczanie ich treści.

Izba zważyła, co następuje:

I.Umorzenie postępowań odwoławczych

Zgodnie z art. 520 ustawy Pzp *1. Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. 2. Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.*

Zgodnie z art. 522 ust. 4 Pzp *W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze w części dotyczącej tych zarzutów, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia tych zarzutów. W takim przypadku Izba rozpoznaje pozostałe zarzuty odwołania. Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.*

Zgodnie z art. 568 pkt 1 i 3 ustawy Pzp *Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku: 1 cofnięcia odwołania; 3. o którym mowa w art. 522.*

Podkreślenia wymaga, że Zamawiający, uwzględniając odwołanie w całości lub w części, jest zobowiązany do dokonania czynności zgodnie z żądaniem Odwołującego, w zakresie objętym uwzględnionymi zarzutami. Obowiązujące

przepisy nie przyznają Zamawiającemu uprawnienia do dowolnego modyfikowania żądania zawartego w odwołaniu ani do proponowania jego zmiany. Izba nie jest zatem uprawniona do weryfikowania ani oceny propozycji Zamawiającego w tym zakresie.

Izba jest związana oświadczeniem Zamawiającego o uwzględnieniu zarzutów odwołania i umarza postępowanie odwoławcze w zakresie objętym tym oświadczeniem, nie dokonując merytorycznej oceny proponowanych przez Zamawiającego zmian w treści żądania odwołania.

KIO 3864/26, KIO 3865/26, KIO 3866/26, KIO 3867/26, KIO 3868/26, KIO 3869/26

Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowań odwoławczych w zakresie zarzutów podniesionych w *petitum* odwołania w punkcie: 1; 3; 4 w części dot. weryfikacji kodu odpadów przez niezależne laboratorium lub WIOŚ; 5 w części dot. luzów zgromadzonych wokół pojemnika, zapewnienia czystości i porządku oraz uporządkowania terenu w miejscu ustawienia pojemników; 6; 8; 13 lit. a w zakresie kar umownych; 13 lit. b dot. wykreślenia § 15 ust. 2 pkt 12 lit. l projektu umowy; 13 lit. c dot. usunięcia sformułowania „Ostateczna decyzja dotycząca wprowadzenia uwag/korekt do Planu obsługi systemu należy do Zamawiającego"; 13 lit. j; 16 lit. c; 17 w części dot. wskazania lokalizacji pojemników, wobec ich wycofania przez Odwołującego.

Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowań odwoławczych w zakresie zarzutów podniesionych w *petitum* odwołania w punkcie: 2; 4 w części dot. innych frakcji odpadów komunalnych, przyznania wykonawcy wyłącznego prawa klasyfikacji kodów tych odpadów, odpowiedzialności wykonawcy za terminowy odbiór tych odpadów, wynagrodzenia wykonawcy za odbiór tych odpadów; 5 w części dot. wymogu dokumentowania fotograficznego stanu miejsca po dwóch dniach i powiązania ww. obowiązku z karą umowną przewidzianą w §15 ust. 2 pkt 10 lit. m projektu umowy; 7; 9; 10; 12; 13 lit. a dot. dookreślenia w postanowieniach rozdziału III pkt 2 ppkt 1 i 2, rozdziału IV pkt 8 ppkt 2, rozdziału V pkt 5, rozdziału VI pkt 5 ppkt 4, rozdział XIII pkt 10 szczegółowych warunków umowy (SWU) zobiektywizowanego miernika wypełnienia pojemnika; 13 lit. b dot. zmiany treści rozdziału XIII pkt 12 ppkt 4 SWU (rozdziału XIV dla sektorów 5-6); 13 lit. c dot. treści rozdziału XVI pkt 1 SWU (rozdziału XVII dla sektorów 5-6§ 15 ust. 2 pkt 2 lit. a i lit. b projektu umowy oraz terminów realizacji obowiązków, o których mowa w rozdziale XVI pkt 1, pkt 2 ppkt 1 lit. a SWU (w rozdziale XVII dla sektorów 5-6); 13 lit. d; 13 lit. e; 13 lit. f; 13 lit. g; 13 lit. h; 13 lit. g 13 lit. i; 14; 16 lit. a; 16 lit. b, 16 lit. d; 16 lit. e, 16 lit. g, 17 w części dot. podania prognozowanej liczby planowanych do montażu pojemników naziemnych, w tym z uchwytem grzybkowym, podziemnych i półpodziemnych, wobec ich uwzględnienia przez Zamawiającego.

KIO 3870/26, KIO 3871/26, KIO 3872/26, KIO 3873/26, KIO 3874/26, KIO 3875/26

Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowań odwoławczych w zakresie zarzutów oznaczonych w *petitum* odwołania jako: 9 pkt 1 dot. dostosowania wynagrodzenia do pozostałych skutków wdrożenia ROP oraz pkt. 2; 11 w części dot. obowiązku zbierania, transportu i zagospodarowania w ramach wynagrodzenia podstawowego nieokreślonych odpadów; 13 w części dot. odpadu o kodzie 16 01 03; 14 w części dot. zasad identyfikacji oraz weryfikacji zgodności technicznej pojemników naziemnych innego rodzaju niż udostępniony przez Zamawiającego; 17, wobec ich wycofania przez Odwołującego.

Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowań odwoławczych w zakresie zarzutów oznaczonych w *petitum* odwołania jako: 1; 3; 4; 5; 6 pkt 5; 7; 8; 9 pkt 1 dotyczący frakcji odpadów; 10 pkt 1; 11 w części dot. mechanizmu weryfikacji wymaganych uprawnień; 12; 13 w części dot. odpadów o kodzie. 16 01 07, 16 01 13, 16 02 15, 16 02 16, 16 80 01, 16 01 07, 16 01 13, 16 02 15, 16 02 16, 16 80 01; 14 w części dot. wprowadzenia mechanizmu zabezpieczającego wykonawcę przed odpowiedzialnością kontraktową w sytuacji, gdy pojemnik zakupiony przez zarządcę nieruchomości okazuje się technicznie niekompatybilny; 15, 16; 18; 19; 20, wobec ich uwzględnienia przez Zamawiającego.

KIO 3879/26, KIO 3880/26, KIO 3885/26, KIO 3888/26, KIO 3889/26, KIO 3891/26

Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowań odwoławczych w zakresie zarzutu podniesionego w punkcie 8 *petitum* odwołania, wobec jego wycofania przez Odwołującego.

Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowań odwoławczych w zakresie zarzutów podniesionych w *petitum* odwołania jako: 2; 3; 4 lit. a; 4 lit. b; 4 lit. c; 4 lit. e dot. pojemników podziemnych 4 lit. f; 4 lit. g; 6; 7 w części dot. wyrównania nierówności informacyjnej w związku z nieudostępnieniem danych dotyczących prognoz w zakresie liczby pojemników; 11, wobec ich uwzględnienia przez Zamawiającego.

KIO 3881/26, KIO 3882/26, KIO 3883/26, KIO 3884/26, KIO 3886/26, KIO 3887/26

Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowań odwoławczych w zakresie zarzutów podniesionych w *petitum* odwołania w punkcie: 4; 6 w zakresie poziomu składowania oraz osiągniecia poziomów przygotowania do ponownego użycia i recyklingu opadów wielkogabarytowych; 7 w zakresie sposobu obliczania skumulowanej zmiany poziomu cen oraz określenia poziomu istotności „innych kosztów"; 8 w części dot. rozszerzenia mechanizmu o frakcje papieru i tektury, usunięcia rozbieżności progu istotności, wobec ich uwzględnienia przez

Zamawiającego.

II.Zarzuty oparte na wspólnych i powiązanych okolicznościach faktycznych

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniach Izba stwierdziła, że odwołania zasługiwały na uwzględnienie w części dotyczącej waloryzacji oraz pozacenowego kryterium oceny ofert i powiązanej z nim kary umownej.

Zgodnie z wymaganiami art. 559 ust. 2 ustawy Pzp, odnosząc się do poszczególnych zarzutów Izba wskazała przepisy stanowiące podstawą prawną zapadłego rozstrzygnięcia. Izba za zbędne uznała przywoływanie treści przepisów z uwagi na to, że ich treść jest publicznie dostępna.

1.**10 letni okres doświadczenia** – art. 112 ust. 1 ustawy Pzp, art. 116 ust. 1 ustawy Pzp, art. 16 pkt 1 i 3, § 9 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Pracy z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy

zarzut nr 2 – KIO 3870/26, KIO 3871/26, KIO 3872/26, KIO 3873/26, KIO 3874/26, KIO 3875/26.

zarzut nr 5 - KIO 3879/26, KIO 3880/26, KIO 3885/26, KIO 3888/26, KIO 3889/26, KIO 3891/26.

zarzut nr 1 - KIO 3881/26, KIO 3882/26, KIO 3883/26, KIO 3884/26, KIO 3886/26, KIO 3887/26.

W pierwszej kolejności należy podkreślić, że określenie wymogu posiadania przez wykonawcę 10-letniego doświadczenia nie jest samo w sobie niedopuszczalne na gruncie przepisów ustawy Pzp. Zamawiający jest uprawniony do określenia warunków udziału dotyczących doświadczenia wykonawcy, o ile warunki te pozostają związane z przedmiotem zamówienia, są proporcjonalne do jego zakresu i specyfiki oraz są niezbędne do oceny zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia.

W rozpoznawanej sprawie wymóg 10-letniego doświadczenia został określony z uwagi na specyfikę usługi na odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych. Usługi te nie mają charakteru incydentalnego ani jednorazowego. Są to usługi o charakterze ciągłym, realizowana na podstawie wieloletnich umów, których okres wynosi od 3 do 5 lat.

Nie zasługiwały na uwzględnienie twierdzenia Odwołujących, zgodnie z którymi doświadczenie zdobyte przed zmianą przepisów w 2019 r. nie może być uznane za adekwatne do realizacji obecnego zamówienia. Twierdzenia te mają charakter wyłącznie hipotetyczny i nie zostały poparte żadnymi konkretnymi argumentami wskazującymi, że zmiany regulacyjne wprowadzone w 2019 r. doprowadziły do tak zasadniczej zmiany sposobu realizacji usług odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych, że doświadczenie zdobyte przed tym okresem utraciło swoją aktualność lub przydatność. Zmiana przepisów prawa oraz konieczność dostosowania prowadzonej działalności do nowych wymogów prawnych nie stanowią zjawisk nadzwyczajnych ani okoliczności, które można uznać za niemożliwe do przezwyciężenia przez profesjonalnego wykonawcę. Podmioty działające na rynku są zobowiązane do bieżącego monitorowania zmian legislacyjnych oraz odpowiedniego dostosowywania przedsiębiorstw i sposobu świadczenia usług do aktualnie obowiązujących wymogów.

Co istotne, od wejścia w życie wskazanych zmian upłynęło już kilka lat. Wykonawca, który prowadzi działalność w zakresie odbioru i zagospodarowania odpadów nieprzerwanie przez co najmniej 10 lat, a zatem funkcjonuje na rynku również w okresie obowiązywania nowych regulacji, miał możliwość zdobycia praktycznego doświadczenia w stosowaniu aktualnych przepisów.

Niezasadne jest zatem uznanie, że zmiana regulacji w 2019 r. sama w sobie spowodowała utratę aktualności doświadczenia zdobytego przez wykonawców przed tą datą. Wręcz przeciwnie, wieloletnie doświadczenie na rynku, zarówno przed zmianą przepisów, jak i po zmianie, pozwala ocenić również zdolność wykonawcy do reagowania na zmieniające się uwarunkowania prawne i organizacyjne oraz dostosowywania sposobu realizacji usług do nowych wymogów.

Uznanie stanowisk Odwołujących prowadziłoby do nielogicznego wniosku, że każda istotniejsza zmiana przepisów powoduje konieczność uznania wcześniejszego doświadczenia wykonawców za nieprzydatne.

Reasumując, obawy Odwołujących, że wykonawca legitymujący się doświadczeniem obejmującym okres sprzed 2019 r. (nie biorąc pod uwagę pozostałych wymagań) nie będzie w stanie prawidłowo zrealizować przedmiotowego zamówienia, należało uznać za niezasadne.

2.**Waloryzacja** – art. 439 ust. 1, ust. 2 pkt 1-4 i ust. 3 ustawy Pzp, art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp, art. 353^1 Kodeksu cywilnego, art. 58 § 1 i 2 Kodeksu cywilnego, art. 5 Kodeksu cywilnego

zarzut nr 15 - KIO 3864/26, KIO 3865/26, KIO 3866/26, KIO 3867/26, KIO 3868/26, KIO 3869/26

zarzut nr 9 - KIO 3870/26, KIO 3871/26, KIO 3872/26, KIO 3873/26, KIO 3874/26, KIO 3875/26

zarzut nr 10 - KIO 3879/26, KIO 3880/26, KIO 3885/26, KIO 3888/26, KIO 3889/26, KIO 3891/26

zarzut nr 7 - KIO 3881/26, KIO 3882/26, KIO 3883/26, KIO 3884/26, KIO 3886/26, KIO 3887/26

Zamawiający wskazał, że osiągnięcie progu 4,5% sumy wskaźników w sześciomiesięcznym okresie referencyjnym jest realne wyłącznie w przypadku wystąpienia nadzwyczajnych, ponadprzeciętnych kosztów, co – w jego ocenie - odpowiada funkcji klauzuli waloryzacyjnej. Stanowisko Zamawiajacego potwierdza zasadność zarzutu w zakresie,

w jakim odwołujący ALBA zakwestionował ustanowienie zamkniętego, sześciomiesięcznego okresu referencyjnego.

Klauzula waloryzacyjna nie służy wyłącznie kompensowaniu skutków nadzwyczajnego wzrostu cen materiałów lub kosztów, lecz może obejmować także zwykłe zmiany rynkowe, jeżeli spełnione zostały przesłanki określone w umowie. Żaden z obowiązujących przepisów nie uzależnia waloryzacji od wystąpienia nadzwyczajnych, ponadprzeciętnych wzrostu kosztów. Przyjęcie interpretacji Zamawiającego prowadziłoby do nieuzasadnionego zawężenia funkcji klauzuli waloryzacyjnej.

Jedynym argumentem Zamawiajacego przemawiającym przeciwko usunięciu zamkniętego, sześciomiesięcznego okresu referencyjnego była niepewność co do zakresu ryzyka wzrostu cen materiałów lub kosztów, jaki wykonawca uwzględnia w kalkulacji ceny. Powyższe nie może jednak uzasadniać utrzymanie zamkniętego okresu referencyjnego. Oczywistym jest, że każdy wykonawca, kalkulując cenę oferty, uwzględnia ryzyko wzrostu cen materiałów lub kosztów. Okoliczność ta nie stanowi jednak wystarczającego uzasadnienie dla zastosowania zamkniętego okresu referencyjnego, który w praktyce pozbawia wykonawcę możliwości złożenia wniosku o waloryzację pomimo rzeczywistego wzrostu kosztów realizacji zamówienia.

W ocenie Izby odwołujący ALBA wykazał, że z uwagi na zamknięty sześciomiesięczny okres referencyjny, wzrost cen materiałów lub kosztów nie otwiera wykonawcy drogi do złożenia wniosku o waloryzację wynagrodzenia. Wszyscy Odwołujący prezentowali w tym zakresie jednolite stanowisko. W odpowiedzi na pytanie przewodniczącej, czy usunięcie zamkniętego okresu referencyjnego, przy jednoczesnym pozostawieniu dotychczasowych progów, umożliwi wykonawcom wystąpienie z wnioskiem o waloryzację, wszyscy Odwołujący udzielili odpowiedzi twierdzącej.

Odnosząc się pokrótce do wysokości progów waloryzacyjnych, kwestia była już przedmiotem oceny Krajowej Izby Odwoławczej. Skład orzekający w niniejszej sprawie podziela stanowisko wyrażone w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 9 czerwca 2025 roku w sprawie o sygn. akt KIO 1056/25 i następne.

Izba oddaliła w tym zakresie odwołanie FBSERWIS, ENERSI oraz CHEMEKO, albowiem sformułowane w nic żądania obejmowały między innymi zmianę wysokości progów waloryzacyjnych, które Izba uznała za niezasadne podzielając stanowisko wyrażone w wyroku KIO 1056/26 i następne.

Izba nakazała również Zamawiającemu zmianę treści postanowienia § 18 ust. 4 projektu umowy poprzez wprowadzenie prawa wykonawcy do złożenia wniosku o waloryzację wynagrodzenia w przypadku zmiany kosztów paliwa, kosztów zatrudnienia oraz stawek za zagospodarowanie odpadów z ograniczeniem do łącznego spełnienia dwóch z trzech okoliczności wymienionych w § 18 ust. 4 pkt 1 lit. e kropka jeden do trzy, przy czym jedną z tych okoliczności powinna być stawka za zagospodarowanie odpadów.

Mając na uwadze nakazania Zamawiającemu usunięcie sześciomiesięcznego okresu referencyjnego, zmianę wymogu łącznego spełnienia okoliczności wymienionych w § 18 ust. 4 pkt 1 lit. e kropka jeden do trzy, a także uwzględniania przez Zamawiajacego w części zarzutów dotyczących waloryzacji, pozostałą argumentację Odwołujących należało uznać za niezasadną.

Odnosząc się do kwestii limitu zmiany wynagrodzenia, waloryzacja wynagrodzenia nie może prowadzić do przerzucenia na Zamawiającego kosztów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej przez wykonawcę.

Wykonawcy jako profesjonalni uczestnicy rynku zamówień publicznych, powinni uwzględniać w ramach prowadzonej działalności ryzyko gospodarcze, w tym wzrost cen materiałów i kosztów, jak również konieczność dostosowania do zmieniających się przepisów. Okoliczności te stanowią element zwykłego ryzyka związanego z prowadzeniem działalności gospodarczej. Wykonawcy, kalkulując ceny ofertowe, uwzględniają ryzyko wzrostu cen materiałów i kosztów, wobec czego żądanie podwyższenia limitu waloryzacji wynagrodzenia uznać należało za niezasadne.

Odwołujący CHEMEKO domagał się podwyższenia maksymalnego limitu wynagrodzenia do poziomu co najmniej ±25-30%, natomiast odwołujący ALBA postulował ustalenie tego limitu na ±15%. Z kolei odwołujący ENERIS oraz FBSERWIS nie zgłosili żądań dotyczących podwyższenia maksymalnego limitu wynagrodzenia. Zróżnicowane stanowiska Odwołujących potwierdza, że kwestionowanie przyjętego przez Zamawiającego limitu wynika przede wszystkim z odmiennych oczekiwań wykonawców co do waloryzacji, a nie z jej wadliwości. W konsekwencji Izba nie stwierdziła, aby Zamawiający dopuścił się naruszenia wskazanych przez Odwołujących przepisów prawa.

3. **Pozacenowe kryterium oceny ofert „Osiągnięcie poziomów przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów" i powiązana z nim kara umowna** (art. 239 ustawy Pzp, art. 240 ustawy Pzp, art. 241 ustawy Pzp, art. 16 pkt 1 i pkt 4, ustawy Pzp art. 5 Kodeksu cywilnego, art. 353^1 Kodeksu cywilnego, art. 387 § 1 Kodeksu cywilnego)

Zarzut nr 16 lit. f - KIO 3864/26, KIO 3865/26, KIO 3866/26, KIO 3867/26, KIO 3868/26, KIO 3869/26

Zarzut nr 6 – KIO 3870/26, KIO 3871/26, KIO 3872/26, KIO 3873/26, KIO 3874/26, KIO 3875/26

Zarzut nr 1 i 4 lit. d - KIO 3879/26, KIO 3880/26, KIO 3885/26, KIO 3888/26, KIO 3889/26, KIO 3891/26

W motywie 92 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylająca dyrektywę 2004/18/WE wskazano, że kryteria oceny ofert powinny umożliwić ocenę

porównawczą poziomu wykonania oferowanego w każdej z ofert w kontekście przedmiotu zamówienia określonego w specyfikacji technicznej. Wybrane kryteria udzielenia zamówienia nie powinny przyznawać instytucji zamawiającej nieograniczonej swobody wyboru oraz powinny zapewniać możliwość efektywnej i uczciwej konkurencji, a także powinny im towarzyszyć rozwiązania, które pozwalają na skuteczną weryfikację informacji przedstawianych przez oferentów.

Nie ulega wątpliwości, że ocena ofert w ramach pozacenowych powinna opierać się na deklaracjach wykonawców, które są wiarygodne, możliwe do obiektywnej weryfikacji, a ponadto dotyczą okoliczności pozostających pod kontrolą wykonawcy. Za naruszające zasadę równego traktowania wykonawców należy uznać kryterium oceny ofert, które dotyczy hipotetycznej deklaracji wykonawcy, której zamawiający w żaden sposób nie jest w stanie zweryfikować, co w konsekwencji nie zapewnia obiektywnej, przejrzystej i jednakowej oceny wszystkich wykonawców.

Zamawiający wprowadził pozacenowe kryterium oceny ofert, którego weryfikacja jest obiektywnie niemożliwa. Spełnienie zakwestionowanego kryterium opiera się nie tyle na deklaracji wykonawcy, co na hipotetycznej deklaracji o możliwości osiągnięcia pewnych poziomów przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów. Istota wadliwości przedmiotowego kryterium polega na tym, że premiuje ono deklarację wykonawcy dotyczącą przyszłego rezultatu, którego osiągnięcie nie pozostaje wyłącznie w gestii wykonawcy, lecz jest uzależnione od szeregu innych czynników związanych z ilością i strukturą odbieranych odpadów, ich jakością, poprawną segregacją u źródła, zachowaniem mieszkańców, które są niemożliwe do przewidzenia i pozostających poza całkowitą kontrolą wykonawcy. Prowadzi to do sytuacji, w której wykonawcy premiowani są nie tyle za rzeczywistą jakość oferowanego świadczenia, ile za poziom deklaracji, której realność i wykonalność nie poddaje się obiektywnej ocenie na etapie badania i oceny ofert.

Zrozumiały jest cel, jaki Zamawiający zamierza osiągnąć, tj. wymagane poziomy przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów. Osiągnięcie tego celu nie może jednak opierać się na hipotetycznych deklaracjach wykonawcy, które nie gwarantują jego faktycznej realizacji. Zamawiający powinien ukształtować postanowienia umowne w taki sposób, aby ukierunkować wykonawcę lub nałożyć na niego obowiązek współdziałania w osiągnięciu wymaganych poziomów.

Postanowienia wypracowane w toku rozprawy w sposób realny zwiększają szanse na osiągnięcie celu, który przyświeca Zamawiającemu. Osiągnięcie tego celu wymaga współpracy wykonawcy z Zamawiającym. Izba dostrzega, że interes uczestnika ALBA może sprowadzać się do ograniczenia konkurencji, co zwiększyłoby jego szanse na uzyskanie zamówienia. Nie może to jednak przesłaniać celu Zamawiającego, jakim jest osiągnięcie wymaganych poziomów. Zamawiający powinien zatem kształtować warunki zamówienia w sposób, który rzeczywiście posłuży realizacji tego celu, a nie opierać się na iluzorycznym kryterium oceny ofert, które nie gwarantuje jego osiągnięcia.

III.Pozostałe zarzuty

KIO 3864/26, KIO 3865/26, KIO 3866/26, KIO 3867/26, KIO 3868/26, KIO 3869/26

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniach Izba stwierdziła, że w pozostałym zakresie odwołania nie zasługiwały na uwzględnienie.

Zgodnie z wymaganiami art. 559 ust. 2 ustawy Pzp, przepisy stanowiące podstawą prawną zapadłego rozstrzygnięcia stanowią przepisy: art. 99 ust. 1 ustawy Pzp, art. 16 pkt 1 ustawy Pzp, art. 387 § 1 ustawy Kodeks cywilny. Izba za zbędne uznała przywoływanie treści przepisów z uwagi na to, że ich treść jest publicznie dostępna.

Zarzut nr 11 – *mycie i dezynfekcja pojemników*

Podkreślenia wymaga, że niemożliwość świadczenia, o której mowa w art. 387 § 1 Kodeksu cywilnego, musi mieć charakter obiektywny, a zatem ma zastosowanie wówczas, gdy spełnienie określonego świadczenia jest niemożliwe nie tylko dla jednego wykonawcy, lecz również dla każdego innego podmiotu działającego w danej branży. Powyższe oznacza, że dla przyjęcia obiektywnej niemożliwości świadczenia nie jest wystarczające wykazanie trudności organizacyjnych czy technicznych.

W ocenie Izby Odwołujący nie wykazał, aby wykonanie usługi mycia i dezynfekcji pojemników „na zewnątrz" było obiektywnie niemożliwe. W szczególności Odwołujący nie przedstawił argumentacji ani żadnych dowodów pozwalających przyjąć, że wykonanie usługi mycia i dezynfekcji pojemników pozostaje poza zakresem możliwości innych wykonawców.

Co istotne, na obiektywny charakter niemożliwości świadczenia nie wskazuje również przebieg pozostałych postępowań odwoławczych, w których inni wykonawcy nie podnosili, że realizacja usługi mycia i dezynfekcji pojemników „na zewnątrz" jest niemożliwa. Oczywiście okoliczność ta nie przesądza o możliwości wykonania usługi, stanowi jednak dodatkowy argument przemawiający przeciwko uznaniu, że w tym przypadku mamy do czynienia z niemożliwością świadczenia o charakterze obiektywnym. Stanowisko Odwołującego wskazuje bardziej na brak odpowiednich rozwiązań technologicznych, zaplecza organizacyjnego lub zasobów pozostających w dyspozycji Odwołującego, a niezbędnych do realizacji przedmiotowej usługi. Co za tym idzie, okoliczności przywołane przez Odwołującego sygnalizują, że ewentualna niemożliwość wykonania usługi wynika z jego indywidualnych uwarunkowań technicznych i organizacyjnych,

nie zaś o obiektywnej niemożliwości świadczenia w rozumieniu art. 387 § 1 Kodeksu cywilnego.

Nie ulega wątpliwości, że pojemniki powinny być utrzymywane w należytej czystości. Ewentualne trudności techniczne związane z wykonaniem usługi nie mogą być automatycznie utożsamiane z niemożliwością świadczenia w szczególności, jeżeli Odwołujący nawet nie podjął próby wykazania, że mają one charakter powszechny oraz uniemożliwiają realizację przedmiotowej usługi przez innych wykonawców.

O kosztach postępowań orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 7 ust. 2 pkt 3, ust. 4 i ust. 6 w zw. z § 2 ust. 2 pkt 2 w zw. § 5 pkt 1 lit. a oraz pkt 2, lit. b i lit. d Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania.

Izba częściowo uwzględniła i częściowo oddaliła odwołania. Spośród trzech zarzutów jeden okazał się zasadny, zaś dwa były niezasadne. Odpowiedzialność za wynik postępowań ponosił zatem Odwołujący w części 2/3 i uczestnik postępowania ALBA w części 1/3. Na koszty postępowań składał się: wpis od odwołań uiszczony przez Odwołującego w kwocie 90 000 PLN, koszt wynagrodzenia pełnomocników w kwocie po 21 600 PLN, koszt noclegu w kwocie1 535,25 PLN. Przy czym koszt wynagrodzenia pełnomocnika Uczestnika postępowania został uznany do wysokości 7 200 PLN, a Zamawiającego do wysokości 14 400 PLN (łącznie 21 600 PLN). Łącznie koszty postępowań odwoławczych wyniosły 118 800 PLN.

Odwołujący poniósł dotychczas koszty postępowań odwoławczych w wysokości 111 600 PLN - tytułem wpisu od odwołań, wynagrodzenia pełnomocnika, tymczasem odpowiadał za nie do wysokości 79 200 PLN.

Uczestnik postępowania poniósł dotychczas koszty postępowań odwoławczych w wysokości 7 200 PLN – tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, tymczasem odpowiadał za nie do wysokości 39 600 PLN.

Zamawiający poniósł dotychczas koszty postępowań odwoławczych w wysokości 15 935,25 PLN - tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz kosztów noclegu (6 141 PLN: 24 postępowania odwoławcze = 255,87 PLN x 6 sektorów = 1 535,25 PLN).

Wobec powyższego Izba zasądziła od Uczestnika postępowania na rzecz Odwołującego kwotę 32 400 PLN, stanowiącą po potrąceniu różnicę pomiędzy kosztami poniesionymi dotychczas przez Odwołującego a kosztami postępowań, za jakie odpowiadał w świetle ich wyniku.

Wobec powyższego Izba zasądziła od Odwołującego na rzecz Zamawiającego (po zaokrągleniu na podstawie § 7 ust. 6 ww. rozporządzenia) kwotę 15 936 PLN, stanowiącą różnicę pomiędzy kosztami poniesionymi dotychczas przez Zamawiającego a kosztami postępowań, za jakie odpowiadał w świetle ich wyniku.

KIO 3870/26, KIO 3871/26, KIO 3872/26, KIO 3873/26, KIO 3874/26, KIO 3875/26

W postępowaniach tych nie pozostały do rozpoznania żadne inne zarzuty.

O kosztach postępowań orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 7 ust. 2 pkt 3, ust. 4 i ust. 6 w zw. z § 2 ust. 2 pkt 2 w zw. § 5 pkt 1 lit. a oraz pkt 2, lit. b i lit. d Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania.

Izba częściowo uwzględniła i częściowo oddaliła odwołania. Spośród trzech zarzutów jeden okazał się zasadny, zaś dwa były niezasadne. Odpowiedzialność za wynik postępowań ponosił zatem Odwołujący w części 2/3 i uczestnik postępowania ALBA w części 1/3. Na koszty postępowań składał się: wpis od odwołań uiszczony przez Odwołującego w kwocie 90 000 PLN, koszt wynagrodzenia pełnomocników w kwocie po 21 600 PLN, koszt noclegu w kwocie1 535,25 PLN. Przy czym koszt wynagrodzenia pełnomocnika uczestnika postępowaniaFBSERWIS został uznany do wysokości 10 800 PLN oraz Zamawiającego do wysokości 10 800 PLN (łącznie 21 600 PLN). Łącznie koszty postępowań odwoławczych wyniosły 111 600 PLN.

Odwołujący poniósł dotychczas koszty postępowań odwoławczych w wysokości 111 600 PLN - tytułem wpisu od odwołań, wynagrodzenia pełnomocnika, tymczasem odpowiadał za nie do wysokości 74 400 PLN.

Uczestnik postępowania ALBA nie poniósł dotychczas żadnych kosztów postępowań odwoławczych, tymczasem odpowiadał za nie do wysokości 37 200 PLN.

Uczestnik postępowania FBSERWIS poniósł dotychczas koszty postępowań odwoławczych w wysokości 10 800 PLN - tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Zamawiający poniósł dotychczas koszty postępowań odwoławczych w wysokości 12 335,25 PLN - tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz kosztów noclegu (6 141 PLN: 24 postępowania odwoławcze = 255,87 PLN x 6 sektorów = 1 535,25 PLN).

Wobec powyższego Izba zasądziła od Uczestnika postępowania ALBA na rzecz Odwołującego kwotę 37 200 PLN, stanowiącą po potrąceniu różnicę pomiędzy kosztami poniesionymi dotychczas przez Odwołującego a kosztami postępowań, za jakie odpowiadał w świetle ich wyniku.

Wobec powyższego Izba zasądziła od Odwołującego na rzecz uczestnika postępowania FBSERWIS kwotę 10

800 PLN, stanowiącą różnicę pomiędzy kosztami poniesionymi dotychczas przez Uczestnika postępowania a kosztami postępowań, za jakie odpowiadał w świetle ich wyniku.

Wobec powyższego Izba zasądziła od Odwołującego na rzecz Zamawiającego (po zaokrągleniu na podstawie § 7 ust. 6 ww. rozporządzenia) kwotę 12 336 PLN, stanowiącą różnicę pomiędzy kosztami poniesionymi dotychczas przez Zamawiającego a kosztami postępowań, za jakie odpowiadał w świetle ich wyniku.

KIO 3879/26, KIO 3880/26, KIO 3885/26, KIO 3888/26, KIO 3889/26, KIO 3891/26

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniach Izba stwierdziła, że odwołania w pozostałym zakresie nie zasługiwały na uwzględnienie.

Zgodnie z wymaganiami art. 559 ust. 2 ustawy Pzp, odnosząc się do poszczególnych zarzutów Izba wskazała przepisy stanowiące podstawą prawną zapadłego rozstrzygnięcia. Izba za zbędne uznała przywoływanie treści przepisów z uwagi na to, że ich treść jest publicznie dostępna.

Zarzut 4 lit e - *pojemniki półpodziemne i Presko* (art. 433 pkt 2 ustawy Pzp, art. 99 ust. 1 ustawy Pzp, art. 5 Kodeksu cywilnego, art. 353^1 Kodeksu cywilnego, art. 387 § 1 Kodeksu cywilnego, art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp)

Zdaniem Odwołującego konstrukcja pojemników typu Presko oraz pojemników półpodziemnych uniemożliwia dokonanie oględzin całej zawartości pojemnika przed jego opróżnieniem. W konsekwencji opis przedmiotu zamówienia oraz sposób jego realizacji zostały sformułowane w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, a ponadto przewiduje nałożenie na wykonawcę obowiązków obiektywnie niemożliwych do wykonania.

Jak już zostało wskazane powyżej, niemożliwość świadczenia, o której mowa w art. 387 § 1 Kodeksu cywilnego, musi mieć charakter obiektywny, a zatem ma zastosowanie wówczas, gdy spełnienie określonego świadczenia jest niemożliwe nie tylko dla jednego wykonawcy, lecz również dla każdego innego podmiotu działającego w danej branży.

Co istotne, na obiektywny charakter niemożliwości świadczenia nie wskazuje również przebieg pozostałych postępowań odwoławczych, w których inni wykonawcy nie podnosili, że konstrukcja pojemników typu Presko oraz pojemników półpodziemnych uniemożliwia oględziny zawartości pojemnika przed jego opróżnieniem. Oczywiście okoliczność ta nie przesądza o możliwości wykonania usługi, stanowi jednak dodatkowy argument przemawiający przeciwko uznaniu, że w tym przypadku mamy do czynienia z niemożliwością świadczenia o charakterze obiektywnym.

Odwołujący nie zdołał wykazać, że konstrukcja pojemników półpodziemnych oraz pojemników typu Presco uniemożliwia jakąkolwiek kontrolę ich zawartości. Przedłożona przez Odwołującego dokumentacja fotograficzna nie potwierdza zasadność podniesionego zarzutu ani nie dowodzi, że kontrola ta jest całkowicie niemożliwa.

Nie ulega wątpliwości, co również zauważa Zamawiający, że konstrukcja wskazanych pojemników uniemożliwia zweryfikowanie całej ich zawartości przed opróżnieniem. Okoliczność ta nie przesądza jednak o całkowitej niemożliwości kontroli ich zawartości. Jak jednoznacznie wskazał Zamawiający, wymagana kontrola ma być przeprowadzona z należytą starannością i obejmować wzrokową ocenę widocznej warstwy odpadów, ocenę przestrzeni wokół pojemnika oraz obserwację odpadów w trakcie ich mechanicznego opróżniania pojemnika do komory zasypowej śmieciarki. Zakres ten pozwala na przeprowadzenie kontroli w granicach obiektywnie dostępnych możliwości, z uwzględnieniem konstrukcji pojemników.

W tych okolicznościach żądanie usunięcia kwestionowanego postanowienia uznać należało za bezzasadne. Uwzględnienie żądania Odwołującego prowadziłoby do nieuzasadnionego wyłączenia wskazanych pojemników spod ustawowej kontroli selektywnej zbiórki odpadów.

Zarzut nr 7 – *maksymalna liczba nowych pojemników* (art. 99 ust. 1 i ust. 4 ustawy Pzp, art. 16 pkt 1 i pkt 3 ustawy Pzp)

Odwołujący żądał wprowadzenia do OPZ maksymalnej liczby nowych pojemników naziemnych, która zostanie ustalona na podstawie danych zawartych w załącznikach Zamawiajacego, wymienionych na str. 50 odpowiedzi na odwołanie, powiększonej o 10%. Odwołujący pominął jednak istotną okoliczność, a mianowicie to, że przedstawienie oczekiwanych przez Odwołującego informacji jest obiektywnie niemożliwe. Zamawiający udostępnił wykonawcom wszystkie informacje i dane, którymi dysponuje. Nie sposób zatem wymagać od Zamawiajacego przedstawienia informacji pozostających poza jego możliwością na etapie postępowania o udzielenie zamówienia.

Izba nie kwestionuje, że informacje, których udostępnienia domaga się Odwołujący, mogą być istotne z punktu widzenia przygotowania oferty. Okoliczność ta nie może być jednak oceniana w oderwaniu od specyfiki tego konkretnego zamówienia, jego charakteru, uwarunkowań. Nie można zatem nakazać Zamawiającemu przekazania danych, które nie są mu znane i których nie jest w stanie określić.

Zarzut nr 9 – *klauzula przeglądowa* (art. 455 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, art. 99 ust. 1 ustawy Pzp, art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp, art. 17 ust. Pzp, art. 353^1 Kodeksu cywilnego, art. 5 Kodeksu cywilnego)

W pierwszej kolejności należy podkreślić, że wprowadzenie do umowy klauzuli przeglądowej nie stanowi obligatoryjnego elementu jej treści, jest uprawnieniem Zamawiającego, z którego może on skorzystać w zależności od

specyfiki przedmiotu zamówienia.

W toku rozprawy Odwołujący zmodyfikował żądanie odwołania, odnosząc się do załącznika nr 3 do odpowiedzi na odwołanie, wnosząc o wykreślenie ppkt 6 (wzoru) i ppkt 10 (wartość zmiany wynagrodzenia w granicach +-8%). Ponadto wniósł o uzupełnienie §18 ust 2 ppkt 5 poprzez dodanie, po jego dotychczasowym brzmieniu, następującego postanowienia: *pojawienie się nowych technologii na rynku mających wpływ na sposób realizacji przedmiotu umowy lub możliwości optymalizacji sposobu wykonywania usługi przez wykonawcę.* Odwołujący nie przedstawił argumentacji pozwalającej na uznanie, że wprowadzenie przez Zamawiającego wzoru obliczeniowego stanowi naruszenie obowiązujących przepisów, ani nie wykazał, na czym miałoby polegać takie naruszenie. W konsekwencji podniesiony zarzut uznać należało za nieudowodniony i pozbawiony dostatecznego uzasadnienia faktycznego i prawnego.

W zakresie wartości zmiany wynagrodzenia, stanowisko Odwołującego nie zasługiwało na uwzględnienie. Odwołujący pomija bowiem, że mechanizm zmiany wynagrodzenia nie może prowadzić do przerzucenia na Zamawiającego kosztów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej przez wykonawcę.

Odwołujący jako profesjonalny uczestnik rynku zamówień publicznych, powinien uwzględniać w ramach prowadzonej działalności ryzyko gospodarcze, w tym konieczność dostosowania do zmieniających się przepisów. Okoliczności te stanowią element zwykłego ryzyka związanego z prowadzeniem działalności gospodarczej. Nie sposób przyjąć, że Zamawiający jest zobowiązany do finansowania kosztów organizacyjnych i technologicznych wykonawcy, wynikających z ogólnych zmian prawnych, niezależnie od ich rzeczywistego związku z realizacją konkretnego zamówienia.

Odwołujący zdaje się nie zauważać, że skutki zmian przepisów prawa oddziałują na całokształt prowadzonej działalności Odwołującego, obejmującej realizację różnych zamówień, a nie wyłącznie na wykonanie umowy zawartej z Zamawiającym. Co za tym idzie, nie ma podstaw do automatycznego przypisywania Zamawiającemu obowiązku rekompensowania kosztów ponoszonych przez Odwołującego w związku z koniecznością dostosowania prowadzonego przedsiębiorstwa do nowych regulacji. To samo dotyczy kwestii *pojawienia się nowych technologii na rynku.*

Biorąc powyższe pod uwagę, nie można zaakceptować stanowiska Odwołującego, zgodnie z którym fakt wystąpienia dodatkowych kosztów z uwagi na zmieniające się przepisy, czy też pojawienie się nowych technologii, uzasadnia obowiązek ich pokrycia przez Zamawiającego. Z całą stanowczością należy podkreślić, że Odwołujący nie powinien utożsamiać mechanizmu zmiany wynagrodzenia z koniecznością pokrycia kosztów prowadzonej działalności gospodarczej. Dla skutecznego zakwestionowania przyjętego przez Zamawiającego limitu zmiany wynagrodzenia konieczne jest wykazanie, że ustanowiony limit narusza obowiązujące przepisy i przerzuca na wykonawcę ryzyka związane z realizacją tego konkretnego zamówienia. Samo powołanie się na wzrost kosztów, konieczność reorganizacji przedsiębiorstwa nie jest w tym zakresie wystarczające.

Odwołujący powinien wykazać, w jakiej wysokości (np. procentowo) dodatkowe koszty pozostają w bezpośrednim związku z realizacją przedmiotowej umowy i mogą zostać przypisane wyłącznie do jej wykonania. Z zasad logiki i doświadczenia życiowego wynika, że zmiana przepisów prawa wymaga dostosowania całego przedsiębiorstwa, a nie jedynie tej części działalności, która jest związana z realizacją konkretnego zamówienia publicznego. Nie sposób zatem przyjąć, że koszty które poniesie Odwołujący w związku z koniecznością dostosowania działalności do zmienionych regulacji prawnych, czy też pojawienia się nowych technologii na rynku, obciążają realizację tego konkretnego zamówienia. Tym samym, wobec braku wykazania zakresu i wysokości kosztów rzeczywiście związanych z realizacją konkretnego zamówienia, brak jest podstaw do obciążanie Zamawiajacego obowiązkiem ich rekompensaty w wysokości wyższej niż przewidział Zamawiający.

O kosztach postępowań orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 7 ust. 2 pkt 3, ust. 4 i ust. 6 w zw. z § 2 ust. 2 pkt 2 w zw. § 5 pkt 1 lit. a oraz pkt 2, lit. a, lit. b i lit. d Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania.

Izba częściowo uwzględniła i częściowo oddaliła odwołania. Spośród siedmiu zarzutów dwa okazały się zasadne, zaś pięć było niezasadnych. Odpowiedzialność za wynik postępowań ponosił zatem Odwołujący w części 5/7 i uczestnik postępowania ALBA w części 2/7. Na koszty postępowań składał się: wpis od odwołań uiszczony przez Odwołującego w kwocie 90 000 PLN, koszt wynagrodzenia pełnomocników w kwocie po 21 600 PLN, koszty dojazdu w kwocie 5 000 PLN, koszty noclegu Odwołującego w kwocie 12 888 PLN oraz koszt noclegu Zamawiającego w kwocie 1 535,25 PLN Łącznie koszty postępowań odwoławczych wyniosły 129 488 PLN.

Odwołujący poniósł dotychczas koszty postępowań odwoławczych w wysokości 129 488 PLN - tytułem wpisu od odwołań, wynagrodzenia pełnomocnika oraz dojazdu i noclegu, tymczasem odpowiadał za nie do wysokości 92 491, 42 PLN.

Uczestnik postępowania nie poniósł żadnych kosztów postępowań odwoławczych, tymczasem odpowiadał za nie do wysokości 36 997 PLN.

Zamawiający poniósł dotychczas koszty postępowań odwoławczych w wysokości 23 135,25 PLN - tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz kosztów noclegu (6 141 PLN: 24 postępowania odwoławcze = 255,87 PLN x 6 sektorów = 1 535,25 PLN).

Wobec powyższego Izba zasądziła od Uczestnika postępowania na rzecz Odwołującego kwotę 36 997 PLN, stanowiącą różnicę pomiędzy kosztami poniesionymi dotychczas przez Odwołującego a kosztami postępowań, za jakie odpowiadał w świetle ich wyniku.

Wobec powyższego Izba zasądziła od Odwołującego na rzecz Zamawiającego (po zaokrągleniu na podstawie § 7 ust. 6 ww. rozporządzenia) kwotę 23 136 PLN, stanowiącą różnicę pomiędzy kosztami poniesionymi dotychczas przez Zamawiającego a kosztami postępowań, za jakie odpowiadał w świetle ich wyniku.

KIO 3881/26, KIO 3882/26, KIO 3883/26, KIO 3884/26, KIO 3886/26, KIO 3887/26

Zarzut nr 2 - *Warunek udziału – posiadanie prawomocnego zezwolenia na zbieranie frakcji odpadów ulegających biodegradacji* (art. 112 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp, art. 99 ust. 1 i ust. 4 ustawy Pzp, art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp, art. 17 ustawy Pzp, art. 5 Kodeksu cywilnego, art. 353^1 Kodeksu cywilnego)

Zgodnie z oświadczeniem Zamawiającego obowiązek posiadania stosowanego zezwolenia został przewidziany na etapie realizacji umowy. W takim przypadku brak jest podstaw do zaostrzenia warunków udziału w postępowaniu poprzez wymaganie od wszystkich wykonawców posiadania takiego zezwolenia już na etapie składania ofert. Wbrew twierdzeniom Odwołującego, wprowadzenie takiego wymogu należałoby uznać za nieproporcjonalne, skoro Zamawiający przewidział obowiązek jego spełnienia na etapie, na którym posiadanie zezwolenia będzie rzeczywiście niezbędne do realizacji zamówienia.

Odwołujący powołuje szereg przepisów prawa, które rzekomo naruszył Zamawiający, jednak nie wskazuje, w jaki sposób zaskarżone postanowienie miałoby prowadzić do ich naruszenia. W istocie argumentacja Odwołującego sprowadza się do ogólnego stwierdzenia, że wskazany warunek „nie pozwala na rzeczywistą ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia". Co istotne, samo przywołanie przepisów prawa nie zastępuje obowiązku wykazania zasadności podniesionego zarzutu. Odwołujący powinien przedstawić spójną argumentację pozwalającą powiązać treść kwestionowanego postanowienia SWZ z konkretnym naruszeniem prawa. W ocenie Izby Odwołujące powyższego nie uczynił. W konsekwencji stanowisko Odwołującego należało uznać za nieudowodnione.

Nie jest wystarczające zakwestionowanie przez Odwołującego zaniechania żądania stosownego zezwolenia ani przedstawienie odmiennej oceny co do sposobu ukształtowania warunków udziału w postępowaniu. Odwołujący winien wykazać, że taki sposób ukształtowania warunków udziału przez Zamawiającego wykracza poza granice obowiązujących przepisów, czego zdaniem Izby Odwołujący nie uczynił.

Zarzut nr 3 – *pominięcie fakultatywnej przesłanki wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 8 i pkt 10 ustawy Pzp* (art. 109 ust. 1 pkt 8 i pkt 10 ustawy Pzp, art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp)

W pierwszej kolejności należy wyjaśnić, że fakultatywność oznacza dobrowolność, a zatem pozostawienie zamawiającemu możliwości dokonania wyboru, czy dana przesłanka wykluczenia będzie miała zastosowanie w postępowaniu. Oznacza to, że zamawiający może, ale nie ma obowiązku, przewidzieć ich stosowanie w dokumentach zamówienia. W konsekwencji, nie można skutecznie zarzucić zamawiającemu naruszenia przepisów w sytuacji, gdy przepisy prawa nie nakładają na niego obowiązku zastosowania określonej fakultatywnej przesłanki wykluczenia. Skoro ustawodawca pozostawił zamawiającemu możliwość wyboru, czy dana przesłanka zostanie przewidziana w dokumentach zamówienia, to samo nieskorzystanie z tej możliwości nie może być uznane za naruszenie przepisów prawa. Przyjęcie odmiennego stanowiska prowadziłoby do podważenia fakultatywnego charakteru tych przesłanek i w istocie przekształcałoby uprawnienie zamawiającego w obowiązek, którego przepisy nie przewidują.

Zarzut nr 4 – *kara umowna dot. kryterium oceny ofert* (art. 99 ust. 1 ustawy Pzp, art. 239 ust. 2 ustawy Pzp, art. 240 ust. 2 ustawy Pzp, art. 483 ustawy Pzp, art. 484 ustawy Pzp, art. 16 ustawy Pzp, art. 17 ust. 1 ustawy Pzp, art. 5 Kodeksu cywilnego, art. 353^1 Kodeksu cywilnego

Izba uznała pozacenowe kryterium oceny ofert dotyczące osiągnięcia poziomu recyklingu za wadliwe i nakazała Zamawiającemu usunięcie tego kryterium wraz ze skorelowaną z nim karą umowną. Z tej przyczyny zarzut podniesiony w punkcie 4 *petitum* odwołania należało oddalić bez konieczności jego merytorycznego rozpoznania. Skoro bowiem Izba uznała za wadliwą już samą konstrukcję pozacenowego kryterium oceny ofert, za bezprzedmiotowe należało uznać odrębne rozważania w zakresie prawidłowości wzoru służącego do obliczania kary umownej powiązanej z tym kryterium.

Zarzut nr 5 – *pozacenowe kryterium oceny ofert „R" brak możliwości rozliczenia się w sposób, w jaki rozlicza się gmina* (art. 99 ust. 1 ustawy Pzp, art. 431 ustawy Pzp, art. 16 ustawy Pzp, art. 17 ust. 1 ustawy Pzp, art. 5 Kodeksu cywilnego, art. 353^1 Kodeksu cywilnego, art. 3b ust. 1a ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach)

W pierwszej kolejności należy wskazać, że Izba uznała pozacenowe kryterium oceny ofert dotyczące osiągnięcia poziomu recyklingu za wadliwe i nakazała Zamawiającemu jego usunięcie. Już z tej przyczyny zarzut podniesiony w

punkcie 5 *petitum* odwołania należało oddalić.

Niezależnie od powyższego, odnosząc się do meritum, Izba uznała argumentację Odwołującego za niezasadną. Ponownie Odwołujący powołuje szereg przepisów prawa, które rzekomo naruszył Zamawiający, jednak nie wskazuje, w jaki sposób zaskarżone postanowienie miałoby prowadzić do ich naruszenia. Co istotne, samo przywołanie przepisów prawa nie zastępuje obowiązku wykazania zasadności podniesionego zarzutu. Odwołujący powinien przedstawić spójną argumentację pozwalającą powiązać treść kwestionowanego postanowienia SWZ z konkretnym naruszeniem prawa. W ocenie Izby Odwołujące powyższego nie uczynił. W konsekwencji stanowisko Odwołującego należało uznać za nieudowodnione.

W istocie argumentacja Odwołującego sprowadza się do ogólnego stwierdzenia, że „poziom recyklingu obliczany jest wyłącznie z odbieranego przez niego strumienia odpadów, podczas gdy Gmina oblicza poziom recyklingu mając na względzie szerszy strumień odpadów, obejmujący wszystkie odpady komunalne wytworzone na terenie gminy. Jednocześnie premiowane jest osiągnięcie takiego wskaźnika, jakiego ustawodawca oczekuje od gminy. W tej sytuacji sposób obliczenia poziomy powinien być zgodny z dyspozycją art. 3 ust. 1a u.c.p.g.". Samo dążenie Odwołującego do zastosowania zasad rozliczania właściwych dla gmin, uzasadnione chęcią zwiększenia prawdopodobieństwa osiągnięcia odpowiednich poziomów recyklingu, nie może stanowić podstawy przyjęcia takiego sposobu rozliczeń w odniesieniu do wykonawcy. Jak trafnie wskazał Odwołujący, sposób obliczania poziomów, o którym mowa art. 3b ust. 1a ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach został ustanowiony wyłącznie na potrzeby rozliczeń gmin, a nie wykonawców realizujących usługę odbioru, zbierania, transportu i zagospodarowania odpadów komunalnych. Nie istnieją zatem podstawy prawne i faktyczne do rozszerzenia zastosowania ww. regulacji na wykonawcą i to wyłącznie z tego względu, że prowadziłoby to do korzystniejszego dla niego sposobu wykazywania osiągniętych poziomów recyklingu.

Twierdzenia Odwołującego są wewnętrznie sprzeczne i pozbawione logicznego uzasadnienia. Z jednej strony Odwołujący konsekwentnie podtrzymuje stanowisko, że pozacenowe kryteria oceny ofert premiujące osiągnięcie przez wykonawcę zadeklarowanych poziomów recyklingu są prawidłowe, a osiągnięcie wymaganych poziomów w sektorze 6 nie stanowi dla Odwołującego żadnych problemów. Z drugiej zaś strony domaga się zastosowania wobec wykonawcy zasad rozliczania właściwych dla gmin, co zapewni realną możliwość osiągnięcia tych poziomów. Co za tym idzie, skoro Odwołujący twierdzi, że bez problemu jest w stanie osiągnąć odpowiednie poziomy recyklingu, to nie sposób racjonalnie uzasadnić, dlaczego rozliczenie miałoby następować według zasad przewidzianych dla gmin. Izba uznała, że argumentacja Odwołującego nie tylko nie uzasadnia podniesionego zarzutu, lecz poważa jego zasadność.

Zarzut 6 – *pozacenowe kryterium oceny ofert dot. osiągnięcia poziomów przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów, nieprzekraczania poziomów składowania i osiągnięcia poziomów przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów wielogabarytowych* (art. 99 ust. 1 ustawy Pzp, art. 239 ust. 2 ustawy Pzp, art. 241 ustawy Pzp, art. 16 ustawy Pzp, art. 17 ust. 1 ustawy Pzp, art. 3b ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach)

Odwołujący podtrzymał zarzut nr 6 w zakresie nieuwzględnionym przez Zamawiającego i żądanie sformułowane w odwołaniu tiret 3 i 4, tj. Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji treści specyfikacji warunków zamówienia poprzez: − Przyznanie kryterium oceny ofert osiągnięcie przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów wagi 40%, − Uzależnienie punktacji ofert w ramach kryterium osiągnięcie przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów (oraz kryterium oceny ofert nieprzekraczanie poziomów składowania jeżeli nie zostanie ono wykreślone) od faktycznego okresu realizacji usługi poprzez wprowadzenie 4 okresów rozliczeniowych odnoszących się do czasu realizacji usługi 5 (12+12+12+8 miesięcy) z przyznaniem tym okresom następującej wagi w zakresie punktacji - 27,3%, 27,3%, 27,3% i 18,2%.

Izba uznała pozacenowe kryterium oceny ofert dotyczące osiągnięcia poziomów przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów za wadliwe i nakazała Zamawiającemu usunięcie tych kryteriów. Z tej przyczyny zarzut podniesiony w punkcie 6 *petitum* odwołania należało oddalić bez konieczności jego merytorycznego rozpoznania.

Zarzut nr 8 – *klauzula przeglądowa* (art. 455 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, art. 99 ust. 1 ustawy Pzp, art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp, art. 353^1 Kodeksu cywilnego)

Izba uwzględniła zarzut jedynie w części, nakazując Zamawiającemu zmianę postanowień projektu umów dotyczących klauzuli przeglądowej poprzez rozdzielenie wymogu wykazania wpływu systemu kaucyjnego od wymogu wykazania wpływu ROP. Izba podzieliła w tym zakresie stanowisko Odwołującego, że oba mechanizmu charakteryzują się odmiennym zakresem przedmiotowym oraz odrębnym horyzontem czasowym. W konsekwencji brak jest podstaw do łącznego traktowania tych regulacji i uzależnienia możliwości zmiany umowy od wykazania ich łącznego wpływu, skoro każdy z tych systemów może samodzielnie oddziaływać na realizację zamówienia.

W pozostałym zakresie odwołanie należało oddalić. Jak już zostało wskazane powyżej, mechanizm zmiany umowy nie może prowadzić do przerzucenia na Zamawiającego kosztów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej przez wykonawcę.

Odwołujący jako profesjonalny uczestnik rynku zamówień publicznych, powinien uwzględniać w ramach

prowadzonej działalności ryzyko gospodarcze, w tym konieczność dostosowania do zmieniających się przepisów. Okoliczności te stanowią element zwykłego ryzyka związanego z prowadzeniem działalności gospodarczej. Nie sposób przyjąć, że Zamawiający jest zobowiązany do finansowania kosztów organizacyjnych i technologicznych wykonawcy, wynikających z ogólnych zmian prawnych, niezależnie od ich rzeczywistego związku z realizacją konkretnego zamówienia.

Odwołujący zdaje się nie zauważać, że skutki zmian przepisów prawa oddziałują na całokształt prowadzonej działalności Odwołującego, obejmującej realizację różnych zamówień, a nie wyłącznie na wykonanie umowy zawartej z Zamawiającym. Co za tym idzie, nie ma podstaw do automatycznego przypisywania Zamawiającemu obowiązku rekompensowania kosztów ponoszonych przez Odwołującego w związku z koniecznością dostosowania prowadzonego przedsiębiorstwa do nowych regulacji.

Biorąc powyższe pod uwagę, nie można zaakceptować stanowiska Odwołującego, zgodnie z którym fakt wystąpienia dodatkowych kosztów z uwagi na zmieniające się przepisy, uzasadnia obowiązek ich pokrycia przez Zamawiającego. Z całą stanowczością należy podkreślić, że Odwołujący nie powinien utożsamiać mechanizmu zmiany umowy z koniecznością pokrycia kosztów prowadzonej działalności gospodarczej. Dla skutecznego zakwestionowania przyjętej przez Zamawiającego klauzuli przeglądowej konieczne jest wykazanie, że postanowienia w tym zakresie naruszą obowiązujące przepisy i przerzucają na wykonawcę ryzyka związane z realizacją tego konkretnego zamówienia. Samo powołanie się na wzrost kosztów, konieczność reorganizacji przedsiębiorstwa nie jest w tym zakresie wystarczające.

Odwołujący powinien wykazać, jakie dodatkowe koszty pozostają w bezpośrednim związku z realizacją przedmiotowej umowy i mogą zostać przypisane wyłącznie do jej wykonania. Z zasad logiki i doświadczenia życiowego wynika, że zmiana przepisów prawa wymaga dostosowania całego przedsiębiorstwa, a nie jedynie tej części działalności, która jest związana z realizacją konkretnego zamówienia publicznego. Nie sposób zatem przyjąć, że koszty które poniesie Odwołujący w związku z koniecznością dostosowania działalności do zmienionych regulacji prawnych, obciążają realizację tego konkretnego zamówienia. Tym samym, wobec braku wykazania zakresu i wysokości kosztów rzeczywiście związanych z realizacją konkretnego zamówienia, brak jest podstaw do obciążanie Zamawiajacego obowiązkiem ich rekompensaty w wysokości i na zasadach innych niż przewidział Zamawiający.

O kosztach postępowań orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 7 ust. 2 pkt 3, ust. 4 i ust. 6 w zw. z § 2 ust. 2 pkt 2 w zw. § 5 pkt 1 lit. a oraz pkt 2 lit. b i lit. d Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania.

Izba częściowo uwzględniła i częściowo oddaliła odwołania. Spośród ośmiu zarzutów dwa okazały się zasadne, zaś sześć było niezasadnych. Odpowiedzialność za wynik postępowań ponosił zatem Odwołujący w części 6/8 (3/4) i Zamawiający w części 2/8 (1/4). Na koszty postępowań składał się: wpis od odwołań uiszczony przez Odwołującego w kwocie 90 000 PLN, koszt wynagrodzenia pełnomocników w kwocie po 21 600 PLN oraz koszt noclegu Zamawiającego w kwocie 1 535,25 PLN. Przy czym Izba uznała koszty wynagrodzenia pełnomocnika uczestnika postępowania ENERIS do wysokości 2 700 PLN, zaś Zamawiającego do wysokości 18 900 PLN. Łącznie koszty postępowań odwoławczych wyniosły 132 035,22 PLN.

Odwołujący poniósł dotychczas koszty postępowań odwoławczych w wysokości 111 600 PLN - tytułem wpisu od odwołań, wynagrodzenia pełnomocnika, tymczasem odpowiadał za nie do wysokości 99 026,41 PLN.

Uczestnik postępowania poniósł dotychczas koszty postępowań odwoławczych w wysokości 2 700 PLN – tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Zamawiający poniósł dotychczas koszty postępowań odwoławczych w wysokości 20 435,22 PLN - tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz kosztów noclegu (6 141 PLN: 24 postępowania odwoławcze = 255,87 PLN x 6 sektorów = 1 535,25 PLN), tymczasem odpowiadał do wysokości 33 008,80 PLN.

Wobec powyższego Izba zasądziła od Odwołującego na rzecz Uczestnika postępowania kwotę 2 700 PLN, stanowiącą różnicę pomiędzy kosztami poniesionymi dotychczas przez Odwołującego a kosztami postępowań, za jakie odpowiadał w świetle ich wyniku.

Wobec powyższego Izba zasądziła od Zamawiającego na rzecz Odwołującego (po zaokrągleniu na podstawie § 7 ust. 6 ww. rozporządzenia) kwotę 12 574 PLN, stanowiącą różnicę pomiędzy kosztami poniesionymi dotychczas przez Zamawiającego a kosztami postępowań, za jakie odpowiadał w świetle jego wyniku.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła, jak w sentencji.

Przewodnicząca: ……

……

……