Sygn. akt: KIO 4821/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, 12 października 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący:Michał Rozbiewski

po rozpoznaniu 12 października 2026 r. na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 28 września 2026 r. przez wykonawcę **A.D.**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Miasto Stołeczne Warszawę – Dzielnicę Rembertów**

przy udziale uczestnika postępowania po stronie zamawiającego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Luxury Medical Care One spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. w Warszawie** i **LMC Trans sp. z o.o. w Warszawie**

p o s t a n a w i a :

1.Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2.Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego A.D. kwoty 13 500 zł (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych), stanowiącej 90 % kwoty wpisu uiszczonego przez odwołującego od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:…….....

Sygn. akt: KIO 4821/26

U z a s a d n i e n i e

Miasto Stołeczne Warszawa – Dzielnica Rembertów(„Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793, z późn. zm.), zwanej dalej: „Pzp”, którego przedmiotem jest „Dowożenie dzieci i uczniów niepełnosprawnych do szkół i placówek specjalistycznych w roku szkolnym 2026/2027”, nr referencyjny: UD-VIII-WZP.271.29.2026 zwane dalej „Postępowaniem”.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 30 czerwca 2026 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 447989-2026 (OJ S 123/2026). Szacunkowa wartość zamówienia przekracza kwotę wskazaną w aktach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp dla zamówień na usługi.

28 września 2026 r. wykonawca A.D. prowadzący w Płońsku działalność gospodarczą pod firmą Płoński Express… A.D. (zwany także „Odwołującym”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dotyczące Postępowania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 18 ust. 1-3 w zw. z art. 16 Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji w zw. z art. 74 ust. 2 Pzp poprzez zaniechanie

udostępnienia Odwołującemu dokumentów bezskutecznie zastrzeżonych przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Luxury Medical Care One spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. w Warszawie i LMC Trans sp. z o.o. w Warszawie („Konsorcjum") w postaci wyjaśnień rażąco niskiej ceny oferty oraz załączników do wyjaśnień złożonych w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz powtórzenia czynności oceny ofert w Postępowania i w jej wyniku odtajnienie nieskutecznie zastrzeżonych wyjaśnień oraz załączników do złożonych wyjaśnień rażąco niskiej ceny oferty Konsorcjum.

Odwołujący wskazał, że złożona przez niego oferta została sklasyfikowana została na drugiej pozycji rankingowej spośród ofert nieodrzuconych. Stwierdził, że zapoznanie się z treścią nieskutecznie zastrzeżonych dokumentów oraz informacji pozwoli na ustalenie i ocenę przez Odwołującego istnienia podstaw odrzucenia oferty Konsorcjum z Postępowania zarówno w odniesieniu do treści złożonych wyjaśnień ceny z załącznikami w kontekście złożenia oferty zawierającej rażąco niską cenę, względnie niewykazania, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska, ale także w kontekście oceny zgodności zakresu zamówienia z warunkami zamówienia, co ma bezpośredni wpływ na wynik Postępowania i możliwość uzyskania zamówienia przez Odwołującego. Oświadczył, że gdyby nie zaskarżone czynności i zaniechania Zamawiającego, to Odwołujący uzyskałby zamówienie, a tym samym Odwołujący może ponieść szkodę w postaci utraconych zysków z realizacji umowy zawartej z Zamawiającym.

W uzasadnieniu odwołania została przedstawiona argumentacja dla podniesionego zarzutu.

1 października 2026 r. Konsorcjum zgłosiło przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

7 października 2026 r. Odwołujący złożył pismo przygotowawcze, w treści którego zawarł oświadczenie o cofnięciu odwołania.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Wobec spełnienia przesłanek określonych w art. 525 Pzp, Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia zgłoszonego przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Luxury Medical Care One spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. w Warszawie i LMC Trans sp. z o.o. w Warszawie W związku z tym Konsorcjum stało się uczestnikiem postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Art. 520 ust. 2 Pzp stanowi, że cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

W niniejszej sprawie Odwołujący w piśmie z 7 października 2026 r. jednoznacznie oświadczył, że cofa odwołanie wniesione w niniejszej sprawie. Cofnięcie odwołania nastąpiło przed wyznaczeniem terminu posiedzenia z udziałem stron i uczestników postępowania.

Jak podkreśla się w doktrynie, odwołujący jest dysponentem wniesionego przez siebie odwołania, co przejawia się również w uprawnieniu do jego wycofania. Krajowa Izba Odwoławcza nie bada i nie ocenia przyczyn cofnięcia odwołania. Weryfikacji podlega wyłącznie formalna skuteczność złożenia oświadczenia o jego cofnięciu. Skuteczne cofnięcie odwołania jest wiążące dla Krajowej Izby Odwoławczej. Ponadto cofnięcie odwołania nie wymaga zgody pozostałych stron i uczestników postępowania.

Zgodnie z art. 568 pkt 1 Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

W niniejszej sprawie ziściły się przesłanki do zastosowania tego przepisu. Odwołujący skutecznie wycofał odwołanie, co rodzi konieczność umorzenia postępowania odwoławczego. Tym samym Izba na podstawie art. 568 pkt 1 Pzp w zw. z art. 520 Pzp postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 557 Pzp w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego.

W niniejszej sprawie postępowanie odwoławcze zostało umorzone w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy nie później niż w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego. W konsekwencji zastosowanie znalazł § 9

ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Mając na względzie powyższe, Izba nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego 90 % kwoty wpisu uiszczonego od odwołania. Odwołujący uiścił wpis w wysokości 15 000 zł, a zatem do zwrotu pozostaje kwota 13 500 zł.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:……