Sygnatur akt: KIO 4782/26

POSTANOWIENIE
z 12 października 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:J.G.

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 12 października 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie 24 września 2026 r. przez wykonawcę:
FBSerwis Zielona Karpatia sp. z o.o. Tarnów KRS:0001044248 ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego
Gmina Przemyśl

postanawia:

1. **Umorzyć postępowanie odwoławcze**

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty **13 500 zł 00 gr** (trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 580 ust. 1 oraz ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo Zamówień Publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie.**

Przewodnicząca:……

U z a s a d n i e n i e

Gmina Przemyśl ul. Borelowskiego 37-700 Przemyśl (zamawiający) prowadzi na podstawie ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz.U.2023.1605 z późn. zm.) (Ustawa lub Pzp) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na: „Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu gminy Przemyśl w 2027 r." znak: IG.271.22.ZP.2026, ogłoszenie o zamówieniu opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, numer publikacji ogłoszenia: 632384-2026, numer wydania Dz.U. S: 177/2026, data publikacji: 14/09/2026 (Postępowanie). Zasady, warunki i przedmiot zamówienia opisuje specyfikacja warunków zamówienia (SWZ).

24 września 2026 r. odwołanie od czynności i zaniechań zamawiającego w Postępowaniu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie wniósł wykonawca ubiegający się o udzielnie zamówienia FBSerwis Zielona Karpatia sp. z o.o. ul. Odległa 8, 33-100 Tarnów KRS:0001044248 (odwołujący).

Przystąpienie nie zostało zgłoszone.

Odwołujący wniósł odwołanie od czynności lub zaniechań zamawiającego w Postępowaniu zarzucając naruszenie art. 99 ust. 1 Pzp w zw. art. 16 pkt 1 – 3 w zw. z art. 134 ust. 1 pkt 20 Pzp oraz w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp w zw. z art. 5 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (KC), a także w zw. z art. 58 § 1 i 2, art. 353/1 KC w zw. z art. 387 § 1 KC, a także art. 483 § 1, 484 § 1 i 2 LC. poprzez: sformułowanie w dokumentacji postępowania wymogu, by wykonawca realizował zamówienie w sposób zapewniający osiągnięcie poziomów recyklingu w sytuacji, gdy wykonanie takich obowiązków nie uwzględnia istotnych okoliczności i wymagań mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, takich jak w szczególności: fakt, że to na Zamawiającym ciąży obowiązek osiągnięcia poziomów przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych, a także że to Zamawiający ma przeważający wpływ na osiągnięcie tych poziomów, co zależy w znacznej mierze od jakości przekazywanego strumienia odpadów, podczas gdy w Gminie Przemyśl istnieje dominujący wpływ frakcji odpadów zmieszanych w strumieniu odpadów, co ma związek z niską jakością selekcji odpadów u źródła (przez mieszkańców) i na co wykonawcy nie mają jakiegokolwiek wpływu, od dnia 1 października 2025 r. weszły w życie przepisy wprowadzający system kaucyjny, który przyczyni się do zmniejszenia możliwości osiągnięcia odpowiedniego poziomu przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych, - rola Zamawiającego w systemie gospodarki odpadami, − uwarunkowania rynkowe w zakresie recyklingu odpadów, co prowadzi do wniosku, że ustanowione obowiązki w zakresie osiągnięcia w Gminie Przemyśl poziomów przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych są obiektywnie niemożliwe do wykonania, a także są sprzeczne z zasadami współżycia społecznego i naruszają zasadę swobody umów, w związku z czym

obowiązki te (oraz sankcje za ich niewykonanie) są nieważne na podstawie art. 58 § 1 i 2 KC oraz art. 3531 KC, a także art. 387 § 1 KC lub co najmniej są rażąco wygórowane, przez co naruszają zasady uczciwej konkurencji, przejrzystości, równego traktowania wykonawców, proporcjonalności oraz uniemożliwiają prawidłową kalkulację ryzyk i wycenę przedmiotu zamówienia.

Podnosząc ww. zarzuty odwołujący wnosił o nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany dokumentacji Postępowania poprzez usunięcie z dokumentacji zamówienia wszelkich postanowień nakładających na wykonawców obowiązek realizacji zamówienia w sposób zapewniający osiągniecie poziomów recyklingu oraz wszelkich postanowień dokumentacji Postępowania powiązanych z tymi obowiązkami i sankcjami.

Zamawiający pismem z 2 października 2026 r uwzględnił odwołanie w całości.

Zgodnie z normą art. 568 pkt. 3 Ustawy izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku o którym mowa w art. 522. Zgodnie z art. 522 ust. 1 Ustawy W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.

Stąd na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron Izba na podstawie § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. *w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą* (Dz. U. poz. 2453) umorzyła postępowanie odwoławcze w sytuacji wyczerpującej przypadek wskazany w art. 568 pkt 1 i 3 w związku z art. 522 ust. 3 Ustawy.

Orzekając o kosztach w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b) 2437), Izba nakazała zwrócić na rzecz odwołującego kwotę uiszczonego w wysokości uiszczonego wpisu.

Przewodnicząca:……