Sygn. akt: KIO 4781/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 12 października 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Emilia Garbala

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 12 października 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 września 2026 r. przez wykonawcę **M.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą "ISEL" M.K., Bałdoń 21, 62-872 Godziesze Wielkie**,

w postępowaniu prowadzonym przez: **Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A.,ul. Warszawska 165, 05-520 Konstancin-Jeziorna,**

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: **P.C. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Usługi Porządkowo-Czystościowe „EKOCED" P.C., ul. Wikaryjska 106, 25-255 Kielce**,

postanawia:

umorzyć postępowanie odwoławcze,

nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy M.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą "ISEL" M.K., Bałdoń 21, 62-872 Godziesze Wielkie, kwoty 15 000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), tytułem uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……..……..…...…

Sygn. akt: KIO 4781/26

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający – Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A., ul. Warszawska 165, 05-520 Konstancin-Jeziorna, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Świadczenie usług utrzymania terenu stacyjnych obiektów elektroenergetycznych na obszarze ZKO Katowice w latach 2027-2029", numer referencyjny: 2026/WNP-0077. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 19.05.2026 r., nr 95/2026 341185-2026.

W dniu 24.09.2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy M.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą "ISEL" M.K., Bałdoń 21, 62-872 Godziesze Wielkie (dalej: „Odwołujący"), w którym Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

A.w zakresie Pakietu 3 – Dobrzeń:

1)art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 oraz w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp", poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Karpinex i wybór tej oferty jako najkorzystniejszej, mimo że zawiera ona rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, a co najmniej mimo że złożone przez Karpinex wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny,

2)art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp oraz w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Karpinex, mimo że jej treść, doprecyzowana w wyjaśnieniach z dnia 07.08.2026 r., jest niezgodna z warunkami zamówienia,

3)art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp oraz w zw. z pkt VII.2).1.c) Części I SWZ, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Karpinex, mimo że została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia,

B.w zakresie Pakietu 4 – Joachimów oraz Pakietu 6 – Skawina:

4)art. 224 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 oraz art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie wezwania EKOCED do złożenia wyjaśnień, w tym dowodów,w zakresie wyliczenia ceny oraz jej istotnych części składowych w Pakietach 4 i 6, mimo że zaoferowane przez EKOCED ceny jednostkowe obiektywnie budzą uzasadnione wątpliwości co do możliwości wykonania zamówienia zgodnie z wymaganiami dokumentów zamówienia,

5)art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp oraz w zw. z pkt VII.2).1.c) i pkt IX.1).a) Części I SWZ, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty EKOCED w Pakietach 4 i 6, mimo że złożone przez EKOCED podmiotowe środki dowodowe nie potwierdzają doświadczenia, ewentualnie – art. 128 ust. 1 i 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania EKOCED do uzupełnienia lub wyjaśnienia wykazu prac wraz z dowodami,

6)art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z pkt IX.1).b).viii Części I SWZ oraz w zw. z art. 5k ust. 1 rozporządzenia Rady (UE) nr 833/2014 w brzmieniu nadanym rozporządzeniem Rady (UE) 2025/2033 i art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r., poprzez zaniechanie wezwania EKOCED do uzupełnienia oświadczenia według Wzoru nr 8, mimo że złożone oświadczenie dotyczy innego postępowania („ZKO Warszawa") i odnosi się do nieaktualnego brzmienia art. 5k rozporządzenia 833/2014,

7)art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp oraz w zw. z pkt VII.2).1.c) Części I SWZ, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Karpinex w Pakiecie 6, mimo że została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia,

8)art. 224 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie wezwania Karpinex do złożenia wyjaśnień, w tym dowodów, w zakresie wyliczenia ceny oraz jej istotnych części składowych w Pakiecie 6.

W związku z tym Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1)unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w Pakiecie 3,

2)powtórzenia czynności badania i oceny ofert w Pakiecie 3, w tym nakazanie Zamawiającemu odrzucenia w Pakiecie 3 oferty Karpinex na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, a nadto na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 oraz art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp,

3)unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w Pakiecie 4 i w Pakiecie 6,

4)powtórzenia czynności badania i oceny ofert w Pakietach 4 i 6, w tym nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty EKOCED w Pakietach 4 i 6 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp, ewentualnie – nakazanie wezwania EKOCED w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp do uzupełnienia wykazu prac wraz z dowodami,

5)wezwania EKOCED w trybie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp do złożenia wyjaśnień, w tym dowodów, w zakresie wyliczenia ceny oraz jej istotnych części składowych w Pakietach 4 i 6, w szczególności cen jednostkowych wszystkich rodzajów prac objętych Formularzem cenowym,

6)wezwania EKOCED w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp do uzupełnienia oświadczenia według Wzoru nr 8 do Części II SWZ,

7)odrzucenia oferty Karpinex w Pakiecie 6 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp,

8)w razie nieuwzględnienia żądania nr 7 – wezwania Karpinex w trybie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp do złożenia wyjaśnień, w tym dowodów, w zakresie wyliczenia ceny oraz jej istotnych części składowych w Pakiecie 6.

W dniu 27.09.2026 r. wykonawca P.C. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Usługi Porządkowo-Czystościowe „EKOCED" P.C., ul. Wikaryjska 106, 25-255 Kielce, zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. Izba stwierdziła, że przystąpienie zostało dokonane skutecznie.

W dniu 12.10.2026 r. Zamawiający poinformował o unieważnieniu w dniach 8 i 9.10.2026 r. czynności wyboru najkorzystniejszych ofert w Pakietach nr 3, 4 i 6 i przekazał pisma informujące wykonawców o powyższym, jak też wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, Izba umarza postępowanie odwoławcze,w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Unieważnienie przez Zamawiającego czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oznacza, że czynność, wobec której odwołanie zostało wniesione, przestała istnieć. Tym samym nie istnieje tzw. substrat zaskarżenia, niezbędny do tego, aby Izba mogła rozpoznać odwołanie merytorycznie i stwierdzić, czy Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów ustawy Pzp, czy nie. Sytuacja taka stanowi podstawę umorzenia postępowania odwoławczego, jako zbędnego, w oparciu o art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Zgodnie z § 9 ust. 2 rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy, koszty znosi się wzajemnie.

Dlatego Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp i nakazała zwrócić Odwołującemu kwotę uiszczonego wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: ……..…...……