Sygn. akt: KIO 4758/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 12 października 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Katarzyna Paprocka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym, bez udziału stron oraz uczestników, w dniu 12 października 2026 r., w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 września 2026 r. przez wykonawcę Darię Dąbrowską EUREKA Budownictwo w Warszawie
w postępowaniu prowadzonym przez Miasto Żyrardów

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. znieść koszty pomiędzy stronami i nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy D.D. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą EUREKA Budownictwo D.D., uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……

Sygn. akt: KIO 4758/26

Uzasadnienie

Zamawiający, Miasto Żyrardów prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie podstawowym w oparciu o art. 275 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, pn. „Budowa ul. Toruńskiej" i „Wykonanie zagospodarowania terenu na działkach o nr ewid. 2303/12, 2303/14, 2864/1 w Żyrardowie", wewnętrzny identyfikator: ZP.271.2.20.2026.MP. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 10 sierpnia 2026 r., pod nr: 2026/BZP 00384306/01. Wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza progów unijnych.
W dniu 23 września 2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy D.D. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą EUREKA Budownictwo D.D. (dalej jako: „Odwołujący" lub „EUREKA") od czynności zaniechań Zamawiającego w postępowaniu w ramach części II, polegających na wyborze oferty najkorzystniejszej oraz zaniechaniu przekazania Odwołującemu informacji o odrzuceniu jego oferty, jeżeli Zamawiający taką czynność podjął, wraz z jej uzasadnieniem faktycznym i prawnym, lub punktacji przyznanej ofercie.
Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 253 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2026 r., poz. 793 ze zm., dalej jako „PZP") w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 PZP przez zaniechanie niezwłocznego i równoczesnego przekazania Odwołującemu informacji o odrzuceniu jego oferty w części II postępowania, o ile Zamawiający czynność taką podjął, wraz z podaniem podstawy prawnej oraz konkretnych i wyczerpujących powodów faktycznych tej czynności, lub punktacji przyznanej ofercie, wskutek czego Odwołujący, pomimo ujawnienia skutku w postaci pominięcia jego oferty przy wyborze oferty najkorzystniejszej, nie zna podstaw jej wyeliminowania z postępowania i został pozbawiony możliwości sformułowania adekwatnych zarzutów merytorycznych oraz skutecznego skorzystania ze środków ochrony prawnej,
2. art. 239 ust. 1 w zw. z art. 253 ust. 1 pkt 2 oraz art. 16 pkt 1 i 2 PZP przez dokonanie wyboru oferty TIT BRUK Tomasz Knopik w części II postępowania, pomimo braku zgodnego z ustawą i poddającego się kontroli zakończenia badania oferty Odwołującego, której cena była najniższa, a zaoferowany okres gwarancji i rękojmi odpowiadał maksymalnie punktowanemu okresowi 60 miesięcy,
3. ewentualnie, na wypadek ustalenia na podstawie dokumentacji postępowania, że Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego, art. 224 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1-3 PZP i 224 ust. 3, a w konsekwencji również art. 224 ust. 6 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP, przez odrzucenie oferty Odwołującego jako zawierającej rażąco niską cenę ze względu na ogólny charakter przedstawionych przez wykonawcę wyjaśnień, podczas gdy wezwanie wystosowane przez Zamawiającego nie zawierało skonkretyzowanych wątpliwości Zamawiającego ani wskazania okoliczności niezbędnych do wyjaśnienia,
4. art. 224 ust. 5 i 6 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 oraz art. 16 pkt 1-3 PZP przez nieprawidłową, wybiórczą i nieproporcjonalną ocenę wyjaśnień Odwołującego z 7 września 2026 r. oraz uznanie, że nie uzasadniają one ceny zaoferowanej w części II postępowania, pomimo że odpowiadały zakresowi wezwania i wskazywały konkretne okoliczności wpływające na wysokość ceny, a jej realność potwierdzał zbliżony poziom trzech

najniższych ofert: 694.950,00 zł, 698.148,00 zł i 709.723,53 zł brutto, zaś przed otwarciem ofert Zamawiający poinformował, że na sfinansowanie części II zamierza przeznaczyć kwotę 450.000,00 zł brutto,

5. art. 224 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1-3 PZP przez sprowadzenie procedury badania rażąco niskiej ceny do czynności pozornej, służącej jedynie formalnemu wypełnieniu obowiązku wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień, bez przeprowadzenia rzeczywistej, indywidualnej i całościowej analizy przedstawionych przez Odwołującego czynników kosztowych oraz ich wpływu na możliwość należytego wykonania części II zamówienia za zaoferowaną cenę, a następnie wyeliminowanie oferty Odwołującego bez ustalenia i wykazania, że cena ta ma charakter nierealny.

Mając powyższe na uwadze, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w części II postępowania,unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego w części II postępowania, o ile z dokumentacji postępowania wynikać będzie, że Zamawiający czynność taką podjął oraz powtórzenia czynności badania i oceny ofert, z uwzględnieniem oferty Odwołującego, ewentualnie, skierowania do Odwołującego prawidłowego, konkretnego i zindywidualizowanego wezwania do dalszych wyjaśnień, wskazującego elementy ceny oferty w części II budzące wątpliwości Zamawiającego oraz zakres wymaganych informacji, kalkulacji lub dowodów, a następnie dokonania ponownej oceny oferty Odwołującego z uwzględnieniem udzielonej odpowiedzi.

W uzasadnieniu, Odwołujący przede wszystkim wskazał, że informacja przekazana 18 września 2026 r. nie wyjaśnia, co stało się z ofertą Odwołującego – samo pominięcie oferty może wskazywać, że została ona uprzednio odrzucona, nie zastępuje jednak wymaganego ustawą zawiadomienia o dokonaniu tej czynności ani przedstawienia jej podstawy prawnej i konkretnych powodów faktycznych.

Dnia 29 września, Zamawiający opublikował na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, wskazując, że uwzględnił w części odwołanie Odwołującego. Unieważnił również czynność odrzucenia oferty Odwołującego i poinformował, że przystąpi ponownie do czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

Do postępowania odwoławczego żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz uiszczono od niego wpis w wymaganej wysokości. Wobec powyższego, odwołanie podlega rozpoznaniu (art. 517 ust. 1 PZP).

W związku z informacją dotyczącą unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 2 PZP. Zgodnie z tym przepisem, Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Postępowanie w niniejszej sprawie stało się zbędne, skoro Zamawiający dokonał czynności w postępowaniu w zakresie żądanym przez Odwołującego, zaś zważając na fakt, że doszło do tego po wniesieniu odwołania, stwierdzić należy, że odwołanie na chwilę jego rozpoznania przez skład orzekający stało się bezprzedmiotowe.

W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, jednolicie wskazuje się, że hipotezą art. 568 pkt 2 PZP w zakresie dotyczącym „zbędności" orzekania objęte są sytuacje utraty, tzw. substratu zaskarżenia, który był przedmiotem zaskarżenia. Skoro, przed rozpoczęciem posiedzenia przed Izbą nie istniało naruszenie, do którego odnosiły się zarzuty odwołania i które kwestionował Odwołujący, to znaczy, że w momencie orzekania przez Izbę nie istniał substrat zaskarżenia, będący podstawą korzystania ze środka ochrony prawnej przez Odwołującego. Zaskarżenie naruszenia, które już nie istnieje, nie daje podstaw do analizy zaskarżonych a unieważnionych następnie, czynności Zamawiającego i do ewentualnego stwierdzenia naruszenia przepisów przez Zamawiającego. Nie może być zatem podstawą do wydania orzeczenia merytorycznego. Uznać w takiej sytuacji należy, iż prowadzenie dalszego postępowania odwoławczego stało się zbędne.

W konsekwencji mając na względzie okoliczności niniejszej sprawy oraz brzmienie art. 568 pkt 2 PZP, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 PZP w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 tiret pierwsze oraz ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne, koszty znosi się wzajemnie, a jeżeli doszło do tego przed otwarciem rozprawy, to Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: …… **.....**