Sygn. akt:KIO 4754/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 12 października 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Martyna Mieszkowska

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 12 października 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 września 2026 r. przez wykonawcę Covertech Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Powiat Krośnieński,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Covertech Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……..

Sygn. akt:KIO 4754/26

Uzasadnienie

Powiat Krośnieński (dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu podstawowym pn.: „Zakup 23 radiotelefonów DMR dla jednostek OSP woj. podkarpackiego w ramach Programu ochrony ludności i obrony cywilnej na lata 2025–2026.”, nr referencyjny: RID.272.146.2026.AP. Szacunkowa wartość zamówienia nie przekracza kwoty wskazane w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 17 września 2026 r. pod numerem: BZP 2026/BZP 00442251.

W dniu 22 września 2026 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w przedmiotowym postępowaniu złożył wykonawca Covertech Sp. z o.o. (dalej: „Odwołujący”).

Odwołanie złożono wobec czynności polegających na sporządzeniu Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej „SWZ”) z naruszeniem przepisów ustawy Pzp.

Odwołujący wskazał:
„Zarzut 1 Nieproporcjonalny wymóg przekątnej wyświetlacza 2,4 cala Zamawiający w SOPZ (załącznik nr 4 do SWZ) utrzymał wymóg minimalnej przekątnej wyświetlacza 2,4 cala. W odpowiedzi na wnioski o zmianę, Zamawiający uzasadnił tę decyzję ogólną potrzebą zapewnienia „czytelności” parametrów, nie wykazując jednak obiektywnej konieczności ustanowienia akurat takiego progu wielkościowego. Kwestionowany wymóg odpowiada cechom geometrycznym wyłącznie jednego produktu obecnego na rynku (radiotelefonu Motorola serii R7), bezpodstawnie eliminując z postępowania alternatywne, w pełni funkcjonalne i nowoczesne radiotelefony (np. Excera EP8100) wyposażone w wyświetlacz o przekątnej 2,0 cala, które przy zachowaniu rozdzielczości QVGA gwarantują identyczną, a nawet wyższą czytelność i zagęszczenie punktów obrazu. Poprzez ustalenie eliminacyjnego progu przekątnej wyświetlacza, bez wykazania jego obiektywnej potrzeby i proporcjonalności do celu zamówienia, Zamawiający naruszył art. 16 pkt 1 i 3 w zw. z art. 99 ust. 2 i 4 ustawy Pzp, ponieważ opis ten w sposób nieuzasadniony ogranicza uczciwą konkurencję. Żądanie Odwołującego Wnoszę o nakazanie zmiany w SOZ stanowiącym załącznik nr 4 do SWZ, w części „Parametry szczególne”, zapisu „Alfanumeryczny minimum 2,4-calowy wyświetlacz o minimalnej rozdzielczości QVGA 300 x 220 pikseli (w układzie osi Y/X) albo minimalnej rozdzielczości QVGA 220 x 300 pikseli (w układzie osi X/Y)” na „Alfanumeryczny wyświetlacz o przekątnej co najmniej 2,0 cala i minimalnej rozdzielczości QVGA 300 x 220 pikseli (w układzie osi Y/X) albo QVGA 220 x 300 pikseli (w układzie osi X/Y)”.
Zarzut 2 Nieuzasadniony wymóg równoczesnej obsługi Wi-Fi 2,4 i 5 GHz Zamawiający wymaga wbudowanego modułu Wi-Fi obsługującego jednocześnie pasma 2,4 GHz i 5 GHz oraz możliwości jego aktywacji. Jednocześnie Zamawiający nie wymaga uruchomienia funkcji transmisji danych w paśmie 5 GHz przy dostawie, ani nie wskazał w dokumentacji żadnego rzeczywistego zastosowania dla tego pasma w swojej infrastrukturze łączności. Samo powołanie się na upływ czasu od wydania Rozkazu nr 8 KG PSP nie stanowi dowodu na istnienie realnej, uzasadnionej technicznie potrzeby zakupowej po stronie Zamawiającego. Żądanie Odwołującego Narzucenie obligatoryjnej obsługi obu pasm Wi-Fi (w tym pasma 5 GHz), bez wykazania jakiegokolwiek związku z celem dostawy oraz bez zachowania proporcjonalności tego

wymogu do aktualnych potrzeb, stanowi naruszenie art. 16 pkt 1 i 3 w zw. z art. 99 ust. 2 i 4 ustawy Pzp, gdyż warunek ten sztucznie ogranicza krąg oferentów mogących zaoferować urządzenia równorzędne użytkowo. Wnoszę o nakazanie zmiany w SOZ stanowiącym załącznik nr 4 do SWZ, w części „Parametry szczególne", zapisu „Wbudowane Wi-Fi 2,4 i 5GHz i możliwość aktywacji modułu Wi-Fi 2,4 GHz i 5 GHz" na „Wbudowany moduł Wi-Fi pracujący w paśmie 2,4 GHz albo w pasmach 2,4 GHz i 5 GHz, z możliwością aktywacji modułu".
Zarzut 3 Narzucenie ładowarki zapewniającej szczególny proces rozładowywania akumulatora Zamawiający wymaga, aby ładowarka sieciowa zapewniała funkcję rozładowania akumulatora bez odpinania go od radiotelefonu. Tak sformułowany warunek nie opisuje obiektywnego rezultatu użytkowego w postaci inteligentnego zarządzania energią czy ochrony żywotności ogniwa, lecz wprost definiuje autorski, specyficzny proces technologiczny właściwy dla systemu jednego producenta (rozwiązanie typu IMPRES firmy Motorola). Inni renomowani producenci realizują cel ochrony akumulatora za pomocą zaawansowanych algorytmów mikroprocesorowych bez konieczności fizycznego, głębokiego rozładowywania ogniwa w ładowarce. Wymaganie zdolności ładowarki do wykonania tego szczególnego procesu, bez wykazania jego bezwzględnej konieczności i przy ignorowaniu alternatywnych, równoważnych metod osiągania celów eksploatacyjnych, narusza art. 16 pkt 1 i 3 w zw. z art. 99 ust. 2 i 4 ustawy Pzp. Żądanie Odwołującego Wnoszę o nakazanie zmiany w SOZ stanowiącym załącznik nr 4 do SWZ, w części „Ukompletowanie zestawu", zapisu „ładowarka sieciowa z zasilaczem zapewniająca: sygnalizację cyklu pracy, ładowanie i rozładowanie bez odpinania akumulatora od radiotelefonu - 1 szt." na „ładowarka sieciowa z zasilaczem, wyposażona w inteligentny system zarządzania energią, zapewniająca ładowanie akumulatora oraz sygnalizację cyklu pracy i zakończenia ładowania - 1 szt.".
Zarzut 4 Ograniczenie konkurencji przez skumulowanie wymagań technicznych Zamawiający połączył w ramach jednego przedmiotu zamówienia specyficzne wymagania dotyczące wyświetlacza (min. 2,4 cala), pasm Wi-Fi (2,4/5 GHz) oraz nieszablonowej funkcji rozładowywania akumulatora przez ładowarkę. Ich łączny, skumulowany skutek techniczny odpowiada unikalnej konfiguracji cech zastrzeżonych dla jednego wyrobu konkretnego producenta (standard Motorola R7 z systemem zasilania IMPRES) i skutkuje całkowitym zablokowaniem konkurencji na rynku. Cele użytkowe i operacyjne Zamawiającego mogą zostać w pełni osiągnięte przy zastosowaniu wymagań opisanych w sposób mniej restrykcyjny, dopuszczający rozwiązania konkurencyjne o tożsamej klasie funkcjonalnej. Łączne utrzymanie wskazanych wymagań technicznych, których skumulowany efekt drastycznie ogranicza konkurencyjność postępowania, bez wykazania obiektywnej proporcjonalności takiego zestawienia parametrów do potrzeb Zamawiającego, narusza art. 16 pkt 1 i 3 w zw. z art. 99 ust. 2 i 4 ustawy Pzp. Żądanie Odwołującego Wnoszę o nakazanie równoczesnej zmiany w SOZ stanowiącym załącznik nr 4 do SWZ obu zapisów w części „Parametry szczególne" (wyświetlacz i Wi-Fi) oraz zapisu w części „Ukompletowanie zestawu" (ładowarka), z dotychczasowych na nowe brzmienie wskazane dosłownie w żądaniach dotyczących zarzutów 1–3. Łączne zastosowanie tych trzech zmian usuwa kwestionowany skumulowany efekt.
Zarzut 5 Obowiązek wykazywania równoważności bez wskazania nazwy własnej Zamawiający w rozdziale II pkt 5 SWZ oraz w końcowej części SOPZ sformułował wymóg składania wraz z ofertą wykazu oraz dokumentów przedmiotowych dotyczących „rozwiązań równoważnych". Jednocześnie w żadnym miejscu dokumentacji postępowania Zamawiający nie posłużył się nazwą własną, znakiem towarowym ani patentem konkretnego produktu jako wzorca równoważności. Wymóg ten wprowadza wykonawców w błąd i kreuje niejednoznaczne obowiązki dokumentacyjne. Skoro Zamawiający opisał przedmiot zamówienia za pomocą parametrów (cech technicznych), to produkty spełniające te wymagania podlegają bezpośredniej ocenie zgodności z SOPZ, a nie procedurze badania równoważności, o której mowa w art. 99 ust. 5 i 6 ustawy Pzp."
Mając powyższe na względzie wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zmian przypisanych do każdego zarzutu.
Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania odwołujący uzyskał w dniu 17 września 2026 r. (opublikowanie ogłoszenia o zamówieniu). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 22 września 2026 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 7 500,00 złotych został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

Do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia.
W odpowiedzi na odwołanie z 30 września 2026 r. Zamawiający oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty nr 1–5. Natomiast, w dniu 5 października 2026 r. opublikował zmianę Specyfikacji Warunków Zamówienia, zmieniony Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia oraz wyjaśnienia SWZ. Zmiany obejmują dopuszczenie radiotelefonu z wyświetlaczem o przekątnej 2,0 cala i modułem Wi-Fi pracującym w paśmie 2,4 GHz, zmianę wymagania dotyczącego rozładowywania akumulatora przez ładowarkę oraz postanowień odnoszących się do oceny rozwiązań innych

producentów. Zamawiający przedłużył również termin składania ofert do 8 października 2026 r. Potwierdzeniem powyższego jest zamieszczenie ww. dokumentacji na stronie prowadzonego postępowania: .

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Wobec dokonanej przez Zamawiającego zmiany zakwestionowanych postanowień Specyfikacji Warunków Zamówienia postępowanie odwoławcze podlegało umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Zbędność postępowania w niniejszej sprawie wyraża się w dokonanych zmianach spornych postanowień, co unicestwia substrat zaskarżenia, czyniąc bezprzedmiotowym dalsze postępowanie odwoławcze. Izba wydając orzeczenie - zgodnie z art. 552 ust. 1 ustawy Pzp - bierze pod uwagę stan rzeczy ustalony na moment zamknięcia postępowania odwoławczego. Ustawodawca przewidział zatem sytuację, w której może dojść do zmian w toku postępowania o udzielenie zamówienia - co Izba zobowiązana jest uwzględnić wydając orzeczenie.

W tym stanie rzeczy niniejsze postanowienie jest uzasadnione.

Reasumując, mając na względzie okoliczności przedmiotowej sprawy oraz brzmienie art. 568 pkt 2) ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji umarzając postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: ……..…… **.....**