Sygn. akt KIO 4747/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 12 października 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:M.J.

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 12 października 2026 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 września 2026 roku przez MKI SPÓŁKA Z OGRANICZON ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Kobierzycach w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Bielawa
przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego "ZAKŁAD GOSPODARKI KOMUNALNEJ" SPÓŁKA Z OGRANICZ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Bielawie

postanawia:

1.Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2.Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczMKI SPÓŁKI Z OGRANICZON ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Kobierzycach kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..

Sygn. akt KIO 4747/26

UZASADNIENIE:

Zamawiający Gmina Bielawa w trybie przetargu nieograniczonego prowadzi postępowanie oudzielenie zamówienia publicznego pn.: „Letnie i zimowe utrzymanie dróg Gminy Bielawa w terminie 01.01.2027 r. do 30.04.2028 r.”, wewnętrzny identyfikator: IZ.271.1.30.2026.

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, dalej: „ustawa Pzp”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 23 lipca 2026 roku pod numerem: 509661-2026.

W postępowaniu tym MKI SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Kobierzy (dalej: „Odwołujący”) w dniu 21 września 2026 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności i zaniechań Zamawiającego, polegających na:

1)czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Zakład Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. z siedzibą w Bielawie (dalej: „ZGK”), o której Zamawiający zawiadomił za pośrednictwem platformy zakupowej w dniu 9 września 2026 r.;

2)zaniechania odrzucenia oferty ZGK, mimo że wykonawca ten nie wykazał braku podstaw wykluczenia ani spełniania warunków udziału w Postępowaniu, a ewentualnie – zaniechania wezwania ZGK do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych;

3)zaniechania wezwania ZGK do złożenia wyjaśnień, w tym dowodów, w zakresie wyliczenia ceny oferty lub jej istotnych części składowych.

<u>Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:</u>

1.art. 239 ust. 1 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c, ewentualnie lit. a i b, w zw. z art. 57 pkt 1 i 2 oraz art. 126 ust. 1 ustawy Pzp – przez wybór oferty ZGK jako najkorzystniejszej i zaniechanie jej odrzucenia w sytuacji, gdy wykonawca ten, wezwany w trybie art. 126 ust. 1 ustawy Pzp, nie złożył kompletnych podmiotowych środków dowodowych, a tym samym nie wykazał, że nie podlega wykluczeniu z postępowania ani że spełnia warunki udziału w postępowaniu, w szczególności:

a)art. 108 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z § 2 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. poz. 2415; dalej: „Rozporządzenie”) – przez przyjęcie, że ZGK nie podlega wykluczeniu, mimo niezłożenia informacji z Krajowego Rejestru Karnego dotyczącej prokurenta tej spółki, Pani K.W., ujawnionej w Dziale 2 Rubryce 3 informacji odpowiadającej odpisowi aktualnemu z rejestru przedsiębiorców KRS, złożonej przez samego ZGK w dniu 7 września 2026r. (przesyłka nr 2614);

b)art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia – przez przyjęcie, że ZGK spełnia warunek udziału w Postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, mimo że do żadnej z dwóch wersji wykazu usług, złożonych w dniach 7 września 2026 r. (przesyłka nr 2614) i 8 września 2026 r. (przesyłka

nr 2617), nie załączono dowodów określających, czy wskazana usługa została wykonana należycie, tj. referencji bądź innych dokumentów sporządzonych przez podmiot, na rzecz którego usługa była świadczona, a ich miejsce zajęły wyłącznie numery dokumentów umownych;

c)art. 127 ust. 1 i 2 w zw. z art. 126 ust. 1 oraz art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp – przez faktyczne zwolnienie ZGK z obowiązku złożenia wskazanych wyżej podmiotowych środków dowodowych, mimo że nie ziściła się żadna z przesłanek określonych w art. 127 ustawy Pzp; informacja z Krajowego Rejestru Karnego nie jest dostępna w bezpłatnej i ogólnodostępnej bazie danych, Zamawiający nie dysponował ani informacją z KRK dotyczącą prokurenta ZGK, ani referencjami lub innym dokumentem potwierdzającym należyte 2 wykonanie usługi wskazanej w wykazie, ZGK zaś środków takich nie wskazał i nie potwierdził ich prawidłowości ani aktualności;

ewentualnie, na wypadek uznania przez Izbę, że odrzucenie oferty ZGK winno zostać poprzedzone wezwaniem w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp – art. 128 ust. 1 w zw. z art. 126 ust. 1 ustawy Pzp przez zaniechanie wezwania ZGK do uzupełnienia informacji z Krajowego Rejestru Karnego dotyczącej prokurenta oraz dowodów należytego wykonania usługi wskazanej w wykazie usług;

2.art. 224 ust. 1 ustawy Pzp – przez zaniechanie żądania od ZGK wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, w zakresie wyliczenia ceny oferty lub jej istotnych części składowych, mimo że zaoferowana przez tego wykonawcę cena, a co najmniej jej istotne części składowe, budzą uzasadnione wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami dokumentów zamówienia oraz z wymaganiami wynikającymi z odrębnych przepisów, w szczególności przepisów prawa pracy i o minimalnym wynagrodzeniu za pracę;

3.art. 224 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1–3 ustawy Pzp – przez zaniechanie przeprowadzenia jakiejkolwiek weryfikacji poziomu ceny oferty ZGK, mimo skierowania do Zamawiającego przez Odwołującego w dniu 6 września 2026 r. umotywowanego wniosku o zbadanie tej oferty pod kątem rażąco niskiej ceny, a w konsekwencji przeprowadzenie badania i oceny ofert w sposób nieprzejrzysty, z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców; *ewentualnie*, na wypadek uznania przez Izbę, że zgromadzony materiał pozwala na dokonanie takiego ustalenia bez uprzedniego przeprowadzenia procedury wyjaśniającej – art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty ZGK zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia;

4.art. 239 ust. 1 w zw. z art. 224 ust. 1 ustawy Pzp – przez wybór oferty ZGK jako najkorzystniejszej, mimo że oferta ta nie została uprzednio zbadana w zakresie, w jakim badania wymagał art. 224 ust. 1 ustawy Pzp, a więc przez dokonanie wyboru przed zakończeniem badania ofert.

<u>Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu</u>

1.unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 9 września 2026 r.;

2.powtórzenia czynności badania i oceny ofert, w tym kwalifikacji podmiotowej ZGK;

3.odrzucenia oferty ZGK na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp, ewentualnie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a i b tej ustawy;

4.*ewentualnie*, w razie nieuwzględnienia żądania z pkt 4 – nakazanie Zamawiającemu wezwania ZGK, na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, do uzupełnienia:

a) informacji z Krajowego Rejestru Karnego dotyczącej prokurenta ZGK, Pani K.W., w zakresie określonym w § 2 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia, sporządzonej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed jej złożeniem,

b) dowodów określających, czy usługa wskazana w wykazie usług została wykonana należycie, o których mowa w § 9 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia;

5.niezależnie od żądań z pkt 4 i 5, o ile oferta ZGK nie zostanie odrzucona – nakazanie Zamawiającemu wezwania ZGK, na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp, do złożenia wyjaśnień wraz z dowodami w zakresie wyliczenia ceny oferty oraz jej istotnych części składowych, obejmujących co najmniej:

a)koszty pracy, z uwzględnieniem wymogu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę wynikającego z rozdziału VIII SWZ (Cz. I – Instrukcja dla Wykonawcy) oraz § 6 projektu umowy, wymiaru czasu pracy niezbędnego do zapewnienia całodobowej gotowości, o której mowa w pkt A.1 Załącznika nr 1 do projektu umowy, a także wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę obowiązującego w okresie realizacji zamówienia;

b)koszty paliwa;

c)koszty materiałów do zimowego utrzymania dróg, w tym soli drogowej i piasku, wraz z kosztami ich transportu i magazynowania;

d)koszty utrzymania stałej, całodobowej gotowości sprzętowej i osobowej w obu okresach ZUD wskazanych w § 2 projektu umowy;

e)koszty pracy w porze nocnej oraz grafiki pracy zapewniające całodobową gotowość i prowadzenie akcji zimowych;

f)koszty utrzymania letniego według harmonogramu sprzątania dróg oraz sprzątania w bezśnieżnych okresach zimowych, w tym opróżniania koszy ulicznych przez cały okres obowiązywania umowy (pkt A.3 i pkt B Załącznika

nr 1 do projektu umowy);

g)koszty zebrania i zagospodarowania pozostałości piasku po sezonach zimowych;

h)koszty amortyzacji i eksploatacji sprzętu, ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej oraz zagospodarowania odpadów, a więc pozycje kosztowe wskazane przez samego Zamawiającego w § 5 ust. 8 oraz § 7 ust. 1 i 3 projektu umowy;

6.*ewentualnie* – nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty ZGK na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.

Pismem z dnia 8 października 2026 roku Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp. Zamawiający wskazał, że *unieważnił zaskarżony wybór, powrócił do etapu badania i oceny ofert, wezwał Zakład Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Bielawie do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych 1 oraz skierował wezwanie z art. 224 Pzp, wszczynając tym samym procedurę badania poziomu ceny oferty ZGK. Obecnie wykonawca, Zakład Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Bielawie jest w trakcie kompletowania dokumentów, do których złożenia został wezwany przez Zamawiającego. Tym samym procedura ponownego badania i oceny ofert pozostaje w toku*.

Wykonawca "ZAKŁAD GOSPODARKI KOMUNALNEJ" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNO siedzibą w Bielawie zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Izba ustaliła, że ww. wykonawca skutecznie zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego. Przystąpienie zostało dokonane z zachowaniem wymogów określonych przepisami ustawy, a wykonawca wykazał istnienie interesu w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść Zamawiającego. Tym samym zostały spełnione przesłanki warunkujące skuteczne przystąpienie do postępowania odwoławczego. Mając na uwadze powyższe, Izba postanowiła dopuścić wykonawcę do udziału w postępowaniu odwoławczym w charakterze uczestnika.

Izba zważyła, co następuje:

Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2 ustawy Pzp zgodnie z którym *Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku: stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.*

Postępowanie odwoławcze stało się bezprzedmiotowe na skutek czynności podjętych przez Zamawiającego po złożeniu odwołania, tj. unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert.

W ocenie Izby dokonana przez Zamawiającego czynność powoduje, że dalsze postępowanie w tym zakresie stało się zbędne, przestał bowiem istnieć przedmiot zaskarżenia, a w konsekwencji orzekanie przez Izbę co do czynności lub zaniechań, które utraciły swój byt, jest bezprzedmiotowe.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 574 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania, nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca:……..