Sygn. akt: KIO 4734/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 12 października 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Irmina Pawlik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 12 października 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 września 2026 r. przez wykonawcę Grupa FG sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku w postępowaniuprowadzonym przez zamawiającego Gminę Miejską Rumia

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: wykonawcy Infine sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1.umarza postępowanie odwoławcze;

2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Grupa FG sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku kwoty 18 000 zł (osiemnaście tysięcy złotych) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……

Sygn. akt: KIO 4734/26

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający Gmina Miejska Rumia (dalej jako „Zamawiający") prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na roboty budowlane pn. „Błonia Janowskie - budowa 2 zbiorników retencyjnych na wody opadowe do podlewania zieleni miejskiej, z podziałem na części: Część 1: „Przebudowa sieci kanalizacji deszczowej przy ul. Pomorskiej w Rumi" Część 2: „Przebudowa sieci kanalizacji deszczowej przy ul. Dębogórskiej w Rumi". Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 20 marca 2026 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej S: 56/2026 pod numerem 195902-2026. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej „ustawa Pzp"). Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 21 września 2026 r. wykonawca Grupa FG sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku (dalej jako „Odwołujący") wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego w zakresie części 2 postępowania, polegających na odrzuceniu oferty nr 15 złożonej przez Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 i 8 ustawy Pzp, wyborze oferty Infine sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie jako najkorzystniejszej w Części 2 postępowania, zaniechaniu wezwania Odwołującego do złożenia dalszych wyjaśnień w zakresie okoliczności, które nie zostały wskazane w wezwaniu z 16 czerwca 2026 r., a następnie stały się zasadniczymi przyczynami odrzucenia oferty. Odwołujący postawił zarzuty naruszenia:

1.art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne uznanie, że treść oferty Odwołującego jest niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie dostawy i wyposażenia szafy zasilająco-sterowniczej RZS (AKPiA) oraz okablowania urządzeń technologicznych, mimo że oferta obejmuje wykonanie pełnego przedmiotu zamówienia, a Zamawiający wyprowadził wniosek o pominięciu zakresu wyłącznie z przyjętego przez Odwołującego sposobu alokacji kosztów pomiędzy pozycjami kosztorysu i z braku odrębnych pozycji w informacyjnym przedmiarze robót;

2.art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 223 ust. 1 oraz art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty na podstawie przypuszczenia, że określone elementy nie zostały wycenione, bez uprzedniego wyjaśnienia sposobu ujęcia tych kosztów, mimo że sam Zamawiający posłużył się sformułowaniem „z dużym prawdopodobieństwem", a zatem nie ustalił w sposób pewny istnienia oczywistej i nieusuwalnej niezgodności treści oferty z konkretnym warunkiem zamówienia;

3.art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 oraz art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp poprzez błędną i wybiórczą ocenę wyjaśnień złożonych 22 czerwca 2026 r. oraz załączonych do nich dowodów, a w konsekwencji bezpodstawne przyjęcie, że oferta zawiera rażąco niską cenę, mimo że wyjaśnienia potwierdzały objęcie ceną całego zakresu zamówienia, wskazywały obiektywne czynniki kosztowe i zostały poparte kosztorysem ofertowym, ofertami kluczowych dostawców i podwykonawców, wykazem sprzętu oraz wykazem personelu;

4.art. 224 ust. 1, 5 i 6 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 oraz art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp poprzez uczynienie podstawą

odrzucenia szczegółowych zastrzeżeń dotyczących pozycji 5-8, 23, 27, 31, 38, 40, 44, 46, 49, 51, 65 i 111 kosztorysu, które nie zostały wcześniej zakomunikowane Odwołującemu w sposób pozwalający na rzeczowe odniesienie się do nich, oraz zaniechanie skierowania dalszego, skonkretyzowanego wezwania, mimo że pierwotne wezwanie koncentrowało się na konstrukcji zbiorników, zespołach pomp, systemie podczyszczania i odwadnianiu wykopów;

5. art. 224 ust. 5 i 6 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 oraz art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp poprzez zastąpienie merytorycznej oceny realności całkowitej ceny oferty własnymi, nieujawnionymi wcześniej założeniami kosztowymi Zamawiającego, w szczególności detaliczną ceną betonu oraz katalogową kalkulacją z narzutami, a także nieudokumentowanymi stawkami dotyczącymi zagospodarowania mas ziemnych, bez uwzględnienia indywidualnych warunków zakupowych, organizacyjnych, sprzętowych i podwykonawczych Odwołującego;

6. art. 239 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp poprzez wybór oferty Infine sp. z o.o. jako najkorzystniejszej w Części 2 Postępowania, będący następstwem bezpodstawnego odrzucenia oferty Odwołującego;

7. art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 5 i 6, art. 239 ust. 1 oraz art. 16 pkt 1–3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Infine sp. z o.o. i wybór tej oferty jako najkorzystniejszej, pomimo że złożone przez tego wykonawcę wyjaśnienia dotyczące ceny oraz załączone do nich dowody nie uzasadniają realności zaoferowanej ceny, są wewnętrznie niespójne i nie potwierdzają uwzględnienia wszystkich kosztów realizacji zamówienia, w szczególności kosztów wywozu i zagospodarowania mas ziemnych, podczas gdy Zamawiający uznał analogiczne, lecz istotnie wyższe wartości przyjęte przez Odwołującego za nierealne, czym naruszył zasadę uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, przejrzystości i proporcjonalności postępowania.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty Infine sp. z o.o. jako najkorzystniejszej w Części 2 postępowania, unieważnienia czynności odrzucenia oferty nr 15 złożonej przez Odwołującego w Części 2 postępowania, powtórzenia czynności badania i oceny ofert w Części 2 postępowania z uwzględnieniem oferty Odwołującego, ewentualnie - w razie uznania, że dla oceny ceny oferty niezbędne są dalsze informacje - nakazanie Zamawiającemu wezwania Odwołującego do złożenia dalszych, skonkretyzowanych wyjaśnień w zakresie okoliczności niewskazanych w wezwaniu z 16 czerwca 2026 r.

Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia zgłoszonego do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przez wykonawcę Infine sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Odwołujący 8 października 2026 r. złożył oświadczenie o wycofaniu odwołania w całości i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego oraz o zwrot 90% wpisu od odwołania.

Izba wskazuje, że zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Zgodnie z ust. 2 tego przepisu cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Izby.

Mając na uwadze powyższe Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu, tj. kwoty 18 000 zł.

Przewodnicząca:……..……