Sygn. akt: KIO 4730/26

WYROK

Warszawa, dnia 12 października 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca:Beata Pakulska-Banach

Protokolant: M.W.

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 9 października 2026 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 września 2026 roku przez Odwołującego – Comtegra Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Województwo Świętokrzyskie - Urząd Marszałkowski Województwa w Kielcach

przy udziale Uczestnika po stronie Zamawiającego – wykonawcy A.K., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: AMITRONIC A.K. w Gaju

orzeka:

1. Oddala odwołanie.
2. Kosztami postępowania obciąża Odwołującego – wykonawcę Comtegra Spółka Akcyjnaz siedzibą w Warszawie i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego: kwotę 7500 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych), uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:…….

Sygn. akt: KIO 4730/26

UZASADNIENIE

Województwo Świętokrzyskie - Urząd Marszałkowski Województwa w Kielcach (dalej jako: „Zamawiający") prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2026 roku, poz. 793 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp", na realizację zadania pn.: *„Zakup systemu uwierzytelniania wieloskładnikowego MFA",* numer referencyjny: OK-III.272.1.91.2026.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 12 sierpnia 2026 roku, numer ogłoszenia: 2026/BZP 00389734. Wartość zamówienia nie przekracza progów unijnych, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

W dniu 21 września 2026 roku wykonawca Comtegra Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie (zwany dalej: „Odwołującym") wniósł odwołanie od czynności Zamawiającego polegającej na niezgodnym z przepisami ustawy wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez A.K., prowadzącego działalność pod firmą AMITRONIC A.K. (dalej: „Wybrany Wykonawca").

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy Pzp, które miało wpływ na wynik postępowania, tj.:

1) art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 poprzez jego niezastosowanie i zaniechanie odrzucenia oferty Wybranego Wykonawcy z uwagi na niezgodność tej oferty z wymaganiami zamówienia opisanymi w Załączniku nr 1 do Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: SWZ) – Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia (dalej: SOPZ) w szczególności z wymaganiami opisanymi w punktach: 1,3; 1.4; 6; 7.2; 7.6; 9.1-9.5; 10.1-10.3 SOPZ,

2) art. 223 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp oraz art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez nieprawidłowe zastosowanie instytucji wyjaśnienia treści oferty i uznanie wyjaśnień Wybranego Wykonawcy z dnia 7 września 2026 r. za potwierdzające zgodność zaoferowanego rozwiązania z wymaganiami SOPZ, podczas gdy wyjaśnienia te nie wyjaśniają treści oferty istniejącej w chwili upływu terminu składania ofert, lecz wprowadzają do niej nowe elementy oraz prowadzą w istocie do uzupełnienia albo modyfikacji zaoferowanego świadczenia po upływie

terminu składania ofert, podczas gdy art. 223 ust. 1 ustawy dopuszcza wyłącznie wyjaśnienie istniejącej treści oferty, a zakazuje prowadzenia negocjacji oraz dokonywania zmian w treści złożonej ofert, co oznacza, że działanie Wybranego Wykonawcy było niezgodne z tymi przepisami,
3) art. 239 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp oraz art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez wybór oferty Wybranego Wykonawcy jako oferty najkorzystniejszej, pomimo że oferta ta podlegała odrzuceniu z powodu jej niezgodności z warunkami zamówienia, w konsekwencji czego Zamawiający dokonał wyboru oferty, która nie powinna podlegać ocenie w ramach kryterium ceny i nie mogła zostać wybrana jako oferta najkorzystniejsza,
4) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp w zw. z art. 106 ust. 1 i art. 107 ustawy Pzp oraz art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wybranego Wykonawcy, pomimo że nie złożył on środków dowodowych, które potwierdziłyby spełnienie przez zaoferowane rozwiązanie obligatoryjnych wymagań określonych w ww. punktach SOPZ, a brak ten nie mógł zostać skutecznie usunięty poprzez wyjaśnienia prowadzące do zmiany lub ukształtowania treści zaoferowanego świadczenia po upływie terminu składania ofert.

W oparciu o powyższe Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu:
1) unieważnienia decyzji o wyborze najkorzystniejszej oferty;
2) powtórzenia czynności:
a) badania i oceny ofert,
b) odrzucenia oferty Wybranego Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp jako oferty niezgodnej z warunkami zamówienia określonymi w SWZ, w szczególności w SOPZ,
c) wyboru oferty najkorzystniejszej,
3) dokonania wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej, z uwagi na fakt, że po odrzuceniu oferty Wybranego Wykonawcy oferta Odwołującego, jako oferta niepodlegająca odrzuceniu i posiadająca drugą najwyższą punktację w przeprowadzonej ocenie ofert, uzyska najwyższą liczbę punktów w ramach jedynego kryterium oceny ofert, tj. kryterium ceny.

Ponadto, Odwołujący wnosił o:
4) dopuszczenie oraz przeprowadzenie dowodów wskazanych w treści odwołania na fakty szczegółowo opisane w uzasadnieniu,
5) obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego na rzecz Odwołującego, w tym poprzez zasądzenie kwoty 7 500 zł tytułem wpisu od odwołania oraz zasądzenie uzasadnionych kosztów poniesionych przez Odwołującego, na podstawie spisu kosztów złożonych do akt sprawy.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła co następuje:

Przedmiotem zamówienia jest dostawa oprogramowania wraz z udzieleniem lub zapewnieniem udzielenia licencji przez Wykonawcę Systemu służącego do uwierzytelniania wieloskładnikowego użytkowników (MFA). W ramach przedmiotu zamówienia Wykonawca zobowiązuje się udzielić lub zapewnić udzielenie wszelkich licencji wymaganych do prawidłowego działania Systemu, jako całości, jak i poszczególnych jego elementów, dla 900 użytkowników, na czas nieokreślony, oraz dostarczyć Oprogramowanie niezbędne do uruchomienia Systemu. W ramach dostawy Wykonawca zobowiązany jest do dostarczenia łącznie 900 sztuk tokenów sprzętowych zgodnych ze specyfikacją określoną w Załączniku nr 1 do SWZ (rozdział III ust. 1 i 2 Specyfikacji Warunków Zamówienia – dalej jako „SWZ").

Zgodnie z rozdziałem III ust. 5, 11 i 14: SWZ:
5. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zawarty został w Załączniku nr 1 do SWZ.
(…)
11. Wykonawca musi zaoferować przedmiot zamówienia zgodny z wymogami zamawiającego, określonymi w SWZ, w tym w Załączniku nr 1 do SWZ. Wskazane tam ewentualne znaki towarowe, patenty i miejsce pochodzenia są uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i mają na celu wskazanie jedynie jakości przedmiotu zamówienia. W związku z powyższym wykonawcy mogą składać oferty równoważne, za które uznane zostaną oferty spełniające wymagania zamawiającego, wymienione w Załączniku nr 1 do SWZ, o którym mowa w ust 4.Weryfikacja zgodności zaoferowanego przedmiotu zamówienia odbywać się będzie w oparciu o informacje zawarte w ofertach. Obowiązek wykazania, iż oferowany przedmiot zamówienia spełnia wymagania zamawiającego, leży po stronie wykonawcy.
(…)
14. Zamawiający wymaga, aby zaoferowany przez wykonawcę przedmiot zamówienia był zgodny z wymaganiami określonymi przez zamawiającego w niniejszym rozdziale oraz Załączniku nr 1 do SWZ.

Zgodnie z rozdziałem XIV ust. 2 pkt 1 SWZ Zamawiający wymagał złożenia:
1) Wypełniony i podpisany przez wykonawcę Formularz oferty - wg wzoru określonego w dodatku nr 1 do SWZ, gdzie wykonawca podaje cenę oferty. Wykonawca zobowiązany jest także wskazać Producenta, Nazwę /model /typ/pełny

symbol, a w przypadku, gdy zaoferowany produkt nie posiada modelu, typu, symbolu – min. nazwę producenta i nazwę oferowanego produktu. Wskazanie to musi umożliwić jednoznaczną identyfikację produktu i ocenę zgodności oferowanego przedmiotu zamówienia z postawionymi przez zamawiającego wymaganiami.

W Załączniku nr 1 do SWZ – Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia (SOPZ) Zamawiający w punkcie 1 Zamawiający opisał minimalne wymagania dla Systemu, w tym m.in.:

1.3 System i wszystkie jego komponenty, muszą być aktualnie obecne w linii produktowej producenta i jednocześnie nie mogą znajdować się na liście „end-of-sale", „end-of-life" oraz „end-of-support" producenta dostarczanej technologii.

1.4 Producent rozwiązania powinien na bieżąco udostępniać aktualizacje i poprawki bezpieczeństwa, aby zapewnić aktualność jego komponentów.

6.1 System musi dostarczać mechanizm i możliwość wprowadzenia zabezpieczenia procesu uwierzytelnienia dostępu do chronionych systemów (dostępnego przez przeglądarkę internetową) poprzez zastosowanie dodatkowego składnika weryfikującego tożsamość użytkownika.

6.2 Rozwiązanie ma zapewniać możliwość jednoczesnej obsługi różnych typów drugiego składnika uwierzytelniania w ramach chronionej aplikacji.

7.2 System musi zapewnić ochronę dla:

- minimalnej ilości 40 chronionych systemów/serwisów Zamawiającego

- minimalnej ilości 900 tożsamości użytkowników chronionych systemów.

Ww. zakres został opisany z wykorzystaniem ilości Tożsamości użytkowników Chronionych systemów, ponieważ zakłada się, że ochronie przez System będą podlegać również użytkownicy aplikacji, które nie przechowują tożsamości użytkowników w centralnym repozytorium tożsamości jak np. Active Directory. Zatem System musi być niezależny od centralnego repozytorium tożsamości.

7.6Interfejs do zarządzania dodatkowymi składnikami uwierzytelniania musi być dostępny dla użytkowników w kontekście interfejsu chronionej aplikacji po zalogowaniu się do niej.

9.1 System musi integrować się z interfejsem chronionej aplikacji zarówno w procesie logowania przy użyciu drugiego składnika uwierzytelniania, jak i przy rejestracji drugiego składnika uwierzytelniania dla nowego użytkownika. Ww. integracja rozumiana jest jako działanie w zakresie tej samej domeny aplikacji i interfejsu chronionej aplikacji. Niedopuszczalne jest przeniesienie użytkownika poza kontekst chronionej aplikacji, do której się loguje (przez kontekst rozumie się ten sam protokół, domenę i port co Chronionej aplikacji).

9.2 Wdrożenie Systemu nie może być uzależnione od zmian w architekturze technicznej w chronionych aplikacjach.

9.3 Wdrożenie Systemu nie może być uzależnione od integracji z API Chronionych aplikacji.

9.4 Wdrożenie Systemu nie może być uzależnione od integracji z usługami dostarczającymi tożsamość.

9.5 Dostarczone rozwiązanie nie może być uzależnione od obsługi standardów SAML/OAuth od chronionych aplikacji.

10.1 System musi umożliwiać generowanie jednorazowych kodów dla użytkowników, którzy z losowych powodów nie mogą uwierzytelnić się zarejestrowanym drugim składnikiem.

10.2 Musi być możliwość konfiguracji długości oraz czasu aktywności kodu jednorazowego wydawanego użytkownikowi dla chronionej aplikacji.

10.3 Musi być możliwość konfiguracji ilości nieudanych prób, po których kod jednorazowy będzie automatycznie unieważniany.

Wykonawca A.K., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą AMITRONIC A.K. (dalej jako: AMITRONIC) zaoferowa

System uwierzytelniania wieloskładnikowego MFA

Producent: AMITRONIC A.K.

Nazwa/model/pełny symbol: AMITRONIC MFA Platform 1.0 / AMFA-900-HA

Zakres: licencja bezterminowa dla 900 użytkowników, HA active/active, 12 miesięcy wsparcia i gwarancji

wraz z fizycznymi tokenami

za cenę 393 477,00 zł brutto.

W formularzu oferty ww. wykonawca oświadczył, że oferowany System jest kompletny, posiada wymagane prawem atesty i certyfikaty oraz nie wymaga żadnych dodatkowych nakładów i jest gotowe do pracy.

Do oferty wykonawca AMITRONIC dołączył (niewymagany) opis techniczny AMITRONIC MFA Platform 1.0, w którym wskazano m.in. komponenty oferowanego Systemu, mechanizmy uwierzytelniania i integracje systemowe, ochronę aplikacji webowych, zarządzanie tożsamością itd.

Pismem z dnia 4 września 2026 roku Zamawiający – działając na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp - wezwał wykonawcę AMITRONIC do złożenia wyjaśnień wraz z ewentualnymi dowodami w następującym zakresie:

✓Pkt 12 podpunkt 9.1 – 9.5 Załącznika nr 1 do SWZ (SOPZ) – „MFA dla aplikacji niewspierających SAML/OAuth/API"
Wykonawca załączył do oferty Opis techniczny zaoferowanego rozwiązania, z którego wynika, że zgodność oferty w tym zakresie opiera się na deklarowanym, autorskim komponencie AMITRONIC Web MFA Gateway. Standardowe komponenty wskazane w ofercie, tj. privacyIDEA oraz Keycloak, nie realizują same w sobie transparentnego dodania MFA do dowolnej aplikacji legacy bez integracji z API, SAML/OAuth oraz z zachowaniem tego samego protokołu, domeny i portu chronionej aplikacji.
W związku z powyższym wyjaśnienia wymaga czy oferowany AMITRONIC Web MFA Gateway jest rzeczywiście istniejącym i gotowym komponentem produktu, który spełnia wszystkie wymagania określone w pkt 9.1–9.5, a nie jest jedynie warstwą deklarowaną na potrzeby oferty.
✓ Pkt 12 podpunkt 7.6 Załącznika nr 1 do SWZ (SOPZ) – Interfejs do zarządzania dodatkowymi składnikami uwierzytelniania musi być dostępny dla użytkowników w kontekście interfejsu chronionej aplikacji po zalogowaniu się do niej
Zgodnie z wymaganiami wskazanymi w SOPZ interfejs zarządzania składnikami FIDO2 powinien być dostępny użytkownikowi w kontekście interfejsu chronionej aplikacji. Ze złożonych do oferty dokumentów wynika, iż funkcjonalność ta również została przypisana własnej warstwie AMITRONIC. Nie jest to standardowa funkcjonalność privacyIDEA polegająca na osadzeniu interfejsu samoobsługowego w dowolnej chronionej aplikacji.
W związku z powyższym wyjaśnieniu wymaga czy oferowany system faktycznie umożliwia przeglądanie, dodawanie i usuwanie składników FIDO2 bez opuszczania kontekstu chronionej aplikacji.
✓Pkt 12 podpunkt 10.1–10.3 Załącznika nr 1 do SWZ (SOPZ) - „awaryjne kody jednorazowe"
Wykonawca wskazał, że zgodność oferty w tym zakresie opiera się na obsłudze jednorazowych kodów awaryjnych przez AMITRONIC Web MFA Gateway, jednak z załączonych dokumentów nie wynika, że możliwa jest niezależna konfiguracja wszystkich wymaganych przez SOPZ parametrów, tj.:
1. długości kodu,
2. czasu jego ważności,
3. liczby nieudanych prób, po której kod zostanie automatycznie unieważniony.
W związku z powyższym wyjaśnieniu wymaga w jaki sposób odpowiada to wymaganiu SOPZ w zakresie ww. funkcjonalności rozwiązania.

Pismem z dnia 7 września 2026 roku wykonawca AMITRONIC udzielił odpowiedzi na powyższe wezwanie wskazując m.in., że:
Na wstępie wskazuję, że określenie „AMITRONIC Web MFA Gateway" użyte w złożonym wraz z ofertą Opisie technicznym oznacza funkcjonalną i integracyjną warstwę AMITRONIC MFA Platform 1.0. Nie jest to nazwa standardowej funkcji privacyIDEA ani Keycloak, ani odrębny monolityczny produkt podmiotu trzeciego. Złożony przed terminem składania ofert Opis techniczny w pkt 4.3 wskazuje technologię bazową i sposób realizacji tej warstwy: reverse proxy oparte na NGINX/OpenResty, profile i moduły integracyjne AMITRONIC oraz komunikację z centralnym serwerem privacyIDEA przez REST API. Tożsamość, rola i funkcje tej warstwy zostały więc określone w treści oferty.
Dokumentacja postępowania nie ustanawia wymogu, aby oferowane rozwiązanie lub każdy jego element był przed terminem składania ofert wcześniej publicznie sprzedawany, prezentowany w publicznym katalogu handlowym albo wdrożony u innego odbiorcy w identycznej konfiguracji. SOPZ wymaga natomiast, aby System i jego komponenty były aktualnie obecne w linii produktowej producenta i nie znajdowały się w statusie end-ofsale, end-of-life ani end-of-support.
AMITRONIC MFA Platform 1.0 wraz z warstwą AMITRONIC Web MFA Gateway jest zaoferowanym i utrzymywanym przez AMITRONIC rozwiązaniem integracyjnym; publiczna dostępność katalogowa nie stanowiła odrębnego warunku SWZ.
Wykonawca ma świadomość treści rozdziału III ust. 9 SWZ oraz pkt 2 Formularza oferty, zgodnie z którymi oferowane oprogramowanie ma być kompletne, nie wymagać dodatkowych nakładów i być gotowe do pracy. Postanowienia te należy jednak odczytywać łącznie z pozostałą dokumentacją zamówienia. Rozdział III ust. 3– 4 SWZ odwołuje się do „wdrożonego Systemu" i „protokołu odbioru wdrożenia", pkt 5 SOPZ nakłada na Wykonawcę obowiązek wdrożenia

obejmującego m.in. konfigurację produktu oraz integrację Systemu MFA z trzema systemami Zamawiającego, a rozdział IV SWZ przewiduje na wykonanie zamówienia 30 dni od dnia zawarcia umowy. W ocenie Wykonawcy wymóg kompletności i gotowości do pracy oznacza zatem kompletność zaoferowanego świadczenia oraz objęcie ceną wszystkich niezbędnych licencji, komponentów i prac wdrożeniowych, tak aby Zamawiający nie ponosił dodatkowych kosztów; nie oznacza natomiast braku przewidzianych wprost w SWZ czynności konfiguracyjnych i integracyjnych po zawarciu umowy.

Powyższe rozumienie jest zgodne także z dokumentami złożonymi wraz z ofertą. W pkt 1 Opisu technicznego wskazano, że zakres wdrożeniowy obejmuje trzy aplikacje webowe wskazane przez Zamawiającego – Nextcloud, Joomla i WordPress. W pkt 8 ppkt 5 tego samego dokumentu wprost wskazano „Integrację i uruchomienie ochrony trzech aplikacji webowych: Nextcloud, Joomla i WordPress", natomiast w pkt 9 zapisano, że szczegółowa konfiguracja techniczna zostanie potwierdzona w dokumentacji wdrożeniowej i testach odbiorczych. Oznacza to, że przygotowanie i dostosowanie konkretnych profili oraz modułów integracyjnych było od początku przewidzianym elementem realizacji, a nie nowym elementem wprowadzanym na etapie niniejszych wyjaśnień.

W konsekwencji niniejsze wyjaśnienia nie służą zastąpieniu zaoferowanej technologii innym rozwiązaniem ani dodaniu funkcjonalności nieuwzględnionej w ofercie. Doprecyzowują sposób wykonania funkcji już wskazanych dla AMITRONIC Web MFA Gateway oraz rozdzielają elementy architektury Systemu od prac wdrożeniowych wykonywanych dla konkretnych instancji systemów Zamawiającego.

1. Pkt 12 ppkt 9.1–9.5 SOPZ – MFA dla aplikacji niewspierających SAML/OAuth/API

Zgodnie z treścią złożonego Opisu technicznego ochrona aplikacji webowych w warstwie AMITRONIC Web MFA Gateway jest realizowana przez umieszczenie warstwy reverse proxy przed chronioną aplikacją. Dla użytkownika chroniona aplikacja pozostaje dostępna pod tym samym adresem, z użyciem tego samego protokołu, domeny i portu. Operacje związane z drugim składnikiem są obsługiwane przez Gateway, który komunikuje się z centralnym serwerem privacyIDEA poprzez jego REST API. Nie jest wymagane korzystanie z API chronionej aplikacji ani wdrażanie w nie SAML/OAuth. Przygotowanie konkretnego profilu dla danej instancji Nextcloud, Joomla lub WordPress stanowi czynność wdrożeniową w ramach tej samej, zaoferowanej architektury

(…)

W złożonym Opisie technicznym wskazano również, że MFA może zostać dołączone do istniejącego procesu logowania przez profil integracyjny danej aplikacji, bez przechowywania przez System MFA haseł użytkowników do chronionej aplikacji. Profile te są elementem konfiguracji wdrożeniowej dla trzech aplikacji wskazanych przez Zamawiającego: Nextcloud, Joomla i WordPress.

2. Pkt 12 ppkt 7.6 SOPZ – samoobsługowe zarządzanie składnikami FIDO2

Funkcjonalność zarządzania składnikami FIDO2 została zaoferowana w pkt 4.3 Opisu technicznego jako samoobsługowy interfejs prezentowany w kontekście tej samej chronionej aplikacji. Nie polega ona na osadzeniu standardowego panelu privacyIDEA w aplikacji. Warstwa AMITRONIC Web MFA Gateway udostępnia użytkownikowi interfejs pod adresem należącym do kontekstu chronionej aplikacji, w tej samej domenie, protokole i porcie; użytkownik nie jest kierowany do odrębnego hosta lub zewnętrznego portalu producenta. Szczegółowe osadzenie i ścieżka interfejsu dla danej instancji aplikacji są elementem konfiguracji wdrożeniowej.

Po zalogowaniu do chronionej aplikacji interfejs Gateway umożliwia co najmniej:

- *przeglądanie przypisanych do użytkownika składników FIDO U2F / FIDO2,*
- *samodzielne dodanie i rejestrację nowego składnika FIDO2/WebAuthn,*
- *usunięcie wybranego składnika FIDO2.*

Warstwa prezentacyjna i kontrola dostępu do powyższych operacji należą do AMITRONIC Web MFA Gateway, natomiast operacje na tokenach są wykonywane względem centralnego serwera privacyIDEA przez REST API. Taki podział ról jest zgodny z architekturą wskazaną w Opisie technicznym i nie wymaga modyfikowania kodu chronionej aplikacji.

3. Pkt 12 ppkt 10.1–10.3 SOPZ – awaryjne kody jednorazowe

Zaoferowany System przewiduje wydawanie awaryjnych kodów jednorazowych użytkownikom, którzy nie mogą uwierzytelnić się zarejestrowanym drugim składnikiem. Już w pkt 4.3 Opisu technicznego złożonego wraz z ofertą wskazano: „kod jednorazowy o konfigurowalnej długości i czasie ważności, z limitem nieudanych prób; obsługa przez role Helpdesk oraz API". Wyjaśniając ten zapis, Wykonawca wskazuje, że długość kodu, czas jego aktywności oraz limit nieudanych prób są trzema niezależnymi parametrami polityki kodu awaryjnego.

(…)

Kody mogą być wydawane przez uprawnioną rolę Helpdesk oraz obsługiwane przez API zgodnie z zakresem uprawnień. Użycie kodu jest jednorazowe; po prawidłowym użyciu, upływie czasu aktywności albo przekroczeniu limitu nieudanych prób kod nie może zostać ponownie wykorzystany.

W dniu 16 września 2026 roku Zamawiający poinformował o wyborze najkorzystniejszej oferty, tj. oferty złożonej przez wykonawcę AMITRONIC A.K..

Odwołanie od powyższej czynności Zamawiającego, polegającej na wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy AMITRONIC oraz od zaniechania odrzucenia tej oferty, stanowiące przedmiot niniejszego rozstrzygnięcia, Odwołujący wniósł w dniu 21 września 2026 roku.

24 września 2026 roku wykonawca A.K., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: AMITRONIC A.K. w Gaju (dalej jako: „AMITRONIC") zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Izba ustaliła, że zgłoszenie przystąpienia ww. wykonawcy spełnia wymagania określone w art. 525 ust. 1 i 2 ustawy Pzp.

7 października 2026 roku Zamawiający złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie wnosząc o jego oddalenie w całości.

8 października 2026 roku Odwołujący złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo wraz z wnioskiem dowodowym o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z zeznań świadka Marcina Szarego, członka zarządu spółki Secfense sp. z o.o. na wykazanie faktów szczegółowo opisanych w uzasadnieniu odwołania, tj.:
1) niezgodności oferty Wybranego Wykonawcy, jego wyjaśnień z dnia 7 września 2026 r. oraz wymagań określonych w SWZ i SOPZ;
2) rozbieżności pomiędzy funkcjonalnościami zaoferowanego rozwiązania a wymaganiami określonymi w pkt 1.3, 1.4, 6, 7.2, 7.6, 9.1–9.5 oraz 10.1–10.3 SOPZ;
3) niewykazania przez Wybranego Wykonawcę, że na dzień upływu terminu składania ofert zaoferowane rozwiązanie było kompletne, istniejące i gotowe do użycia bez konieczności wykonania dodatkowych prac programistycznych;
4) konieczności przygotowania lub dostosowania modułów integracyjnych oraz wykonania dodatkowych prac programistycznych w celu uruchomienia funkcjonalności wymaganych w SOPZ;
5) niewykazania sposobu realizacji uwierzytelniania wieloskładnikowego dla aplikacji niewspierających API, SAML ani OAuth, w szczególności sposobu identyfikacji użytkownika, powiązania go z sesją aplikacji oraz dopuszczenia sesji po skutecznym uwierzytelnieniu;
6) zakresu funkcjonalności standardowo dostępnych w komponentach privacyIDEA, Keycloak oraz NGINX/OpenResty, a także konieczności zastosowania dodatkowej logiki integracyjnej dla spełnienia wymagań SOPZ;
7) niewykazania przez Wybranego Wykonawcę, że zaoferowane rozwiązanie umożliwiało zarządzanie składnikami FIDO2 w kontekście interfejsu chronionej aplikacji;
8) niewykazania przez Wybranego Wykonawcę możliwości niezależnej konfiguracji długości awaryjnego kodu jednorazowego, czasu jego ważności oraz liczby nieudanych prób powodujących jego automatyczne unieważnienie;
9) różnic technicznych pomiędzy konfiguracją i integracją istniejącego produktu a wytworzeniem lub dostosowaniem wymaganych funkcjonalności po upływie terminu składania ofert;
10) niewykazania przez Wybranego Wykonawcę, że zaoferowane rozwiązanie stanowiło kompletny produkt należący do istniejącej linii produktowej;
11) treści ustaleń, zastrzeżeń i informacji technicznych przekazanych przez świadka Odwołującemu przed wniesieniem odwołania;
12) wpływu informacji przekazanych przez świadka na zidentyfikowanie przez Odwołującego niezgodności oferty Wybranego Wykonawcy z wymaganiami SWZ i SOPZ oraz na sformułowanie zarzutów odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając na rozprawie w dniu 9 października 2026 roku odwołanie, a także uwzględniając dokumentację z Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz stanowiska Stron i Uczestnika postępowania odwoławczego, złożone w pismach i podane do protokołu rozprawy zważyła, co następuje.

Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, tj. istnienie po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwość poniesienia przez niego szkody z uwagi na kwestionowane czynności Zamawiającego.

Ponadto, Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem

odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp.

Odwołanie należało oddalić z następujących względów.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Stosownie do art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców i w sposób przejrzysty.

Przepis art. 223 ust. 1 ustawy Pzp stanowi, że w toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiejkolwiek zmiany w jej treści.

Jak wynika z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Z kolei stosownie do art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Przepis art. 106 ust. 1 ustawy Pzp stanowi, że zamawiający może żądać innych niż wskazane w art. 104 i art. 105 przedmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane spełniają określone przez zamawiającego wymagania, cechy lub kryteria, jeżeli są one niezbędne do przeprowadzenia postępowania. Zamawiający wskazuje wymagane przedmiotowe środki dowodowe w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia.

Przepis art. 107 ustawy Pzp stanowi, że:
1. Jeżeli zamawiający żąda złożenia przedmiotowych środków dowodowych, wykonawca składa je wraz z ofertą.
2. Jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, o ile przewidział to w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia.
3. Przepisu ust. 2 nie stosuje się, jeżeli przedmiotowy środek dowodowy służy potwierdzeniu zgodności z cechami lub kryteriami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert lub, pomimo złożenia przedmiotowego środka dowodowego, oferta podlega odrzuceniu albo zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.
4. Zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści przedmiotowych środków dowodowych.

Zarzuty podnoszone w odwołaniu nie potwierdziły się z następujących względów.

W pierwszej kolejności należy zauważyć, że zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. *Możliwość odrzucenia oferty, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia może nastąpić tylko w sytuacji, gdy mamy do czynienia z ustaloną treścią oferty niezbicie niezgodną z konkretnymi postanowieniami SWZ lub OPZ lub innymi warunkami wykonania przedmiotu zamówienia, które wynikają z dokumentacji postępowania. Podkreślenia wymaga także, iż zaistniałe niezgodności muszą mieć charakter merytoryczny, a nie czysto formalny. Nie mogą odnosić się do elementów nieistotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia. Niezgodność musi mieć związek z zakresem, ilością, jakością, warunkami realizacji i innymi elementami istotnymi dla wykonania zamówienia. Odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp stanowi jej ostateczną eliminację z postępowania, stąd konieczne jest wskazanie konkretnej niezgodności między ofertą a warunkami zamówienia. Niezgodność ta nie może mieć charakteru dorozumianego, nie może odnosić się do elementów dokumentacji postępowania, które nie zawierają jednoznacznych wskazówek budowy treści oferty Wykonawcy.* (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 18 lutego 2026 roku, sygn. akt: KIO 5829/25).

Kolejno, podkreślić należy, że zgodnie z art. 534 ust. 1 ustawy Pzp strony i uczestnicy postępowania odwoławczego są obowiązani wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne. Zatem, to Odwołujący wywodząc niezgodność oferty wykonawcy AMITRONIC z warunkami zamówienia winien był przedstawić na czym konkretnie polega niezgodność oferty z warunkami zamówienia i winien przedstawić dowody w tym zakresie.

Natomiast wszelkie twierdzenia Odwołującego w tym zakresie pozostały gołosłowne. W wielu miejscach odwołania Odwołujący powołuje się, że w ofercie, czy w wyjaśnieniach – „nie wykazano", „nie wyjaśniono", zapominając tym samym, że ciężar dowodu, że oferta wykonawcy AMITRONIC jest niezgodna z warunkami zamówienia, spoczywał właśnie na Odwołującym.

Odwołujący w żaden sposób nie uzasadnił, dlaczego jego zdaniem pierwotna treść oferty nie potwierdza spełnienia wszystkich obligatoryjnych wymagań technicznych określonych przez Zamawiającego. Podkreślić należy, że Zamawiający w celu oceny zgodności oferowanego przedmiotu zamówienia z wymaganiami określonymi w SOPZ wymagał wskazania w Formularzu Oferty, danych identyfikujących produkt, takich jak: Producent, Nazwa/model/typ/pełny symbol, a w przypadku, gdy zaoferowany produkt nie posiada symbolu, modelu, typu – należało podać min. nazwę producenta i nazwę oferowanego produktu. Ponadto, wykonawca załączył do oferty niewymagany Opis Techniczny oferowanego rozwiązania - AMITRONIC MFA Platform 1.0.

Odwołujący podnosił m.in., że wyjaśniania treści oferty złożone przez wykonawcę AMITRONIC wskazują, że część kluczowych elementów wymaganych przez Zamawiającego ma zostać dopiero przygotowana lub dostosowana na etapie realizacji zamówienia, co miało świadczyć o tym, że przedmiotowy system nie był kompletny i gotowy do użycia. Podnosząc powyższe twierdzenia Odwołujący opiera się wyłącznie na wyjętych z kontekstu fragmentów wyjaśnień. Nadto, nie wyjaśnia, które to kluczowe elementy oferowanego rozwiązania nie są gotowe i zostaną dopiero przygotowane na etapie realizacji zamówienia. Odwołujący zaś podnosząc zarzut niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia – jak już wcześniej wskazano – winien wskazać jednoznacznie na czym ta niezgodność polega, wskazać z którym konkretnie postanowieniem SWZ jest niezgodna i wykazać tą niezgodność w sposób niewątpliwy. Niezgodność ta nie może być dorozumiana.

Odnosząc się kolejno do kwestii podnoszonych przez Odwołującego:

Ad. 1) Pkt 9.1–9.5 SOPZ – MFA dla aplikacji niewspierających SAML/OAuth/API

Odwołujący podnosił, że: *„Wybrany Wykonawca wskazał, że funkcjonalność ta będzie realizowana za pomocą autorskiego komponentu AMITRONIC Web MFA Gateway. Standardowe komponenty wskazane w ofercie, tj. privacyIDEA oraz Keycloak, w ocenie Odwołującego nie realizują samodzielnie takiego mechanizmu.Ponadto w ocenie Odwołującego nie zostało wykazane, aby AMITRONIC Web MFA Gateway w dacie składania ofert posiadał gotową funkcjonalność pozwalającą na realizację wymagań pkt 9.1–9.5 SOPZ.*
W szczególności nie wyjaśniono mechanizmu technicznego, który umożliwiałby Gateway:
(…)
Twierdzenia powyższe opierają się na własnej ocenie Odwołującego nie popartej dowodami. Nie poparte są nadto rzetelną analizą i uzasadnieniem poruszanych kwestii. Twierdzenia Odwołującego sprowadzają się do wskazania, że standardowe komponenty wskazane w ofercie nie realizują samodzielnie wymaganej funkcjonalności. Odwołujący zarzuca, że nie wykonawca AMITRONIC nie przedstawił szczegółowych wyjaśnień w zakresie wskazanym przez Odwołującego, niemniej jednak nie wyjaśnia skąd taki obowiązek miałby być po stronie wykonawcy.

W zakresie Pkt 12 podpunkt 9.1 – 9.5 Załącznika nr 1 do SWZ (SOPZ) – „MFA dla aplikacji niewspierających SAML/OAuth/API" Zamawiający wezwał wykonawcę AMITRONIC jedynie wskazując, że:
„Wykonawca załączył do oferty Opis techniczny zaoferowanego rozwiązania, z którego wynika, że zgodność oferty w tym zakresie opiera się na deklarowanym, autorskim komponencie AMITRONIC Web MFA Gateway. Standardowe komponenty wskazane w ofercie, tj. privacyIDEA oraz Keycloak, nie realizują same w sobie transparentnego dodania MFA do dowolnej aplikacji legacy bez integracji z API, SAML/OAuth oraz zachowaniem tego samego protokołu, domeny i portu chronionej aplikacji.

W związku z powyższym wyjaśnienia wymaga czy oferowany AMITRONIC Web MFA Gateway jest rzeczywiście istniejącym i gotowym komponentem produktu, który spełnia wszystkie wymagania określone w pkt 9.1–9.5, a nie jest jedynie warstwą deklarowaną na potrzeby oferty.".

W odpowiedzi na powyższe wezwanie wykonawca AMITRONIC potwierdził, że *AMITRONIC MFA Platform 1.0 wraz z warstwą AMITRONIC Web MFA Gateway jest zaoferowanym i utrzymywanym przez AMITRONIC rozwiązaniem integracyjnym; publiczna dostępność katalogowa nie stanowiła odrębnego warunku SWZ.".* Ponadto wyjaśnił, że *„W ocenie Wykonawcy wymóg kompletności i gotowości do pracy oznacza zatem kompletność zaoferowanego świadczenia oraz objęcie ceną wszystkich niezbędnych licencji, komponentów i prac wdrożeniowych, tak aby Zamawiający nie ponosił dodatkowych kosztów; nie oznacza natomiast braku przewidzianych wprost w SWZ czynności konfiguracyjnych i integracyjnych po zawarciu umowy.".*

Odnośnie twierdzeń Odwołującego, że zaoferowane rozwiązanie wymaga jeszcze przygotowania lub dostosowania

modułów integracyjnych oraz wykonania prac programistycznych niezbędnych do uruchomienia deklarowanych funkcjonalności, to podkreślić należy, że Odwołujący po pierwsze nie wykazał jakie to moduły czy funkcjonalności nie zostały przygotowane przez wykonawcę i miałyby świadczyć o braku kompletności systemu czy gotowości do pracy. Zatem zarzut w tym zakresie jest nieprecyzyjny. Po drugie, nadinterpretacją ze strony Odwołującego jest wywodzenie jedynie z treści wyjaśnień złożonych przez wykonawcę AMITRONIC, że kluczowe elementy rozwiązania miały być dopiero przygotowane lub dostosowane po wyborze oferty. Wykonawca AMITRONIC powoływał się w treści wyjaśnień wyłącznie na możliwości wynikające z SWZ, iż:

„Wykonawca ma świadomość treści rozdziału III ust. 9 SWZ oraz pkt 2 Formularza oferty, zgodnie z którymi oferowane oprogramowanie ma być kompletne, nie wymagać dodatkowych nakładów i być gotowe do pracy. Postanowienia te należy jednak odczytywać łącznie z pozostałą dokumentacją zamówienia. Rozdział III ust. 3– 4 SWZ odwołuje się do „wdrożonego Systemu" i „protokołu odbioru wdrożenia", pkt 5 SOPZ nakłada na Wykonawcę obowiązek wdrożenia obejmującego m.in. konfigurację produktu oraz integrację Systemu MFA z trzema systemami Zamawiającego, a rozdział IV SWZ przewiduje na wykonanie zamówienia 30 dni od dnia zawarcia umowy. W ocenie Wykonawcy wymóg kompletności i gotowości do pracy oznacza zatem kompletność zaoferowanego świadczenia oraz objęcie ceną wszystkich niezbędnych licencji, komponentów i prac wdrożeniowych, tak aby Zamawiający nie ponosił dodatkowych kosztów, nie oznacza natomiast braku przewidzianych wprost w SWZ czynności konfiguracyjnych i integracyjnych po zawarciu umowy.".

Ad. 2) Pkt 7.6 SOPZ – samoobsługa FIDO2 w kontekście chronionej aplikacji

Także w odniesieniu do wymagania z punktu 12 podpunkt 7.6 SOPZ Odwołujący zarzuca wykonawcy AMITRONIC, że *„nie wykazano jednak, aby rozwiązanie zapewniało użytkownikowi możliwość zarządzania składnikami FIDO2 bezpośrednio w kontekście chronionej aplikacji, zgodnie z wymaganiem Zamawiającego (…) Ponadto w ofercie Wybranego Wykonawcy nie wyjaśniono, w jaki sposób Gateway miałby identyfikować użytkownika już uwierzytelnionego w chronionej aplikacji oraz przypisywać mu właściwe składniki FIDO2, skoro rozwiązanie nie korzysta z API aplikacji ani z zewnętrznego dostawcy tożsamości. Powyższe powoduje, że również w zakresie pkt 7.6 SOPZ Wybrany Wykonawca nie wykazał istnienia wymaganej funkcjonalności w oferowanym rozwiązaniu na dzień składania ofert.*

Zatem i w tym przypadku Odwołujący zarzuca wykonawcy AMITRONIC, że nie wykazał istnienia wymaganych funkcjonalności, w sytuacji, gdy to na Odwołującym ciąży obowiązek przedstawienia dowodów, że treść oferty wykonawcy AMITRONIC jest niezgodna z warunkami zamówienia. Odwołujący przedstawia własne wątpliwości, które jednak nie mogą stanowić podstawy odrzucenia oferty konkurencyjnego wykonawcy.

Ad. 3) Pkt 10.1–10.3 SOPZ – awaryjne kody jednorazowe

W powyższym zakresie Odwołujący wskazał, że *oferent AMITRONIC deklaruje obsługę jednorazowych kodów awaryjnych za pomocą komponentu AMITRONIC Web MFA Gateway, nie przedstawił jednak dowodów potwierdzających, że rozwiązanie umożliwia niezależną konfigurację wszystkich wymaganych przez Zamawiającego parametrów.*

Zarzut w tym zakresie Odwołujący opiera na braku dowodów ze strony wykonawcy AMITRONIC, które to dowody nie były wymagane ani w ramach SWZ, ani nawet w ramach wezwania do wyjaśnień (w ramach których Zamawiający żądał ewentualnych dowodów).

Ad. 4) Pkt 6 oraz pkt 1.3 SOPZ – charakter oferowanego rozwiązania

W ramach ww. punktów Odwołujący wskazuje wyłącznie na własne wątpliwości dotyczące charakteru oferowanego produktu AMITRONIC MFA Platform 1.0. Nie przedstawia jednak okoliczności ani dowodów, które prowadziłyby do stwierdzenia jednoznacznej niezgodności treści oferty AMITRONIC z warunkami zamówienia.

W dalszej kolejności wskazać należy, że Izba podziela również zastrzeżenia formalne zgłoszone w stanowisku pisemnym Uczestnika postępowania po stronie Zamawiającego z dnia 24 września 2026 roku, który wskazywał, że Odwołujący w istocie postawił zarzuty bez wskazania konkretnych okoliczności, które miałyby świadczyć o naruszeniu przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp (na co wskazano również powyżej). W pełni miarodajny jest przykład wskazany przez Uczestnika, a odnoszący się do zarzutu nr 2 odwołania, tj. *naruszenia art. 223 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp oraz art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez nieprawidłowe zastosowanie instytucji wyjaśnienia treści oferty i uznanie wyjaśnień Wybranego Wykonawcy z dnia 7 września 2026 r. za potwierdzające zgodność zaoferowanego rozwiązania z wymaganiami SOPZ, podczas gdy wyjaśnienia te nie wyjaśniają treści oferty istniejącej w chwili upływu terminu składania ofert, lecz wprowadzają do niej nowe elementy oraz prowadzą w istocie do uzupełnienia albo modyfikacji zaoferowanego świadczenia po upływie terminu składania ofert, podczas gdy art. 223 ust. 1*

ustawy dopuszcza wyłącznie wyjaśnienie istniejącej treści oferty, a zakazuje prowadzenia negocjacji oraz dokonywania zmian w treści złożonej ofert, co oznacza, że działanie Wybranego Wykonawcy było niezgodne z tymi przepisami.

Odwołujący w uzasadnieniu odwołania nie przedstawia okoliczności, które potwierdzałyby ww. zarzut, tj. nie wskazuje które to elementy wyjaśnień wykonawcy AMITRONIC – w ocenie Odwołującego - miałby rzekomo wskazywać na uzupełnienie czy modyfikację treści oferty przez zaoferowania nowych elementów, funkcjonalności czy też sposobu realizacji zamówienia. Co więcej, Odwołujący nie przedstawił dowodów, które potwierdzałyby te okoliczności. Z kolei w ocenie Izby, z wyjaśnień wykonawcy AMITRONIC z dnia 7 września 2026 roku nie wynika, aby wykonawca ten dokonał modyfikacji czy uzupełnienia zaoferowanego świadczenia po upływie terminu składania ofert. Przeciwnie, wykonawca AMITRONIC wyjaśnił, że: *„niniejsze wyjaśnienia nie służą zastąpieniu zaoferowanej technologii innym rozwiązaniem ani dodaniu funkcjonalności nieuwzględnionej w ofercie. Doprecyzowują sposób wykonania funkcji już wskazanych dla AMITRONIC Web MFA Gateway oraz rozdzielają elementy architektury Systemu od prac wdrożeniowych wykonywanych dla konkretnych instancji systemów Zamawiającego.”.* Natomiast Odwołujący nie wskazał i nie udowodnił, które elementy wyjaśnień treści oferty wskazują na jej uzupełnienie lub modyfikację. Słusznie zauważył Zamawiający, że *„złożone wyjaśnienia służyły jedynie usunięciu powstałych wątpliwości. W żaden sposób nie doprowadziły one do rozszerzenia przedmiotu zamówienia ani zmiany treści oferty, ponieważ w dalszym ciągu oferowany jest ten sam produkt.”.*

Podkreślić, też należy, że całkowicie chybiony jest zarzut 4 opisany w *petitum* odwołania a dotyczący naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp w zw. z art. 106 ust. 1 i art. 107 ustawy Pzp oraz art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wybranego Wykonawcy, pomimo że nie złożył on środków dowodowych, które potwierdziłyby spełnienie przez zaoferowane rozwiązanie obligatoryjnych wymagań określonych w ww. punktach SOPZ, a brak ten nie mógł zostać skutecznie usunięty poprzez wyjaśnienia prowadzące do zmiany lub ukształtowania treści zaoferowanego świadczenia po upływie terminu składania ofert.

Powyższy zarzut jest niezrozumiały z tego powodu, że Zamawiający w dokumentach zamówienia nie wymagał złożenia jakichkolwiek środków dowodowych, które potwierdziłyby spełnienie przez zaoferowane rozwiązanie obligatoryjnych wymagań określonych w SOPZ. Wprawdzie w wezwaniu kierowanym do wykonawcy AMNITRONIC w trybie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający zawarł żądanie złożenia *„wyjaśnień wraz z ewentualnymi dowodami”*, ale podkreślić należy, że złożenie dowodów w tym przypadku nie miało charakteru obligatoryjnego, o czym świadczy sformułowanie: „*ewentualnymi dowodami*”. Tym samym powyższy zarzut jest całkowicie bezzasadny.

Izba oddaliła wniosek Odwołującego o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z zeznań świadka Marcina Szarego, członka zarządu spółki Secfense sp. z o.o. na wykazanie faktów szczegółowo opisanych w uzasadnieniu odwołania i szczegółowo przytoczonych w piśmie z dnia 8 października 2026 roku uznając ten dowód za nieprzydatny do rozstrzygnięcia sprawy. Izba zauważa, że zgodnie z treścią wniosku dowodowego (uzasadnieniem), jak i zgodnie z wyjaśnieniami przedstawionymi przez Odwołującego na posiedzeniu Izby p. M.S. miałby w istocie przedstawić własną ocenę z uwagi na fakt posiadania specjalistycznej wiedzy.

Podkreślić należy, że P. M.S. nie brał udziału w opracowaniu systemu oferowanego przez wykonawcę AMITRONIC, nie ma żadnej dodatkowej wiedzy na temat okoliczności związanych z oferowanym systemem oprócz tej którą posiadł na podstawie dokumentów zamówienia, złożonej oferty i wyjaśnień wykonawcy AMITRONIC. Zeznania P. Marcina Szarego nie dotyczyłyby zatem okoliczności na jakie mógłby być powołany świadek. Świadek bowiem może zeznawać w zakresie tego co sam usłyszał, zobaczył, czy tego co sam doświadczył. Zeznania świadka nie powinny zaś polegać na przedstawianiu własnych opinii. Z tych też względów Izba uznała, że dowód ten jest nieprzydatny dla rozstrzygnięcia sprawy, a wręcz niedopuszczalny.

Mając powyższe na uwadze Izba oddaliła odwołanie w całości i orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku, na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o § 8 ust. 2 w zw. z § 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca:…….