Sygn. akt: KIO 4701/26, KIO 4726/26

WYROK

Warszawa, 12 października 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Izabela Niedziałek-Bujak

Protokolant: R.K.

po rozpoznaniu na rozprawie 9 października 2026 r. w Warszawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej

A)25 września 2026 r. przez odwołującego – wykonawcę **Dominion Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, Gliwice, KRS 0000116315 (KIO 4701/26);

B)25 września 2026 r. przez odwołującego – wykonawcę **Fonon Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** Warszawa, KRS 0000568571 (KIO 4726/26);

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **PKP Polskie Linie Kolejowe Spółka Akcyjna**, Warszawa,

z udziałem przystępującego po stronie zamawiającego w sprawie KIO 4701/26 – uczestnika, wykonawcy**Fonon Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, Warszawa, KRS 0000568571

z udziałem przystępującego po stronie zamawiającego w sprawie KIO 4701/26 i KIO 4726/26 – uczestnika, wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: **SPC-2 Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** Poznań, KRS 0000571317, **Alustra Spółka Akcyjna**, Poznań, KRS 0000265497

z udziałem przystępującego po stronie zamawiającego w sprawie KIO 4726/26 – uczestnika, wykonawcy**Technitel Polska Spółka Akcyjna**, Zgierz, KRS 0000458035

orzeka:

sygn. akt KIO 4701/26

1Oddala odwołanie.

2Kosztami postępowania odwoławczego obciąża odwołującego - Dominion Polska Sp. z o.o. i:

2.1zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego 20.000 zł 00 gr. (dwadzieścia tysięcy złotych) wpisu oraz koszty zamawiającego w wysokości 3.600 zł 00 gr. (trzy tysiące sześćset złotych);

2.2zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego 3.600 zł 00 gr. (trzy tysiące sześćset złotych) tytułem zwrotu kosztów wynagrodzenia pełnomocnika zamawiającego;

sygn. akt KIO 4726/26

1.Uwzględnia odwołanie w zakresie dotyczącym badania spełnienia warunku udziału w postępowaniu z pkt 7.2.1 lit g IDW-R przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: SPC-2 sp. z o.o. i Alustra S.A. i nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty tych wykonawców oraz nakazuje skierowanie wezwania na podstawie art. 128 ust. 1 Ustawy do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunku udziału w postępowaniu. Oddala odwołanie w zakresie zarzutów podniesionych wobec wykonawcy Technitel Polska S.A.

2.Kosztami postępowania odwoławczego obciąża odwołującego oraz przystępującego po stronie zamawiającego – wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie SPC-2 sp. z o.o. oraz Alustra S.A., rozdzielając koszty po połowie i:

2.1zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego 20.000 zł 00 gr. (dwadzieścia tysięcy złotych) wpisu oraz koszty przystępującego Technitel Polska S.A. zgłaszającego sprzeciw wobec uwzględnienia odwołania przez zamawiającego w wysokości 3.600 zł 00 gr. (trzy tysiące sześćset złotych);

2.2zasądza od wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: SPC-2 sp. z o.o. oraz Alustra S.A oraz na rzecz odwołującego – Fonon Sp. z o.o. 10.000 zł 00 gr. (dziesięć tysięcy złotych) tytułem zwrotu 1/2 wpisu;

2.3zasądza od odwołującego – Fonon Sp. z o.o. na rzecz Technitel Polska S.A. 3.600 zł 00 gr. (trzy tysiące sześćset złotych) tytułem zwrotu kosztów wynagrodzenia pełnomocnika wykonawcy wnoszącego sprzeciw wobec

uwzględnienia przez zamawiającego odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……

Sygn. akt: KIO 4701/26, KIO 4726/26

U z a s a d n i e n i e

W postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – PKP PLK S.A. w celu zawarcia umowy ramowej na *zaprojektowanie i wykonanie infrastruktury w ramach projektu „Budowa infrastruktury systemu ERTMS/GSM-R na liniach kolejowych PKP PLK S.A. w ramach NPW ERTMS – Faza II*r postępowania: 9090/IRZR1/02205/02406/26/P), ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 03.06.2025 r., OJ S 105/2026 379729-2026, wobec czynności polegających na ocenie, odrzuceniu ofert, wniesione zostały w 25.09.2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołania wykonawców: Dominion Polska Sp. z o.o. z/s w Gliwice (KIO 4701/26) oraz Fonon Sp. z o.o. z/s w Warszawie (KIO 4726/26).

O wynikach oceny ofert zamawiający poinformował wykonawców 15.09.2026 r.

I.Odwołujący w sprawie KIO 4701/26 zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. **art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i c Pzp w zw. z art. 128 ust. 1 Pzp, art. 122 Pzp oraz art. 16 pkt 1 i 2 Pzp** poprzez odrzucenie oferty Odwołującego z uwagi na niewykazanie spełnienia przez niego warunków udziału w Postępowaniu i nieprzedstawienie podmiotowych środków dowodowych, pomimo że Odwołujący nie dokonał tych czynności z uwagi na wady Wezwania, do którego Odwołujący zastosował się działając zgodnie z poleceniami zawartymi w Wezwaniu i w zaufaniu do Zamawiającego, co czyni odrzucenie oferty Odwołującego przedwczesnym;
2. **naruszenie art. 128 ust. 1 w zw. z art. 122 oraz art. 16 pkt 1 i 2 Pzp** przez skierowanie do Odwołującego Wezwania, które nie było zgodne z Pzp, ponieważ:
   - przedstawiało jako alternatywne, równorzędne i dopuszczalne sposoby działania zarówno kolejne uzupełnienie dokumentów na podstawie art. 128 ust. 1 Pzp, jak i zastąpienie podmiotu albo wykazanie samodzielnego spełniania warunku na podstawie art. 122 Pzp, względnie
   - nie było sformułowane w sposób przejrzysty (jednoznaczny) a przez to nie informowało Odwołującego dostatecznie, że Zamawiający oczekuje od Odwołującego podjęcia czynności, o których mowa w art. 122 Pzp,

   a następnie obciążenie Odwołującego negatywnymi konsekwencjami zastosowania się do wadliwego Wezwania;

ewentualnie, na wypadek uznania, że Wezwanie było zgodne z Pzp, bo nie naruszało zasady jednokrotności wezwania do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych na zasadzie art. 128 ust. 1 Pzp:

3. **naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i c w zw. z art. 128 ust. 1 Pzp** przez odrzucenie oferty Odwołującego, pomimo przedstawienia przez niego prawidłowego pod względem formy dokumentu referencji dla podmiotu udostępniającego zasoby, tj. Der-Mag sp. z o.o., w terminie wyznaczonym tym Wezwaniem, co powinno skutkować uznaniem przez Zamawiającego, że Odwołujący wykazał, że spełnia warunki udziału w Postępowaniu.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania, nakazanie zamawiającemu unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego, powtórzenia czynności badania i oceny ofert, nakazanie skierowania wezwania na podstawie art. 128 ust. 1 w zw. z art. 122 Pzp, wskazującego jednoznacznie dopuszczalne sposoby wykazania spełniania warunku z pkt 7.2.1 lit. h IDW-R, tj. w szczególności zastąpienia dotychczasowego podmiotu innym podmiotem lub podmiotami albo wykazania przez odwołującego samodzielnego spełnienia warunku.

W uzasadnieniu odwołujący odniósł się do wezwania zamawiającego z 12.08.2026 r. skierowanego na podstawie art. 128 ust. 1 oraz ust. 4 Ustawy, które doprowadzić miało do nieskutecznego uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, a w konsekwencji do odrzucenia oferty odwołującego.

Zamawiający kierując wezwanie wskazał, że doświadczenie spółek należących do Grupy Kapitałowej DOMINION nie zostało potraktowane jako własne odwołującego, ponieważ jednostką dominującą Grupy jest Global DOMINION Access S.A., a odwołujący i spółki, które realizowały wskazywane zamówienia są spółkami zależnymi jednostki dominującej. Zamawiający wezwał również do uzupełnienia w związku z referencją na rzecz podmiotu udostępniającego zasoby Der-mag.

W odpowiedzi z 21.08.2026 r. odwołujący zakwestionował stanowisko zamawiającego dotyczące doświadczenia grupy kapitałowej, składając dodatkowo oświadczenie o wsparciu Grupy Dominion z 20.08.2026 r. oraz przedstawił dokument referencji w poprawnej formie.

W wezwaniu z 3.09.2026 r. zamawiający odmówił uwzględnienia doświadczenia jako własnego odwołującego, w odniesieniu do Der-Mag uznał natomiast, że przedłożone referencje ORANGE Polska S.A. zostały przekazane w niewłaściwej formie.

Dokument pierwotnie sporządzony elektronicznie i opatrzony kwalifikowanym podpisem osoby wystawiającej został bowiem złożony jako odwzorowanie cyfrowe poświadczone przez podmiot udostępniający zasoby, zamiast w postaci oryginalnego dokumentu elektronicznego. W konsekwencji Zamawiający uznał, że Odwołujący nie wykazał spełniania warunku z pkt 7.2.1 lit. h IDW-R przy wykorzystaniu zasobów Der-Mag sp. z o.o. Mając na uwadze powyższe, Zamawiający wskazał:

„*- na podstawie art. 128 ust. 1 Ustawy wzywa do uzupełnienia dokumentów na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu dla DOMINION Polska sp. z o.o.*

lub

- na podstawie art. 122 Ustawy żąda zastąpienia podmiotu Der-Mag sp. z o.o. innym podmiotem lub podmiotami albo wykazania, że Wykonawca DOMINION Polska sp. z o.o. samodzielnie spełnia warunki udziału w postępowaniu."

W kolejnym piśmie z 4.09.2026 r. zamawiający wskazał dodatkowo, że

„*W przypadku skorzystania przez Wykonawcę z możliwości wskazania innego podmiotu udostępniającego zasoby, Zamawiający przypomina o obowiązku złożenia dokumentów wymaganych dla takiego podmiotu zgodnie z IDW-R*" szczegółowo dokumenty wyliczając i przypominając, że „*procedura uzupełniania i poprawiania podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów i oświadczeń, o której mowa w art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, ma charakter jednokrotny*".

W piśmie z 9.09.2026 r. odwołujący podtrzymał swoje stanowisko dotyczące dopuszczalności powołania jako własnego doświadczenia podmiotów Grupy DOMINION, wskazał dodatkowo, że wraz z ofertą zostały przedłożone również dokumenty podmiotu 4Nexum sp. z o.o., który również posiada wymagane doświadczenie, a ponadto przedstawił referencje dotyczące Der-Mag sp. z o.o. w prawidłowej postaci dokumentu elektronicznego.

W informacji o odrzuceniu oferty z 15.09.2026 r. zamawiający potwierdził prawidłową formę dokumentu referencji udzielonych dla Der-Mag Sp. z o.o., ale odmówił jego uwzględnienia, uznając go za złożony po pierwotnym terminie, tj. po 21.08.2026 r. Wyjaśnił też, że skuteczna odpowiedź miała polegać na wykazaniu doświadczenia własnego albo zmianie podmiotu udostępniającego zasoby.

Odwołujący podnosi, że wezwanie zamawiającego, w ramach którego wskazał on dwie alternatywne ścieżki postępowania należy uznać za sprzeczne z ustawą. Skoro bowiem zamawiający (jak się ostatecznie okazało z uzasadnienia odrzucenia oferty) uznał, że miał intencję zastosować art. 122 Pzp, to w takim przypadku powinien po prostu wezwać odwołującego do zastąpienia podmiotu Der-Mag sp. z o.o. innym podmiotem lub podmiotami albo wykazania, że odwołujący samodzielnie spełnia warunki udziału w postępowaniu na zasadzie art. 122 Pzp. Zamawiający nie miałby jednak w takim przypadku podstaw, aby takie żądanie przedstawiać jako alternatywę dla żądania uzupełnienia dokumentów mającego za podstawę wyłącznie art. 128 ust. 1 Pzp.

Zamawiający wskazując na możliwość „uzupełniania" środków dowodowych w inny sposób niż na podstawie art. 122 Pzp wykreował zatem procedurę przez Pzp nieprzewidzianą Uchybienie zamawiającego miało zatem wpływ na wynik postępowania, otwierało bowiem odwołującemu drogę do podjęcia działań innych niż prawidłowe. Co istotne, dla oceny skutków wadliwego wezwania z dnia 3 września 2026 r. nie ma znaczenia, w jaki konkretnie sposób zachował się odwołujący, jeżeli tylko zastosował się do wezwania w zakresie pierwszego z „wariantów" mającego podstawę w art. 128 ust. 1 Pzp, co jest niesporne w sprawie, skoro w odpowiedzi odwołujący przedłożył referencje dla spółki Der-Mag sp. z o.o. w prawidłowej formie, takiej jakiej oczekiwał zamawiający i jakiej wymagają przepisy. Istotne jest jednak, że zachowując się zgodnie z pierwszą z danych mu przez zamawiającego alternatyw, odwołujący nie podjął działania poprawnego, zgodnego z art. 122 Pzp, które jak się później okazało było właśnie tym, którego zamawiający oczekiwał. Tego jednak, że zamawiający oczekiwał wyłącznie zachowania wskazanego w art. 122 Pzp nie było w żaden sposób możliwe do ustalenia na podstawie treści wezwania z 3.09.2026 r.

W konsekwencji powyższych działań zamawiającego odwołujący nie miał możliwości wykazania, że spełnia warunki udziału w postępowaniu, ponieważ zamawiający nie wezwał go w sposób jednoznaczny do podjęcia działań mających podstawę w art. 122 Pzp.

Choć Odwołujący zachował się w sposób prawidłowy i zgodnie z wezwaniem zamawiającego uzupełnił referencje dla Der-Mag sp. z o.o. w prawidłowej formie, dopiero *post factum* zamawiający uznał, że takie zachowanie i tak nie ma znaczenia dla przebiegu postępowania, albowiem dopiero po uzupełnieniu tych referencji zamawiający skonstatował, że nie powinien drugi raz wzywać odwołującego do ich przedłożenia.

Skoro zatem zamawiający skierował do odwołującego drugie wezwanie do uzupełnienia dokumentów, nie uchylił go ani nie unieważnił, odwołujący był uprawniony do przyjęcia, że wezwanie to jest skuteczne i zgodne z prawem. Działając w zaufaniu do prawidłowości działań zamawiającego, odwołujący przedłożył wymagane referencje podmiotu udostępniającego zasoby, które potwierdzały spełnianie warunku udziału w postępowaniu. W tych okolicznościach uznanie następnie przez zamawiającego, że przedłożone dokumenty nie mogą zostać uwzględnione wyłącznie z uwagi na wadliwość własnej czynności zamawiającego, narusza zasady proporcjonalności, równego traktowania wykonawców oraz prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji. Nie może bowiem obciążać wykonawcy ryzyko błędnego zastosowania przepisów ustawy przez zamawiającego.

Z tego zatem względu z ostrożności odwołujący stawia zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i c w zw. z art. 128 ust. 1 Pzp przez odmowę uwzględnienia prawidłowego dokumentu dotyczącego podmiotu udostępniającego zasoby, tj. Der-Mag sp. z o.o., złożonego w terminie wyznaczonym tym wezwaniem. W przypadku uznania takiego zarzutu za zasadny, brak będzie podstaw do unieważnienia czynności wezwania z dnia 3.09.2026 r.

Odwołujący wskazuje ponadto, że stwierdzony przez zamawiającego brak doświadczenia odwołującego wskazywanego jako własne (z powołaniem na doświadczenie DOMINION Colombia S.A.S.) nie ma wpływu na zasadność zarzutów niniejszego odwołania. Doświadczenie Der-Mag sp. z o.o. spełniało wymagania z pkt 7.2.1 lit. h IDW-R, a spółka ta mogłaby zostać zastąpiona innym podmiotem co najmniej z takim samym zakresem doświadczenia. Nie ma również znaczenia, że odwołujący w piśmie z dnia 9.09.2026 roku odniósł się do doświadczenia 4Nexum Sp. z o.o., skoro nie wskazał, że spółka ta ma zastąpić Der-Mag sp. z o.o. ani też nie przedstawił jakichkolwiek dokumentów potwierdzających, że odwołujący działa w ramach wezwania z art. 122 Pzp.

Do postępowania odwoławczego przystąpili po stronie zamawiającego wykonawcy: FONON Sp. z o.o. z/s w Warszawie oraz wspólnie ubiegający się o zamówienie SPC-2 sp. z o.o. z/s w Poznaniu i ALUSTRA S.A. z/s w Poznaniu.

Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie z wnioskiem o jego oddalenie (pismo z 5.10.2026 r.).

Zamawiający wskazał, że wezwanie z 3.09.2026 r. nie dotyczyło żądania ponownego złożenia referencji Der-Mag Sp. z o.o. – przeciwnie, przesądzało, że Der-Mag Sp. z o.o. warunku nie potwierdza i otwierało odwołującemu ustawową, przewidzianą w art. 122 Ustawy możliwość zastąpienia tego podmiotu albo wykazania samodzielnego spełniania warunku. Odwołujący z tej możliwości nie skorzystał.

II.Odwołujący w sprawie KIO 4726/26 zarzucił zamawiającemu naruszenie polegające na:

1. zaniechaniu wykluczenia wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia SPC-2 Sp. z o.o. i ALUSTA S.A. (dalej jako Wykonawca Konsorcjum SPC-2) z postępowania i zaniechaniu odrzucenia oferty tego Wykonawcy, a w konsekwencji wybór oferty Wykonawcy Konsorcjum SPC-2 jako najkorzystniejszej, pomimo iż zamawiający przewidział w postępowaniu fakultatywne przesłanki wykluczenia wykonawcy z postępowania z art. 109 ust. 1 pkt 8) i pkt 10) a Wykonawca Konsorcjum SPC-2 podał nieprawdziwe i wprowadzające zamawiającego w błąd informacje, co do zakresu zamówienia wykazanego w wykazie robót na spełnienie warunku z pkt 7.2.1 lit. g) Tomu I SWZ IDW-R, co miało istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu, co stanowi naruszenie przepisów art. 109 ust. 1 pkt 8), 10) ustawy Pzp, art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. a) ustawy Pzp oraz art. 239 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp;
2. zaniechaniu wykluczenia Wykonawcy Technitel Polska S.A. (dalej jako Wykonawca „Technitel") z postępowania i zaniechaniu odrzucenia oferty tego Wykonawcy, a w konsekwencji wybór oferty Wykonawcy Technitel jako najkorzystniejszej, pomimo iż zamawiający przewidział w postępowaniu fakultatywne przesłanki wykluczenia wykonawcy z postępowania z art. 109 ust. 1 pkt 8) i pkt 10), a Wykonawca Technitel podał nieprawdziwe i wprowadzające zamawiającego w błąd informacje, co do zakresu zamówień wykazanych w wykazie robót na spełnienie warunku z pkt 7.2.1 lit. f) Tomu I SWZ IDW-R co miało istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w Postępowaniu, co stanowi naruszenie przepisów art. 109 ust. 1 pkt 8), 10) ustawy Pzp, art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. a) ustawy Pzp oraz art. 239 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp;

zarzuty ewentualne:

3. do zarzutu nr 1 – zaniechania wezwania Wykonawcy Konsorcjum SPC-2 do uzupełnienia dokumentów podmiotowych potwierdzających posiadanie przez Wykonawcę Konsorcjum SPC-2 doświadczenia w zakresie

opisanym w warunku udziału w Postępowaniu w pkt 7.2.1 lit. g) Tomu I SWZ IDW-R, a w konsekwencji wybór oferty tego Wykonawcy jako najkorzystniejszej, pomimo faktu, że dokumenty złożone przez Wykonawcę Konsorcjum SPC-2 nie potwierdzają spełnienia przez Wykonawcę Konsorcjum SPC-2 w/w warunku, co stanowi naruszenie przez Zamawiającego przepisu art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1), 2), 3) ustawy Pzp oraz art. 239 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp.

4. Do zarzutu nr 2 – zaniechanie wezwania Wykonawcy Technitel do uzupełnienia dokumentów podmiotowych potwierdzających posiadanie przez Wykonawcę Technitel doświadczenia w zakresie opisanym w warunku udziału w Postępowaniu w pkt 7.2.1 lit. f) Tomu I SWZ IDW-R, a w konsekwencji wybór oferty tego Wykonawcy jako najkorzystniejszej, pomimo faktu, że dokumenty złożone przez Wykonawcę Technitel nie potwierdzają spełnienia przez Wykonawcę Technitel w/w warunku, co stanowi naruszenie przez Zamawiającego przepisu art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1), 2), 3) ustawy Pzp oraz art. 239 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania, nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru ofert wykonawców Konsorcjum SPC-2 oraz Technitel jako najkorzystniejszych, wykluczenie obu wykonawców z postępowania, odrzucenie ofert obu wykonawców, ewentualnie nakazanie wezwania tych wykonawców do uzupełnienia dokumentów podmiotowych potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu –Konsorcjum SPC-2 w zakresie warunku z pkt 7.2.1 lit. g) Tomu I SWZ IDW-R, a Technitel w zakresie warunku z pkt 7.2.1 lit. f) Tomu I SWZ IDW-R.

W uzasadnieniu zarzutów związanych z oceną doświadczenia Konsorcjum SPC-2 w zakresie warunku z pkt 7.2.1 lit g odwołujący odniósł się do umowy wskazanej w wykazie realizowanej na rzecz PKP PLK S.A. z 29.03.2018 r. (umowa nr 90/109/0002/18/Z/I) i oświadczenia wykonawcy, w którym potwierdził, że usługa utrzymania infrastruktury telekomunikacyjnej obejmowała wymagany w warunku monitoring, który został wyjaśniony w odpowiedzi na pytanie nr 57 jako „nadzorowanie w sposób ciągły elementów sieci w celu wykrycia usterek i awarii". W ramach wskazanej umowy nie był i nie jest świadczony przez wykonawcę żaden monitoring. Informacja przedstawiona przez Wykonawcę Konsorcjum SPC-2 w wykazie robót, zgodnie z którą w ramach zadania referencyjnego świadczył on monitoring wymagany przez Zamawiającego, jest obiektywnie nieprawdziwa — niezgodna z rzeczywistym zakresem realizowanego zadania. Gdyby Wykonawca Konsorcjum SPC-2 przedstawił w wykazie informacje o zakresie wykonanych robót zgodnie z prawdą, nie wykazałby spełniania warunku udziału w postępowaniu dotyczącego doświadczenia.

W odniesieniu do doświadczenia Technitel odwołujący odniósł się do zamówienia wskazanego w wykazie robót realizowanego na rzecz Instytutu Chemii Bioorganicznej i Polskiej Akademii Nauk Poznańskie Centrum Superkomputerowo-sieciowe oraz Zasobów Cyberprzestrzeni Sił Zbrojnych. Informacje podane w wykazie, jakoby wykonano projekt, dostawę, instalację, konfigurację oraz uruchomienie co najmniej 2 sieci IP spełniających wymagania Zamawiającego z warunku z pkt 7.2.1 lit. f) Tomu I SWZ IDW-R są informacjami obiektywnie nieprawdziwymi, ponieważ zamówienia zrealizowane dla w/w podmiotów przez ALMA S.A. (podmiot udostępniający zasoby Wykonawcy Technitel) nie obejmowały zaprojektowania, dostawy, instalacji, konfiguracji oraz uruchomienia sieci IP, czego konsekwencją jest również nie spełnienie przez wykazane zamówienia zadeklarowanych jako spełnione wymagań szczegółowych: wyposażenia w zaawansowane funkcje sieciowe, w szczególności obsługę routingu dynamicznego, z klasyfikacją ruchu QoS, wykorzystania co najmniej jednego z protokołów: OSPFv2, ISIS lub BGP, mechanizmów wysokiej dostępności lub zarządzania centralnego.

O tym, czy dana realizacja stanowiła „sieć IP" w rozumieniu warunku, nie decyduje wyłącznie liczba dostarczonych urządzeń, lecz sposób ich wykorzystania i wzajemnego współdziałania w ramach jednej infrastruktury sieciowej. Istotne jest też, że warunek mówi o wykonaniu projektu, dostawy, instalacji, konfiguracji oraz uruchomieniu sieci. Samo dostarczenie 10 urządzeń przez wykonawcę nie jest wystarczające – wymagane jest wykazanie realizacji całego zakresu.

W odpowiedzi na pytanie nr 94: *Zamawiający potwierdza, że za spełniające ww. warunek mogą zostać uznane projekty polegające na wdrożeniu wielolokalizacyjnej sieci IP współpracującej z siecią IP/MPLS operatora telekomunikacyjnego, w tym realizowanej w modelu usługi MPLS/IP VPN, pod warunkiem, że zakres realizacji obejmował co najmniej dostawę, instalację, konfigurację oraz uruchomienie sieci IP składającej się z co najmniej 10 węzłów IP oraz że Wykonawca był odpowiedzialny za wykonanie tych prac.*

Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że przez „węzeł IP" rozumie aktywny element sieci realizujący funkcje warstwy 3 modelu OSI, zainstalowany w danej lokalizacji, np. router CE/CPE lub inne urządzenie realizujące funkcje routingu IP."

Nie chodzi zatem o 10 dowolnych urządzeń posiadających adres IP, lecz o urządzenia, które aktywnie uczestniczą w

funkcjonowaniu sieci i zapewniają komunikację pomiędzy jej poszczególnymi elementami w celu obsługi ruchu (usług sieciowych) w warstwie 3 modelu OSI.

Sieć IP wymagana przez Zamawiającego musi stanowić rzeczywiście wykonane i uruchomione rozwiązanie sieciowe, a nie jedynie zbiór urządzeń. Wykonawca musi wykazać, że zaprojektował, dostarczył, zainstalował, skonfigurował i uruchomił sieć, w której jej węzły współpracują ze sobą i realizują wymagane funkcje, w szczególności routing dynamiczny, QoS oraz co najmniej jeden z protokołów OSPFv2, IS-IS lub BGP, a sieć współpracuje z infrastrukturą IP/MPLS.

System dalekosiężnej transmisji optycznej, który stanowił przedmiot zamówienia w w/w postępowaniu nie jest siecią IP. System dalekosiężnej transmisji optycznej to infrastruktura fizyczna i sprzętowa (Warstwa 1 i 2 modelu OSI) transportująca sygnały z portów „klienckich" bez dokonywania analizy ich zawartości w warstwie 3 modelu OSI. Odpowiada ona za przesyłanie danych w postaci impulsów świetlnych na duże odległości, pełniąc funkcję medium transportowego. Sieć IP to z kolei struktura logiczna i adresowa (Warstwa 3 modelu OSI). Wykorzystuje ona routery i protokoły sieciowe, aby dzielić dane na pakiety, nadawać im adresy docelowe i kierować ich ruchem w oparciu o informacje z warstwy 3 modelu OSI.

W odróżnieniu od w/w systemów dalekosiężnej transmisji optycznej sieć IP odpowiada natomiast za logiczne adresowanie i kierowanie ruchem danych. Wykorzystuje routery, które sprawdzają adresy IP (nadawcy i odbiorcy) zapisane w pakietach danych. Na tej podstawie decyduje, jaką trasą i do którego konkretnie urządzenia końcowego (np. komputera, serwera) ma trafić dana informacja.

List referencyjny złożony przez Wykonawcę Technitel dotyczy wykonania właśnie systemu dalekosiężnej transmisji optycznej, którego zasadniczym elementem był podsystem NG-OTN (Next Generation Optical Transport Network). To był przedmiot zamówienia wykazanego zamówienia referencyjnego, a nie jak to wynika z oświadczenia Wykonawcy Technitel sieć IP spełniająca wymagania Zamawiającego. W liście referencyjnym wskazano m.in. NG-OTN, muxpondery, moduły transmisyjne 800GE, NMS oraz system OoB. Sieć NG-OTN i sieć IP realizują odmienne funkcje i pracują na innych warstwach architektury sieciowej. Z tego względu informacja, że wykazane zamówienie obejmowało sieć IP spełniającą wymagania Zamawiającego jest informacją obiektywnie nieprawdziwą, podaną w celu wprowadzenia Zamawiającego w błąd co do spełnienia warunku udziału w Postępowaniu.

Urządzenie NG-OTN nie jest routerem ani węzłem IP. Sieć NG-OTN zapewnia „transport" pomiędzy urządzeniami IP Sieć IP decyduje natomiast, którędy ma zostać skierowany dany pakiet. Urządzenia sieci NG-OTN.

Odwołujący podnosi również, że w projekcie PIONIER Lab, którego dotyczy wykazane zamówienie referencyjne system optyczny DWDM (NG-OTN) oraz sieć pakietowa (sieć IP) były przedmiotem dwóch odrębnych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego. Zamówienie wykonane przez ALMA S.A., które wykazał Wykonawca Technitel (ogłoszenie o zamówienie stanowiące Dowód nr 6) dotyczyło systemu dalekosiężnej transmisji optycznej (zgodnie z listem referencyjnym załączonym przez Wykonawcę Technitel do oferty), natomiast urządzenia warstwy routingowe IP/MPLS – zostały dostarczone w ramach odrębnego zamówienia realizowanego przez firmę COMP S.A.

Zamówienie zrealizowane dla - Skarbu Państwa – Centrum Zasobów Cyberprzestrzeni Sił Zbrojnych:

Przedłożone przez Wykonawcę Technitel protokoły zakończenia etapów stanowią wyłącznie potwierdzenie dostarczenia i zainstalowania urządzeń XMC25 Multiplexer MPLS-TPPowyższe jednoznacznie wskazuje, że oświadczenie złożone przez Wykonawcę Technitel dotyczące rzekomego wykonania projektu, dostawy, instalacji, konfiguracji oraz uruchomienia co najmniej 2 sieci IP w ramach wykazanego zamówienia jest obiektywnie nieprawdziwe. Dokumentacja odbiorowa dotyczy bowiem wyłącznie dostawy i zainstalowania urządzeń i to urządzeń MPLS-TP. Przedłożona dokumentacja odbiorowa nie dotyczy sieci IP. Dokumentacja odbiorowa dotyczy dostawy i instalacji urządzeń. Przedmiotem zamówienia nie był wymagany przez Zamawiającego w warunku projekt, dostawa, instalacja, konfiguracja oraz uruchomienie co najmniej 2 sieci IP spełniającej wymagania Zamawiającego. Wykonawca Technitel podał zatem w złożonym wykazie robót informacje obiektywnie nieprawdziwe.

Do postępowania odwoławczego przystąpienia zgłosili po stronie zamawiającego wykonawcy: Technitel Polska S.A z/s w Zgierzu oraz wspólnie ubiegający się o zamówienie – SPC-2 Sp. z o.o. z/s w Poznaniu i ALUSTRA S.A. z/s w Poznaniu.

Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił zarzuty dotyczące oferty konsorcjum SPC-2 i wniósł o oddalenie zarzutów do oferty Technitel Polska S.A. (pisma z 05.10.2026 r.). Na posiedzeniu zamawiający złożył oświadczenie, w którym uwzględnił również zarzuty wobec oferty Technitel Polska S.A. Obaj przystępujący wnieśli sprzeciwy wobec uwzględnienia zarzutów przez zamawiającego.

Izba ustaliła i zważyła.

W zakresie odwołania o sygn. akt KIO 4701/26

Zamawiający prowadzi postępowanie o zawarcie umowy ramowej z maksymalnie 10 wykonawcami. Zgodnie z pkt 3.6.2 IDW-R, jeżeli liczba wykonawców niepodlegających wykluczeniu i spełniających warunki udziału wyniesie 10 lub mniej, Zamawiający zaprasza do zawarcia umowy ramowej wszystkich takich wykonawców. Do upływu terminu składania ofert (17 lipca 2026 r., godz. 10:00) złożono 9 ofert.

Zgodnie z pkt 7.2.1. w zakresie warunku określonego w punkcie 7.1.1. IDW-R wymagane jest wykazanie przez Wykonawcę, że w okresie ostatnich 5 [pięciu] lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie:

Lit. f (h) *wykonał dostawę, instalację oraz uruchomienie co najmniej 50 [pięćdziesiąt] systemów zasilania dla infrastruktury teletechnicznej obejmujących systemy podtrzymania bateryjnego, wentylacji wraz z systemem monitoringu i nadzoru (np. CCTV, systemy alarmowe), z zapewnieniem ich integracji oraz wykonaniem testów powykonawczych*.

Każde wykazane zadanie/realizacja może jednocześnie potwierdzać spełnianie kilku z powyższych warunków.

Ocena spełniania warunku wskazanego w pkt 7.2.1. IDW-R nastąpi na podstawie przedstawionych przez Wykonawcę dokumentów i oświadczeń, o których mowa w punkcie 8 IDW-R.

Zgodnie z pkt 11.7 IDW-R (odpowiadającym § 6 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie, Dz. U. z 2020 r. poz. 2452), w przypadku gdy podmiotowe środki dowodowe zostały wystawione przez upoważnione podmioty inne niż wykonawca, wykonawca wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia, podmiot udostępniający zasoby lub podwykonawca – jako dokument elektroniczny, **przekazuje się ten dokument** (a nie jego odwzorowanie cyfrowe).

Odwołujący w wykazie robót budowlanych na potwierdzenie spełnienia warunku wskazał dwie realizacje:

– poz. 1 – „Świadczenie kompleksowych usług telekomunikacyjnych typu End-to-End (…) operatora COMCEL S.A." (Kolumbia), zrealizowane przez DOMINION Colombia S.A.S., wykazywane przez Odwołującego jako **doświadczenie własne**;

– poz. 2 – „Wykonanie robót budowlanych na odcinku Czyżew – Białystok od km 107,260 do km 178,500 w ramach projektu: »Prace na linii E75 na odcinku Czyżew – Białystok«", na rzecz ORANGE Polska S.A. (Inwestor: PKP PLK S.A zrealizowane przez **Der-Mag sp. z o.o.** jako podmiot udostępniający zasoby.

Na potwierdzenie należytego wykonania robót przez Der-Mag Sp. z o.o. odwołujący złożył plik z dwiema referencjami. Druga z nich – referencje ORANGE Polska S.A. dotyczy robót na linii E75 – została w oryginale wystawiona jako dokument elektroniczny opatrzony podpisem elektronicznym, a odwołujący złożył jej odwzorowanie cyfrowe.

Pismem z 12.08.2026 r. zamawiający, działając na podstawie art. 128 ust. 1 i 4 Pzp, skierował do odwołującego wezwanie obejmujące 18 punktów, w tym:

– **pkt 5)** – Zamawiający wyjaśnił, że nie może uznać doświadczenia spółek z Grupy Kapitałowej DOMINION (DOMINIO PERU S.A.C., DOMINION PERU SOLUCIONES Y SERVICIOS S.A.C., GLOBAL DOMINION ACCESS S.A., DO Colombia S.A.S.) za doświadczenie własne Odwołującego – spółki zależnej od Global DOMINION Access S.A. – wezwał „do uzupełnienia dokumentów na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu dla DOMINION Polska sp. z o.o.";

– **pkt 8)** – Zamawiający wskazał, że dokument „Referencje_Der-mag.pdf (II)" został wystawiony jako dokument elektroniczny i zgodnie z pkt 11.7 IDW-R należy przekazać ten dokument, w związku z czym „działając na podstawie art. 128 ust. 1 Ustawy wzywam do uzupełnienia ww. dokumentów".

Zamawiający wyznaczył termin do złożenia dokumentów do 21.08.2026 r.

21.08.2026 r. odwołujący złożył odpowiedź, w której:

– w zakresie pkt 5 („Ad. 5") nie przedstawił żadnego doświadczenia własnego, a jedynie zakwestionował stanowisko zamawiającego i przedłożył „Oświadczenie o wsparciu Grupy Dominion" Global Dominion Access S.A. z dnia 20 sierpnia 2026 r., deklarujące gotowość „udostępnienia" odwołującemu wiedzy i doświadczenia spółek Grupy;

– w zakresie pkt 8 („Ad. 8") oświadczył: „Uzupełnione dokumenty dodano w osobnych załącznikach", składając plik

„Referencje DERMAG_E75 Czyżew - Białystok-sig.pdf", który ponownie stanowi **odwzorowanie cyfrowe** dokumentu elektronicznego ORANGE Polska S.A., tym razem poświadczone za zgodność z oryginałem przez prokurenta Der-Mag sp. z o.o.

Pismem z 3.09.2026 r., wskazując jako podstawę art. 128 ust. 1 oraz art. 122 Pzp, zamawiający w pkt 2 – odnosząc się wyłącznie do warunku z pkt 7.2.1 lit. h) IDW-R – w sposób stanowczy i szczegółowo umotywowany przesądził, że:

– nie uwzględnia doświadczenia DOMINION Colombia S.A.S. jako doświadczenia własnego Odwołującego (z odesłaniem do argumentacji z pkt 5 wezwania z dnia 12 sierpnia 2026 r.);

– złożone w dniu 21 sierpnia 2026 r. odwzorowanie cyfrowe referencji ORANGE Polska S.A. nie stanowi dokumentu przekazanego w formie wymaganej przepisami i treścią wezwania, wobec czego Zamawiający „**nie może uznać spełniania warunków udziału w postępowaniu z pkt. 7.2.1. lit. h) IDW-R przez podmiot udostępniający zasoby Der-Mag sp. z o.o.**"

„Mając na uwadze powyższe, Zamawiający: – na podstawie art. 128 ust. 1 Ustawy wzywa do uzupełnienia dokumentów na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu dla DOMINION Polska sp. z o.o. lub – na podstawie art. 122 Ustawy żąda zastąpienia podmiotu Der-Mag sp. z o.o. innym podmiotem lub podmiotami albo wykazania, że Wykonawca DOMINION Polska sp. z o.o. samodzielnie spełnia warunki udziału w postępowaniu."

04.09.2026 r. w uzupełnieniu wezwania z 03.09.2026 r., zamawiający szczegółowo wyliczył dokumenty, które odwołujący powinien złożyć „w przypadku skorzystania (…) z możliwości wskazania innego podmiotu udostępniającego zasoby" (zobowiązanie wg Załącznika nr 1A, JEDZ, oświadczenie z art. 5k rozporządzenia 833/2014, wykaz robót wraz z dowodami należytego wykonania, dokumenty dotyczące braku podstaw wykluczenia, oświadczenia wg Załączników nr 2 i 5 do IDW-R), wskazał, że dokumenty te powinny potwierdzać spełnianie warunku na dzień upływu terminu składania ofert, a nadto wyraźnie przypomniał:

„(…) procedura uzupełniania i poprawiania podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów i oświadczeń, o której mowa w art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, ma charakter jednokrotny. W związku z powyższym Wykonawca powinien z należytą starannością przedłożyć kompletne i prawidłowe dokumenty oraz oświadczenia (…).".

W odpowiedzi z 09.09.2026 r. odwołujący:

– w zakresie pkt 1 wezwania złożył poprawiony załącznik nr 1F, w którym rubryka dotycząca warunku z pkt 7.2.1 lit. h) IDW-R pozostała niewypełniona – nie wskazano w niej ani nowego podmiotu udostępniającego zasoby, ani żadnej realizacji własnej;

– w zakresie pkt 2 wezwania („Ad. 2") podtrzymał stanowisko o możliwości powołania się na doświadczenie spółek Grupy DOMINION, wprost oświadczając, że „dysponuje na chwilę obecną złożonymi już dokumentami";

– „dodatkowo" poinformował, że wraz z ofertą złożył dokumenty 4Nexum sp. z o.o. „spełniające tym samym warunek" – przy czym przytoczył treść warunku dotyczącego wybudowania co najmniej 50 km doziemnej światłowodowej infrastruktury liniowej i sam wskazał, że chodzi o warunek z pkt 7.2.1 lit. d) IDW-R (88,28 km światłowodu), a nie o warunek z lit. h);

– „w odniesieniu do przedstawionych wcześniej referencji" złożył – po raz trzeci – referencje ORANGE Polska S.A. dla Der-Mag sp. z o.o., tym razem w postaci oryginalnego dokumentu elektronicznego.

Pismem z 15.09.2026 r. zamawiający odrzucił ofertę odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i c Pzp, wskazując, że referencje złożone w dniu 09.09.2026 r. – choć w prawidłowej formie – zostały złożone po upływie terminu wyznaczonego w jedynym wezwaniu w tym zakresie (21 sierpnia 2026 r.), a z uwagi na jednokrotny charakter procedury z art. 128 ust. 1 Pzp Zamawiający nie był uprawniony do ponownego wezwania do uzupełnienia tego dokumentu, zaś w odpowiedzi na wezwanie z art. 122 Pzp odwołujący ani nie zastąpił Der-Mag sp. z o.o., ani nie wykazał samodzielnego spełniania warunku.

Izba oddala odwołanie w całości.

Zarzut naruszenia art. 128 ust. 1 w zw. z art. 122 oraz art. 16 pkt 1 i 2 Ustawy (ii) dotyczący skierowania wezwania do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w sposób alternatywny Izba uznała za spóźniony. W uzasadnieniu zarzutów odwołując odnosi się w tym zakresie do wezwania z 03.09.2026 r., które w swojej treści wskazywało na możliwość uzupełnienia dokumentów dla DOMINION Polska Sp. z o.o. (dokumentów brakujących) lub wykazania samodzielnego spełnienia warunków udziału w postępowaniu. W ocenie składu orzekającego, czynność wezwania na etapie skarżonej czynności odrzucenia oferty odwołującego wyznacza wyłącznie zakres okoliczności, które Izba zobowiązana jest uwzględnić oceniając decyzje zamawiającego. Nie jest natomiast uprawniona do kwestionowania

prawidłowości wezwania, w kontekście stwierdzenia naruszenia przepisów Ustawy, gdyż termin na podniesienie zarzutu wobec treści wezwania rozpoczął bieg z momentem otrzymania wezwania z 03.09.2026 r. Izba wyłącznie uwzględnia fakt skierowania wezwania i jego zakres w kontekście oceny późniejszej czynności odrzucenia oferty odwołującego.

Ponieważ odwołujący sam na rozprawie podkreślał, że to treść wezwania z 3.09.2026 r. stanowi podstawę zarzutów, a nie ocena spełnienia warunku udziału w postępowaniu, to przebieg samej procedury badania spełnienia warunku udziału w postępowaniu podlegał zasadniczo ocenie. Odwołujący po pierwsze wywodził z treści tego wezwania, które było kolejnym do uzupełnienia tych samych podmiotowych środków dowodowych, że alternatywne oznaczenie możliwości uzupełnienia dokumentów lub zastąpienia podmiotu udostępniającego zasoby innym, prowadzić powinno do uznania, że wykonawca realizując jeden ze scenariuszy odpowiedział prawidłowo na wezwanie i dopiero ocena złożonych dokumentów mogła uzasadniać wezwanie do realizacji drugiej możliwości, tj. zastąpienia na podstawie art. 122 Ustawy podmiotu udostępniającego zasoby (Der-Mag Sp. z o.o.) innym lub wykazania samodzielnego spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Ponadto wskazywał, że uzupełniony w prawidłowej formie po terminie pierwszego wezwania dokument referencji powinien skutkować uznaniem, że odwołujący wykazał spełnienie warunku udziału w postępowaniu.

W ocenie składu orzekającego podniesione zarzuty nie mogły prowadzić do uwzględnienia odwołania i przywrócenia do oceny oferty odwołującego, która zasadnie została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i c Ustawy. Jak wskazała sam odwołujący, nie było spornym stwierdzenie zamawiającego co do braku wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu, ale ocena samych działań zamawiającego, który kierowanymi wezwaniami miał uniemożliwić wykonawcy prawidłowe wykazanie spełnienia warunku udziału w postępowaniu - ponieważ zamawiający nie wezwał go w sposób jednoznaczny do podjęcia działań mających podstawę w art. 122 Ustawy.

Ustalony na podstawie dokumentacji postępowania przebieg czynności oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu prowadzi do wniosku, że zamawiający dopełnił obowiązku wezwania do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych wskazując na możliwość również zastąpienia podmiotu udostępniającego zasoby innym lub samodzielnego wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu, z której to możliwości wykonawca nie skorzystał decydując się na polemikę z oceną zamawiającego. Wykonawca miał możliwość uzupełnienia dokumentów pozwalających na wykazanie spełnienia warunku udziału w postępowaniu już na podstawie wezwania z 12.08.2026 r., w którym to wezwaniu zamawiający jednoznacznie określił na jakiej podstawie uznaje złożone dokumenty za niewystarczające. Ponieważ wezwanie to nie wskazywało na możliwość wynikającą z art. 122 Ustawy, kolejne wezwanie z 3.09.2026 r. dopełniało procedurę badania spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Odwołujący w sposób nieuprawniony wnioskuje, że treść wezwania nie była jednoznaczna co do możliwości podjęcia działań na podstawie art. 122 Ustawy. Pomimo pierwszego wezwania, w którym zamawiający uzasadnił powody, dla których uznaje doświadczenie własne wykonawcy za niedostateczne wykonawca ponownie uznał, że doświadczenie spółek Grupy DOMINION może być powołane, a zamawiający dysponuje dokumentami złożonymi wcześniej i złożył (poza zakresem wezwania) po raz trzeci referencje dla Der-Mag Sp. z o.o., tym razem w postaci oryginalnego dokumentu elektronicznego.

W ocenie składu orzekającego to działania samego odwołującego doprowadziły do stanu, w którym nie wykazał złożonymi dokumentami spełnienia warunku udziału w postępowaniu, chociaż dysponował prawidłowym dokumentem referencji dla Der-Mag Sp. z o.o., który powinien był uzupełnić już na wezwanie z 12.08.2026 r. Wezwanie z 3.09.2026 r. dawała również odwołującemu możliwość zastąpienia podmiotu trzeciego innym podmiotem lub samodzielnego wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Odwołujący konsekwentnie w odpowiedzi wskazywał na doświadczenie własne, jako zdobyte w ramach Grupy DOMINION, co stało wprost w opozycji do stanowiska zamawiającego, który odmawiał przyjęcia tego doświadczenia już w pierwszym wezwaniu. Ponieważ w odwołaniu nie jest kwestionowane to, że zamawiający błędne ocenił okoliczności dotyczące doświadczenia Grupy DOMINION, a odwołujący podważa wyłącznie konstrukcję wezwania z 03.09.2026 r., Izba nie ma legitymacji do oceny zasadności stanowiska zamawiającego i traktuje je jako niesporne.

Zamawiający prawidłowo ocenił okoliczności opisane powyżej, w tym odmówił przyjęcia dokumentu referencji uzupełnionego w prawidłowej formie po terminie wyznaczonym w wezwaniu z 12.08.2026 r., który odwołujący uzupełnił z własnej inicjatywy przy odpowiedzi na wezwanie z 03.09.2026 r., które nie dotyczyło już referencji objętych pierwszym wezwaniem.

Procedura badania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, w tym uzupełniania dokumentów pozostaje procedurą sformalizowaną w takim ujęciu, że wiąże zarówno zamawiającego jak i odwołującego. Skoro wykonawca w odpowiedzi na pierwsze wezwanie nie uzupełnił w sposób prawidłowy braków w dokumentach, to na podstawie wezwania z 03.09.2026 r. miał możliwość wykazania doświadczenia własnego lub zastąpienia doświadczenia podmiotu trzeciego innym podmiotem, na co zamawiający wskazał wprost w tym wezwaniu. Izba nie podziela oceny odwołującego, w której

podnosił, że nieudana próba uzupełnienia dokumentów na podstawie art. 128 Ustawy powinna skłaniać do ponownego wezwania już wyłącznie na podstawie art. 122 Ustawy. Takie działanie prowadziłoby wprost do naruszenia zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Odwołujący miał możliwość uzupełnienia dokumentów i to błąd popełniony przy uzupełnianiu dokumentu referencji dla Der-Mag Sp. z o.o. faktycznie prowadził do odrzucenia jego oferty.

W zakresie odwołania o sygn. akt KIO 4726/26.

Zgodnie z pkt 7.2.1. w zakresie warunku określonego w punkcie 7.1.1. IDW-R wymagane jest wykazanie przez Wykonawcę, że w okresie ostatnich 5 [pięciu] lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie:

Lit. f) IDW-R wykonawca miał wykazać, że w okresie ostatnich 5 lat:

„wykonał projekt, dostawę, instalację, konfigurację oraz uruchomienie co najmniej 2 [dwóch] sieci IP współpracujących z siecią IP/MPLS, z których każda składała się co najmniej z 10 [dziesięciu] węzłów IP, stosowanych w infrastrukturze telekomunikacyjnej lub transmisyjnej, wyposażonych w zaawansowane funkcje sieciowe, w szczególności obsługę routingu dynamicznego, z klasyfikacją ruchu QoS, wykorzystujących co najmniej jeden z protokołów: OSPFv2, ISIS lub BGP, mechanizmów wysokiej dostępności lub zarządzania centralnego, z wyłączeniem urządzeń klasy konsumenckiej (SOHO), dla których zapewniono dostęp do wsparcia technicznego producenta lub autoryzowanego partnera."

Lit. g (e) *świadczył usługi utrzymania infrastruktury telekomunikacyjnej lub pokrewnej w trybie 24/7 przez okres co najmniej 12 [dwanaście] miesięcy, obejmujące monitoring, usuwanie awarii oraz naprawy on-site, z gwarantowanym czasem reakcji, realizowane dla podmiotów z sektora telekomunikacyjnego, energetycznego lub infrastruktury krytycznej.*

W odpowiedzi na pytanie nr 94 z dnia 14 lipca 2026 r. Zamawiający wyjaśnił, że za spełniające warunek mogą zostać uznane projekty polegające na wdrożeniu wielolokalizacyjnej sieci IP współpracującej z siecią IP/MPLS operatora, w tym w modelu usługi MPLS/IP VPN, jeżeli zakres realizacji obejmował co najmniej dostawę, instalację, konfigurację oraz uruchomienie sieci IP składającej się z co najmniej 10 węzłów IP, a przez „węzeł IP" rozumie „**aktywny element sieci realizujący funkcje warstwy 3 modelu OSI, zainstalowany w danej lokalizacji, np. router CE/CPE lub inne urządzenie realizujące funkcje routingu IP".**

Na potwierdzenie warunku z pkt 7.2.1 lit. f) IDW-R Technitel wskazał w Załączniku nr 1F dwa zamówienia zrealizowane przez podmiot udostępniający zasoby – ALMA S.A. z siedzibą w Poznaniu:

– poz. 1 – „Dostawa, instalacja i uruchomienie systemu dalekosiężnej transmisji optycznej składającego się z podsystemu transmisyjnego NG-OTN wraz z podsystemem NMS, podsystemem zarządzania elementami sieci poza pasmem (OoB), podsystemem podtrzymania zasilania, podsystemem wizualizacji i podsystemem zabezpieczeń: Zadania od A1 do A35 (…) **oraz Zadanie C „dostawa podsystemu zarządzania elementami sieci poza pasmem (OoB)** dla systemu dalekosiężnej transmisji optycznej", na rzecz Instytutu Chemii Bioorganicznej PAN – Poznańskiego Centrum Superkomputerowo-Sieciowego (PCSS), w okresie 09.08.2023 r. – 14.12.2023 r., z adnotacją: „W ramach realizacji zamówienia wykonano projekt, instalację, testy i serwis urządzeń wraz z systemem zarządzania w ponad 98 obiektach";

– poz. 2 – „Dostawa urządzeń MPLS-TP wraz z montażem i uruchomieniem", na rzecz Skarbu Państwa – Centrum Zasobów Cyberprzestrzeni Sił Zbrojnych (CZCSZ), w okresie 08.01.2025 r. – 04.07.2025 r., z adnotacją: „W ramach realizacji zamówienia wykonano projekt, instalację, testy i serwis urządzeń wraz z systemem zarządzania w 52 obiektach".

Na potwierdzenie należytego wykonania Technitel złożył list referencyjny PCSS z dnia 11 lipca 2024 r. (wymieniający odrębnie „Zadania C dostawy podsystemu zarządzania elementami sieci poza pasmem (OoB) dla systemu dalekosiężnej transmisji optycznej" o wartości 4.551.154,98 zł brutto) oraz protokoły zakończenia etapów 1–3 umowy nr 001/Z/2025 z dnia 4 lipca 2025 r., obejmujące łącznie 54 urządzenia Hitachi XMC25 (37 + 4 + 1 w etapie 1, 4 w etapie 2, 8 w etapie 3). Z protokołów wynika, że przedmiotem odbioru było nie tylko „dostarczenie i zainstalowanie", lecz również m.in. „Konfiguracja systemu zarządzania UNEM", „Przełączenie usług wskazanych przez zamawiającego", „Uruchomienie i skonfigurowanie synchronizacji", a wykonawca przekazał „Dokumentację techniczno-eksploatacyjną", „Opisy techniczne instalacji – Instrukcje obsługi i zarządzania urządzeniami, w tym: Schemat zarządzania siecią MPLS-TP, Schemat synchronizacji sieci MPLS-TP".

Na potwierdzenie warunku z pkt 7.2.1 lit. g) IDW-R Konsorcjum SPC-2 wskazało w załączniku nr 1F zamówienie zrealizowane przez SPC-2 Sp. z o.o. dla zamawiającego PKP PLK SA w ramach umowy nr 90/109/0002/18/Z/I z 29.03.2018 r. obejmującej „Świadczenie usługi utrzymania infrastruktury telekomunikacyjnej lub pokrewnej w trybie 24/7 –

24 miesiące (dla linii kolejowej nr 367 od km 0,489 do km 30,313, 13 miesięcy dla linii kolejowej nr 8 od km 232,087 do km 261,297)". Wykonawca potwierdził w wykazie, że zamówienie to obejmowało monitoring.

Na potwierdzenie należytego wykonania Konsorcjum SPC-2 złożyło dwa świadectwa przejęcia częściowego robót nr W1-11 z dnia 01.04.2025 r. oraz W1-13 z 30.05.2025 r.

Izba w części uwzględnia odwołanie, tj. w zakresie zarzutu nr 3 (zarzut ewentualny) podniesiony wobec oferty Konsorcjum SPC-2, w pozostałym zakresie zarzuty oddaliła.

W pierwszej kolejności Izba wskazuje, że odwołujący w procedurze zamówienia zmierzającej do zawarcia umowy ramowej z wybranym wykonawcami, wnosząc odwołanie wobec zaniechania odrzucenia ofert posiada na moment wniesienia odwołania interes w kwestionowaniu czynności zamawiającego. Należy zaznaczyć, że na skutek zawarcia umowy ramowej wyznaczony zostaje krąg potencjalnych wykonawców, którzy w ramach zamówień wykonawczych będą mogli skutecznie ubiegać się o zamówienie. Na późniejszym etapie zmierzającym do udzielenie zamówienia nie ma możliwości skutecznego zakwestionowania czynności, które doprowadziły do zawarcia umów ramowych. Tym samy odwołanie wykonawcy, którego ofertę zamawiający wybrał służy ochronie interesu na dalszym etapie czynności zmierzających do zawarcia umów wykonawczych. Już samo ograniczenie kręgu wykonawców prowadzi do zwiększenia szans na uzyskanie zamówienia, a jak wskazano wcześniej, nie można na późniejszym etapie skutecznie kwestionować oceny podmiotowej, którą zamawiający przeprowadził w postępowaniu, którego celem jest zawarcie umów ramowych. Możliwość poniesienia szkody na skutek decyzji zamawiającego wynikać może już z faktu stworzenia warunków do konkurowania o zamówienia wykonawcze, a w konsekwencji ich uzyskania w przyszłości dla wykonawców, którzy nie powinni się o nie ubiegać.

Odnosząc się do oferty Konsorcjum SPC-2 skład orzekający podzielił zarzut ewentualny (zarzut nr 3), co jednocześnie oznaczało, że oddalony został zarzut podstawowy zaniechania wykluczenia Konsorcjum SPC-2 z postępowania w oparciu o przesłankę fakultatywną z art. 109 ust. 1 pkt 8 i pkt 10 Ustawy, w związku z informacjami mającymi wprowadzać zamawiającego w błąd co do spełnienia warunku udziału w postępowaniu z pkt 7.2.1 lit g Tom I swz IDW-R.

Argumentacja odwołującego opierała się na podważeniu prawdziwości oświadczenia wykonawcy o zakresie realizowanej na rzecz zamawiającego umowy, która zdaniem odwołującego nie obejmowała monitoringu. Oddalając zarzut podstawowy Izba uznała, że wątpliwości wynikające z oceny charakteru czynności wpisujących się w zakres monitoringu dla przedmiotowej umowy realizowanej na rzecz obecnego zamawiającego nie mogły prowadzić do stwierdzenia, że wykonawca swoimi oświadczeniami wprowadzał zamawiającego w błąd. Po pierwsze trudno zakładać, aby świadomie mając na uwadze wiedzę samego zamawiającego co do zakresu świadczonej usługi utrzymaniowej, wykonawca miałby na celu wprowadzenie zamawiającego w błąd. Ponadto, wiedza zamawiającego na temat zakresu i charakteru usługi utrzymaniowej w fazie wykonawczej jak i gwarancyjnej wyklucza taką możliwość. Izba zauważa, że wyjaśnienie samego zamawiającego czynności monitoringu, jako „nadzorowanie w sposób ciągły elementów sieci w celu wykrycia usterek i awarii", pozostawiało możliwość różnego podejścia do czynności jaką jest nadzorowanie. Pomimo udzielonej odpowiedzi zapis swz pozostawiał przestrzeń do różnego rozumienia, co w ocenie składu jest okolicznością wykluczającą uznanie, że wykonawca wprowadzać miałby zamawiającego w błąd.

Nie wyklucza to jednak oceny samego doświadczenia z uwzględnieniem informacji przekazanych przez odwołującego, który również był podmiotem świadczącym na rzecz zamawiającego usługę w fazie gwarancyjnej. Ponieważ zakres usługi serwisu gwarancyjnego dla umowy nr 90/109/0002/18/Z/I z dnia 29.03.2018 r. nie przewiduje świadczenia przez wykonawcę usługi utrzymaniowej obejmującej monitoring, doszukiwanie się elementów tego monitoringu w pracach realizowanych przez wykonawcę, w ocenie składu jest zbyt daleko idące. Istotnym przy tym jest ustalenie, że Konsorcjum SPC-2 (składające sprzeciw wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów) znaczenie monitoringu identyfikowało przez pryzmat świadczenia, jakie będzie realizowane w ramach zamówienia wykonawczego. Określenie warunku udziału w postępowaniu nie jest jednoznaczne z zakresem świadczenie objętym zamówieniem, a dla oceny doświadczenia zdobytego w ramach innej umowy, należy mieć na uwadze zakres obowiązków faktycznie realizowanych i opisanych w umowie. Ponadto, monitoring – jako element wymagany dla referencyjnej usługi potwierdzającej spełnienie warunku udziału w postępowaniu nie może być oceniany w oderwaniu od zakresu czynności, jakie były udziałem wykonawcy w ramach usługi wskazanej w wykazie. Przystępujący odnosił się natomiast do charakteru i zakresu prac przypisanych wykonawcy w ramach zamówienia, którego dotyczyć ma umowa ramowa, co miałoby wyznaczać zakres rzeczowy monitoringu, bez odniesienia tej oceny do zakresu czynności jakie były jego udziałem w ramach realizowanej umowy w konsorcjum. To nie przedmiot zamówienia, którego dotyczy umowa ramowa stanowić powinien odniesienie dla oceny doświadczenia wykonawcy, który może odbiegać od warunków w jakich realizowana była umowa o zamówienie publiczne. Wykonawca zdobywa doświadczenie niezależnie od ustalenia, jaki będzie charakter przyszłych zobowiązań wykonawcy w ramach monitoringu. Konsorcjum SPC-2, zgodnie z ustaleniem zamawiającego nie jest podmiotem, który

ma dostęp do monitoringu (nie ma założonego konta), co jest okolicznością wyłączającą świadczenie usługi monitoringu sieci, którą realizuje Nokia. Przystępujące Konsorcjum SPC-2 tej okoliczności nie kwestionowało, doszukując się czynności monitoringu w ramach innych obowiązków, które miałyby wpisywać się w usługę monitoringu. Izba uznała to stanowisko za niezasadne, tym bardziej, że zamówienie wykonawcze obejmować ma sprzęt aktywny (routery) i ich monitoring, a SPC-2 dostarczało sprzęt pasywny (światłowody).

W świetle powyższego skład orzekający uznał, że ocena oferty Konsorcjum SPC-2 w związku z brakiem potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu wymaga uzupełnienia w celu umożliwienia wykonawcy wykazania przygotowania zawodowego spełniającego kryteria opisane w swz. Na tej podstawie Izba nakazała unieważnienie czynności wyboru oferty Konsorcjum SPC-2 i uzupełnienie procedury badania spełnienie warunku udziału w postępowaniu.

W odniesieniu do oferty wykonawcy Technitel Polska S.A Izba zarzuty oddaliła.

W odniesieniu do rzekomego wprowadzenia w błąd Izba nie podziela oceny okoliczności wynikających z oświadczeń wykonawcy złożonych w wykazie, których prawdziwości odwołujący nie zdołał podważyć, co najwyżej wnioski odwołującego sprowadzić można do spornego rozumienia warunku udziału w postępowaniu, co nie jest wystarczającą podstawą do odrzucenia oferty.

Co do zarzutu ewentualnego, tj. zaniechania wezwania do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, podstawą do uwzględnienia zarzutu powinno być wykazanie przez odwołującego, że wykonawca nie posiada zdolności opisanych w warunku udziału w postępowaniu, gdyż przedstawione referencyjne dostawy nie spełniały kryteriów podmiotowych. Tymczasem odwołujący dążył wyłącznie do wzbudzenia wątpliwości co do zakresu prac w świetle prezentowanej wykładni warunku, tj. rozumienia sposobu realizacji sieci IP, co w ocenie Izby było niedostatecznym do wzruszenia oceny dokonanej przez zamawiającego. Chociaż zamawiający zmienił stanowisko procesowe, to jego wyjaśnienia wskazane pierwotnie w odpowiedzi na odwołanie, w ocenie składu orzekającego były merytorycznie przekonujące i spójne. Prezentowane wnioski Izba przyjmuje jako własne. Wskazać zatem należy na najważniejsze argumenty, które uzasadniały oddalenie zarzutów odwołującego.

Odwołujący podważał możliwość uznania, że w ramach usługi dotyczącej systemu transmisji optycznej (medium transportowe) doświadczenie wykonawcy odpowiada wskazanej w warunku sieci IP. W odróżnieniu od w/w systemów dalekosiężnej transmisji optycznej sieć IP odpowiada za logiczne adresowanie i kierowanie ruchem danych. Wykorzystuje routery, które sprawdzają adresy IP (nadawcy i odbiorcy) zapisane w pakietach danych. Na tej podstawie decyduje, jaką trasą i do którego konkretnie urządzenia końcowego (np. komputera, serwera) ma trafić dana informacja. Na sieć transportową (NG-OTN) wskazywać ma list referencyjny złożony przez Technitel (zamówienie zrealizowane przez LMA dla Instytutu Chemii Bioorganicznej PAN Poznańskiego Centrum Superkomputerowo-sieciowego).

Wskazane w odwołaniu wnioski, w ocenie składu orzekającego, wynikały z wybiórczej oceny doświadczenia, co zostało wytknięte w odpowiedzi na odwołanie przez zamawiającego i powtórzone przez przystępującego zgłaszającego sprzeciw wobec uwzględnienia w tym zakresie odwołania. Izba uwzględnia argumenty prezentowane w tym zakresie.

Nowoczesne sieci transportowe (optyczne i pakietowe) z natury obejmują – obok warstwy transportowej (L1–L2) – wydzielone sieci zarządzające i sygnalizacyjne pracujące w warstwie 3 (IP), które łączą i obsługują rozproszone elementy infrastruktury. To, że dana sieć transportowa sama nie jest siecią IP, nie oznacza, że w ramach jej budowy nie zaprojektowano, nie dostarczono, nie skonfigurowano i nie uruchomiono sieci IP spełniającej warunek. Kluczowe jest zatem nie to, jak brzmi nazwa zamówienia, lecz jaka była jego rzeczywista architektura i zakres. Odwołujący koncentrując się wyłącznie na zadaniach A1–A35 (podsystem transmisyjny NG-OTN), pomijał wymienione wprost w wykazie i w liście referencyjnym zadanie C – podsystem zarządzania elementami sieci poza pasmem (OoB). Z Części IV SWZ postępowania PN/10/02/2023 (dowód nr 1 Przystępującego, pkt 4 „ZADANIE C") wynika, że:

– zadaniem podsystemu OoB było zapewnienie dostępu do interfejsów zarządzania urządzeń podsystemu transmisyjnego NG-OTN oraz podsystemu podtrzymania zasilania „poza pasmem sieci optycznej", tj. za pośrednictwem odrębnej, wydzielonej sieci;

– wykonawca miał dostarczyć, zainstalować i uruchomić 64 zestawy typu A i 35 zestawów typu B, tj. 99 zestawów, z których każdy obejmował „urządzenie dostępowe" rozumiane przez zamawiającego jako „router z funkcją firewall albo firewall, który może pracować jako router (ang. packet mode)";

– urządzenie dostępowe musiało m.in.: posiadać moduł routingu IP z separacją płaszczyzny kontrolnej i przetwarzania ruchu, „obsługiwać statyczny routing IP oraz dynamiczny routing IP zgodny z OSPF, BGP, RIP, IS-IS", obsługiwać interfejsy warstwy 3 (IRB), co najmniej 100 instancji wirtualnych routerów (VRF), tunele GRE i IPSec VPN, NAT, ACL

protokoły SNMP, NTP, SYSLOG, a także modem LTE zapewniający komunikację IP ze stacją zarządzania.

Z Formularza oferty ALMA S.A. (dowód nr 2 Przystępującego, str. 14) wynika, że w zadaniu C zaoferowano – i następnie dostarczono – urządzenia dostępowe Juniper Networks SRX 345 DC PSU. Karta katalogowa (dowód nr 3) potwierdza że SRX345 jest urządzeniem klasy operatorskiej/korporacyjnej integrującym routing, switching i funkcje bezpieczeństwa, obsługującym IPv4/IPv6, OSPF/OSPFv3, BGP, IS-IS, routing statyczny, wirtualne routery, policy-based routing, ECM oraz rozbudowane mechanizmy QoS (klasyfikacja ruchu, DSCP, policing, shaping, scheduling), objętym wsparciem producenta. Nie jest to urządzenie klasy SOHO.

W świetle odpowiedzi na pytanie nr 94 każdy z 99 routerów SRX345 jest „aktywnym elementem sieci realizującym funkcje warstwy 3 modelu OSI, zainstalowanym w danej lokalizacji" – a więc węzłem IP. Rozmieszczone w 99 lokalizacjach routery tworzą wielolokalizacyjną sieć IP (sieć zarządzania OoB), która została zaprojektowana, dostarczona, zainstalowana, skonfigurowana i uruchomiona przez ALMA S.A. (list referencyjny potwierdza wykonanie Zadania C; wykaz wskazuje na wykonanie projektu, instalacji, testów i serwisu „w ponad 98 obiektach"). Liczba węzłów kilkukrotnie przekracza wymagane minimum 10.

Argumentacja odwołującego oparta na prezentacji projektu PIONIER-LAB oraz na ogłoszeniach o zamówieniu nr 2023/S 023-065479 i o udzieleniu zamówienia nr 2023/S 179-559607 (dowody nr 7a i 7b odwołania) jest chybiona. Dokumenty te dowodzą jedynie, że szkieletowa sieć pakietowa IP/MPLS projektu PIONIER-LAB (routery szkieletowe high-end) był przedmiotem odrębnego zamówienia zrealizowanego przez COMP S.A. Okoliczność ta nie przeczy temu, że w ramach zamówienia PN/10/02/2023 ALMA S.A. wykonała odrębną sieć IP – sieć zarządzania OoB złożoną z 99 routerów. Przeciwnie, współistnienie w projekcie PIONIER-LAB sieci IP/MPLS i sieci zarządzania OoB jest w pełni spójne warunkiem, który wymagał sieci IP „współpracujących z siecią IP/MPLS".

W odniesieniu natomiast do zamówienia realizowanego na rzecz Centrum Zasobów Cyberprzestrzeni Sił Zbrojnych odwołujący opierał zarzut na ustaleniu, że dostawa obejmowała urządzenia MPLS-TP, a nie sieć IP.
Tymczasem dowody Przystępującego (dowody nr 4–6) wskazują, że:
– XMC25 jest elementem hybrydowej platformy multiserwisowej Hitachi Energy XMC20, przeznaczonej do sieci infrastruktury krytycznej (energetyka, transport, sektor obronny), umożliwiającej równoległą obsługę usług TDM oraz Ethernet/IP (dowód nr 4);
– jednostka centralna CENT2 realizuje m.in. „OSPF routing for management traffic", funkcje Label Edge Router/Labe Switch Router, klasyfikację ruchu (CoS) w oparciu o port/PCP/DSCP, sprzętową ochronę 1:1 z przełączaniem poniżej 50 ms (mechanizm wysokiej dostępności), a wszystkie funkcje XMC20 „are managed centrally via the management system FOXMAN-UN" (dowód nr 6);
– dedykowany moduł routera VRX10 „enables layer-3 (L3) IP routing capability in XMC20", zapewniając routing IPv4, OSPFv2, VRRPv3, VRF, Layer 3 QoS (DSCP) oraz usługi L3 VPN realizowane nad rdzeniem MPLS-TP; producent wprost zastrzega, że charakter MPLS-TP jako technologii transportowej „nie oznacza, że MPLS-TP nie wspiera usług L3/routowanych" (dowód nr 5).
Izba przyjęła jako wykazane oświadczeniem ALMA S.A. okoliczności przeczące wnioskom odwołującego. Podmiot ten potwierdza realizację zamówienia obejmującego projekt, dostawę, instalację, konfigurację i uruchomienie wielolokalizacyjnej sieci IP współpracujących z siecią IP/MPLS. Odwołujący nie podważył oświadczenia Alma S.A. wskazując jedynie, że miałoby ono stać w sprzeczności z materiałem dowodowym, a jednocześnie nie zaprzeczał temu, że potencjalne możliwości urządzeń Hitachi pozwalają traktować je jako element systemu IP – routing IP – mogły realizować zadania węzłów sieci IP (mają taką funkcjonalność). Izba uznała twierdzenia odwołującego o braku zaprojektowania, instalacji i uruchomienia sieci IP za gołosłowne. Prezentowane na rozprawie argumenty dotyczące modułów VRX10, które miałyby zapewniać funkcjonalność sieci IP, nie były rozstrzygające. Sama zamawiający chociaż uwzględnił zarzut przyjmował ostatecznie argumenty przystępującego związane z możliwościami wykorzystania dostarczonych kart Cent2 do zarządzania siecią i realizowanego systemu nadzoru. Ponieważ nie zostało podważone w ramach środka odwoławczego, że karta Cent2 realizuje funkcje w ramach sieci MPLS, a odpowiedź zamawiającego na pytanie 94 pozwala uznać doświadczenie we wdrożeniu sieci IP współpracującej z siecią IP/MPLS operatora, Izba uznała, że doświadczenie Technitel Polska S.A. za spełniające kryteria selekcji. Odwołujący nie wykazał również, że realizowana usługa nie obejmowała węzła IP, w sytuacji gdy protokół OSPFv2 jest protokołem warstwy 3.

Ponieważ w odwołaniu nie ma zarzutu zaniechania wyjaśnienia podmiotowych środków dowodowych, a Izba nie uznała za wykazane przez odwołującego, że podmiotowe środki dowodowe wymagają uzupełnienia, odwołanie zostało oddalone.
O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 575 Ustawy Prawa zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 ust. 2 w zw. z § 7 ust. 1 pkt 2 oraz § 8 ust 2 poz. 2437). Izba zaliczyła do kosztów

postępowania wpisy wniesione w sprawach połączonych do wspólnego rozpoznania oraz koszty stron i uczestników przystępujących po stronie zamawiającego i obciążyła nimi odpowiednio w sprawie KIO 4701/26 odwołującego, a w sprawie KIO 4726/26 koszty rozdzieliła pomiędzy odwołującego i uczestnika wnoszącego sprzeciw wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów, tj. Konsorcjum SPC-2.

Przewodnicząca:…….