Sygn. akt: KIO 4611/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 12 października 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Maria Kacprzyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 12 października 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 września 2026 r. przez wykonawcę Kontrako spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Legionowie, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Ośrodek Sportu i Rekreacji w Jabłonnie,

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……

Sygn. akt: KIO 4611/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Ośrodek Sportu i Rekreacji w Jabłonnie, reprezentowany przez Gminę Jabłonna,prowadzi w trybie podstawowym bez negocjacji postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą *„Modernizacja boiska wielofunkcyjnego w kompleksie sportowym ORLIK w Jabłonnie (2)”*znak ZP.OSIR.03.2026, dalej zwane: „Postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 29 lipca 2026 r., pod numerem 2026/BZP 00368740. Wartość zamówienia nie przekracza progów unijnych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.), dalej zwanej „Pzp”.

W dniu 15 września 2026 r. Odwołujący – wykonawca Kontrako spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Legionowie, działając na podstawie art. 505 ust. 1, art. 513 pkt 1 i 2, art. 515 ust. 1 Pzp, wniósł odwołanie wobec następujących czynności i zaniechań Zamawiającego: *„zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 10 września 2026 roku, o której Zamawiający powiadomił Wykonawców w tym samym dniu, obejmujące wybór jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy AK SPORT A.G. z siedzibą w Okuniewie (dalej: „AK SPORT”) oraz zaniechania odrzucenia przez Zamawiającego oferty wykonawcy AK SPORT, pomimo istnienia przesłanek odrzucenia tej oferty”.*

Odwołujący podniósł następujące zarzuty:

1. naruszenie art. 239 ust. 1 Pzp oraz 226 ust. 1 pkt 5 Pzp poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty AK SPORT oraz zaniechanie odrzucenia tej oferty pomimo tego, że wykonawca ten złożył ofertę obejmującą rozwiązania niezgodne z warunkami zamówienia, to jest wymogami postawionymi przez Zamawiającego w zakresie zastosowanej nawierzchni poliuretanowej;
2. naruszenie art. 239 ust. 1 Pzp oraz 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 223 ust. 1 Pzp poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty AK SPORT oraz zaniechanie odrzucenia tej oferty, pomimo że wprowadzenie przez wykonawcę AK SPORT konkretnego systemu nawierzchni poliuretanowej oraz przedłożenie w ślad za tym zestawu równoważnych środków dopiero na etapie uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych winno być uznane za (nieskuteczną) próbę zmiany złożonej oferty.

Podnosząc powyższe zarzuty, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, o której poinformowano w dniu 10 września 2026 roku;
2) dokonanie ponownej czynności badania i oceny ofert;
3) odrzucenia oferty AK SPORT jako oferty niezgodnej z warunkami zamówienia.

W ustawowym terminie do akt sprawy nie wpłynęło żadne zgłoszenie przystąpienia.

W dniu 29 września 2026 r., do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło oświadczenie Zamawiającego o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania.

Izba zważyła, co następuje.

Izba ustaliła, że wobec złożenia oświadczenia przez Zamawiającego o uwzględnieniu zarzutów w całości, postępowanie odwoławcze podlegało umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 3 Pzp. Zgodnie z art. 522 ust. 1 oraz 2 Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba umarza postępowanie odwoławcze, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Taka sytuacja zaistniała w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołania, oświadczając, że uwzględnia odwołanie w całości, natomiast żaden z wykonawców nie przystąpił po jego stronie w ustawowym terminie. Powyższe wyczerpuje dyspozycję art. 568 pkt 3 Pzp i obliguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego.

W tym stanie rzeczy niniejsze postanowienie jest uzasadnione.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 557 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości koszty, o których mowa w § 5 pkt 2 ww. rozporządzenia, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu. W takim przypadku Izba ponadto orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:……