Sygn. akt: KIO 4556/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 12 października 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca:Natalia Kurek

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 12 października 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 września 2026 r. przez Odwołującego – Ł.Ż. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Ł.Ż. KA – WI

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Mazowiecką Jednostkę Wdrażania Programów Unijnych z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze;
2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – Ł.Ż. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Ł.Ż. KA – WI kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga
za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……..……..

Sygn. akt: KIO 4556/26

UZASADNIENIE

Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych z siedzibą w Warszawie (dalej jako Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2026 r. poz. 793, dalej jako PZP, ustawa Pzp) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym o którym stanowi art. 275 pkt 1 PZP na usługę cateringową realizowaną na terenie Warszawy w 2026 r. podczas 16. Forum Rozwoju Mazowsza, znak sprawy: WZP.331-1-36/26.U.WIPFE (dalej jako Postępowanie, postępowanie).

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów PZP. Szacunkowa wartość zamówienia jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 PZP. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 28 lipca 2026 r., numer ogłoszenia 2026/BZP 00364743/01.

W dniu 14 września 2026 r. wykonawca Ł.Ż. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Ł.Ż. KA – WI (dalej jako Odwołujący) wniósł odwołanie w wobec czynności Zamawiającego polegającej na wyborze oferty wykonawcy Lawendowy Dworek M.A. z siedzibą w Lublinie (20 – 401) przy ul. Krochmalnej 13C (dalej jako Wykonawca Lawendowy Dworek) jako oferty najkorzystniejszej, a także wobec zaniechania odrzucenia oferty tego wykonawcy oraz oferty wykonawcy OMEGA CATERING PROFECTO A.G. z siedzibą w Ząbkach (05 – 091) przy ul. Sowińskiego (dalej jako Wykonawca OMEGA), mimo że złożone przez tych wykonawców wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanych w ofertach cen dla pełnego zakresu świadczenia określonego w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako SWZ) i Opisie Przedmiotu Zamówienia (dalej jako OPZ).
Odwołujący zarzucił Zamawiającemu:
1.Naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 5 i ust. 6 oraz art. 224 ust. 1, ust. 3 i ust. 4 ustawy Pzp poprzez wadliwe uznanie, że wyjaśnienia złożone przez Wykonawcę Lawendowy Dworek uzasadniają cenę oferty w wysokości 68 975,00 zł brutto, oraz zaniechanie odrzucenia tej oferty, mimo że przedstawiona kalkulacja nie obejmuje w sposób możliwy do zweryfikowania pełnego zakresu świadczenia wynikającego z OPZ i oferty, w tym

nie wykazuje kosztu zobowiązania zaoferowanego za 30 punktów w kryterium oceny ofert pn. „Dodatkowe soki", zawiera powtarzalne rozbieżności pomiędzy wymaganą liczbą rodzajów i ilości świadczeń a zakresem przyjętym do kalkulacji, opiera część istotnych przewag kosztowych na niewykazanych lub nieaktualnych danych oraz nie pozwala rzetelnie zweryfikować kosztów pracy, transportu, sprzętu i pozostałych kosztów organizacyjnych;

2. Naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 5 i ust. 6 oraz art. 224 ust. 1, ust. 3 i ust. 4 ustawy Pzp poprzez wadliwe uznanie, że wyjaśnienia złożone przez Wykonawcę OMEGA uzasadniają cenę oferty w wysokości 77 800,00 zł brutto, oraz zaniechanie odrzucenia tej oferty, mimo że kalkulacja wprost przyjmuje mniejszą liczbę obligatoryjnych elementów niż wymagana w OPZ, pomija całe obowiązkowe grupy świadczeń w Zadaniu nr 2, nie pozwala odtworzyć kosztu świadczeń nielimitowanych, a ponadto nie wykazuje liczbowo i dowodowo istotnych kosztów pracy, transportu, sprzętu, amortyzacji, dekoracji i florystyki, które sam wykonawca wskazuje jako koszty realizacji zamówienia;

3. Naruszenie art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wybór oferty Wykonawcy Lawendowy Dworek jako oferty najkorzystniejszej, mimo że prawidłowa ocena wyjaśnień złożonych w trybie art. 224 ustawy Pzp powinna skutkować odrzuceniem tej oferty, a także poprzez nieuwzględnienie w dalszym rankingu skutków koniecznego odrzucenia oferty Wykonawcy OMEGA;

4. Naruszenie art. 16 pkt 1 i pkt 2 ustawy Pzp poprzez prowadzenie Postępowania z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców i przejrzystości, polegające na zaakceptowaniu wyjaśnień niespełniających standardu, który Zamawiający sam ustanowił w pkt 30.6, 30.9 i 30.10 SWZ, na zastępowaniu obowiązku dowodowego wykonawców domniemaniem, że pominięte koszty lub świadczenia mogły zostać ujęte w innych pozycjach, własnym doświadczeniem Zamawiającego oraz wiedzą i dokumentami z odrębnego postępowania z 2025 r., a także na niekonsekwentnej ocenie porównywalnych twierdzeń kosztowych tych samych wykonawców w stosunku do sposobu ich badania przez tego samego Zamawiającego w analogicznym postępowaniu dotyczącym 15. Forum Rozwoju Mazowsza w 2025 r. (nr postępowania: WZP.331-1 31/25.U.WIPFE), bez wskazania obiektywnych podstaw odmiennego podejścia.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz:

1. Nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty Wykonawcy Lawendowy Dworek jako oferty najkorzystniejszej;
2. Nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty Wykonawcy Lawendowy Dworek na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 5 i ust. 6 ustawy Pzp;
3. Nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty Wykonawcy OMEGA na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 5 i ust. 6 ustawy Pzp;
4. Nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej z pominięciem ofert podlegających odrzuceniu;
5. Zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.

Pismem z dnia 28 września 2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie. Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania oraz o zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego.

Kolejno, w dniu 09 października 2026 r. Odwołujący złożył pismo zatytułowane Wniosek o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 PZP oraz o zwrot kosztów wpisu. W swoim piśmie Odwołujący wskazał m.in., że: „Po wniesieniu odwołania stan faktyczny uległ jednak zasadniczej zmianie. Przedmiot zamówienia miał charakter jednorazowy i był ściśle związany z 16. Forum Rozwoju Mazowsza odbywającym się 6 października 2026 r. Sam Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z 28 września 2026 r. wskazał na s. 2, że termin realizacji zamówienia upływa 6 października 2026 r., a na s. 52 stwierdził wprost, że usługi cateringowe miały być świadczone „dokładnie w dniu 06.10.2026 r., w godz. 09:00–23:00". Zamawiający wywodził także, że po tej dacie zamówienie nie będzie mogło zostać udzielone i wykonane przez Odwołującego ani przez innego wykonawcę w pierwotnie określonym terminie. W dniu 6 października 2026 r. 16. Forum Rozwoju Mazowsza odbyło się. Z posiadanych przez Odwołującego informacji wynika, że usługa cateringowa odpowiadająca przedmiotowi zamówienia została w tym dniu faktycznie wykonana. (…) Istotne jest, że jednorazowe wydarzenie już się odbyło, świadczenie odpowiadające przedmiotowi zamówienia zostało wykonane, a cel odwołania – odzyskanie realnej możliwości uzyskania i wykonania tego konkretnego zamówienia – nie może już zostać osiągnięty. Nakazanie ponowienia badania i oceny ofert po zakończeniu wydarzenia nie przywróci Odwołującemu możliwości wykonania usługi w dniu 6 października 2026 r.".

Nadto, Odwołujący w dniu 11 października 2026 r. złożył pismo stanowiące uzupełnienie wcześniej złożonego wniosku o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 PZP.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, iż do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Zgodnie z art. 552 ust. 1 PZP, Izba bierze za podstawę stan rzeczy ustalony w toku postępowania odwoławczego. Art. 568 pkt 2 PZP nakazuje natomiast umorzenie postępowania, jeżeli dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. W ocenie Izby obecny stan sprawy odpowiada tej przesłance, ponieważ po wniesieniu odwołania nastąpiły zdarzenia, które obiektywnie wyeliminowały możliwość osiągnięcia podstawowego skutku dochodzonego odwołaniem.

W stanie faktycznym sprawy żadne z żądań odwołania – unieważnienie wyboru oferty Lawendowego Dworku, odrzucenie ofert tego wykonawcy i OMEGA, jak również powtórzenie czynności badania i oceny ofert – nie może już przywrócić Odwołującemu realnej możliwości wykonania usługi cateringowej podczas wydarzenia, które już się odbyło. Aktualny stan rzeczy obejmuje zatem również zdarzenia następcze, które zaszły po wniesieniu odwołania, w szczególności wykonanie całej jednorazowej usługi oraz oficjalne potwierdzenie przez Zamawiającego, że została ona zrealizowana na podstawie odrębnej umowy. Tym samym dalsze postępowanie stało się zbędne w rozumieniu art. 568 pkt 2 PZP.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekała na podstawie art. 557 PZP w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437, dalej jako rozporządzenie), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania. W świetle przytoczonego przepisu rozporządzenia, w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, zgodnie z art. 568 pkt 2 PZP, koszty znosi się wzajemnie.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 568 PZP orzekając w formie postanowienia umorzyła postępowanie odwoławcze.

Przewodnicząca: ……..……..