Sygn. akt: KIO 4528/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 12 października 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Elżbieta Dobrenko

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w dniu 12 października 2026 r.
w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu
13 września 2026 r. przez wykonawcę Bezpieczne.IT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

w postępowaniu prowadzonym przez Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w Sztumie

postanawia:

1.Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2.Znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego oraz nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wnoszącego odwołanie wykonawcy Bezpieczne.IT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kwoty
7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczonej przez ww. wykonawcę tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……

Sygn. akt: KIO 4528/26

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w Sztumię dalej: „*zamawiający*” prowadzi, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, dalej: „*ustawa Pzp*”, w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia, którego przedmiotem jest: „CyberWodociąg - Podniesienie poziomu cyberbezpieczeństwa infrastruktury krytycznej w sektorze wodociągowym”, dalej: „*postępowanie*”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych
11 sierpnia 2026 r. pod numerem 2026/BZP 00386440.

13 września 2026 r. wykonawca Bezpieczne.IT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
z siedzibą w Warszawie, dalej: „*odwołujący*” wniósł odwołanie od czynności i zaniechań zamawiającego w postępowaniu, tj. wyboru jako najkorzystniejszej oferty Mainsoft Sp. z o.o., (dalej „Mainsoft”), zaniechania odrzucenia oferty Mainsoft oraz odrzucenia oferty odwołującego, poprzez:

1) odrzucenie oferty odwołującego jako niezgodnej z warunkami zamówienia i obarczonej błędem w obliczeniu ceny, mimo że błąd odwołującego miał charakter innej omyłki polegającej na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodującej istotnych zmian w treści oferty, wobec czego zamawiający miał obowiązek go poprawić, w szczególności, że odwołujący wskazał prawidłowo cenę ryczałtową a to ona zgodnie
z § 15 ust. 4 SWZ jest ceną ostateczną obejmującą wszystkie koszty i składniki związane z realizacją zamówienia, ustaloną w oparciu o przekazaną przez zamawiającego dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i stanowi podstawę do oceny oferty

ewentualnie

odrzucenie oferty odwołującego jako niezgodnej z warunkami zamówienia i błędem
w obliczeniu ceny bez uprzedniego wezwania odwołującego do wyjaśnień
i przeprowadzenia poprawy innej omyłki polegającej na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodującej istotnych zmian w treści oferty.

2) zaniechanie odrzucenia oferty Mainsoft, mimo że wykonawca ten złożył ofertę niezgodną
z warunkami zamówienia, poprzez:
- brak dołączenia do oferty oświadczenia, od podmiotu realizującego serwis lub producenta sprzętu, że w przypadku wystąpienia awarii dysku twardego w urządzeniu objętym aktywnym wsparciem technicznym, uszkodzony dysk twardy pozostaje u zamawiającego;
- brak dołączenia do oferty oświadczenia producenta potwierdzającego, że serwis urządzeń będzie realizowany bezpośrednio przez producenta i/lub we współpracy z autoryzowanym partnerem serwisowym producenta;
- brak dołączenia do oferty dokumentów potwierdzających, że firma serwisująca posiada ISO 9001:2015 oraz ISO-27001 (lub norm równoważnych) na świadczenie usług serwisowych, oraz autoryzację producenta urządzeń; pomimo tego, że każdy wykonawca składający ofertę w Postępowaniu był zobowiązany do złożenia ww. przedmiotowych środków dowodowych wraz z ofertą na podstawie Załącznika nr 8, stanowiącego Szczegółowy

Opis Przedmiotu Zamówienia – dokument pt. Serwer typu Rack 1U – platforma jednoprocesorowa wysokiej wydajności, w zw. z §4 ust. 3 Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej „SWZ").

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1) art. 226 ust. 1 pkt 5 oraz art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp oraz art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty odwołującego, mimo że popełniony przez niego błąd należy kwalifikować jako inną omyłkę polegającą na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia niepowodującą istotnych zmian w treści oferty, którą zamawiający ma obowiązek poprawić, wobec czego odwołujący nie popełnił błędu w obliczeniu ceny, a jego oferta nie powinna być odrzucona jako niezgodna z warunkami zamówienia;

ewentualnie:

art. 223 ust. 1 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 oraz art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp oraz art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania odwołującego do wyjaśnień
w zakresie popełnionej przez niego omyłki oraz odrzucenie jego oferty jako niezgodnej
z warunkami zamówienia i zawierającej błąd w obliczeniu ceny, mimo braku wyjaśnienia wszystkich okoliczności sprawy i mimo tego, że omyłka popełniona poprzez odwołującego stanowiła tzw. inną omyłkę polegającą na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia niepowodującą istotnych zmian w treści oferty i powinna być przez zamawiającego poprawiona;

2)art. 226 ust. 1 pkt 5 oraz 226 ust. 1 pkt 2 lit. „c" ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt
1 i 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Mainsoft, mimo że wykonawca ten złożył ofertę niezgodną z warunkami Zamówienia i nie przedłożył wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych wymaganych na podstawie Załącznika nr 8 do SWZ, stanowiącego Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia – dokument pt. Serwer typu Rack 1U – platforma jednoprocesorowa wysokiej wydajności, w zw. z §4 ust. 3 SWZ, tj.:

- oświadczenia, od podmiotu realizującego serwis lub producenta sprzętu, że w przypadku wystąpienia awarii dysku twardego w urządzeniu objętym aktywnym wsparciem technicznym, uszkodzony dysk twardy pozostaje u Zamawiającego;
- oświadczenia producenta potwierdzającego, że serwis urządzeń będzie realizowany bezpośrednio przez producenta i/lub we współpracy z autoryzowanym partnerem serwisowym producenta;
- dokumentów potwierdzających, że firma serwisująca posiada ISO 9001:2015 oraz ISO-27001 (lub norm równoważnych) na świadczenie usług serwisowych oraz autoryzacji producenta urządzeń co w konsekwencji stanowi naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz przejrzystości postępowania.

Odwołujący wniósł o unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i odrzucenia oferty odwołującego oraz nakazanie zamawiającemu:

1)dokonanie ponownej oceny i badania ofert;

2) odrzucenie oferty Mainsoft jako niezgodnej z warunkami zamówienia oraz ze względu na niezłożenie w terminie przedmiotowych środków dowodowych określonych w Załączniku nr 8 do SWZ, stanowiącym Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia – dokument pt. Serwer typu Rack 1U – platforma jednoprocesorowa wysokiej wydajności dotyczących Warunków gwarancji;

3)poprawę inne omyłki polegające na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty popełnionej w formularzu ofertowym przez odwołującego

ewentualnie

wezwanie odwołującego do wyjaśnień w zakresie popełnionej przez niego formularzu ofertowym omyłki na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp

4)wybór oferty odwołującego jako oferty najkorzystniejszej

ewentualnie

w przypadku nieuwzględnienia odwołania w zakresie zarzutu nr 1 dotyczącego oferty odwołującego unieważnienie postępowania.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawierało braków formalnych, został uiszczony od niego wpis, nie zaistniały również przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, których skutkiem byłoby odrzucenie odwołania.

Do postępowania odwoławczego przystąpienia nie zgłosił żaden wykonawca.

Zamawiający w piśmie z 4 września 2026 r. poinformował o dokonanych czynnościach
w postępowaniu oraz wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego w całości na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2026 r. poz. 793 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą" z uwagi na to, że dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego stało się zbędne.

Zamawiający wyjaśnił, że w dniu 9 września 2026 r. dokonał wyboru oferty Wykonawcy Mainsoft Sp. z o. o. jako oferty najkorzystniejszej oraz odrzucił ofertę wykonawcy Bezpieczne.IT Sp. z o. o.

W dniu 13 września 2026 r. Bezpieczne.IT Sp. z o.o. wniosła odwołanie kwestionując w szczególności czynność odrzucenia własnej oferty oraz wybór oferty Mainsoft Sp. z o. o. i zaniechanie jej odrzucenia. W dniu 14 września 2026 r. zamawiający przekazał wykonawcy Mainsoft Sp. z o. o. kopię odwołania wraz z wezwaniem do przystąpienia do postępowania odwoławczego.

W dniu 16 września 2026 r. zamawiający, działając na podstawie art. 16 oraz art. 17 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, dokonał ponownej analizy dokumentacji postępowania, a następnie:

1. unieważnił czynność wyboru oferty Mainsoft Sp. z o.o. jako oferty najkorzystniejszej, dokonaną w dniu 9 września 2026 r.;
2. unieważnił czynność odrzucenia oferty Bezpieczne.IT Sp. z o.o. dokonaną w dniu 9 września 2026 r.;
3. przystąpił do powtórzenia czynności badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu.

Informacja o powyższych czynnościach została w dniu 16 września 2026 r. przekazana wykonawcom i zamieszczona na stronie prowadzonego postępowania. W wyniku dokonanych czynności zaskarżony wybór oferty najkorzystniejszej oraz odrzucenie oferty Bezpieczne.IT Sp. z o. o. zostały unieważnione, a obie oferty złożone w postępowaniu ponownie podlegają badaniu i ocenie. Tym samym stan postępowania, do którego odnoszą się zarzuty odwołania, nie istnieje już w kształcie objętym odwołaniem. Zaskarżone czynności z dnia 9 września 2026 r. zostały unieważnione, a postępowanie zostało przywrócone do etapu badania i oceny ofert. Nowe rozstrzygnięcie dotyczące wyniku badania i oceny ofert zostanie podjęte po zakończeniu ponownego badania.

Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Mając powyższe na uwadze, zamawiający wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego w całości na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy.

Izba stwierdziła, że w związku z czynnościami zamawiającego dokonanymi po wniesieniu odwołania, polegającymi na unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 9 września 2026 r. nie istnieje już tzw. substrat zaskarżenia.

Wobec powyższego Izba uznała, że prowadzenie dalszego postępowania odwoławczego stało się zbędne. Postępowanie podlegało umorzeniu w całości.

Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, *Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne*.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego Izba wydała na podstawie § 9 ust. ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437).

W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne, koszty znosi się wzajemnie.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca: ……