Sygn. akt: KIO 4526/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 12 października 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca:Natalia Kurek

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 12 października 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu12 września 2026 r. przez Odwołującego – Mimar Głęboccy Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Małkińska 53, 07 – 300 Ostrów Mazowiecka
w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Szpital Wojewódzki im. Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Łomży, Al. Piłsudskiego 11, 18 – 404 Łomża

postanawia:

1.Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2.Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczOdwołującego kwotę 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……..……..……

Sygn. akt: KIO 4526/26

UZASADNIENIE

Szpital Wojewódzki im. Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Łomży (dalej jako Zamawiający) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym o którym stanowi art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. 2026, poz. 793 – dalej jako PZP, ustawa PZP)pod nazwą: „Dostawa artykułów biurowych dla Szpitala Wojewódzkiego im. Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Łomży", znak sprawy:ZT – SZP – 226/01/19/2026 (dalej jako Postępowanie).

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów PZP. Szacunkowa wartość zamówienia jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 PZP. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 29 maja 2026 r. pod numerem 2026/BZP 00268598.

Mimar Głęboccy Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (dalej jako Odwołujący, Spółka)w dniu 12 września 2026 r. wniósł odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy PZP czynności Zamawiającego podjętych w przedmiotowym postępowaniu, tj. bezpodstawnego odrzucenia oferty Odwołującego i w konsekwencji wyboru jako najkorzystniejszej oferty Lyreco Polska S.A. (dalej także jako LYRECO).

Spółka zarzuciła Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1)Naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP poprzez bezzasadne odrzucenie oferty Mimar Głęboccy Sp. z o.o. jako niezgodnej z warunkami zamówienia w zakresie pozycji 147 (pojemnik na dokumenty A4), podczas gdy:
   a)uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty zawiera opis wymagań właściwych dla pozycji 154, nie zaś dla pozycji 147, co prowadzi do wniosku, że Zamawiający nie ustalił prawidłowo treści wymagań SWZ dla kwestionowanej pozycji i oparł swą decyzję na błędnie zrekonstruowanym stanie faktycznym;
   b)SWZ w pozycji 147 nie zawierała jednoznacznego wymagania określonego koloru pojemnika (biały), a Zamawiający błędnie powołał w uzasadnieniu odrzucenia opis wymagań z innej pozycji Zestawienia;
   c)ewentualna rozbieżność w zakresie koloru produktu przy braku precyzyjnego wskazania koloru w treści oferty nie stanowi niezgodności merytorycznej uzasadniającej odrzucenie oferty, lecz co najwyżej inną omyłkę możliwą do poprawienia w trybie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy PZP;
   d)niezgodność uzasadniająca odrzucenie oferty musi być oczywista i niewątpliwa, podczas gdy w niniejszej sprawie Zamawiający nie wykazał tego w sposób niebudzący wątpliwości, a wątpliwości wymagały uprzedniego wyjaśnienia.

2)Naruszenie art. 223 ust. 1 i ust. 2 pkt 3 ustawy PZP poprzez:
   a)zaniechanie wezwania Mimar Głęboccy Sp. z o.o. do wyjaśnienia treści oferty w zakresie pozycji 147 przed podjęciem decyzji o odrzuceniu, pomimo że Zamawiający miał obowiązek i możliwość zadania wykonawcy jednoznacznych pytań dotyczących parametrów oferowanego towaru, w szczególności koloru pojemnika;
   b)zaniechanie obligatoryjnej oceny możliwości poprawienia ewentualnej niezgodności w trybie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy PZP przed odrzuceniem oferty, co stanowi naruszenie procedury poprzedzającej dopuszczalność zastosowania sankcji odrzucenia.

3)Naruszenie art. 239 ust. 1 ustawy PZP w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty Lyreco Polska S.A. za cenę 359 800,00 zł brutto, podczas gdy oferta Odwołującego przy prawidłowym

przeprowadzeniu badania i oceny ofert powinna uzyskać najwyższą liczbę punktów i zostać uznana za najkorzystniejszą.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie niniejszego odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu:

1)unieważnienia czynności odrzucenia oferty Mimar Głęboccy Sp. z o.o. dokonanej informacją z dnia 8 września 2026 r.;

2)unieważnienia czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty Lyreco Polska S.A. dokonanej informacją z dnia 8 września 2026 r.;

3)ponownego przeprowadzenia badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Mimar Głęboccy Sp. z o.o. i z zachowaniem obowiązku:

a)zastosowania procedury wyjaśnienia treści oferty (art. 223 ust. 1 ustawy PZP) w zakresie pozycji 147, w szczególności w odniesieniu do koloru oferowanego pojemnika, i umożliwienia Odwołującemu złożenia stosownych oświadczeń;

b)zastosowania procedury wyjaśnienia treści oferty (art. 223 ust. 1 ustawy PZP) w zakresie pozycji 154, w szczególności w odniesieniu do koloru oferowanego pojemnika, i umożliwienia Odwołującemu złożenia stosownych oświadczeń;

c)oceny możliwości poprawienia ewentualnej niezgodności w trybie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy PZP;

d)zasądzenia od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania.

Nadto, Spółka wniosła o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów wskazanych w odwołaniu.

W dniu 28 września 2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o:

1)oddalenie odwołania w całości;

2)zasądzenie na rzecz Zamawiającego kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa prawnego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu swojego pisma Zamawiający przedstawił stanowisko w sprawie.

W piśmie z dnia 08 października 2026 r. Odwołujący złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania w całości. Nadto, Spółka wniosła o umorzenie postępowania odwoławczego oraz zwrot na rzecz Odwołującego 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu, tj. kwoty 6750 zł.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła co następuje:

Izba stwierdziła, iż do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Mając na względzie, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie art. 568 pkt 1 PZP oraz § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 31 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą, (Dz.U. poz. 2453) oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu. Jak wynika z treści art. 520 ust. 2 PZP, cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem należnego wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: ……..……..……..……