Sygn. akt: KIO 4483/26

WYROK

Warszawa, dnia 12 października 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Irmina Pawlik
Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 6 października 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 września 2026 r. przez wykonawcę M.R. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą H.M. w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Uniwersytet M.K. w Toruniu

orzeka:

1. uwzględnia odwołanie w zakresie zarzutu naruszenia art. 224 ust. 6 i art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych i nakazuje zamawiającemu Uniwersytetowi M.K. w Toruniu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym odrzucenie oferty wykonawcy G.W. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą 4N Studio G.W. w Zielonej Górze na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych;
2. oddala odwołanie w pozostałym zakresie;
3. kosztami postępowania obciąża odwołującego M.R. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą H.M. w Warszawie w części 3/4 oraz zamawiającego Uniwersytet M.K. w Toruniu w części 1/4 i:
   3.1. zalicza do kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7500 zł (siedem tysięcy pięćset złotych) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3600 zł (trzy tysiące sześćset złotych) poniesioną przez odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, kwotę 51 zł (pięćdziesiąt jeden złotych) poniesioną przez odwołującego tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictw oraz kwotę 3600 zł (trzy tysiące sześćset złotych) poniesioną przez zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;
   3.2. zasądza od zamawiającego Uniwersytetu M.K. w Toruniu na rzecz odwołującego M.R. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą H.M. w Warszawie kwotę 1875 zł (tysiąc osiemset siedemdziesiąt pięć złotych) stanowiącą należną odwołującemu część kosztów postępowania poniesionych z tytułu wpisu od odwołania;
   3.3. znosi wzajemnie pomiędzy stronami koszty wynagrodzenia pełnomocników i opłaty skarbowej od pełnomocnictw.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……

Sygn. akt: KIO 4483/26

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający Uniwersytet M.K. w Toruniu (dalej jako „Zamawiający") prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym na dostawę i wdrożenie platformy edukacyjnej wykorzystującej rozszerzoną rzeczywistość (AR) (numer referencyjny: 90-SZP.261.035.2026). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 25 czerwca 2026 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2026/BZP 00307288/01. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 793., dalej „ustawa Pzp"). Wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza progi unijne, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 7 września 2026 r. wykonawca M.R. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą H.M. w Warszawie (dalej jako „Odwołujący") wniósł odwołanie na niezgodne z przepisami ustawy Pzp czynności i zaniechania Zamawiającego w Postępowaniu, polegające na: 1) wyborze oferty wykonawcy 4N Studio G.W. (dalej jako „4N Studio"), pomimo że oferta ta winna zostać odrzucona jako niezgodna z warunkami zamówienia, niezgodna z przepisami ustawy oraz jako oferta zawierająca rażąco niską cenę; 2) zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy 4N Studio, pomimo że oferowany przez niego przedmiot zamówienia tj. oprogramowanie (w tym próbka/wersja demonstracyjna) nie spełnia bezwzględnych wymagań określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) oraz Opisie Przedmiotu Zamówienia (OPZ – Załącznik nr 3 do SWZ); 3) zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy 4N Studio, pomimo że wykonawca ten nie wykazał i nie udowodnił, że zaoferowana przez niego cena nie jest rażąco niska; 4) zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy 4N Studio, pomimo że wykonawca ten, pomimo że wykonawca ten zmienił treść oferty po terminie składania ofert, a zatem oferta jest niezgodna z przepisami ustawy Pzp; 5) odrzuceniu oferty Odwołującego,

pomimo że Odwołujący złożył ofertę zgodną z warunkami zamówienia; 6) ewentualnie zaniechaniu wezwania Odwołującego do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych zgodnie z zapisami SWZ, Rozdział X pkt.6; 7) zaniechaniu wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił naruszenie przez Zamawiającego:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez wybór oferty wykonawcy 4N Studio, pomimo że treść tej oferty oraz złożony przedmiotowy środek dowodowy w postaci opisu (Próbka nr 1) oraz wersji demonstracyjnej (Próbka nr 2) nie spełniają bezwzględnych wymagań SWZ oraz Załącznika nr 3 do SWZ (OPZ) w zakresie pkt 2.1 pkt 2.3, pkt 2.4 a–j oraz pkt 2.5 a–e OPZ tj. są niezgodne z warunkami zamówienia. Wykonawca nie przedstawił i nie wykazał posiadania przez oferowane produkty wymaganych funkcjonalności oraz w szczególności działających, natywnych aplikacji mobilnych (dla systemu iOS od firmy Apple oraz systemu Android od Google, z obsługą framework'ów ARKit/ARCore), oferując jedynie aplikacje webowe (otwierane na przeglądarce)) co zgodnie z jednoznacznym pouczeniem z Rozdziału X ust. 5 pkt 1 lit. b SWZ powinno skutkować uznaniem wymagania za niespełnione i odrzuceniem oferty;
2. art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy 4N Studio jako zawierającej rażąco niską cenę;
3. art. 224 ust. 6 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy 4N Studio i tym samym uznanie, że wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny są wystarczające, w sytuacji gdy złożone wyjaśnienia mają charakter gołosłowny, opierają się wyłącznie na własnych oświadczeniach bez przedstawienia obiektywnych wiarygodnych dowodów rynkowych pokrywających pełen zakres utrzymania, wsparcia SLA oraz rozwoju platformy do dnia 31.12.2029 r. (ponad 3,5 roku świadczenia wsparcia);
4. art. 226 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wybór oferty wykonawcy 4N Studio, która podlega odrzuceniu, ponieważ została zmieniona w drodze wyjaśnień z dnia 7 i 15 lipca 2026 r. w zakresie zaoferowanej ceny;
5. art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wybór oferty wykonawcy 4N Studio, która podlega odrzuceniu i nie jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia;
6. art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz przejrzystości.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego, powtórzenia czynności badania i oceny ofert, odrzucenia oferty wykonawcy 4N Studio na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp (niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia), art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp (rażąco niska cena) oraz art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp (niezgodność oferty z przepisami ustawy), dokonania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w postępowaniu, ewentualnie nakazanie Zamawiającemu wezwania Odwołującego do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych zgodnie z zapisami SWZ, X pkt.6.

Zamawiający 24 września 2026 r. złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron postępowania odwoławczego, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, uwzględniając akta sprawy odwoławczej, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił przystąpienie wykonawca G.W. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą 4N Studio G.W. w Zielonej Górze. Izba stwierdziła brak skuteczności tego przystąpienia z uwagi na uchybienie formalne.

Zgodnie z art. 525 ust. 2 ustawy Pzp zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego doręcza się Prezesowi Izby, a zgłoszenie przystąpienia albo jego kopię, jeżeli zostało wniesione w formie pisemnej, przesyła się zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie. Do zgłoszenia przystąpienia dołącza się dokument potwierdzający umocowanie do reprezentowania wykonawcy, który przystąpił do postępowania odwoławczego.

Jednym z wymogów formalnych warunkujących skuteczność przystąpienia jest przesłanie zgłoszenia przystąpienia wykonawcy wnoszącemu odwołanie. Odwołujący zakwestionował fakt przekazania mu przez wykonawcę 4N Studio zgłoszenia przystąpienia lub jego kopii. Izba stwierdziła, że wykonawca 4N Studio nie wykazał, aby przesłał to zgłoszenie Odwołującemu w sposób skuteczny. Do zgłoszenia przystąpienia nie załączono dowodów przesłania tego dokumentu Zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie. W sprawie bezsporne było to, że próba doręczenia wiadomości e-mail na adres e-mail wskazany w odwołaniu, tj. k. nie powiodła się z uwagi na odrzucenie wiadomości przez serwer pocztowy z komunikatem SMTP 550, co wykonawca 4N Studio potwierdził w piśmie z 10 października 2026 r. Jednocześnie nie było także sporne to, że wykonawca 4N Studio nie podjął próby przesłania pisma

drugą, alternatywną ścieżką komunikacji wskazaną w odwołaniu, tj. na adres skrzynki do e-doręczeń: AE:PL-61257-89823-TSCEG-19. Nie sposób zgodzić się z argumentacją wykonawcy 4N Studio, że nie mógł tego uczynić z uwagi na fakt, że Odwołujący jest podmiotem prywatnym. Obaj wykonawcy, zarówno 4N Studio, jak i Odwołujący posiadają adresy do e-Doręczeń (jako przedsiębiorcy aktualnie mają obowiązek posiadać takie adresy) i wzajemna wymiana korespondencji w ten sposób jest jak najbardziej możliwa, tyle że operator w takiej sytuacji pobiera od nadawcy opłatę za przekazywanie korespondencji przy użyciu publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego. Rozwiązanie to działa jak list polecony z potwierdzeniem odbioru. Wykonawca 4N Studio z możliwości tej nie skorzystał, podczas gdy uchroniłaby go ona od niedopuszczenia do udziału w postępowaniu, byłby bowiem w stanie wówczas wylegitymować się potwierdzeniem wysłania i potwierdzeniem otrzymania korespondencji. Wykonawca 4N Studio złożył co prawda zrzut ekranu mający dokumentować, że przesłał jeszcze wiadomość e-mail na inny niż podany w odwołaniu adres, tj. m., niemniej nie był w stanie przedstawić dowodu, że e-mail ten dotarł do adresata. W tej sytuacji Izba nie miała podstaw do stwierdzenia, że w sprawie doszło do przesłania zgłoszenia przystąpienia lub jego kopii Odwołującemu w sposób skuteczny. Skutkowało to odmową przyznania wykonawcy 4N Studio statusu uczestnika postępowania odwoławczego.

W dalszej kolejności Izba stwierdziła brak podstaw do odrzucenia odwołania.

Izba orzekając wzięła pod uwagę dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia włączoną do akt sprawy, w szczególności SWZ wraz z załącznikami, oferty wykonawców i złożone przez nich przedmiotowe środki dowodowe, korespondencję prowadzoną przez Zamawiającego z wykonawcę 4N Studio w przedmiocie wyjaśnienia treści oferty oraz wyjaśnienia sposobu wyliczenia ceny, zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej oraz o odrzuceniu oferty Odwołującego. Izba ponadto dopuściła i przeprowadziła dowody z dokumentów załączonych do odwołania: wydruk korespondencji e-mail z dnia 22 lipca 2026 r. (wniosek pracownika UMK z podaniem adresu Google), wydruk z logów systemowych, FV za świadczenie usługi hostingowej dla analogicznej instancji systemu (Platformy edukacyjnej AR) realizowanej przez Odwołującego, na okoliczności wynikające z treści tych dokument, wskazane w odwołaniu.

Izba ustaliła, co następuje:

Przedmiotem zamówienia jest dostawa i wdrożenie platformy budowania i przeprowadzania zajęć (wykładów, szkoleń, kursów, ćwiczeń itp.) z wykorzystaniem technologii AR. Szczegółowo przedmiot zamówienia, jego zakres oraz wymagania jakościowe określone zostały w opisie przedmiotu zamówienia, który stanowi załącznik nr 3 do SWZ

W Rozdziale X pkt 5 SWZ wskazano, że do oferty wykonawca dołącza przedmiotowe środki dowodowe: w celu potwierdzenia, że oferowane oprogramowanie spełnia wymagania określone w Załączniku nr 3 do SWZ – Opisie Przedmiotu Zamówienia (OPZ), Zamawiający wymaga złożenia wraz z ofertą próbki oprogramowania. Próbka składa się z dwóch obowiązkowych elementów:

a)1 Próbka:

Wykonawca złoży wraz z ofertą prezentację oprogramowania oferowanego systemu obejmującą opis funkcjonalności oprogramowania, zgodnie z wymaganiami określonymi w Załączniku nr 3 do SWZ, pkt 2.4. a-j oraz pkt 2.5. a-e.

Prezentacja powinna mieć formę materiału (np. PDF, docx,), zawierającego szczegółowe omówienie funkcjonalności.

Dopuszcza się dostarczenie możliwie najpełniejszej dokumentacji oferowanego oprogramowania. Prezentacja musi w sposób jednoznaczny umożliwiać ocenę zgodności systemu z wymaganiami opisu przedmiotu zamówienia.

W prezentacji muszą zostać zawarte zrzuty ekranu przedstawiające kluczowe operacje wykonywane w systemie - po jednym dowodzie dla każdego z punktów opisanych w Załączniku nr 3 do SWZ, pkt 2.4 a-j oraz pkt 2.5 a-e oraz

b)2 Próbka:

Dostęp do wersji demonstracyjnej oprogramowania (z poziomu użytkownika).

Próbkę należy złożyć (udostępnić) jako zestaw informacji dostępowych do systemu.

Wykonawca wskaże w ofercie: login, hasło, adres domenowy systemu demonstracyjnego, wraz z instrukcją dotyczącą logowania.

Brak możliwości zweryfikowania którejkolwiek wymaganej funkcjonalności potwierdzającej spełnienie wymagań opisanych w Załączniku nr 3 do SWZ, pkt 2.4 a-j oraz pkt 2.5 a-e., jej niedostępność lub niezgodność z opisem przedmiotu zamówienia, będzie skutkować uznaniem, że wymaganie nie zostało spełnione.

Wykonawca na żądanie Zamawiającego przeprowadzi prezentację oprogramowania w oparciu o wersję demonstracyjną oprogramowania, potwierdzającą spełnienie wymagań opisanych w Załączniku nr 3 do SWZ, pkt 2.4 a-j oraz pkt 2.5 a-e.

Zamawiający dokona oceny zgodności oferowanego systemu z wymaganymi SWZ na podstawie dwóch próbek, poprzez przypisanie do każdej ocenianej pozycji oceny „spełnia” albo „nie spełnia”.

W pkt 6 wskazano, że jeżeli wykonawca nie złoży przedmiotowych środków dowodowych o których mowa powyżej w ust. 1) pkt a) i b) lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, Zamawiający wezwie do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie. Zgodnie zaś z pkt 8 Zamawiający może żądać od Wykonawców wyjaśnień dotyczących treści przedmiotowych środków dowodowych.

Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia (Załącznik nr 3 do SWZ) celem zamówienia jest wsparcie prowadzenia zajęć dydaktycznych poprzez wdrożenie platformy edukacyjnej wykorzystującej rozszerzoną rzeczywistość (AR). Przedmiot zamówienia obejmuje: a) dostawę licencji na oprogramowanie – platformę edukacyjną AR (aplikacja mobilna + aplikacja webowa), b) instalację, konfigurację i uruchomienie platformy, c) szkolenia użytkowników, d) świadczenie wsparcia w zakresie utrzymania oraz aktualizacji. W punkcie 2.1 OPZ wskazano, że w skład platformy wchodzi: a) Aplikacja mobilna do budowania i prowadzenia zajęć w AR na smartfonach i tabletach (iOS oraz Android); b) Aplikacja webowa (przeglądarkowa) do zarządzania użytkownikami, treściami i konfiguracją zajęć; c) Baza danych i repozytorium zasobów (modele 3D oraz assety, multimedia); d) Mechanizmy pracy synchronicznej do wspólnej sesji w czasie rzeczywistym; e) Moduł tworzenia treści (sceny, slajdy 3D, assety).

W punkcie 2.4. OPZ opisano wymagania w zakresie tworzenia treści i funkcji dydaktycznych:

a)Budowanie kursów z wielu scen 3D (slajdów) oraz ich hierarchizacja w folderach;
b)Import co najmniej: .glb, .gltf, .wav, .mp4, .jpg, .jpeg, .png, .txt**;**
c)Dodawanie: modeli 3D, tekstu, audio, wideo, ilustracji, animacji, awatarów i tooltipów;
d)Możliwość dodawania multimedialnych etykiet z nazwą lub grafiką do scen trójwymiarowych (assetu) elementu składowego lub innego obiektu w scenie AR;
e)Quizy interaktywne z zapisem wyników do bazy;
f)Rozbijanie modeli złożonych na elementy (na linii / na sferze), konfiguracja i odtwarzanie animacji;
g)Etykiety multimedialne (nazwy i grafiki) dla modeli i elementów;
h)Tryby zajęć: stacjonarny, wspólna sesja w czasie rzeczywistym z podglądem obecnych uczestników;
i)Języki UI: co najmniej PL i EN;
j)Motywy interfejsu**:** min. jasny i ciemny.

W punkcie 2.5. OPZ opisano wymagania minimalne w zakresie interfejsu:

a)Ekran główny min.: lista kursów, wyszukiwarka, akcje (pokaz, edycja, kopiowanie, usuwanie), wybór języka i motywu, odświeżanie, profil/logowanie;
b)Narzędzia do edycji kursów i scen 3D oraz assetów:
c)Możliwość nanoszenia tekstów, opisów;
d)Edycja kursu: nawigacja po slajdach (min. pierwszy, poprzedni, następny, ostatni); tworzenie, dublowanie, usuwanie slajdu; numeracja slajdów, biblioteki modeli i assetów; mini-menu obiektu (min. obrót, skalowanie, rotacja z użytkownikiem, menu szczegółowe) oraz menu szczegółowe (min. pozycjonowanie, przywołanie, reset skali, usunięcie, rozbicie obiektu, prędkość/rodzaj animacji, hierarchia elementów);
e)Moduły pliku tekstowego i dźwiękowego: dodawanie i edycja, w tym obsługa nagrywania i odtwarzania audio, widoczność tła, podstawowe style tekstu.

Wartość szacunkową zamówienia określono w protokole postępowania na kwotę 480 000,00 zł netto. Zamawiający poinformował, że na sfinansowanie zamówienia zamierza przeznaczyć kwotę: 615 000,00 zł brutto.

W postępowaniu wpłynęły dwie oferty: Odwołującego z ceną 710 325,00 zł oraz wykonawcy 4N Studio z ceną 90 000 zł.

Wykonawca 4N Studio w formularzu ofertowym wskazał cenę oferty w kwocie 90 000 zł. Jednocześnie wraz z ofertą złożył niewymagany w świetle treści SWZ dokument „Wycena wykonania Platformy Edukacyjnej AR" zawierający szczegółową kalkulację z wyszczególnieniem zakresu prac, w którym określono łączną wartość wykonania ww. platformy na 190 000 zł.

Odwołujący wraz z ofertą złożył próbkę w postaci prezentacji oprogramowania oraz instrukcję uzyskania dostępu do wersji demo aplikacji.

Wykonawca 4N Studio po otwarciu ofert złożył pismo (datowane na 7 lipca 2026 r.), w którym wskazał: „po dokonaniu ponownej weryfikacji dokumentów złożonych wraz z ofertą stwierdziłem wystąpienie niezamierzonej rozbieżności pomiędzy Formularzem Oferty a załączonym dokumentem „*Wycena wykonania Platformy Edukacyjnej AR". W Formularzu Oferty została wpisana kwota 90 000,00 zł, natomiast w sporządzonej przed złożeniem oferty szczegółowej wycenie wykonania Platformy Edukacyjnej AR wskazana została kwota 190 000,00 zł, wynikająca z przygotowanej kalkulacji obejmującej pełny zakres przedmiotu zamówienia. Rozbieżność ta powstała wyłącznie na etapie przenoszenia danych do Formularza Oferty i nie odzwierciedla rzeczywiście sporządzonej kalkulacji ani rzeczywistej*

intencji Wykonawcy. Pragnę podkreślić, że dokument „Wycena wykonania Platformy Edukacyjnej AR" został przygotowany przed upływem terminu składania ofert, został podpisany i złożony razem z ofertą. Dokument ten nie powstał po terminie składania ofert i nie stanowi próby późniejszego uzupełnienia lub zmiany treści oferty, lecz był jej integralnym elementem od chwili złożenia. W związku z powyższym uprzejmie proszę o dokonanie oceny zaistniałej sytuacji z uwzględnieniem całokształtu dokumentów złożonych wraz z ofertą oraz rzeczywistej woli Wykonawcy wynikającej z kompletnej dokumentacji przekazanej Zamawiającemu przed upływem terminu składania ofert. Podkreślam, że niniejsze pismo nie stanowi próby zmiany treści oferty po upływie terminu składania ofert, lecz jedynie przedstawienie okoliczności powstania opisanej rozbieżności pomiędzy dokumentami złożonymi jednocześnie wraz z ofertą. Zwracam się z uprzejmą prośbą o uwzględnienie powyższych wyjaśnień przy ocenie oferty oraz rozważenie możliwości zastosowania przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych w sposób pozwalający na uwzględnienie rzeczywistej treści dokumentów złożonych przez Wykonawcę."

Zamawiający pismem z 13 lipca 2026 r. wezwał wykonawcę 4N Studio na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty w zakresie zaoferowanej ceny. Zamawiający wskazał: „*W toku weryfikacji dokumentów wchodzących w skład oferty Wykonawcy, Zamawiający stwierdził istotną rozbieżność w zakresie zaoferowanej ceny za realizację przedmiotu zamówienia. W dokumencie „Załącznik nr 1 do SWZ – Formularz oferty" w pkt 1 (Tabela 1 oraz Tabela 2) Wykonawca wskazał ryczałtową cenę ofertową brutto w wysokości: 90 000,00 zł ze stawką VAT „Zw. art. 113". Jednocześnie, do oferty został załączony plik o nazwie „Wycena wykonania Platformy Edukacyjnej AR.pdf", w którym Łączna wartość wykonania przedmiotu zamówienia została określona na kwotę: 190 000,00 zł netto. W związku z powyższym powstała sprzeczność uniemożliwiająca jednoznaczne ustalenie oświadczenia woli Wykonawcy w zakresie kluczowego elementu oferty, jakim jest cena. Mając na uwadze powyższe, Zamawiający wzywa Wykonawcę do jednoznacznego wyjaśnienia zaistniałej rozbieżności oraz wskazania, jaka jest rzeczywista i ostateczna cena ofertowa za realizację całego przedmiotu zamówienia. Wykonawca powinien wyjaśnić, z czego wynika różnica pomiędzy kwotą wskazaną w Formularzu Oferty a kwotą wynikającą z załączonej kalkulacji szczegółowej*."

Wykonawca 4N Studio w odpowiedzi na to wezwanie przedstawił wyjaśnienia: „*W złożonej przeze mnie ofercie wystąpiła niezamierzona rozbieżność pomiędzy kwotą wskazaną w Formularzu Oferty a kwotą wynikającą z dokumentu „Wycena wykonania Platformy Edukacyjnej AR", stanowiącego integralny element złożonej oferty. Rozbieżność ta powstała wyłącznie na etapie przenoszenia danych do Formularza Oferty. W formularzu omyłkowo wpisana została kwota 90 000,00 zł, natomiast sporządzona przed upływem terminu składania ofert szczegółowa kalkulacja wykonania całego przedmiotu zamówienia określała wartość realizacji na poziomie 190 000,00 zł netto. Dokument „Wycena wykonania Platformy Edukacyjnej AR" został przygotowany przed upływem terminu składania ofert, podpisany oraz złożony wraz z ofertą. Dokument ten od chwili złożenia stanowił integralną część oferty i przedstawiał kompletną kalkulację kosztów wykonania przedmiotu zamówienia. Nie został sporządzony po terminie składania ofert i nie stanowi późniejszego uzupełnienia ani zmiany treści oferty. W związku z powyższym wyjaśniam, że rzeczywistą kalkulacją sporządzoną dla przedmiotowego zamówienia była kwota 190 000,00 zł netto, wynikająca z załączonej szczegółowej wyceny. Kwota wpisana do Formularza Oferty była wynikiem niezamierzonej omyłki powstałej podczas przenoszenia danych i nie odzwierciedlała sporządzonej kalkulacji ani rzeczywistej woli Wykonawcy Jednocześnie podkreślam, że niniejsze wyjaśnienia nie mają na celu zmiany treści oferty po upływie terminu jej złożenia. Ich celem jest wyłącznie wyjaśnienie okoliczności powstania rozbieżności pomiędzy dokumentami złożonymi jednocześnie wraz z ofertą oraz przedstawienie rzeczywistego stanu faktycznego wynikającego z dokumentacji sporządzonej przed upływem terminu składania ofert. Mając na uwadze treść wezwania Zamawiającego, jednoznacznie oświadczam, że prawidłowo skalkulowana wartość wykonania całego przedmiotu zamówienia wynosi 190 000,00 zł netto, zgodnie z dokumentem „Wycena wykonania Platformy Edukacyjnej AR", złożonym wraz z ofertą*."

Zamawiający pismem z 24 sierpnia 2026 r. wezwał wykonawcę 4N Studio na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp do udzielenia wyjaśnień oraz złożenia dowodów potwierdzających, iż cena ofertowa w wysokości 90 000,00 została prawidłowo skalkulowana i tym samym nie jest rażąco niska. W szczególności w zakresie określonym w art. 224 ust. 3 pkt 4 i 6 Ustawy Pzp. Zamawiający wskazał, że cena całkowita oferty w wysokości 90 000,00 zł, jest niższa o więcej niż 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania oraz od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu. Zamawiający poinformował, że Wykonawca powinien dążyć do jak najpełniejszego wyjaśnienia zaoferowanej ceny, w tym zwłaszcza np. przedstawiając szczegółowy sposób jej ustalenia (wyrok KIO z 11 stycznia 2017 r., KIO 2381/16, 2382/16). Ma zatem obowiązek złożenia wyjaśnień składających się z dwóch rzetelnie przedstawionych składników: rzeczowego i rachunkowo/kosztowego (wyrok KIO z 6 czerwca 2016 r., KIO 800/16). Wykonawca zatem jest zobligowany do przedstawienia kalkulacji np. w postaci kosztorysu ofertowego. Zamawiający poprosił o wyjaśnienie czy oferta uwzględnia wszystkie wymagania zawarte w SWZ, w tym warunkach umowy, opisie przedmiotu zamówienia, a zaoferowana cena

obejmuje całkowity koszt wykonania przedmiotu zamówienia, w tym wszelkie koszty towarzyszące jej wykonania.

Wykonawca w odpowiedzi wyjaśnił: „*Potwierdzam gotowość wykonania całego zamówienia za 90 000,00 zł brutto (90 000,00 zł netto; zwolnienie z VAT na podstawie art. 113 ustawy o VAT), bez żądania podwyższenia wynagrodzenia i bez ograniczenia któregokolwiek wymagania OPZ. Cena obejmuje dostawę niewyłącznej i niepodzielnej licencji na Platformę Edukacyjną AR, aplikację webową i mobilną, bazę danych, repozytorium zasobów, edytor scen 3D oraz mechanizmy pracy synchronicznej. Cena obejmuje instalację, konfigurację, uruchomienie, testy, dokumentację PL/EN, cztery szkolenia stacjonarne oraz odbiór w terminie do 35 dni od zawarcia umowy. Cena obejmuje hosting, utrzymanie, aktualizacje, konsultacje i obsługę SLA do 31.12.2029 r., w tym rozpoczęcie działań dla awarii krytycznych najpóźniej w ciągu jednej godziny od przyjęcia zgłoszenia. Cena obejmuje wymagania WCAG 2.1, W3C, bezpieczeństwa transmisji i danych, kopii zapasowych, zgodności przeglądarkowej i mobilnej oraz dokumentacji i materiałów szkoleniowych. Realizacja zostanie wykonana osobiście przez właściciela 4N STUDIO – autora, programistę, projektanta rozwiązania, osobę wdrażającą i prowadzącą szkolenia – bez kosztów wieloosobowego zespołu i bez marż podwykonawców. (…) 2.1 Kluczową okolicznością cenotwórczą jest stopień gotowości rozwiązania. Platforma Edukacyjna AR nie jest projektem rozpoczynanym po wyborze oferty od pustego repozytorium. Przed złożeniem oferty istniało działające środowisko demonstracyjne, a Zamawiającemu przekazano dane dostępowe umożliwiające weryfikację funkcjonalności wskazanych w pkt 2.4 a-j i 2.5 a-e OPZ. Oznacza to, że znaczna część kosztów analizy, architektury, programowania modułów, projektowania interfejsu oraz integracji 3D została poniesiona wcześniej w ramach rozwoju własnego produktu i nie powstaje ponownie wskutek zawarcia tej umowy. W cenie zamówienia ujęto zatem ekonomicznie uzasadnione koszty przypisane do licencji, dostosowania, wdrożenia, testów, szkoleń i wieloletniego utrzymania, a nie ponowne finansowanie całego historycznego procesu badawczo-rozwojowego. Taki model jest typowy dla dostawy gotowego oprogramowania własnego: koszt udzielenia kolejnej licencji jest niższy niż koszt wytworzenia systemu od początku. 2.2. 4N STUDIO jest producentem oferowanego systemu i dysponuje prawami pozwalającymi na jego dalszy rozwój oraz udzielenie Zamawiającemu licencji wymaganej w pkt 4 OPZ. Nie występuje konieczność zakupu licencji dystrybutorskiej od zewnętrznego producenta, zapłaty prowizji integratorowi ani finansowania marży generalnego wykonawcy. Wykorzystanie standardów i bibliotek programistycznych o odpowiednich licencjach ogranicza koszty technologiczne, nie ograniczając zgodności rozwiązania z OPZ. 2.3 Wykonawca prowadzi jednoosobową działalność gospodarczą i zamierza wykonać zasadniczy zakres osobiście. Jedna osoba łączy role analityka, architekta, programisty, projektanta UX/UI, administratora wdrożenia, testera, autora dokumentacji i prowadzącego szkolenia. Eliminuje to koszty rekrutacji, koordynacji zespołu, wielokrotnego przekazywania wiedzy, powierzchni biurowej oraz narzutów i marż podwykonawców. Wiedza o kodzie i architekturze znajduje się bezpośrednio u osoby realizującej zamówienie, co skraca czas diagnozy i obsługi zgłoszeń. 2.4 Hosting, backup, monitoring, certyfikaty TLS i narzędzia administracyjne są kalkulowane w modelu współdzielonej infrastruktury wykorzystywanej do utrzymania autorskich systemów 4N STUDIO. Zamawiający otrzymuje wydzielone logicznie środowisko i wymagany poziom bezpieczeństwa, natomiast Wykonawca nie ponosi kosztu budowy odrębnego centrum danych ani zakupu całej infrastruktury wyłącznie dla jednego wdrożenia. W kosztorysie pozostawiono jednocześnie odrębną rezerwę na zasoby hostingowe, monitoring, kopie zapasowe i aktualizacje do końca 2029 r.*

W dokumentacji złożonej wraz z ofertą znalazła się odrębna „Wycena wykonania Platformy Edukacyjnej AR" nakwotę 190 000,00 zł netto. W piśmie złożonym w odpowiedzi na wezwanie z 13.07.2026 r. Wykonawca wnosił o przyjęcie tej wartości jako rezultatu pierwotnej, modułowej kalkulacji pełnego wytworzenia rozwiązania. Zamawiający nie przyjął tego stanowiska i za wiążącą uznał cenę 90 000,00 zł z Formularza Oferty. Niniejsze pismo respektuje tę ocenę i nie zmierza do zmiany ceny. Kwota 190 000,00 zł odzwierciedlała sumę wartości prac i modułów w wariancie pełnego wytworzenia systemu od podstaw (greenfield), obejmując m.in. architekturę, panele, moduły kursowe, edytor AR, biblioteki modeli, multimedia, quizy, raportowanie i dokumentację. Nie jest ona tożsama z przyszłym wydatkiem koniecznym do poniesienia po zawarciu umowy w sytuacji, w której autorski produkt został już w znacznym stopniu wytworzony, działa i został udostępniony do demonstracji. Szczegółowy kosztorys poniżej pokazuje koszty faktycznie przypisane do wykonania zamówienia przy wykorzystaniu tego istniejącego aktywa. Wyjaśnienie różnicy 190 000 zł/90 000 zł nie prowadzi do podwyższenia ceny, ograniczenia zakresu ani zmiany sposobu wykonania. Cena wiążąca pozostaje ceną ryczałtową 90 000,00 zł, a cały zakres SWZ i OPZ zostanie wykonany.

Szczegółowy kosztorys ceny 90 000 zł. Kalkulację skorygowano w oparciu o rzeczywiste wydatki Wykonawcy. 4N STUDIO nie zatrudnia do realizacji zamówienia pracowników ani podwykonawców, nie kupuje licencji na własny system i nie ponosi kosztu zakupu kodu lub modułów od osób trzecich. Jedynymi bezpośrednimi wydatkami zewnętrznymi przypisanymi do realizacji są hosting oraz pobyt i dojazd na wymagane szkolenia stacjonarne." Dalej przedstawiono Tabelę 1 Rzeczywiste wydatki zewnętrzne oraz kwota pozostająca Wykonawcy. Dla bezpieczeństwa przyjęto maksymalnie 41 miesięcy hostingu od sierpnia 2026 r. do grudnia 2029 r. oraz Tabelę 2 Kontrola adekwatności wynagrodzenia za pracę własną. Kwota 62 367,42 zł obejmuje wartość udzielanej licencji na istniejący system, ryzyko gospodarcze, należne podatki i składki oraz zysk przedsiębiorcy.

Dalej w wyjaśnieniach wskazano: „*Od 1 stycznia 2026 r. minimalne wynagrodzenie za pracę wynosi 4 806,00 zł brutto miesięcznie, a minimalna stawka godzinowa dla umów objętych tym mechanizmem wynosi 31,40 zł brutto (rozporządzenie Rady Ministrów z 11 września 2025 r., Dz.U. z 2025 r. poz. 1242). Stawka ta została przyjęta wyłącznie jako ostrożny punkt odniesienia do sprawdzenia ekonomicznej wartości osobistej pracy przedsiębiorcy. Cały zasadniczy zakres będzie wykonywany osobiście przez przedsiębiorcę prowadzącego 4N STUDIO. Nie przewiduje się zatrudniania pracowników ani angażowania podwykonawców do programowania, projektowania UX/UI, wdrożenia, szkoleń ani utrzymania. Wykonawca nie ponosi zatem zewnętrznego wydatku na wynagrodzenia innych osób. Nie oznacza to jednak przyjęcia wartości własnej pracy na poziomie zerowym: jej adekwatność została odrębnie sprawdzona na podstawie planowanego maksymalnego nakładu 752 godzin. Przy 752 godzinach wartość pracy obliczona według minimalnej stawki 31,40 zł/h wynosi 23 612,80 zł. Po odjęciu wszystkich wykazanych kosztów zewnętrznych do dyspozycji przedsiębiorcy pozostaje 85 980,22 zł, czyli około 114,34 zł na każdą planowaną godzinę. Kwota ta przewyższa minimalny punkt odniesienia około 3,64-krotnie. Obejmuje wynagrodzenie za osobistą pracę, wartość licencji na istniejący autorski system, ryzyko gospodarcze, podatki i składki przedsiębiorcy oraz jego zysk. Nie jest wynagrodzeniem wypłacanym osobie trzeciej. Cena nie opiera się na wynagrodzeniu poniżej minimum ani na nieujawnionym zatrudnieniu. Wykonawca realizuje zamówienie osobiście, a pozostająca po kosztach zewnętrznych kwota 85 980,22 zł zapewnia pełne pokrycie ekonomicznej wartości pracy własnej i dodatni wynik przedsięwzięcia. Model nie narusza wymagań wskazanych przez Zamawiającego w odniesieniu do art. 224 ust. 3 pkt 4 i 6 Pzp.”*

Następnie przestawiono Tabelę 3. Powiązanie składników ceny z wymaganiami SWZ i OPZ. Wykonawca wskazał ponadto, że: „*Realność modelu opartego na wysokim udziale pracy własnej potwierdza wcześniejsza realizacja zamówienia publicznego dla Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Katowicach – umowa nr 221/2025, część I postępowania TP/14/25. Łączna cena tej umowy wynosiła 40 000,00 zł brutto. W umowie wskazano G.W. jako programistę; projekt obejmował również udział projektanta UX/UI i spełnienie wymogu zatrudnienia osoby z niepełnosprawnością. Protokół zdawczo-odbiorczy z 7 kwietnia 2026 r. potwierdza wykonanie kompletnego systemu informatycznego, poprawienie błędów wykrytych w fazie testowania oraz odbiór końcowy bez zastrzeżeń. Raport z testów potwierdza działanie m.in. treści multimedialnych, quizów, śledzenia postępów, wyszukiwania, PWA, ról i uprawnień, certyfikatów, powiadomień i logowania aktywności. Dokumenty te dowodzą zdolności 4N STUDIO do skutecznego wykonania rozbudowanego rozwiązania informatycznego przy oszczędnym modelu organizacyjnym. Dodatkowo komunikat Zamawiającego opublikowany na platformie Open Nexus dla postępowania TP/14/25 wskazywał kwotę przeznaczoną na sfinansowanie części I w wysokości 922 500,00 zł. Informację tę przywołuję wyłącznie pomocniczo jako ilustrację, że budżet lub szacunek Zamawiającego może znacząco odbiegać od ceny osiągalnej przez niewielkiego, autorskiego wykonawcę. Nie stanowi ona samodzielnego dowodu prawidłowości ceny w niniejszym postępowaniu; takim dowodem są przede wszystkim obecny kosztorys, istniejący produkt, umowa referencyjna i protokół odbioru. Nie powołuję się na ponowne wykorzystanie kodu przekazanego WUP w Katowicach. Referencja dotyczy doświadczenia, organizacji pracy, terminowości i skuteczności kosztowej. Platforma Edukacyjna AR oferowana UMK jest odrębnym, autorskim rozwiązaniem Wykonawcy.*

Rzeczywiste, możliwe do wykazania koszty zewnętrzne wynoszą łącznie 4 019,78 zł. Po ich pokryciu z ceny ofertowej pozostaje 85 980,22 zł należne przedsiębiorcy. Nawet po przypisaniu 23 612,80 zł jako ostrożnej minimalnej wartości 752 godzin pracy własnej pozostaje 62 367,42 zł na wartość licencji do istniejącego produktu, ryzyko gospodarcze, podatki i składki oraz zysk przedsiębiorcy. Kalkulacja nie wymaga pozyskania dodatkowego finansowania ani zatrudnienia płatnego personelu. Ryzyko opóźnienia etapu wdrożeniowego jest ograniczone przez gotowość platformy i bezpośrednią odpowiedzialność jednej osoby za architekturę, kod, UX/UI, wdrożenie, szkolenia oraz utrzymanie. Cena nie zakłada przychodów z późniejszych zamówień ani dopłat od Zamawiającego. Rentowność wynika z istniejącego produktu, własności praw, osobistej realizacji, niskiego udokumentowanego kosztu hostingu i braku pośredników.

Wnioski: 1. Cena 90 000,00 zł obejmuje wszystkie wymagania SWZ, OPZ i oferty, w tym koszty towarzyszące, cztery szkolenia stacjonarne oraz utrzymanie i wsparcie do 31.12.2029 r. 2. Cena została skalkulowana na podstawie istniejącego autorskiego produktu, osobistej realizacji oraz rzeczywistych kosztów zewnętrznych: hostingu 2 319,78 zł, dojazdu i czterodniowego pobytu 1 700,00 zł oraz 0,00 zł za licencje zewnętrzne. 3. Po odjęciu kosztów zewnętrznych pozostaje 85 980,22 zł, czyli około 114,34 zł na każdą z 752 planowanych godzin. Kwota ta istotnie przekracza minimalny punkt odniesienia 31,40 zł/h i zapewnia pokrycie pracy własnej, zobowiązań publicznoprawnych, ryzyka oraz zysku. 4. Przekazane środowisko demonstracyjne oraz dokumentacja techniczna potwierdzają, że zasadnicze moduły systemu istnieją i mogą być zweryfikowane, co obiektywnie redukuje zakres i koszt prac pozostałych do wykonania po zawarciu umowy. 5. Wcześniejsze wykonanie i odbiór bez zastrzeżeń rozbudowanego systemu publicznego za 40 000,00 zł brutto potwierdzają skuteczność organizacyjną i kosztową Wykonawcy, przy czym rozwiązanie dla UMK jest odrębnym autorskim systemem.”

Zamawiający pismem z 23 lipca 2026 r. wezwał wykonawcę 4N Studio na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp do złożenia przedmiotowego środka dowodowego - próbki nr 2. Wykonawca w odpowiedzi złożył m.in. dokument „Specyfikacja funkcjonalna wersji demonstracyjnej", w którym przekazano dane dostępowe do oprogramowania.

W dokumentacji postępowania przekazanej do Izby przez Zamawiającego znalazł się dokument w postaci arkusza Excel zawierający ocenę próbek złożonych przez wykonawców dokonaną przez p. Ł.P., w którym wskazano w odniesieniu do próbki nr 2 Odwołującego, że nie spełnia ona wymagań (brak bezpośredniego dostępu, brak możliwości sprawdzenia w związku z nieposiadaniem odpowiedniego urządzenia oraz konta pocztowego @gmail). W odniesieniu do próbki nr 1 wskazano, że spełnia ona wymagania z pkt 2.4 i 2.5 OPZ, z wyjątkiem pkt 2.4 lit. b), gdzie uznano, że wymaganie nie jest spełnione (brak możliwości zweryfikowania typów plików możliwych do zaimportowania). Próbki przedstawione przez wykonawcę 4N Studio oceniono jako spełniające wymagania z pkt 2.4 i 2.5 OPZ. Ponadto w korespondencji znajdującej się w aktach sprawy prowadzonej pomiędzy Zamawiającym a p. Łukaszem Pawłowskim, ekspert wskazał, że „*1. Wykonawca pokazał możliwość importu plików jednak nie wyszczególnił możliwych typów plików do zaimportowania." 2. Brak możliwości weryfikacji wynika z obu przedstawionych przez Panią powodów. Wykonawca przekazał instrukcję uzyskania dostępu do wersji demo aplikacji, w której jasno określa, iż w celu uzyskania dostępu do wersji demonstracyjnej aplikacji wymagane są: telefon z systemem Android lub IOS oraz konto Google (@gmail), którymi służbowo nie dysponuję. Reasumując, brak możliwości weryfikacji wynika z braku przekazania przez Wykonawcę odpowiednich danych dostępowych (bezpośredni adres www systemu/aplikacji, login, hasło) oraz ograniczeniami technicznymi po stronie Zamawiającego."*

Zamawiający pismem z 31 sierpnia 2026 r. zawiadomił wykonawców o wyborze oferty wykonawcy 4N Studio jako najkorzystniejszej oraz o odrzuceniu oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. Uzasadniając czynność odrzucenia oferty Zamawiający wskazał, że „*zgodnie z Rozdziałem X pkt 5 ppkt 1 lit. b Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ), Wykonawcy zobowiązani byli do złożenia przedmiotowego środka dowodowego w postaci Próbki 2 – dostępu do wersji demonstracyjnej oprogramowania z poziomu użytkownika. Zgodnie z treścią SWZ próbka miała zostać udostępniona w formie kompletnego zestawu informacji umożliwiających samodzielne korzystanie z systemu demonstracyjnego, tj. co najmniej adresu domenowego systemu, loginu, hasła oraz instrukcji logowania. Celem złożenia przedmiotowego środka dowodowego było potwierdzenie, że oferowane oprogramowanie spełnia wymagania funkcjonalne określone w Załączniku nr 3 do SWZ, w szczególności w zakresie pkt 2.4 lit. a-j oraz pkt 2.5 lit. a-e. Jednocześnie Zamawiający jednoznacznie zastrzegł w SWZ, że brak możliwości zweryfikowania choćby jednej z wymaganych funkcjonalności, jej niedostępność lub niezgodność z wymaganiami opisu przedmiotu zamówienia skutkować będzie uznaniem, iż dane wymaganie nie zostało spełnione. Tym samym na Wykonawcy spoczywał obowiązek przygotowania i udostępnienia próbki w sposób zapewniający Zamawiającemu pełną, samodzielną i nieograniczoną możliwość przeprowadzenia weryfikacji wszystkich wymaganych funkcjonalności.*

Ze względu na specjalistyczny charakter przedmiotu zamówienia Zamawiający w dniu 28 lipca 2026 r. powołał biegłego w celu dokonania oceny formalno-technicznej złożonych przedmiotowych środków dowodowych. W wyniku przeprowadzonej analizy, przedstawionej w opinii z dnia 29 lipca 2026 r., stwierdzono, że udostępniona przez Wykonawcę Próbka 2 nie umożliwia przeprowadzenia wymaganej weryfikacji funkcjonalności określonych w Załączniku nr 3 do SWZ.

W toku badania próbki ustalono bowiem, że dostęp do systemu demonstracyjnego nie został zapewniony w sposób odpowiadający wymaganiom SWZ. W szczególności przeprowadzenie testów funkcjonalnych wymagało spełnienia dodatkowych warunków technicznych, które nie zostały przewidziane w dokumentacji zamówienia ani wskazane jako dopuszczalne przez Zamawiającego. Korzystanie z demonstracyjnej wersji systemu było uzależnione od posiadania dedykowanego urządzenia zewnętrznego oraz założenia i wykorzystania konta pocztowego w domenie @gmail, co stanowiło dodatkową barierę techniczną ograniczającą dostęp do próbki.

Powyższe okoliczności uniemożliwiły Zamawiającemu dokonanie samodzielnej, bezpośredniej i obiektywnej oceny funkcjonalności systemu wymaganych przez SWZ. Należy podkreślić, że przedmiotowy środek dowodowy powinien umożliwiać Zamawiającemu samodzielne potwierdzenie zgodności oferowanego rozwiązania z wymaganiami określonymi w dokumentacji postępowania. Ryzyko nieprawidłowego przygotowania lub udostępnienia próbki obciąża wyłącznie Wykonawcę. Zamawiający nie jest zobowiązany do pozyskiwania dodatkowej infrastruktury, korzystania z nieprzewidzianych w SWZ usług podmiotów trzecich ani podejmowania innych działań wykraczających poza warunki określone w dokumentacji zamówienia w celu przeprowadzenia oceny przedmiotowego środka dowodowego.

W konsekwencji brak możliwości zweryfikowania funkcjonalności wymaganych w Załączniku nr 3 do SWZ należy, zgodnie z jednoznacznymi postanowieniami SWZ, traktować jako brak potwierdzenia spełniania tych wymagań przez oferowane rozwiązanie. Skoro złożona Próbka 2 nie pozwalała na potwierdzenie zgodności oferowanego oprogramowania z wymaganiami techniczno-funkcjonalnymi określonymi przez Zamawiającego, należy uznać, że treść oferty nie odpowiada warunkom zamówienia.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że zaoferowane przez Wykonawcę oprogramowanie nie zostało wykazane jako zgodne z wymaganiami określonymi w SWZ, a złożony przedmiotowy środek dowodowy nie potwierdza spełniania obowiązkowych parametrów technicznych i funkcjonalnych przedmiotu zamówienia."

Izba zważyła, co następuje:

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu, Izba stwierdziła, że odwołanie zasługiwało na częściowe uwzględnienie.

Izba w pierwszej kolejności uznała, że Odwołujący jako podmiot, który złożył ofertę w postępowaniu, a wnosząc odwołanie dąży do unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienia czynności odrzucenia jego oferty oraz do odrzucenia oferty wybranego wykonawcy, posiada interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp, czym wypełnił materialnoprawne przesłanki dopuszczalności odwołania, o których mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba nie uwzględniła wniosku Zamawiającego o oddalenie odwołania z uwagi na brak posiadania przez Odwołującego ww. legitymacji do wniesienia odwołania. Zamawiający w swojej argumentacji powoływał się na okoliczność, że cena oferty Odwołującego (710 325,00 zł brutto) przekracza kwotę, jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia (615 000,00 zł brutto), a Zamawiający nie posiada możliwości zwiększenia środków. Zamawiający podniósł, że Odwołujący nawet w przypadku unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego, nie mógłby więc uzyskać zamówienia, ponieważ Zamawiający byłby zobowiązany zastosować art. 255 pkt 3 ustawy Pzp. Odnosząc się do powyższego Izba wskazuje, że w orzecznictwie ugruntowany jest pogląd, że nie podważa istnienia interesu wykonawcy w uzyskaniu zamówienia kwalifikowanego możliwością poniesienia szkody okoliczność, że oferta Odwołującego jest droższa od kwoty, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Kwestia legitymacji materialnoprawnej wykonawcy do korzystania ze środków ochrony prawnej jest badana na moment wniesienia odwołania i przyszłe, hipotetyczne zdarzenia, jakie mogą zaistnieć w postępowaniu o udzielenie zamówienia zasadniczo nie rzutują na istnienie tej legitymacji. Do czasu podjęcia przez Zamawiającego czynności unieważnienia postępowania z powodu braku środków na sfinansowanie zamówienia, wykonawcy z ofertami opiewającymi na kwoty wyższe, w dalszym ciągu posiadają legitymację do korzystania ze środków ochrony prawnej (tak m.in. wyrok Izby z 19 marca 2026 r., sygn. akt KIO 420/26).

Przechodząc do oceny zarzutów odwołania należy na wstępie wskazać na treść przepisów, których naruszenie zarzucono w odwołaniu:

- zgodnie z art. 16 ustawy Pzp zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców; 2) przejrzysty; 3) proporcjonalny
- zgodnie z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp w toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiejkolwiek zmiany w jej treści;
- zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu;
- zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy;
- zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;
- zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia
- zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Izba uznała za nieuzasadniony zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp przez wybór oferty wykonawcy 4N Studio, pomimo że treść tej oferty oraz złożony przedmiotowy środek dowodowy w postaci opisu (Próbka nr 1) oraz wersji demonstracyjnej (Próbka nr 2) nie spełniają bezwzględnych wymagań SWZ oraz Załącznika nr 3 do SWZ (OPZ) w zakresie pkt 2.1, pkt 2.3, pkt 2.4 a–j oraz pkt 2.5 a–e OPZ tj. są niezgodne z warunkami zamówienia.

Po pierwsze, Izba zgodziła się z Zamawiającym, że w świetle postanowień SWZ złożone próbki podlegały ocenie wyłącznie pod kątem spełnienia wymagań określonych w pkt 2.4 i 2.5 OPZ, a nie wszystkich wymagań określonych w opisie przedmiotu zamówienia. W związku z tym wywodzenie przez Odwołującego niezgodności oferty wykonawcy 4N

Studio z warunkami zamówienia z uwagi na niespełnienie wymagań wynikających z pkt 2.1 czy 2.3 OPZ jest oparte na błędnej interpretacji postanowień SWZ, a jako takie bezzasadne. W rozpoznawanej sprawie próbka, co wprost wynika z SWZ, stanowić miała wstępną, demonstracyjną wersję oferowanego oprogramowania i miała podlegać ocenie wyłącznie pod kątem posiadania funkcjonalności potwierdzających spełnienie wymagań opisanych w pkt 2.4 a-j oraz pkt 2.5 a-e OPZ.Cała argumentacja zawarta w odwołaniu referująca do innych postanowień OPZ (punkt II.1-II-6), jest zatem nietrafiona. Wykonawca nie miał obowiązku udostępnienia wraz z ofertą próbki aplikacji mobilnej. Nawet jeśli w ocenie Odwołującego weryfikacja zgodności oferowanego oprogramowania z warunkami zamówienia wymagałaby udostępnienia aplikacji mobilnej, to podczas dokonywania oceny należy mieć na uwadze przede wszystkim to, co Zamawiający ustalił w treści SWZ. A Zamawiający wskazał po pierwsze, że próbki będą podlegać weryfikacji wyłącznie w zakresie wymagań wynikających z punktów 2.4 i 2.5 OPZ, a po drugie, że wykonawca ma udostępnić login, hasło, adres domenowy systemu demonstracyjnego, wraz z instrukcją dotyczącą logowania. Zamawiający nie wskazał, że wykonawca ma przekazać dane dostępowe do aplikacji mobilnej i webowej. W SWZ wskazano na „adres domenowy systemu demonstracyjnego," co sugeruje adres strony internetowej dający dostęp do webowej wersji demonstracyjnej oprogramowania z poziomu użytkownika. Nie można w takiej sytuacji obciążać wykonawcy, który posłużył się dostępem do webowej wersji demonstracyjnej oprogramowania negatywnymi konsekwencjami z tym związanymi, skoro było to zgodne z zasadami składania przedmiotowych środków dowodowych określonymi w Rozdziale X SWZ. Jeśli w ocenie Odwołującego udostępnienie oprogramowania w przeglądarce internetowej nie pozwalało na dokonanie miarodajnej oceny próbek z wymaganiami wynikającymi z punktów 2.4 i 2.5 OPZ, to powinien był zwrócić uwagę na ten fakt jeszcze na etapie kształtowania się treści dokumentów zamówienia, po publikacji SWZ, składając wniosek o wyjaśnienie treści SWZ lub korzystając z przysługujących mu wówczas środków ochrony prawnej wobec treści dokumentów zamówienia.

Odnosząc się do argumentacji dotyczącej niezgodności próbki wykonawcy 4N Studio z warunkami zamówienia w zakresie pkt 2.4 i 2.5 OPZ Izba wskazuje, że zgodnie z SWZ Zamawiający wymagał złożenia próbki składającej się z dwóch elementów, tj. próbka nr 1: prezentacja oprogramowania oraz próbka nr 2: zestaw informacji dostępowych do oprogramowania i na ich podstawie w sposób łączny oceniał spełnienie wymagań. Zamawiający jasno wskazał, że dokona oceny zgodności oferowanego systemu z wymaganymi SWZ na podstawie dwóch próbek, poprzez przypisanie do każdej ocenianej pozycji oceny „spełnia" albo „nie spełnia". Argumentacja Odwołującego została natomiast oparta wyłącznie na analizie prezentacji oprogramowania przedstawionej przez wykonawcę 4N Studio, z pominięciem wersji demonstracyjnej tego oprogramowania. Odwołujący co prawda podczas rozprawy wskazał, że nie uzyskał dostępu do wersji demonstracyjnej (dane dostępowe były nieaktywne), niemniej nie sformułował zarzutów związanych z brakiem możliwości uzyskania takiego dostępu, podczas gdy demonstracyjna wersja oprogramowania zasadniczo powinna zostać mu udostępniona (z zastrzeżeniem przypadków skutecznego objęcia tajemnicą przedsiębiorstwa). To uchybienie Odwołującego spowodowało, że analiza przedstawiona w tym zakresie w odwołaniu była niepełna i jako taka nie mogła być wystarczająca do jednoznacznego stwierdzenia, że oferta wykonawcy 4N Studio jest niezgodna z warunkami zamówienia. Izba podkreśla, że niezgodność oferty z warunkami zamówienia prowadząca do odrzucenia oferty musi być jednoznaczna i niebudząca wątpliwości. W obecnej sprawie inicjatywa Odwołującego w przedstawianiu twierdzeń i dowodów w tym zakresie nie była w ocenie Izby dostateczna. Odwołujący nie dążył do faktycznego skonfrontowania oceny próbek dokonanej przez Zamawiającego w oparciu nie tylko o samą prezentację, ale też o udostępnioną Zamawiającemu wersję demonstracyjną oprogramowania z wymaganiami merytorycznymi, co wymagałoby albo postawienia zarzutów związanych z zaniechaniem udostępnienia Odwołującemu wersji demonstracyjnej oprogramowania albo stosownych wniosków dowodowych, jak np. wniosek o przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego, który posiadając wiadomości specjalne mógłby poddać weryfikacji ocenę próbek dokonaną przez eksperta Zamawiającego. Odwołujący poprzestał na przedstawieniu subiektywnej opinii odnoszącej się jedynie do prezentacji złożonej przez wykonawcę 4N Studio, co w okolicznościach stanu faktycznego rozpoznawanej sprawy nie było działaniem wystarczającym z przyczyn omówionych powyżej. Okoliczność, że spełnienie określonych funkcjonalności przez oprogramowanie wykonawcy 4N Studio może nie wynikać jednoznacznie z przedstawionych zrzutów ekranu nie świadczy sama w sobie o tym, że oprogramowanie tych funkcjonalności nie posiada. Potwierdzenie tego faktu wymagałoby dokonania weryfikacji udostępnionej Zamawiającemu wersji demonstracyjnej, skoro Zamawiający wskazał, że dokona oceny zgodności oferowanego systemu z wymaganymi SWZ na podstawie dwóch próbek. W konsekwencji zarzut nr 1 Izba uznała za niewykazany.

Za zasadne Izba uznała natomiast zarzuty nr 2 i 3, tj. zarzuty naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 i art. 224 ust. 6 ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy 4N Studio jako zawierającej rażąco niską cenę.

Dokonując oceny w tym zakresie Izba przede wszystkim miała na uwadze całokształt oświadczeń składanych przez wykonawcę w toku postępowania o udzielenie zamówienia. Zdaniem składu orzekającego nie można przejść do

porządku dziennego nad tym, że wykonawca 4N Studio składając wyjaśnienia dotyczące wyliczenia ceny próbował uwiarygodnić realność ceny o 100 000 zł niższej niż cena wskazana w szczegółowej kalkulacji złożonej wraz z ofertą w dokumencie „Wycena wykonania Platformy Edukacyjnej AR". Nie można także przemilczeć faktu, że wykonawca ten dwukrotnie, już po złożeniu oferty, w ramach pism z dnia 7 i 15 lipca 2026 r., zapewniał Zamawiającego, że jego rzeczywistą wolą było zaoferowanie ceny 190 000 zł, a kwotę 90 000 zł wpisał w formularzu ofertowym omyłkowo. Wykonawca 4N Studio wprost wskazał, że *„rzeczywistą kalkulacją sporządzoną dla przedmiotowego zamówienia była kwota 190 000,00 zł netto, wynikająca z załączonej szczegółowej wyceny. Kwota wpisana do Formularza Oferty była wynikiem niezamierzonej omyłki powstałej podczas przenoszenia danych i nie odzwierciedlała sporządzonej kalkulacji ani rzeczywistej woli Wykonawcy (…) jednoznacznie oświadczam, że prawidłowo skalkulowana wartość wykonania całego przedmiotu zamówienia wynosi 190 000,00 zł netto, zgodnie z dokumentem „Wycena wykonania Platformy Edukacyjnej AR", złożonym wraz z ofertą."* Słusznie akcentował Odwołujący, że może budzić zdziwienie podejście Zamawiającego, który – mimo tak jednoznacznego oświadczenia wykonawcy – najpierw wezwał wykonawcę do wyjaśnienia sposobu wyliczenia ceny innej niż wskazana przez wykonawcę we wcześniejszych wyjaśnieniach (tj. ceny 90 000 zł), a następnie przyjął wyjaśnienia wykonawcy, uznając tą cenę za realną mimo jej ewidentnej sprzeczności z wcześniejszymi deklaracjami wykonawcy. Stanowisko prezentowane przez wykonawcę 4N Studio w ramach wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny nie było w ocenie Izby wiarygodne i stanowiło wyłącznie próbę dostosowania elementów cenotwórczych pod powstałą sytuację, w której Zamawiający uznał za wiążącą cenę 90 000 zł podaną w formularzu ofertowym. Jak można bowiem uznać za wiarygodne stwierdzenie, że *„cena ofertowa 90 000,00 zł została ustalona w sposób realny"* jeśli wykonawca wcześniej przyznał, że *„prawidłowo skalkulowana wartość wykonania całego przedmiotu zamówienia wynosi 190 000,00 zł"*. Skoro wykonawca wskazał, że jego rzeczywistą wolą było zaoferowanie ceny na poziomie 190 000 zł, to twierdzenie, że cena 90 000 zł jest kompletna i wykonalna, że została ustalona w sposób realny i obejmuje cały przedmiot zamówienia, trudno uznać za prawdziwe. Lakoniczne wyjaśnienia wykonawcy, że kwota 190 000 zł nie jest tożsama z przyszłym wydatkiem koniecznym do poniesienia po zawarciu umowy w sytuacji, w której autorski produkt został już w znacznym stopniu wytworzony, działa i został udostępniony do demonstracji, są sprzeczne z twierdzeniami wykonawcy, że dokument „Wycena wykonania Platformy Edukacyjnej AR" przedstawiał kompletną kalkulację kosztów wykonania przedmiotu zamówienia, a prawidłowo skalkulowana wartość wykonania całego przedmiotu zamówienia wynosi 190 000 zł netto. Treść wyjaśnień wprost wskazuje, że elementy cenotwórcze tam zaprezentowane zostały dostosowane pod powstałą sytuację, tj. że wykonawca 4N Studio skorygował kalkulację załączoną do oferty w oparciu o rzeczywiste wydatki (o czym świadczy chociażby fragment *„Kalkulację skorygowano w oparciu o rzeczywiste wydatki Wykonawcy"*). Takie wyjaśnienia w ocenie Izby nie mogą być uznane za wiarygodne i uzasadniające zaoferowaną cenę.

Ponadto należy wskazać, że w przedmiotowej sprawie ciężar dowodu, że oferta wykonawcy 4N Studio nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywał na Zamawiającym, ponieważ wykonawca, który złożył ofertę, nie stał się uczestnikiem postępowania odwoławczego (por. art. 537 pkt 2 ustawy Pzp). W ocenie Izby Zamawiający nie odparł twierdzeń Odwołującego o rażącym zaniżeniu ceny oferty wykonawcy 4N Studio, co w świetle kontradyktoryjności postępowania odwoławczego przesądzało o zasadności zarzutu. Odwołujący prawidłowo spostrzegł, że wyjaśnienia w zakresie ceny oferty zostały stworzone na potrzeby wezwania, jednak pozostają one w oderwaniu od rzeczywistej i realnej ceny. W odwołaniu podniesiono szereg argumentów podważających rzetelność złożonych wyjaśnień, w tym w szczególności wskazano na konieczność utrzymania infrastruktury w środowisku profesjonalnym pozwalającym na pracę wielu aplikacji na urządzenia mobilnych i komunikowania się ze sobą, koszty hostingu oprogramowania (z uwzględnieniem, że elementem przedmiotu zamówienia jest także natywna aplikacja mobilna, jak i z uwzględnieniem funkcjonalności wymaganych w OPZ), koszty aktualizacji aplikacji czy koszty utrzymania. Zamawiający zaś w odpowiedzi na odwołanie jedynie wskazał, że Odwołujący narzuca własny model techniczny i kosztowy. Nawet uznając, że Odwołujący bazuje na własnym modelu, który nie jest jedynym dostępnym rozwiązaniem, to nie można tracić z oczu faktu, że sam Zamawiający oszacował wartość zamówienia na kwotę aż 85% wyższą niż wskazana w formularzu ofertowym wykonawcy 4N Studio. Izba nie neguje okoliczności, że koszty osobistego wykonania przedmiotu zamówienia przez wykonawcę prowadzącego indywidualną działalność gospodarczą 4N Studio mogą być niższe niż koszty większego przedsiębiorcy, niemniej ich wysokość musi być rzeczywista i należycie uwiarygodniona. Cena oferty nie może być niższa niż rzeczywiste koszty związane z realizacją przedmiotu zamówienia ponoszone przez wykonawcę. Wykonawca 4N Studio składając ofertę odmiennie wycenił zakres pracę, a korekta kosztów, jaka nastąpiła w tym zakresie na etapie wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny nie została racjonalnie wytłumaczona. Oświadczenia składane przez wykonawcę mające potwierdzać wysokość kosztów trudno uznać za przekonujące w sytuacji, gdy w praktyce próbował się on dostosować do decyzji Zamawiającego i korygować koszty przyjęte na etapie ofertowania. Brak jest też możliwości ustalenia jak konkretnie zmienił się koszt poszczególnych prac wymienionych w dokumencie „Wycena wykonania Platformy Edukacyjnej AR" złożonym wraz z ofertą. Kosztów opisanych w wyjaśnieniach nie sposób skonfrontować z kosztami wymienionymi w wycenie załączonej do oferty.

Dlatego też, mając na uwadze całokształt okoliczności faktycznych zaistniałych w sprawie, Izba uznała wyjaśnienia wykonawcy 4N Studio za nieuzasadniające zaoferowanej ceny, a cenę oferty za rażąco niską. W konsekwencji Izba nakazała Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym odrzucenie oferty wykonawcy 4N Studio na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp.

Za bezzasadny Izba uznała zarzut nr 4, tj. zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp przez wybór oferty wykonawcy 4N Studio, która została zmieniona w drodze wyjaśnień z dnia 7 i 15 lipca 2026 r. w zakresie zaoferowanej ceny.

Powyższe naruszenie Odwołujący wywodził z faktu, że po złożeniu oferty, w ramach udzielonych wyjaśnień wykonawca 4N Studio zmienił treść oferty, wskazując, że prawidłowo skalkulowana wartość wykonania całego przedmiotu zamówienia wynosi 190 000,00 zł. W ocenie Izby stanowisko Odwołującego, że doszło w tym przypadku do zmiany treści oferty, jest zbyt daleko idące. Zwrócić należy tu bowiem uwagę na okoliczność, że dokument „Wycena wykonania Platformy Edukacyjnej AR" zawierający szczegółową kalkulację z wyszczególnieniem zakresu prac wskazujący na kwotę 190 000,00 zł został złożony przez 4N Studio już wraz z ofertą. Kwota 190 000 zł nie pojawiła się dopiero na etapie wyjaśnień. Zamawiający otrzymał w terminie składania ofert od wykonawcy 4N Studio dwie sprzeczne informacje o cenie oferty. Kluczowa zdaniem Izby była zatem ocena, jak Zamawiający powinien zachować się w tej sytuacji, tj. którą cenę uznać za prawidłową, czy poprawić ewentualną omyłkę w ofercie wykonawcy 4N Studio, czy może odrzucić ofertę jako zawierającą błąd niemożliwy do poprawienia. Kwestia ta nie była jednak przedmiotem rozstrzygnięcia, ponieważ nie została objęta zakresem zaskarżenia. Zarzuty odwołania oparte były jedynie na tym, że Odwołujący z faktu złożenia wyjaśnień wywodził zmianę treści oferty, w sytuacji, gdy wyjaśnienia te służyły ustaleniu, jaka była rzeczywista treść oświadczenia wykonawcy.

Nie potwierdził się ponadto zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp przez bezpodstawne uznanie, że oferta Odwołującego jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Odwołujący w ramach ww. zarzutu kwestionował czynność odrzucenia jego oferty, opartą na uznaniu przez Zamawiającego, że nie zapewniono wymaganego w SWZ dostępu do wersji demonstracyjnej oprogramowania z poziomu użytkownika, co uniemożliwiło weryfikację wymaganych funkcjonalności. Odwołujący podnosił w swojej argumentacji, że Zamawiający samą treścią dokumentacji zamówienia narzucił konieczność skorzystania ze środowisk App Store oraz Google Play wymagając dostarczenia i wykazania posiadania „Aplikacji mobilnej na smartfony i tablety (iOS oraz Android)", wobec czego wykonawca nie miał technicznej możliwości udostępnienia wersji demonstracyjnej niż przez App Store lub Google Play. Z powyższym stanowiskiem Odwołującego nie sposób się zgodzić. Odwołujący błędnie utożsamiał wymagania wynikające z OPZ w zakresie całego przedmiotu zamówienia, czyli dostarczenia oprogramowania - platformy edukacyjnej AR, na które składa się aplikacja mobilna i webowa, z wymaganiami ustanowionymi w odniesieniu do samej próbki – wersji demonstracyjnej oprogramowania. Zamawiający w SWZ jasno wskazał, że wymaga dostępu do wersji demonstracyjnej oprogramowania (z poziomu użytkownika), a konkretnie zestawu informacji dostępowych do systemu w postaci loginu, hasła, adresu domenowego systemu demonstracyjnego, wraz z instrukcją dotyczącą logowania. Innymi słowy wymagał zestawu informacji, które dadzą Zamawiającemu samodzielny dostęp do próbki oprogramowania, tak aby mógł on przeprowadzić testy bez konieczności kontaktu z wykonawcą. Jeśli były to wymagania zdaniem Odwołującego niemożliwe do dopełnienia, to powinien był on zwrócić na to uwagę jeszcze przed terminem składania ofert albo wnosząc o wyjaśnienie treści SWZ, albo wnosząc odwołanie wobec treści dokumentów zamówienia. Odwołujący jednak wówczas nie twierdził, że weryfikacja wymaganych funkcjonalności przez dostęp do aplikacji webowej (przez przeglądarkę internetową) nie jest możliwa lub że taki wymóg stanowi nieuzasadnione potrzebami Zamawiającego ograniczenie. Zamiast tego Odwołujący udostępnił próbkę w sposób niezgodny z wytycznymi opisanymi w SWZ, wskazując na konieczność wysłania przez Zamawiającego wiadomości e-mail na określony adres informującej o chęci skorzystania z wersji demonstracyjnej. Niewątpliwie nie stanowi to „zestawu informacji dostępowych do systemu w postaci loginu, hasła, adresu domenowego systemu demonstracyjnego, wraz z instrukcją dotyczącą logowania." Dlatego Izba zgodziła się z Zamawiającym, że Odwołujący nie przekazał danych dostępowych w sposób wymagany w SWZ. Argumentacja Odwołującego mająca wskazywać na niezasadność odrzucenia jego oferty nie zasługiwała na uwzględnienie.

Inną sprawą jest to, że zdaniem Izby powyższa sytuacja nie powinna skutkować odrzuceniem oferty Odwołującego, natomiast z innych powodów niż podnosił Odwołujący. Zamawiający przewidział w Rozdziale X pkt 6 SWZ możliwość wezwania wykonawcy, jeżeli nie złoży przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie. Przypadek, jaki zaistniał w przedmiotowej sprawie, zbliżony jest w ocenie Izby do sytuacji niezłożenia przedmiotowego środka dowodowego – nie tyle sama próbka była bowiem wadliwa merytorycznie, co nie doszło do jej poprawnego przekazania Zamawiającemu.

Nie mamy tu do czynienia z sytuacją, kiedy przedmiotowe środki dowodowe zostały złożone i są kompletne, ale ich treść jest błędna lub nie jest wystarczająca do pozytywnej oceny zgodności oferowanego zamówienia z wymaganiami zamawiającego, co musiałoby skutkować odrzuceniem oferty. Z treści uzasadnienia odrzucenia oferty Odwołującego wprost wynika, że to wyłącznie brak dostępu do próbki, a nie jej merytoryczna wadliwość, stał się powodem odrzucenia oferty. W ocenie Izby w takiej sytuacji Zamawiający powinien był wezwać Odwołującego na podstawie art. 107 ust 2 ustawy Pzp do przekazania danych dostępowych do wersji demonstracyjnej oprogramowania (z poziomu użytkownika), tak jak wzywał do tego wykonawcę 4N Studio, a nie odrzucać ofertę Odwołującego.

Natomiast nie zmienia to faktu, że sposób sformułowania przez Odwołującego zarzutu odwołania odnoszącego się do jego oferty, skutkował jego oddaleniem. Po pierwsze zawarta w odwołaniu argumentacja mająca uzasadniać zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp okazała się niezasadna, a po drugie w odwołanie nie podniesiono zarzutów związanych z naruszeniem art. 107 ust. 2 ustawy Pzp. W tym kontekście należy wskazać na wyrok z dnia 26 marca 2025 r. o sygn. akt KIO 885/25, w którym Izba stwierdziła: *„należy zwrócić uwagę, że zgodnie z art. 555 ustawy Pzp Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu. Ponadto art. 516 ust. 1 pkt 7 - 10 ustawy Pzp stanowi, że odwołanie powinno wskazywać czynność lub zaniechanie zamawiającego, którym zarzuca się niezgodność z przepisami ustawy, zawierać zwięzłe przedstawienie zarzutów, określać żądanie oraz wskazywać okoliczności faktyczne i prawne uzasadniające wniesienie odwołania. Zarzut jest zatem substratem okoliczności faktycznych i prawnych, które powinny być wskazane w odwołaniu i to właśnie one zakreślają granice rozpoznania odwołania. Innymi słowy: podane w odwołaniu okoliczności faktyczne będące podstawą postawienia zarzutu (w tym argumentacja zawarta w uzasadnieniu odwołania), jak też wskazane podstawy prawne tego zarzutu określają jego granice (choć w przypadkach oczywistych przy prawidłowo opisanych okolicznościach faktycznych Izba może samodzielnie dokonać subsumpcji).”* W postępowaniu odwoławczym, które jest postępowaniem *stricte* kontradyktoryjnym, niezbędne jest przedstawienie zarzutów oraz uzasadnienia zawierającego okoliczności faktyczne i prawne uzasadniające twierdzenia Odwołującego i pozwalające Izbie na ocenę działań Zamawiającego w kontekście podnoszonych przez odwołującego naruszeń. Prawidłowa konstrukcja zarzutów jest tu kluczowa, gdyż ocena legalności zachowania Zamawiającego jest możliwa wyłącznie w granicach zakreślonych podstawami faktycznymi przedstawionymi w uzasadnieniu odwołania.

Izba zwraca uwagę, że w opisie zarzutów przedstawionym w *petitum* odwołania (na stronie 2 i 3) w ogóle nie podniesiono zarzutów odnoszących się do oferty Odwołującego. Samo określenie żądania unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego czy ewentualnie wezwania go do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych nie tworzy zarzutu. Z kolei w uzasadnieniu odwołania, w punkcie V wskazano jedynie na zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, którego podstawą faktyczną nie była przedwczesność odrzucenia oferty z uwagi na zaniechanie wezwania wykonawcy do złożenia czy uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych. W odwołaniu nie wskazano na naruszenie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, a zarzutu takiego nie można też wywieść w oparciu o podstawy faktyczne przedstawione w punkcie V uzasadnienia odwołania. Odwołujący jedynie hasłowo wskazał tam, że *„Zamawiający nigdy nie skierował do Odwołującego wezwania w trybie art. 107 ust. 2 PZP ani art. 223 ust. 1 PZP do złożenia wyjaśnień dotyczących próbki nr 2, nie zgłosił trudności z dostępem do jakiejkolwiek funkcjonalności ani nie wezwał Odwołującego do przeprowadzenia prezentacji/pokazu oprogramowania na żywo. Gdyby Zamawiający powziął jakiekolwiek wątpliwości co do sposobu działania próbki Odwołującego, miał formalny i proceduralny obowiązek skorzystania ze przewidzianej w SWZ instytucji wezwania do wyjaśnień lub prezentacji.”* Powyższe twierdzenia odnoszą się do kwestii zaniechania wezwania wykonawcy do wyjaśnień, alternatywnie do przeprowadzenia prezentacji próbki, nie zaś do zaniechania wezwania wykonawcy do złożenia lub uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego w trybie dopuszczonym w art. 107 ust. 2 ustawy Pzp. Izba nie może oceniać zarzutów, których istnienie można byłoby wywieść wyłącznie z kontekstu, w sposób dorozumiany, zakładając, że wolą Odwołującego było podniesienie zarzutu naruszenia art. 107 ust. 2 ustawy Pzp albo chociażby uczynienie zaniechania wezwania wykonawcy do złożenia lub uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego podstawą faktyczną zarzutu naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. Odwołujący jako podmiot profesjonalny powinien formułować podstawy faktyczne zarzutów w sposób klarowny i wyczerpujący.

Odnosząc się na koniec do zarzutów naruszenia art. 239 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp Izba stwierdziła, że zarzuty te miały wyłącznie charakter wynikowy, a jako takie dzieliły los zarzutów głównych. Potwierdziły się one zatem w zakresie odnoszącym się do czynności wyboru oferty wykonawcy 4N Studio jako najkorzystniejszej oraz zaniechania odrzucenia tej oferty jako zawierającej rażąco niską cenę.

Biorąc pod uwagę wszystko powyższe Izba na podstawie art. 553 ustawy Pzp orzekła jak w sentencji, uwzględniając odwołanie w zakresie zarzutów dotyczących rażąco niskiej ceny oferty wykonawcy 4N Studio i oddalając odwołanie w pozostałym zakresie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 i 575 ustawy

Pzp oraz § 7 ust. 2 pkt 1, § 7 ust. 3 w zw. z § 5 pkt 1 i 2 lit. b) i d) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437, dalej jako „Rozporządzenie w sprawie kosztów postępowania").

Zgodnie z art. 575 ustawy Pzp strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku. Jak stanowi § 7 ust. 2 pkt 1 Rozporządzenia w sprawie kosztów postępowania w przypadku uwzględnienia odwołania przez Izbę w części, koszty ponoszą odwołujący i zamawiający, jeżeli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu w całości albo w części. Zgodnie z § 7 ust. 3 pkt 1 Rozporządzenia w sprawie kosztów postępowania w takim przypadku Izba rozdziela wpis stosunkowo, zasądzając odpowiednio od zamawiającego albo uczestnika postępowania odwoławczego wnoszącego sprzeciw na rzecz odwołującego kwotę, której wysokość ustali, obliczając proporcję liczby zarzutów przedstawionych w odwołaniu, które Izba uwzględniła, do liczby zarzutów, których Izba nie uwzględniła. Z kolei zgodnie z pkt 2 tego przepisu Izba rozdziela koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, w sposób określony w pkt 1 lub znosi te koszty wzajemnie między odwołującym i odpowiednio zamawiającym albo uczestnikiem postępowania odwoławczego wnoszącym sprzeciw. Kosztami, o których mowa w § 5 pkt 2 Rozporządzenia w sprawie kosztów postępowania są uzasadnione koszty stron postępowania odwoławczego, a w okolicznościach, o których mowa odpowiednio w § 7 ust. 2 pkt 2 i 3, ust. 3 i 4, § 8 ust. 2 pkt 2 i 3 oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. b i pkt 4, koszty uczestnika postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego i wniósł sprzeciw, w wysokości określonej na podstawie rachunków lub spisu kosztów, złożonych do akt sprawy, obejmujące m.in. b) wynagrodzenie i wydatki jednego pełnomocnika, jednak nieprzekraczające łącznie kwoty 3600 złotych, (…) d) inne uzasadnione wydatki, w tym koszty przeprowadzenia innych dowodów w postępowaniu odwoławczym niż dowód z opinii biegłego, dopuszczonych przez Izbę na wniosek strony lub uczestnika postępowania odwoławczego.

Mając na względzie powyższe regulacje Izba rozdzieliła koszty postępowania stosunkowo, obliczając proporcję liczby zarzutów przedstawionych w odwołaniu, które Izba uwzględniła, do liczby zarzutów, których Izba nie uwzględniła. Izba zidentyfikowała cztery grupy zarzutów: 1. dotyczące oceny zgodności oferty wykonawcy 4N Studio z warunkami zamówienia na podstawie złożonych próbek (oddalone), 2. dotyczące rażąco niskiej ceny oferty wykonawcy 4N Studio (uwzględnione), 3. Dotyczące niezgodności oferty wykonawcy 4N Studio z ustawą (oddalone), 4. dotyczące oceny zgodności oferty Odwołującego z warunkami zamówienia na podstawie złożonych próbek (oddalone). Zarzuty naruszenia art. 239 ust. 1 ustawy Pzp oraz naruszenia art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp, jako zarzuty *stricte* wynikowe, dzieliły los zarzutów głównych i nie były uwzględniane w obliczaniu proporcji. Izba rozdzieliła wpis od odwołania uiszczony w wysokości 7500 zł stosunkowo, zasądzając od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kwotę 1875 zł, ustaloną poprzez obliczenie proporcji liczby zarzutów przedstawionych w odwołaniu, które Izba uwzględniła (1/4), do liczby zarzutów, których Izba nie uwzględniła (3/4). Ponadto Izba w stanie faktycznym sprawy, mając na względzie wagę zarzutów uwzględnionych i ich wpływ na wynik postępowania przejawiający się w nakazaniu Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i odrzucenia oferty wykonawcy 4N Studio, uznała za uzasadnione odstąpienie od proporcjonalnego rozdzielenia kosztów poniesionych przez Odwołującego i Zamawiającego z tytułu wynagrodzenia pełnomocników oraz opłat skarbowych od pełnomocnictw i koszty te zniosła wzajemnie.

Przewodnicząca:……