Sygn. akt:KIO 4474/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 12 października 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca:Natalia Kurek
Protokolantka:W.Z.

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron i uczestnika w dniu 12 października 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 07 września 2026 r. przez Odwołującego – AUTOBAGI POLSKA Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Głogoczowie
w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Gminę Miejską Żory z siedzibą w Żorach PKP
przy udziale Uczestnika po stronie Zamawiającego – Solaris Bus & Coach Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bolechowo – Osiedle

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze;
2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – AUTOBAGI POLSKA Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Głogoczowie kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga
za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.
Przewodnicząca: ……..……..……..……

Sygn. akt: KIO 4474/26

UZASADNIENIE

Gmina Miejska Żory z siedzibą w Żorach (dalej jako Zamawiający) prowadzi postępowanie oudzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą: „Dostawa 7 szt. autobusów elektrycznych w ramach projektu BKM. 2.0 – ROZWÓJ ZRÓWNOWAŻONEJ MOBILNOŚCI W MIEŚCIE ŻORY”, znak sprawy ZP.271.4.01.2026 (dalej Postępowanie, postępowanie).
Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. 2026, poz. 793, dalej jako PZP, Pzp). Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 PZP. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 04 lutego 2026 r., numer ogłoszenia 81024 – 2026.
AUTOBAGI POLSKA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Głogoczowie (dalej jako Odwołujący Spółka) w dniu 07 września 2026 r. wniosła odwołanie od czynności oraz zaniechań Zamawiającego w polegających na:

1)Odrzuceniu oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp;
2)Zaniechaniu wezwania Odwołującego do wyjaśnienia treści złożonych przedmiotowych środków dowodowych przed odrzuceniem oferty, w zakresie wskazanym w niniejszym odwołaniu;
3)Wyborze jako najkorzystniejszej oferty Solaris Bus & Coach sp. z o.o.

Spółka zarzuca Zamawiającemu:

1.Naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 w związku z art. 135, art. 137 oraz art. 16 pkt 1 – 3 Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego z powodu wskazania dostępnej pojemności magazynu energii elektrycznej na poziomie 390 kWh, wskutek pominięcia wiążącego skutku odpowiedzi Zamawiającego na pytanie nr 16 z dnia 13 kwietnia 2026 r., odnoszącego się wprost do pkt IV.1 załącznika nr 3.1 do SWZ i pytania o dopuszczenie pojemności dostępnej niższej od określonego pierwotnie minimum, na które Zamawiający odpowiedział „Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 4”, podczas gdy w odpowiedzi nr 4 wprost zmodyfikował treść SWZ, zastępując dotychczasowe podkryterium dotyczące pojemności baterii podkryterium „gwarantowany zasięg rzeczywisty” i określając wymagania przez zasięg oraz pojemność nominalną baterii, które Odwołujący spełnił, oferując zasięg 370 km i pojemność nominalną 434,4 kWh;
2.Ewentualnie, na wypadek uznania przez Izbę, że odpowiedź nr 16 w związku z odpowiedzią nr 4 nie doprowadziła do modyfikacji wymogu z pkt IV.1 załącznika nr 3.1 do SWZ, naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 w związku z art. 135 oraz art. 16 pkt 1 – 3 Pzp poprzez odrzucenie oferty na podstawie warunku, którego dalsze obowiązywanie jako samodzielnego i bezwzględnego minimum 420 kWh pojemności dostępnej stało się co najmniej obiektywnie niejednoznaczne wskutek odpowiedzi nr 16, przy czym niejednoznaczności dokumentów zamówienia wywołanej przez Zamawiającego nie można po otwarciu ofert rozstrzygać na niekorzyść wykonawcy;
3.Naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 w związku z art. 16 pkt 1 – 3 Pzp poprzez uznanie za niezgodną z warunkami

zamówienia lokalizacji prawej bocznej tablicy informacji pasażerskiej z tej przyczyny, że została przedstawiona w przestrzeni okiennej, podczas gdy pkt I.5 lit. a załącznika nr 3.2 do SWZ wprost dopuszczał lokalizację wyświetlacza „w wydzielonej przestrzeni nad boczną szybą lub w górnej części szyby bocznej", a zatem samo umieszczenie wyświetlacza w górnej części szyby bocznej nie stanowiło niezgodności z warunkami zamówienia;

4. Naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 w związku z art. 16 pkt 1-3 Pzp poprzez uznanie, że schematyczne graficzne przedstawienie lokalizacji lewej tablicy SIP na uzupełnionym rysunku jednoznacznie i definitywnie określało treść zaoferowanego rozwiązania w zakresie dokładnego miejsca jej montażu, mimo że sam Zamawiający określił sposób przedstawienia tablic na tym dokumencie jako „schematyczny", a charakter i treść tego dokumentu nie dawały podstaw do nadania położeniu prostokąta znaczenia definitywnego określenia miejsca montażu tablicy;
5. Ewentualnie, na wypadek uznania przez Izbę, że złożony rysunek nie pozwalał na jednoznaczne ustalenie zgodności lokalizacji lewej tablicy SIP (Systemu Informacji Pasażerskiej) z pkt I.6 lit. a załącznika nr 3.2 do SWZ, naruszenie art. 223 ust. 1 i art. 107 ust. 4 w związku z art. 16 pkt 1 – 3 Pzp poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do wyjaśnienia znaczenia schematycznego przedstawienia tej tablicy przed odrzuceniem oferty, mimo że wyjaśnienie mogło dotyczyć znaczenia złożonego przedmiotowego środka dowodowego i treści rozwiązania zaoferowanego już w terminie składania ofert, bez zmiany zaoferowanego pojazdu, tablicy ani pozostałych parametrów oferty;
6. Naruszenie art. 253 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 16 pkt 2 Pzp poprzez sporządzenie wewnętrznie niespójnego uzasadnienia odrzucenia oferty w zakresie prawej tablicy SIP, polegającego na stwierdzeniu, że wymagane było umieszczenie tablicy w pasie nadokiennym i że umieszczenie jej w przestrzeni okiennej jest niezgodne z SWZ, pomimo równoczesnego przytoczenia przez Zamawiającego postanowienia pkt I.5 lit. a załącznika nr 3.2 do SWZ, które wprost dopuszczało umieszczenie wyświetlacza „w górnej części szyby bocznej", bez wyjaśnienia, dlaczego przewidziana w SWZ alternatywa miałaby nie mieć zastosowania;
7. Naruszenie art. 239 ust. 1 w związku z art. 16 pkt 1-3 Pzp poprzez wybór oferty Solaris Bus & Coach sp. z o.o. jako najkorzystniejszej wskutek uprzedniego niezgodnego z prawem odrzucenia oferty Odwołującego.

Odwołujący wniósł o:

1. Uwzględnienie odwołania;
2. Nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty Solaris Bus & Coach sp. z o.o.;
3. Nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty AUTOBAGI POLSKA sp. z o.o.;
4. Nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego;
5. Ewentualnie, w przypadku uznania przez Izbę, że na podstawie dokumentów złożonych wraz z ofertą i w ramach ich uzupełnienia nie jest możliwe jednoznaczne przesądzenie zgodności lokalizacji lewej tablicy SIP z wymaganiami SWZ, nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego oraz, w ramach ponownego badania i oceny oferty, wezwania Odwołującego na podstawie art. 223 ust. 1 lub art. 107 ust. 4 Pzp do wyjaśnienia treści złożonego przedmiotowego środka dowodowego, bez dokonywania zmiany zaoferowanego pojazdu, urządzeń lub innych parametrów oferty;
6. Dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów wskazanych w treści odwołania;
7. Zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym wpisu od odwołania, wynagrodzenia pełnomocnika oraz innych uzasadnionych i udokumentowanych kosztów, na podstawie przedłożonych faktur lub rachunków.

Pismem z dnia 11 września 2026 r. przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca Solaris Bus & Coach Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bolechowo – OsiedleZakłady (dalej jako SOLARIS). W treści swojego przystąpienia SOLARIS zawarł stanowisko w sprawie.

W dniu 24 września 2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o:

1. oddalenie odwołania w całości;
2. zasądzenie od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego wskazanych w spisie kosztów przedstawionym na rozprawie.

Nadto, Zamawiający wniósł o przeprowadzenie dowodów wskazanych w odpowiedzi na odwołanie, które zawarte są w dokumentacji postepowania o udzielenie zamówienia publicznego.

W dniu 09 października 2026 r. Odwołujący cofnął odwołanie wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 07 września 2026 r. w postępowaniu.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Mając na względzie, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie art. 568 pkt 1 PZP oraz § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 31 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą, (Dz.U. poz. 2453) oznacza, że

postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.
Ponadto, Izba wskazuje, że jak wynika z treści art. 520 ust. 2 PZP, cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.
Na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem należnego wpisu od odwołania.

W tym stanie rzeczy Izba orzekając w formie postanowienia umorzyła postępowanie odwoławcze.

Przewodnicząca: ……..……..…..……..……