Sygn. akt: KIO 4468/26

WYROK

Warszawa, dnia 12 października 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:
Przewodnicząca: Elżbieta Dobrenko
Protokolant:Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 września 2026 r. przez wykonawcę KZN Rail Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie

w postępowaniu prowadzonym przez ”PKP Intercity” Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie

przy udziale wykonawcy Intop Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. Umarza postępowanie odwoławcze, na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, w zakresie zarzutów 1a oraz 4 odwołania.
2. W pozostałym zakresie oddala odwołanie.
3. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę KZN Rail Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20 000,00 złotych (dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną przez ww. wykonawcę tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600,00 złotych (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) oraz kwotę 68,00 złotych (sześćdziesiąt osiem złotych zero groszy), obejmującą poniesiony przez zamawiającego – ”PKP Intercity” Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie koszt odpowiednio wynagrodzenia pełnomocnika oraz koszt opłat skarbowych od pełnomocnictw.
4. Zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego kwotę 3 668,00 złotych (trzy tysiące sześćset sześćdziesiąt osiem złotych zero groszy).

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga
za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..

Sygn. akt: KIO 4468/26

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający „PKP Intercity” Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, dalej: *„zamawiający*” prowadzi, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, dalej: „*ustawa Pzp*” postępowanie o udzielenie zamówienia sektorowego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Przebudowa bocznicy kolejowej PKP Intercity S.A. w Białymstoku”, dalej: „*postępowanie*”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej
23 lutego 2026 r. pod numerem 124376-2026.

7 września 2026 r. wykonawca KZN Rail Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, dalej: „*odwołujący*” wniósł odwołanie wobec czynności zamawiającego, polegających na:

1) zaniechaniu wykluczenia z postępowania wykonawcy INTOP S.A. (dawniej „INTOP Warszawa” Sp. z o.o.) (dalej „INTOP”) w sytuacji, gdy wykonawca ten:
   a) w sposób zawiniony poważnie naruszył obowiązki zawodowe oraz naruszył obowiązki w dziedzinie ochrony środowiska i wobec którego wydano ostateczną decyzję administracyjną o naruszeniu obowiązków wynikających z prawa ochrony środowiska, którą wymierzono INTOP karę pieniężną, a wykonawca ten nie podjął konkretnych środków technicznych, organizacyjnych i kadrowych, odpowiednich dla zapobiegania dalszym przestępstwom, wykroczeniom lub nieprawidłowemu postępowaniu - której to czynności zarzucam naruszenie art. 109 ust. 1 pkt 5 oraz pkt 2 lit. c, art. 110 ust. 2 i 3 ustawy Pzp;
   b) wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że spełnia warunki udziału w postępowaniu (poprzez złożenie nieprawdziwego oświadczenia w zakresie doświadczenia zawodowego):
   - pana M.G. wskazywanego na stanowisko kierownika robót torowych;

-pana H.B. wskazywanego na stanowisko kierownika robót elektrycznych, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia - której to czynności odwołujący zarzucił naruszenie art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp;

a w konsekwencji

2)zaniechaniu odrzucenia oferty INTOP w sytuacji, gdy oferta została złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania - której to czynności zarzucam naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp oraz

3)zaniechaniu odrzucenia oferty INTOP w sytuacji, gdy oferta ta została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu, której to czynności odwołujący zarzucił naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp;

4) zaniechaniu odrzucenia oferty INTOP w sytuacji, gdy oferta jest niezgodna z przepisami prawa oraz warunkami zamówienia wobec braku uwzględnienia w ofercie elementów wymaganych zgodnie z SWZ, której to czynności odwołujący zarzucił naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 4 i 5 ustawy Pzp;

5)dokonaniu wyboru oferty INTOP jako najkorzystniejszej w sytuacji, gdy ofertą najkorzystniejszą jest oferta odwołującego – której to czynności zarzucam naruszenie art. 239 ustawy Pzp.

Odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania;
2. nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
3. nakazanie zamawiającemu wykluczenia INTOP z udziału w postępowaniu;
4. nakazanie zamawiającemu odrzucenia oferty INTOP,
5. nakazanie zamawiającemu powtórzenia procedury oceny ofert i dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej,
6. zasądzenie na rzecz odwołującego kosztów postępowania.

Po przeprowadzeniu rozprawy, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, stanowisk stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba ustaliła, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, a odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.

Izba ustaliła, że odwołujący wykazał interes w korzystaniu ze środków ochrony prawnej. Wykonawca jest podmiotem, który złożył ofertę w postępowaniu i jest zainteresowany uzyskaniem zamówienia.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca Intop Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, dalej: „*uczestnik*".

Zgłoszenie spełniało warunki określone w art. 525 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp.

Uczestnik w piśmie z 11 września 2026 r. – przystąpieniu do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego wniósł o oddalenie odwołania w całości, stanowisko powyższe uczestnik podtrzymał w piśmie z 6 października 2026 r.

Zamawiający w piśmie z 25 września 2026 r. – odpowiedzi na odwołanie wniósł o oddalenie odwołania w całość, uznając zarzuty odwołania za niezasadne.

Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu nr 1a oraz 4 na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp w związku z cofnięciem przez odwołującego:

- zarzutu nr 1a odwołania w piśmie z 6 października 2026 r.;
- zarzutu nr 4 odwołania na posiedzeniu w dniu 7 października 2026 r.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże
z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Cofnięcie odwołania (również w części) jest nieograniczonym uprawnieniem odwołującego,
z którego może skorzystać do czasu zamknięcia rozprawy.

Stosownie do art. 568 pkt. 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

W związku z tym, że odwołujący cofnął odwołanie w części dotyczącej zarzutów nr 1a oraz
4, postępowanie odwoławcze należało umorzyć w ww. zakresie.

Izba zaliczyła do materiału dowodowego sprawy dokumenty pochodzące z dokumentacji postępowania, dokumenty złożone przez strony i uczestnika postępowania w postępowaniu odwoławczym.

Izba oddaliła wniosek uczestnika o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z zeznań świadków: B.W., P.P. oraz I.K. i odmówiła przeprowadzenia ww. dowodu, który powołany został jedynie dla zwłoki.

Odnosząc do wniosku odwołującego, zawartego w piśmie z 6 października 2026 r.
o wystąpienie do inwestora inwestycji „Prace na linii kolejowej E30 na odcinku Kędzierzyn-Koźle-Opole Zachodnie, w zakresie linii nr 132 od km 97,210 do km 101,100", tj. PKP PLK S.A. o przedstawienie Krajowej Izbie Odwoławczej

dziennika budowy w zakresie robót torowych w formie pełnej oraz zwrócenie się przez Krajową Izbę Odwoławczą do PKP PLK S.A. z wnioskiem o:
- udzielenie jednoznacznej informacji w jakim okresie pan M.G. w ramach zadania pn. „Prace na linii kolejowej E30 na odcinku Kędzierzyn Koźle – Opole Zachodnie" w zakresie linii kolejowej nr 132 od km 97,210 do km 101,100 pełnił funkcję kierownika robót torowych
w rozumieniu art. 17 pkt 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane, w szczególności
w jakim okresie kierował on pracami w zakresie robót torowych, dokonywał wpisów
w dzienniku budowy jako kierownik robót torowych;
- przekazanie kopii:
- zgłoszenia Pana M.G. jako kierownika robót torowych dla ww. inwestycji
- informacji o zakończeniu przez Pana M.G. funkcji kierownika robót torowych,
- wpisów do dziennika budowy w zakresie objęcia funkcji kierownika robót torowych
- przekazanie kopii dziennika budowy dotyczącego robót torowych w zakresie, w którym będzie on wskazywał dla ww. inwestycji osoby pełniące funkcję kierownika robót torowych celem jednoznacznego i niewątpliwego ustalenia okoliczności faktycznych mających znaczenie dla oceny prawdziwości złożonych przez INTOP oświadczeń a co za tym idzie istnienia przesłanek wykluczenia oraz spełnienia (lub niespełnienia) warunków udziału
w postępowaniu.
Izba wskazuje, że Krajowa Izba Odwoławcza nie posiada uprawnienia do zobowiązania każdego kto posiada dokumenty, które stanowią dowód faktu istotnego dla rozstrzygnięcia sprawy, odpowiadającego uprawnieniu sądu, o którym mowa w art. 248 § 1 Kodeksu postępowania cywilnego.
Izba stwierdziła, że dowód z dokumentu - rozszerzony wykaz doświadczenia p. Gołąbka oraz p. Biszczanika - przykład wykazu osób składanego przez uczestnika w innych postępowaniach, przedstawiony celem wykazania faktu obiektywnego spełniania warunku udziału w postępowaniu, nie posiadał istotnego znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy.

Izba ustaliła, że zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia sektorowego, którego przedmiotem jest przebudowa bocznicy kolejowej PKP Intercity S.A. w Białymstoku obejmującym:
1)Przebudowę układu torowego wraz z elektryfikacją oraz zabudową elektrycznie ogrzewanych rozjazdów,
2) Budowę hali przeglądów i napraw taboru wraz z niezbędnymi instalacjami, wyposażeniem oraz wydzielonym zapleczem socjalnym,
3) Przebudowę układu drogowego,
4) Budowę systemu SOWAG,
5) Przebudowę oświetlenia bocznicy,
6)Budowę sieci mediów (w tym sieci elektroenergetyczne, teletechniczne, WLAN i monitoringu),
7) Budowę słupków zasilania stacjonarnego SZS.
Zamawiający w Rozdziale VIII pkt 2 lit. d ppkt ii SWZ określił następujący warunek udziału
w postępowaniu:
„2. Warunki udziału w postępowaniu
1)O udzielenie zamówienia może ubiegać się Wykonawca, który spełnia warunki udziału w postępowaniu, dotyczące:
d) zdolności technicznej lub zawodowej:
(…)
- kierownika robót ogólnobudowlanych posiadającego uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno - budowlanej bez ograniczeń, zgodnie z Prawem budowlanym, z co najmniej 3-letnim doświadczeniem zawodowym, na stanowisku kierownika robót budowlanych w tej specjalności, lub na stanowisku kierownika budowy, (…),
- kierownika robót elektrycznych osobę posiadającą uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych bez ograniczeń, zgodnie z Prawem budowlanym, z co najmniej 3-letnim doświadczeniem zawodowym, w kierowaniu robotami budowlanymi obejmującymi swym zakresem sieć trakcyjną 3kV DC na stanowisku kierownika robót budowlanych w tej specjalności, lub na stanowisku kierownika budowy,

(…)"
W SWZ w Rozdziale VIII pkt 3 Postawy wykluczenia z udziału w postępowaniu zamawiający przewidział:
„1) Z postępowania wyklucza się wykonawcę:

„(…)
l) który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych podmiotowych środków dowodowych (art. 109 ust. 1 pkt 8) Ustawy Pzp).
n) który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające
w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego
w postępowaniu o udzielenie zamówienia (art. 109 ust. 1 pkt 10) Ustawy Pzp);
(…)."
Uczestnik w JEDZ w Wykazie osób skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia wskazał p. M.G. posiadającego uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności inżynieryjnej kolejowej w zakresie kolejowych obiektów budowlanych bez ograniczeń oraz Realizację robót budowlanych w formule „Buduj" w ramach projektu „Prace na linii kolejowej E30 na odcinku Kędzierzyn Koźle – Opole Zachodnie" linia kolejowa 132 Bytom – Wrocław Główny na odcinku Opole Groszowice – Opole Zachodnie
w zakresie linii 132 od km 97,210 do km 101,100 12.2020 – 04.2024 (40 msc) Kierownik robót torowych.
Uczestnik wskazał również w Wykazie p. H.B. – kierownika robót elektrycznych, posiadającego uprawnienia budowalne do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych i powołał się na doświadczenie p. Biszczanika
w zakresie:
1. Wykonania robót budowlanych obejmujących budowę, przebudowę i rozbudowę linii kolejowej nr 47 w zakresie dobudowy drugiego toru wraz z infrastrukturą towarzyszącą,
   w ramach zadania: „Modernizacja infrastruktury kolejowej linii WKD poprzez budowę drugiego toru linii kolejowej nr 47 od Podkowy Leśnej do Grodziska Mazowieckiego" 07.2022 – 12.2023 (17 msc) Kierownik robót elektroenergetycznych w zakresie sieci trakcyjnej;
2. „Przebudowy układu torowego stacji Radom Wschodni poprzez zabudowę nowych rozjazdów kolejowych wraz z przebudową urządzeń kolejowych" 07.2021 – 11.2022
   (16 msc) Kierownik robót elektroenergetycznych w zakresie sieci trakcyjnej;
3. „Budowy przystanku kolejowego Wrocław Szczepin na Lk 143 wraz z przebudową wiaduktu kolejowego nad ul. Długą we Wrocław oraz niezbędną infrastrukturą" 11.2019 – 07.2021 (21 msc) Kierownik robót elektroenergetycznych w zakresie sieci trakcyjnej.

27 sierpnia 2026 r. zamawiający przekazał informację o wyniku postępowania – wyborze oferty uczestnika jako oferty najkorzystniejszej.

Zgodnie z przepisem art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę, który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego
w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych podmiotowych środków dowodowych.
Stosowanie do przepisu art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a i lit. b ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę:
a) podlegającego wykluczeniu z postępowania lub
b) niespełniającego warunków udziału w postępowaniu.
Na podstawie art. 239 ustawy Pzp zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Odwołujący powołując się na pismo PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z dnia 26 stycznia 2024 r., z którego wynikało, że p. M.G. pełnił funkcję kierownika robót torowych
w ramach zadania pn. „Prace na linii kolejowej E30 na odcinku Kędzierzyn Koźle – Opole Zachodnie" w zakresie linii kolejowej nr 132 od km 97,210 do km 101,100 w terminie od dnia 6 listopada 2020 r. do dnia 1 lutego 2023 r. zarzucił, że uczestnik przedstawił nieprawdziwą informację, że osoba skierowana do realizacji zamówienia na stanowisku kierownik robót torowych posiada doświadczenie, o którym mowa w Wykazie osób skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia, ale również nie wykazał, że spełnienia warunek udziału w postępowaniu.
Podobnie w odniesieniu do doświadczenia p. H.B. odwołujący wskazał, że
przeprowadził szczegółową weryfikację okresów pełnienia funkcji p. Biszczanika kierownika robót budowlanych

obejmujących swoim zakresem sieć trakcyjną 3kV DC i w jego ocenie uwzględnieniu może podlegać łączny okres 35 miesięcy i 24 dni, czyli mniej niż wymagany okres 3 lat, czyli 36 miesięcy. Również w tym wypadku, zdaniem odwołującego, uczestnik nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu.
Izba stwierdziła, że zarzutu nr 1b, zarzut nr 2 oraz zarzut nr 3 odwołania nie są zasadne.
Izba wzięła pod uwagę przedstawiony przez zamawiającego i uczestnika dokument - pismo PKP PLK S.A. z 23.09.2026 r., z którego wynikało, że p. M.G. został zgłoszony jako wiodący kierownik robót torowych na etapie postępowania przetargowego i pełnił tę funkcję od dnia 06.11.2020 r. do dnia 01.02.2023 r., a następnie od dnia 02.02.2023 r. do dnia odbioru końcowego, tj. 04.04.2024 r., pełnił funkcję pomocniczego kierownika robót torowych.
Izba uznała, że fakt, iż w informacji – piśmie PKP PLK wskazano, że w okresie od dnia 02.02.2023 r. do dnia odbioru końcowego – 04.04.2024 r. p. Gołąbek pełnił funkcję pomocniczego kierownika robót torowych nie oznacza, że p. Gołąbek nie pełnił funkcji kierownik robót torowych w tym okresie.
Należy podkreślić, że ustawa Prawo budowlane nie przewiduje „podtypów" uprawnień budowlanych w postaci „pomocniczego" czy też „wiodącego" kierowania robotami budowalnymi.
Odwołujący kwestionując doświadczenie p. Gołąbka jako pomocniczego kierownika robót jednocześnie złożył w charakterze dowodu opinię prawną r. pr. Andrzeja Jastrzębskiego
z Małopolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa w Krakowie z 5 października 2026 r., z której wynika:
„Tym samym spośród uczestników postępowania procesu budowalnego, od których wymagane są uprawnienia budowalne nie sposób wyróżnić „pomocniczego" kierownika robót, którego funkcja polegałaby na wykonywaniu innych czynności niż czynności przypisane przez prawo do funkcji kierownika robót *sensu stricte.* W tym stanie rzeczy również na tej podstawie nie można zidentyfikować zasadności wyróżnienia takiej funkcji na budowie czy też takiego uczestnika procesu budowlanego, jakim miałby być „pomocniczy kierownik robót" czy też „wiodący kierownik robót". Nawet jeżeli na bardziej skomplikowanych inwestycjach występuje kierownik robót, który koordynuje prace pozostałych kierowników robót np. w tej samej branży technicznej, to i tak każdy z nich, i ile rzeczywiście kieruje robotami budowlanymi *sensu stricte* polega na pełnieniu funkcji kierownika robót tj. stanowi samodzielną funkcję techniczną
w budownictwie i sytuacja ta nie powoduje, iż nie można każdego z nich określić jako kierownika robót."
Izba w pełni podziela powyższe stanowisko. Fakt, iż PKP PLK w odniesieniu do roli p. Gołąbka użyło pojęcia „pomocniczy kierownik robót", nie oznacza, że p. Gołąbek nie wykonywał tej funkcji samodzielnie.
Zapisy w Dzienniku budowy nr 245/2020, prowadzonego dla inwestycji – Realizacja robót budowlanych w formule „Buduj" w ramach projektu „Prace na linii kolejowej E30 na odcinku Kędzierzyn Koźle – Opole Zachodnie, potwierdzają, że p. Gołąbek pełnił funkcję kierownika robót również po 1 lutego 2024 r.
Przy czym okoliczność, że daty wpisów nie występują do końca kwietnia 2024 r. nie oznacza również, że p. Gołąbek zaprzestał pełnienia funkcji kierownika robót przed tą datą. Zgodnie
z przepisem art. 22 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowalne, prowadzenie dokumentacji budowy jest jednym z wielu obowiązków kierownika budowy/kierownika robot. Aby wykazać zasadność podnoszony przez siebie twierdzeń, zgodnie z przepisem art. 535 ustawy Pzp, odwołujący zobowiązany był przedstawić dowody.
Odwołujący temu obowiązkowi nie sprostał.
Izba przy ocenie zasadności zarzutów wzięła pod uwagę również treść oświadczeń: z dnia
21 września 2026 r. p. I.K., sprawującego nadzór inwestorski nad realizacją robót w zadaniu: Realizacja robót budowlanych w formule „Buduj" w ramach projektu „Prace na linii kolejowej E30 na odcinku Kędzierzyn Koźle – Opole Zachodnie oraz p. P.P. kierownika budowy w ww. zadaniu, potwierdzających okoliczność pełnienia przez p. Gołąbka funkcji kierownika robót w zakresie branży torowej w okresie 18.12.2026 r. – 04.04.2024 r.
W odniesieniu do doświadczenia p. H.B. odwołujący wskazywał, że uwzględnieniu powinien podlegać łączny okres tylko 35 miesięcy i 24 dni, czyli mniej niż wymagany okres 3 lat, tj. 36 miesięcy i powołał się na zapisy w Dzienniku budowy inwestycji „Modernizacja infrastruktury kolejowej linii WKD – poprzez budowę drugiego toru linii kolejowej nr 47 od Podkowy Leśnej do Grodziska Mazowieckiego" oraz pisma PKP PLK z 13 i 28 sierpnia 2026 r. twierdząc, że ostatnia czynność wykonana przez p. H.B. odbyła się
16 września 2022 r., ponieważ w tym dniu funkcję kierownika robót przejął p. Paweł Kiełczewski, dokonując kolejnych wpisów w dzienniku budowy.
Izba podkreśla, że jak wskazano powyżej, prowadzenie dokumentacji budowy jest jednym
z wielu obowiązków kierownika budowy/kierownika robot. Zatem brak kolejnych wpisów
w Dzienniku budowy nie oznacza, że p. Biszczanik zakończył pełnienie funkcji kierownika robót ww. inwestycji, brak przy tym stosownych wpisów w powyższym zakresie w Dzienniku budowy. Odwołujący nie przedstawił dowodów na potwierdzenie swoich twierdzeń
w powyższym zakresie.
Natomiast treść dokumentów przedstawionych przez uczestnika: oświadczenia kierownika budowy p. B.W. z 22

września 2026 r. oraz pisma Warszawskiej Kolei Dojazdowej Sp. z o.o. z 21 września 2026 r. potwierdza, że p. H.B. pełnił funkcję kierownika robót elektroenergetycznych w ramach zadania: „Modernizacja infrastruktury kolejowej linii WKD poprzez budowę drugiego toru linii kolejowej nr 47 od Podkowy Leśnej do Grodziska Mazowieckiego" w okresie 20.05.2022 r. do 28.12.2023 r.

Odwołanie w zakresie, w którym dotyczyło braku spełnienia przez uczestnika warunku udziału w postępowaniu, tj. naruszenia przez zamawiającego art. 226 ust. 2 pkt 2 lit. b ustawy Pzp,

o którym mowa Rozdziale VIII pkt 2 lit. d ppkt ii SWZ - zarzut nr 1b, podlegało oddaleniu.

Jeśli chodzi o zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 226 ust. 1 lit. a w zw. z 109 ust.

1 pkt 8 ustawy Pzp, Izba stwierdziła, że biorąc pod uwagę wskazane powyżej okoliczności odwołujący nie wykazał spełnienia przesłanek, określonych w art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp.

Aby możliwe było wykluczenie wykonawcy na podstawie wymienionego wyżej artykułu niezbędne jest wykazanie, że wykonawca działał w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa tzn., że wykonawca działał umyślnie z zamiarem wprowadzenia zamawiającego w błąd lub że wprowadził zamawiającego w błąd działając nieumyślnie –

z naruszeniem w sposób rażący standardu wymaganej ostrożności.

Zarzut podlegał oddaleniu, a w konsekwencji Izba oddaliła również zarzut naruszenia przepisu art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, tj. dokonania wyboru oferty uczestnika jako oferty najkorzystniejszej.

O kosztach postępowania Izba orzekła na podstawie art. 575 ustawy Pzp oraz art. § 8 ust.

2 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 31 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania mając na uwadze wynik postępowania.

Wobec oddalenia odwołania w całości koszty postępowania odwoławczego ponosi odwołujący.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca:……