Sygn. akt: KIO 4467/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 12 października 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Katarzyna Paprocka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 12 października 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 września 2026 r. przez wykonawcę BUDIMEX S.A. w Warszawie

w postępowaniu prowadzonym przez SIM Wrocław sp. z o.o. we Wrocławiu

przy udziale uczestników po stronie Odwołującego, wykonawców:

A.Agrobex sp. z o.o. w Poznaniu,

B.ERBUD S.A. w Warszawie

C.STRABAG sp. z o.o. w Pruszkowie

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.znieść koszty pomiędzy stronami i nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy BUDIMEX S.A. w Warszawie, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……

Sygn. akt: KIO 4467/26

Uzasadnienie

Zamawiający, SIM Wrocław sp. z o.o. we Wrocławiu prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego, pn. „Budowa zespołu ośmiu budynków mieszkalnych wielorodzinnych (w tym dwa z usługami – handel o powierzchni sprzedaży do 700 m²) z garażami podziemnymi i niezbędną infrastrukturą". Nr ref. ZP/PN/01/2026. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej w dniu 28 sierpnia 2026 r., pod nr: 2026/S 166-595284. Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne.

W dniu 7 września 2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy BUDIMEX S.A. (dalej jako: „Odwołujący" lub „BUDIMEX") wobec treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako: „SWZ").

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 115 ust. 1 pkt 3) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2026 r., poz. 793 ze zm., dalej jako „PZP") w zw. z art. 112 ust. 1 w zw. z art. 16 PZP poprzez nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia, nieuzasadnione jego specyfiką oraz naruszające równą i uczciwą konkurencję opisanie warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w ust. 5.1 pkt 5.1.3.) ppkt 5.1.3.2 SWZ odnoszącego się do sytuacji ekonomicznej i finansowej w zakresie spełniania przez wykonawców wymagania dotyczącego posiadania ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia, biorąc pod uwagę, że Zamawiający ujął poszczególne elementy w zakresie ubezpieczenia w sposób nieproporcjonalny, który w istocie nie ocenia zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, a co za tym idzie – sformułował warunek udziału w postępowaniu w sposób dyskryminujący wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia i naruszający zasadę równego traktowania i uczciwej konkurencji.

Mając powyższe na uwadze, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany treści SWZ w sposób wskazany w uzasadnieniu odwołania.

W odpowiedzi na odwołanie z 30 września 2026 r. Zamawiający oświadczył, że uwzględnia w całości zarzut i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym.

Do postępowania odwoławczego przystąpienia po stronie Odwołującego, zgłosili wykonawcy: Agrobex sp. z o.o. w Poznaniu, ERBUD S.A. w Warszawie oraz STRABAG sp. z o.o. w Pruszkowie.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz uiszczono wpis od odwołania, w wymaganej wysokości.

W związku z informacją przekazaną przez Zamawiającego przed terminem posiedzenia i rozprawy, dotyczącą uwzględnienia odwołania, oraz faktem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, postępowanie w niniejszej sprawie podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 3 w zw. z

art. 522 ust. 1 PZP. W takim przypadku, zgodnie z powyższą regulacją, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. Zamawiający ma wówczas obowiązek wykonać, powtórzyć lub unieważnić czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W konsekwencji, mając na względzie okoliczności niniejszej sprawy, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 PZP w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437).

Przewodnicząca: …… **.....**