Sygn. akt: KIO 4409/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 12 października 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Elżbieta Dobrenko

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 12 października 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 września 2026 r. przez wykonawcę Centrum Medyczne Enel-Med Spółka Akcyjna w Warszawie

w postępowaniu prowadzonym przez Zarząd Dróg Miejskich w Warszawie

przy udziale:

A. wykonawcy PZU Zdrowie Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego;

B. wykonawcy Lux Med Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego oraz nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wnoszącego odwołanie wykonawcy Centrum Medyczne Enel-Med Spółka Akcyjna w Warszawie kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej przez ww. wykonawcy tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……

Sygn. akt: KIO 4409/26

Uzasadnienie

Zamawiający Zarząd Dróg Miejskich w Warszawię dalej: „*zamawiający*” prowadzi, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, dalej: „*ustawa Pzp*”, w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia, którego przedmiotem jest: „Świadczenie usług z zakresu medycyny pracy oraz dodatkowych świadczeń zdrowotnych”, dalej: „*postępowanie*”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 25 sierpnia 2026 r. pod numerem 584822-2026.

4 września 2026 r. wykonawca Centrum Medyczne Enel-Med Spółka Akcyjna w Warszawie, dalej: „*odwołujący*” wniósł odwołanie wobec treści Specyfikacji Warunków Zamówienia („SWZ”), w zakresie warunku udziału w postępowaniu określonego w pkt 7.2.3.2 lit. c SWZ oraz kryteriów oceny ofert określonych w pkt 16.1–16.2 SWZ.

Odwołujący zarzucił, że zamawiający swoim działaniem naruszył następujące przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawą Pzp" lub „Pzp” a w szczególności:

1) naruszenie art. 112 ust. 1 i art. 116 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 Pzp poprzez określenie warunku udziału w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i wykraczający poza minimalny poziom zdolności niezbędny do jego wykonania, polegający na wymaganiu elektronicznego obiegu dokumentacji medycyny pracy, platformy dla zamawiającego, obsługi e-skierowań i odbioru e-orzeczeń oraz „jednolitej realizacji w placówkach własnych i współpracujących”, co w praktyce wymaga określonego modelu integracji systemów informatycznych także niezależnych placówek partnerskich, co nie jest związane z przedmiotem zamówienia, bowiem elektroniczny dostęp nie jest związany z przedmiotem świadczenia usługi medycznej, która polega na szybkiej dostępności do lekarzy określonych specjalizacji oraz poprzez wymóg placówek własnych, podczas gdy sam tytuł dostępu do placówki (własna czy partnerska) nie ma żadnego znaczenia z punktu widzenia przedmiotu zamówienia, co jest nieproporcjonalne i nieadekwatne do przedmiotu zamówienia,
2) naruszenie art. 240 ust. 2 oraz art. 241 ust. 1–3 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 Pzp poprzez przyznawanie do 20 punktów za liczbę dodatkowych własnych placówek medycznych wykonawcy, co premiuje skalę i strukturę organizacyjną wykonawcy, zamiast poziomu oferowanego wykonania zamówienia, oraz niezasadnie różnicuje placówki własne i współpracujące bez wykazania, że własnościowy charakter placówki sam w sobie zwiększa jakość świadczenia oraz ma jakikolwiek wpływ na przedmiot zamówienia, oraz poprzez ukształtowanie kryteriów w sposób związany z właściwością wykonawcy, a nie z przedmiotem zamówienia, bowiem sam „tytuł” placówki nie ma żadnego związku

z przedmiotem zamówienia,

3) naruszenie art. 240 ust. 2 oraz art. 241 ust. 1–3 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 Pzp poprzez przyznawanie do 20 punktów zależnie od liczby placówek funkcjonujących w jednym systemie EDM albo systemach w pełni zintegrowanych, a więc za skalę infrastruktury technicznej wykonawcy, zamiast za mierzalny rezultat jakościowy świadczenia oferowanego zamawiającemu, co w istocie znów preferuje placówki własne wykonawcy i jest ukształtowaniem kryteriów dotyczących właściwości wykonawcy, a nie kryteriów związanych z przedmiotem zamówienia,

4) naruszenie art. 16 pkt 1 i 3 oraz art. 99 ust. 1 i 4 Pzp poprzez opisanie sposobu realizacji zamówienia w sposób nieproporcjonalny do uzasadnionych potrzeb zamawiającego oraz ograniczający konkurencję, polegający na wymaganiu zapewnienia określonego, w pełni elektronicznego modelu obiegu orzeczeń lekarskich, w którym zamawiający ma mieć możliwość pobierania, przeglądania i archiwizowania e-orzeczeń bezpośrednio za pośrednictwem platformy wykonawcy, a wykonawca ma zapewnić funkcjonowanie tego rozwiązania również w przypadku świadczeń realizowanych przez placówki partnerskie, podczas gdy osiągnięcie uzasadnionego celu zamawiającego, jakim jest sprawne i terminowe otrzymywanie orzeczeń lekarskich, nie wymaga narzucenia wykonawcom konkretnego modelu technicznego ani zapewnienia pełnej kompatybilności systemów informatycznych wykonawcy z systemami niezależnych placówek współpracujących, co w konsekwencji powoduje, że możliwość ubiegania się o zamówienie zostaje uzależniona nie od zdolności wykonawcy do prawidłowego i terminowego świadczenia usług medycyny pracy oraz przekazywania zamawiającemu wymaganych orzeczeń, lecz od posiadania określonej infrastruktury informatycznej i modelu organizacyjnego, w szczególności umożliwiającego elektroniczny obieg dokumentów także pomiędzy wykonawcą a niezależnymi placówkami partnerskimi, a tym samym prowadzi do nieuzasadnionego uprzywilejowania wykonawców posiadających scentralizowaną i zintegrowaną infrastrukturę teleinformatyczną oraz ograniczenia dostępu do zamówienia wykonawcom zdolnym do należytego wykonania jego przedmiotu, lecz funkcjonującym w innym, zgodnym z prawem modelu organizacyjnym i technologicznym.

Odwołujący zarzucił, że powyższe naruszenia powodują naruszenie art. 16 pkt 1 i 3 Pzp poprzez łączne ukształtowanie warunków i kryteriów w sposób tworzący preferowany profil wykonawcy: posiadającego rozbudowaną sieć własnych placówek, scentralizowane środowisko IT (Lux-MED) mimo że inni wykonawcy mogą zapewnić wymagany poziom i dostępność świadczeń przy odmiennym modelu organizacyjnym, co w rezultacie powoduje, że ukształtowanie kryteriów związanych z właściwością wykonawcy na poziomie 40% nie daje możliwości złożenia oferty innym wykonawcom, którzy muszą zejść z ceny w taki sposób, że nie jest możliwe konkurowanie ceną, co prowadzi do wyeliminowania z przedmiotowego zamówienia z uwagi na niemożliwość złożenia konkurencyjnej oferty,

1)naruszenie art. 16 pkt 1 i 3 oraz art. 99 ust. 1 i 4 Pzp poprzez wymaganie, aby zamawiający mógł pobierać, przeglądać i archiwizować e-orzeczenia bezpośrednio na platformie wykonawcy, połączone z odmową przyjmowania orzeczeń papierowych oraz odpowiedzialnością wykonawcy za terminowe pojawienie się e-orzeczenia na platformie, w tym za brak kompatybilności systemów placówek partnerskich, mimo że przepisy prawa określają elektroniczną formę orzeczenia i pozostawiają stronom umowy określenie trybu jego przekazania pracodawcy, nie nakazując pełnej integracji systemów wykonawcy, pracodawcy i placówek partnerskich.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie zamawiającemu:

1)zmianę pkt 7.2.3.2 lit. c SWZ poprzez wykreślenie warunku udziału w postępowaniu w części wymagającej od wykonawcy posiadania: „elektronicznego obiegu dokumentacji z zakresu medycyny pracy (e-skierowania i e-orzeczenia): – platforma informatyczna dla Zamawiającego, – obsługa elektronicznych skierowań i odbiór e-orzeczeń (e-skierowania, e-orzeczenia), jednolita realizacja w placówkach własnych i współpracujących”;

2)zmianę postanowień dokumentów zamówienia dotyczących obsługi e-skierowań w placówkach współpracujących poprzez usunięcie obowiązku zapewnienia takiej integracji systemów informatycznych wykonawcy i placówki współpracującej, która wyłącza konieczność posługiwania się skierowaniem w postaci papierowej, oraz poprzez dopuszczenie równoważnych organizacyjnie i technologicznie sposobów przekazywania skierowania, pod warunkiem zapewnienia pracownikowi zamawiającego możliwości wykonania badań zgodnie ze skierowaniem;

3)zmianę postanowień dotyczących e-orzeczeń poprzez usunięcie obowiązku zapewnienia określonego przez zamawiającego modelu technicznego obiegu e-orzeczeń, w szczególności w zakresie, w jakim wykonawca ma ponosić odpowiedzialność za brak kompatybilności jego systemu informatycznego z systemami niezależnych placówek współpracujących, i zastąpienie go wymaganiem

funkcjonalnym polegającym na obowiązku zapewnienia Zamawiającemu terminowego otrzymania prawidłowo wystawionego e-orzeczenia, z dopuszczeniem równoważnych;

4)zmianę pkt 16.1 oraz pkt 16.2.2 SWZ poprzez usunięcie kryterium oceny ofert:

„Liczba dodatkowych własnych placówek medycznych Wykonawcy na terenie m.st. Warszawy, w których każda posiada co najmniej 5 specjalizacji lekarskich (powyżej
10 wymaganych w warunku)" – 20%,

ewentualnie, w przypadku nieuwzględnienia żądania usunięcia kryterium – nakazanie zamawiającemu zmiany pkt 16.1 i 16.2.2 SWZ poprzez wykreślenie słowa „własnych"
i przyznawanie punktów za wszystkie placówki faktycznie udostępnione do realizacji zamówienia, zarówno własne, jak i współpracujące, spełniające wymagania zamawiającego;

5)zmianę pkt 16.1 oraz odpowiedniego punktu pkt 16.2 SWZ dotyczącego kryterium „Zasięg infrastruktury medycznej w oparciu o spójne środowisko teleinformatyczne" poprzez usunięcie tego kryterium oraz sposobu punktacji uzależniającego liczbę punktów od liczby placówek funkcjonujących w jednym systemie EDM albo systemach w pełni zintegrowanych

ewentualnie – zastąpienie kryterium odnoszącego się do liczby placówek objętych zintegrowanym systemem kryterium funkcjonalnym odnoszącym się do jakości świadczenia rzeczywiście oferowanego pracownikom zamawiającego, w szczególności dostępności dokumentacji niezbędnej do udzielenia danego świadczenia, czasu jej udostępnienia lub ciągłości obsługi pacjenta, bez uzależniania liczby punktów od rozmiaru całej infrastruktury teleinformatycznej wykonawcy.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawierało braków formalnych, został uiszczony od niego wpis, nie zaistniały również przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, których skutkiem byłoby odrzucenie odwołania.

Do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego przystąpienie zgłosił wykonawca PZU Zdrowie Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie oraz po stronie zamawiającego wykonawcy Lux Med Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie.

Zgłoszenia spełniały warunki określone w art. 525 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp.

Przystępujący PZU Zdrowie S.A. w piśmie z 10 września 2026 r. – Przystąpieniu do postępowania odwoławczego wniósł o uwzględnienie odwołania w całości, przystępujący

Lux Med S.A. w piśmie z 10 września 2026 r. – Przystąpieniu do postępowania odwoławczego wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Zamawiający w piśmie z 18 września 2026 r. oświadczył, że uwzględnia odwołanie w całości oraz wskazał, że w związku z uwzględnieniem odwołania 17 września 2026 r. przekazał do publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej zmianę ogłoszenia polegającego na zmianie warunków udziału w postępowaniu, zmianie kryteriów oceny ofert oraz zmianie terminu składania ofert. Wskazane powyżej zmiany będą polegać na:

1. zmianie w zakresie warunków udziału z postępowaniu.

- pkt 7.2.3.2. ppkt c) i d) SWZ otrzymują nowe brzmienie:

7.2.3.2. Wykonawca dysponuje, w celu realizacji zamówienia, następującymi narzędziami, wyposażeniem zakładu lub urządzeniami technicznymi:

c) dysponuje narzędziem:

1) umożliwiającym wystawianie e-skierowań na badania profilaktyczne pracowników, na podstawie którego realizowane są badania profilaktyczne pracownika,

oraz

2) umożliwiającym wystawienie e-orzeczenia, które jest przekazywane Zamawiającemu

- przy czym narzędzie to musi być dostępne we wszystkich placówkach własnych Wykonawcy realizujących badania profilaktyczne pracowników Zamawiającego,

d) posiada centralny system elektronicznej dokumentacji medycznej (zawierający co najmniej: historię chorób pacjenta, wykaz wszystkich konsultacji lekarskich, wykaz stosowanych lekarstw, wyniki badań laboratoryjnych i diagnostycznych oraz inne ważne informacje

o pacjencie) we wszystkich własnych placówkach medycznych zlokalizowanych na terenie m. st. Warszawy,

2. Zmiany w zakresie kryteriów oceny ofert.

- pkt 16.1. SWZ otrzymuje nowe brzmienie:

16.1. Przy wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający stosować będzie następujące kryteria oceny ofert:

- Cena ofertowa brutto: 60%;
- Liczba dodatkowych placówek medycznych: 10%;

- Dostępność lekarzy specjalistów: 20%;
- Korzystanie z refundacji bez wcześniejszego wskazania placówki współpracującej: 10%.
- pkt 16.2.2. SWZ otrzymuje nowe brzmienie:
16.2.2. W zakresie kryterium Liczba dodatkowych placówek medycznych oferta może uzyskać maksymalnie 10 punktów.
Punkty zostaną przyznane za liczbę placówek medycznych:
1)własnych, które zapewniają pacjentom dostęp do co najmniej 5 specjalizacji lekarskich
i posiadają centralny system elektronicznej dokumentacji medycznej (zawierający co najmniej: historię chorób pacjenta, wykaz wszystkich konsultacji lekarskich, wykaz stosowanych lekarstw, wyniki badań laboratoryjnych i diagnostycznych oraz inne ważne informacje o pacjencie)
lub
2) współpracujących z Wykonawcą, które zapewniają pacjentom dostęp do co najmniej
5 specjalizacji lekarskich oraz umożliwiają personelowi medycznemu dostęp do pełnej dokumentacji medycznej pacjenta, w tym historii udzielonych świadczeń zdrowotnych, wyników badań diagnostycznych, laboratoryjnych i obrazowych, konsultacji specjalistycznych, zaleceń lekarskich
- zlokalizowanych na terenie m.st. Warszawy, innych niż wskazanych do wykazania spełniania warunku określonego w pkt. 7.2.3.2 lit a i b SWZ.
Ocena zostanie dokonana na podstawie liczby placówek medycznych zlokalizowanych na terenie m.st. Warszawy, spełniających łącznie wszystkie wymagania określone w niniejszym kryterium.
W przypadku wskazania placówki, która nie spełnia któregokolwiek z warunków określonych w kryterium, placówka ta nie zostanie uwzględniona przy ustalaniu liczby punktów.

Liczba placówek	Punkty
10 placówek (wymagane minimum)	0 pkt
11-15 placówek	3 pkt
16-20 placówki	6 pkt
21 i więcej placówek	10 pkt

UWAGA! W celu możliwości weryfikacji przedstawionych danych przez Zamawiającego, Wykonawca zobligowany jest dołączyć do oferty: „Zał. 1 do kryteriów oceny ofert - potwierdzenie spełnienie wymagań Zamawiającego.xlsx" pod rygorem odrzucenia oferty.
- pkt 16.2.3. SWZ otrzymuje nowe brzmienie:
16.2.3. W zakresie kryterium Dostępność lekarzy specjalistów oferta może uzyskać maksymalnie 20 punktów.
Ocena zostanie dokonana na podstawie zadeklarowanego przez Wykonawcę maksymalnego czasu oczekiwania na planowaną wizytę u pozostałych lekarzy specjalistów, o których mowa w § 3 ust. 6 pkt 6 umowy, zgodnie z poniższą tabelą:

Deklarowany maksymalny czas oczekiwania na planowaną wizytę u lekarza specjalisty	Liczba punktów
do 3 dni roboczych	20 pkt
do 5 dni roboczych	10 pkt
do 7 dni roboczych (maksymalny dopuszczalny czas oczekiwania)	0 pkt

- dodaje się pkt 16.2.4. SWZ o następującym brzmieniu:
16.2.4. W zakresie kryterium Korzystanie z refundacji bez wcześniejszego wskazania placówki współpracującej oferta może uzyskać maksymalnie 10 punktów.
Ocena zostanie dokonana na podstawie zadeklarowanego przez Wykonawcę zobowiązania do 100% refundacji kosztów leczenia osobom uprawnionym, objętych umową, w przypadku braku dostępności świadczenia w placówkach własnych, bez konieczności uprzedniego sprawdzenia przez pacjenta dostępności usługi u innych podmiotów wykonujących działalność leczniczą, współpracujących z Wykonawcą (zgodnie z §3 ust. 9 umowy). Zwrot kosztów refundacji powinien być dokonany przez Wykonawcę niezwłocznie, nie później jednak niż
w terminie 30 dni od dnia otrzymania dokumentów potwierdzających poniesienie kosztów, zgodnie z poniższą tabelą:

Liczba refundacji dla jednego pracownika	Liczba punktów
1 raz w miesiącu	10 pkt
1 raz co dwa miesiące	5 pkt
1 raz na kwartał	2 pkt

Zamawiający w związku z powyższym oświadczył, że zmienia termin składania i otwarcia ofert oraz zamieszcza skorygowaną dokumentację postępowania.
Nowy termin składania i otwarcia ofert:
Termin składania ofert: 09.10.2026 r. godz. 10:00
Termin otwarcia ofert: 09.10.2026 r. godz. 10:30

Rozdział I SWZ pkt 13.1., 14.1. i 15.1. otrzymują nowe brzmienie:
13.1. Oferty powinny być złożone w terminie do 09.10.2026 r. do godziny 10:00 w sposób określony w pkt. 8.2. SWZ.
14.1. Termin związania ofertą wynosi 30 dni. Bieg terminu związania ofertą upływa z dniem 06.01.2027 r. Bieg terminu związania ofertą rozpoczyna się wraz z upływem terminu składania ofert".
15.1. Otwarcie ofert nastąpi w dniu 9.10.2026 r. o godz. 10:30 z użyciem systemu teleinformatycznego" oraz że dokona zmiany treści Specyfikacji Warunków Zamówienia po publikacji zmiany ogłoszenia przewidzianej na dzień 21.09.2026 r.
Przystępujący Lux Med Sp. z o.o. oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu z 4 września 2026 r.
Stosownie do art. 522 ust. 2 ustawy Pzp,*jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.*
Na podstawie art. 568 pkt 3 ustawy Pzp*, Izba umarza postępowanie odwoławcze,*
w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.
Z uwagi na brak sprzeciwu uczestników postępowania wobec uwzględnienia zarzutów odwołania Izba, działając na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy Pzp oraz art. 568 pkt
3 ustawy Pzp, postanowiła jak w pkt 1 sentencji.
Izba, mając na uwadze wynik postępowania odwoławczego, stosując odpowiednio przepis
§ 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r.
w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania, postanowiła znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego oraz zwrócić odwołującemu kwotę uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Uwzględniając powyższe, postanowiono jak w sentencji.

Przewodnicząca:……..