Sygn. akt: KIO 2874/12

WYROK
z dnia 10 stycznia 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

Protokolant: Mateusz Michalec

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 9 stycznia 2013 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 grudnia 2012 r. przez **Odwołującego** – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego – konsorcjum firm: Biuro Realizacji Inwestycji Koltech Inwestor sp. z o.o., Trakcja Tiltra S.A, ul. Targowa 69, 03-729 Warszawa, w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego** - PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., ul. Targowa 74, 03-734 Warszawa,
przy udziale **Wykonawców:**

a) Grontmij Polska Sp. z o.o., ul. Ziębicka 35, 60-164 Poznań,
b) Getinsa Ingenieria S.L., c/Ramon de Aguinaga 8, 28028 Madryt, Hiszpania,
c) Konsorcjum firm: Mott MacDonald Ltd., Mott MacDonald Polska Sp. z o.o., ul. Waliców 11, 00-851 Warszawa,

zgłaszających swoje przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

orzeka:

1. oddala odwołanie;

2. kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego – konsorcjum firm: Biuro Realizacji Inwestycji Koltech Inwestor sp. z o.o., Trakcja Tiltra S.A, ul. Targowa 69, 03-729 Warszawa i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych, zero groszy) uiszczoną przez konsorcjum firm: Biuro Realizacji Inwestycji Koltech Inwestor sp. z o.o., Trakcja Tiltra S.A, ul. Targowa 69, 03-729 Warszawa tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego Warszawa – Praga w Warszawie.

Przewodniczący: ……..

Sygn. akt 2874/12

Uzasadnienie

Zamawiający: PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Warszawa prowadzi postępowanie pn.: Usługa zarządzania i nadzoru nad modernizacją linii kolejowej E75 w ramach projektu POIiŚ 7.1-22.1 „Modernizacja linii kolejowej E75 Rail Baltica Warszawa-Białystok-granica z Litwą, etap I, odcinek Warszawa Rembertów-Zielonka-Tłuszcz (Sadowne)".
Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego przez zamawiającego sektorowego i dotyczy zamówienia o wartości przekraczającej w złotych równowartość 387 000 euro.

Konsorcjum firm:1. Biuro Realizacji Inwestycji KOLTECH INWESTOR Sp. z o.o. w Warszawie–Pełnomocnik i Trakcja Tiltra S.A. – w Warszawie (dalej: odwołujący) wniosło odwołanie wobec:- zaniechania czynności udostępnienia (ujawnienia) zastrzeżonych treści objętych zakresem Załącznika nr 4 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia Publicznego (SIWZ) przez następujących Wykonawców: 1) SGS Polska Sp. z o.o. z Warszawy,2) GRONTMIJ Polska Sp. z o.o. z Poznania,3) Getinsa Ingenieira S.L z Madrytu,4) MOTT McDonald Sp. z o.o. z Warszawy i MOTT MacDonald Limited, MOTT MacDonald House z Wielkiej Brytanii i uznania ich przez Zamawiającego za informacje

niejawne i stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.
Zamawiającemu zarzucił naruszenie: art. 7 ust. 1, art. 8 ust. 1 i 2 oraz art. 8 ust. 3 i art. 96 ust. 3 ustawy Pzp w związku z art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003r. Nr 153, poz. 153 ze zm.), zwanej dalej: „znku", poprzez uznanie za zasadne zastrzeżeń tajemnicy przedsiębiorstwa dokonanych przez wymienionych wyżej Wykonawców oraz podjęcie decyzji o nieudostępnianiu tych informacji,
Wniósł o nakazanie Zamawiającemu uznania za bezskuteczne zastrzeżenie przez czterech wymienionych Wykonawców jako tajemnicy przedsiębiorstwa informacji zawartych w wykazach osób stanowiących części ofert Wykonawców oraz nakazanie Zamawiającemu udostępnienie (ujawnienie) tych informacji.
W ocenie Odwołującego, utajnienie informacji zawartych w Załączniku nr 4 do IDW stanowi wyłącznie działanie mające na celu ograniczenie możliwości zweryfikowania przez konkurencję spełniania warunków udziału w postępowaniu, które zostały sprecyzowane w sposób adekwatny do przedmiotu zamówienia, tj. na wysokim poziomie mającym zabezpieczyć prawidłowość realizacji zamówienia strategicznego dla Zamawiającego.
Odwołanie zostaje wniesione w w terminie 10 dni od dnia doręczenia Odwołującemu w dniu 13 grudnia 2012, pisma Zamawiającego z dnia 12 grudnia 2012r. zawierającego informację,

---

że Zamawiający zaakceptował treść wyjaśnień przyczyn zastrzeżenia informacji zawartych w Załączniku nr 4 do IDW - Wykaz osób w ofertach wymienionych.
Odwołujący po zapoznaniu się z treścią złożonych ofert, z dnia 14.11.2012r. (załącznik nr 4) zwrócił się do Zamawiającego o udostępnienie (odtajnienie) treści objętych zakresem Załącznika nr 4 do (SIWZ) złożonych w ofertach następujących wykonawców:
a) SGS Polska Sp. z o.o. z Warszawy,
b) GRONTMIJ Polska Sp. z o.o. z Poznania,
c) Getinsa Ingenieira S.L z Madrytu,
d) MOTT McDonald Sp. z o.o. z Warszawy i MOTT MacDonald Limited, MOTT MacDonald House z Wielkiej Brytanii.
2) treści objętych zakresem Załącznika nr 5 do SIWZ wraz z dokumentem potwierdzającym należyte wykonanie zamówień, zgodnie z treścią punktu 9.1.3 lit. (a) SIWZ złożonym w ofercie wykonawcy: Getinsa Ingenieira S.L z Madrytu.
Zamawiający nie badał wcześniej zasadności zastrzeżenia ww. dokumentów jako tajemnicy przedsiębiorstwa i poinformował Odwołującego, iż decyzję w sprawie udostępnienia ww. dokumentów przekaże po wykonaniu tejże czynności (pismo Zamawiającego z dnia 21 listopada 2012r. nr IRZUa-0815- POIiŚ 7.1-22/tajem/12 - załącznik nr 5)
W dniu 13 grudnia 2012 r., pismem nr IRZUa-0815-POIiŚ 7.1-22.1/tajem2/12 Zamawiający poinformował Odwołujących że zaakceptował treść wyjaśnień przyczyn zastrzeżenia informacji zawartych w Załączniku nr 4 do IDW - Wykaz osób w ofertach firm SGS Polska Sp. z o.o., GRONTMIJ Polska Sp. z o.o.,
Zgodnie z orzecznictwem KIO zastrzeżenie treści oferty lub dokumentów z nią składanych, jako tajemnicy przedsiębiorstwa, obliguje zamawiającego do zbadania czy zaistniały faktycznie okoliczności odpowiadające przypadkom określonym w znaku. Zamawiający nie może bezkrytycznie akceptować zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, lecz winien żądać od wykonawcy wykazania i co najmniej uprawdopodobnienia, że zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa nastąpiło w sposób uprawniony. Brak wyjaśnień lub udzielenie zbyt ogólnikowych wyjaśnień winno wskazywać na niezasadność dokonanego zastrzeżenia.
Wykonawca który zastrzegł część oferty lub załączonych do niej dokumentów, jako tajemnicę przedsiębiorstwa musi na wezwanie Zamawiającego w sposób pełny i precyzyjny odnieść się do każdego zastrzeżonego dokumentu lub do jego utajnionej części.
Zamawiający wystąpił do ww. Wykonawców o wyjaśnienie przesłanek zastrzeżenia wiadomości zamieszczonych m.in. w Załączniku nr 4 do SIWZ. Jednym z głównych powodów dotyczących zastrzeżenia poufności Załączników nr 4 do SIWZ jest, zdaniem Wykonawców, potrzeba ochrony wysokospecjalizowanej kadry, którą każdy z nich dysponuje - istnieje bowiem uzasadniona obawa, iż osoby te mogą zostać „podkupione" przez konkurencję.

Ponadto w stosunku do wyjaśnień przedstawionych przez Wykonawców wskazał, co następuje:

SGS Polska Sp. z o.o. - główną treść tych wyjaśnień stanowi omówienie orzecznictwa w zakresie możności zastrzeżenia w ofercie informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa. Wykonawca ten oświadczył, o czym była również mowa powyżej, że zastrzeżenie informacji w ofercie złożonej w przedmiotowym postępowaniu, ma na celu ochronę przed zjawiskiem „podkupowania" pracowników i stałych współpracowników.
2) GRONTMIJ Polska Sp. z o.o. - główną treść tych wyjaśnień stanowi omówienie orzecznictwa w zakresie możności zastrzeżenia w ofercie informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa. Wykonawca wskazał jedynie, iż podjęto w stosunku do informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa działania niezbędne w celu ograniczenia poufności polegające na zaznaczeniu w treści oferty stosownej informacji. Wykonawca ten stwierdził również, że nie zna innych metod zabezpieczeń niż wskazana.
3) Getinsa Ingenieira S.L - główną treść tych wyjaśnień stanowi omówienie orzecznictwa w zakresie możności zastrzeżenia w ofercie informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa. Wykonawca ten, podobnie jak pozostali, wskazał na potrzebę ochrony danych na temat zespołu, którym dysponuje, obawą przejęciem przez podmioty konkurencyjne tego zasobu.
4) MOTT McDonald Sp. z o.o. z Warszawy i MOTT MacDonald Limited, MOTT MacDonald House - Wykonawca ten, także wskazał na potrzebę ochrony danych na temat zespołu, którym dysponuje, obawą przejęciem przez podmioty konkurencyjne tego zasobu. Ponadto objaśnił, że jest to zespół dedykowany do przedmiotowego zamówienia i nie ma możliwości dostępu do jego danych, tj.: imion i nazwisk oraz na temat wykształcenia, kwalifikacji i doświadczenia osób w nim ujętych.
Odwołujący wnioskuje o zobowiązanie Zamawiającego do udzielenia informacji: Czy na dzień składania ofert, w ofertach ww. wykonawców wskazane były wszystkie osoby jakie były wymagane w zakresie Załącznika nr 4 do IDW? Chodzi o ustalenie, czy każdy z ww. wykonawców na dzień składania ofert dysponował osobą, co do każdego z wymaganego personelu i wskazał konkretną osobę.
Wykaz osób stanowi oświadczenie własne wykonawcy, przedkładane dla potwierdzenia spełniania przez wykonawcę warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w art. 22 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, tj. dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia. Celem dokonywania przez zamawiających opisu sposobu dokonywania oceny spełniania tego warunku jest weryfikacja wykształcenia, wiedzy i umiejętności osób, które będą uczestniczyć w realizacji zamówienia.
Wiadomości dotyczące wykształcenia, kwalifikacji zawodowych i doświadczenia określonych osób stanowią na ogół informacje jawne, bowiem osoby te, z oczywistych powodów, nie są

---

zainteresowane ukrywaniem przebiegu swojej kariery zawodowej. W szczególności nie posiadają waloru poufności informacje dotyczące posiadanych uprawnień, co powinno jednoznacznie przesądzać o niemożności zastrzeżenia. Decyzja o utajnieniu poszczególnych informacji powinna opierać się na uzasadnionym przypuszczeniu, że dana wiadomość nie była jeszcze publicznie znana oraz że jej ujawnienie zagrażałoby istotnym interesom przedsiębiorcy (powodowałoby negatywne konsekwencje dla przedsiębiorcy).
Jako uzasadnienie zastrzeżenia Wykazu osób, wykonawcy najczęściej (w przedmiotowym postępowaniu również) wskazują obawy „podkupienia" osób ujawnionych we wskazanym oświadczeniu przez konkurencję. W ocenie odwołującego zastrzeganie Wykazu osób z powodu obaw związanych z przejęciem pracownika(współpracownika) przez podmiot konkurencyjny, nie daje żadnej gwarancji, że taka sytuacja nie będzie miała miejsca. Jeśli istnieje bardziej efektywna możliwość zabezpieczenia interesów wykonawcy, niż zastrzeganie określonych danych jako tajemnica przedsiębiorstwa, to profesjonalnie działający wykonawca ma obowiązek z niej skorzystać.
Zastrzeganie informacji zawartych w Wykazie osób jest wyłącznie sposobem na pozbawianie konkurentów możliwości ich weryfikacji. Wskazał pogląd KIO wyrażony w wyroku, dotyczącym m. in. bezskuteczności zastrzeżenia Wykazu osób, z dnia 4 czerwca 2012 r. (KIO 1016/12), zgodnie z którym wykonawca, przystępując do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego powinien liczyć się ze wszystkimi jego konsekwencjami, tj. chociażby z tym, że część z informacji istotnych dla niego z subiektywnego punktu widzenia, ze względu na zasadę jawności zostanie udostępnionych innym wykonawcom uczestniczącym w tym postępowaniu. Jak wskazano powyżej istnieją inne instrumenty prawne efektywnie zabezpieczające interes wykonawcy w tym zakresie.
Odwołujący wskazał na swoje doświadczenie i praktykę rynku tych usług. Odwołujący

wypracował sobie znaczący zespół specjalistów - inżynierów, posiadających odpowiednie doświadczenie do obsługi dużych przedsięwzięć inwestycyjnych związanych z nadzorem nad modernizacją lub budową linii kolejowych w Polsce. Stąd też dysponuje dokładną wiedzą, co do potencjału kadrowego firm konkurencyjnych i możliwości ich pozyskiwania, a co istotne utrzymywania w stałej współpracy. Odwołujący, wiedząc, iż firmy konkurencyjne nie dysponują odpowiednią kadrą ekspercką przewidzianą na stanowisko Inżyniera Projektu oraz Inżynierów Rezydentów w niniejszym, uznał, iż jest to jedyny powód dla zastrzeżenia tej części ofert przez konkurencję.
Składany wraz z ofertą Wykaz osób nie może korzystać z przymiotu tajemnicy przedsiębiorstwa również dlatego, że osoby w nim przedstawiane będą później uczestniczyć w realizacji zamówienia i informacje zamieszczone we wskazanym oświadczeniu przestaną być poufne. Efekt jedynie czasowego objęcia tajemnicą przedsiębiorstwa wykazu personelu przeznaczonego do realizacji zamówienia potwierdza wyłącznie, iż rzeczywistą potrzebą

---

utajnienia tychże wiadomości jest uniemożliwienie zapoznania się z ich treścią przez konkurencję. W przypadku przedmiotowego zamówienia przystąpienie do wykonania umowy wiąże się z pełnym ujawnieniem personelu nie tylko wobec zamawiającego - usługa obejmuje zarządzanie i nadzór, administrowanie i koordynację realizacji umów, jakie będą podpisane z wykonawcami, m in. reprezentowanie Zamawiającego przed wykonawcami robót oraz w urzędach, prowadzenie spraw związanych z umowami przyłączeniowymi, (tak: Część III SIWZ - Opis przedmiotu zamówienia, ss. 5 i 6).
Do analogicznych wniosków, w zakresie udostępniania informacji dotyczących personelu wykazanego w ofercie, doszedł WSA w Krakowie, w sprawie dotyczącej ujawnienia treści ofert złożonych w postępowaniu konkursowym prowadzonym w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Wg sądu, że dane personelu nie mogą stanowić tajemnicy przedsiębiorstwa, bowiem po zawarciu umowy stają się one jawne (z dnia 21.11.2012 r., sygn. akt: II SA/Kr 1197/12; wyrok z dnia 7.112012 r., II SA/Kr 1195/12).
Gdyby jednak skład orzekający Izby nie podzieli przedstawionego stanowiska Odwołującego, należy wskazać, że Zamawiający badając zasadność zastrzeżenia informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa ma obowiązek nie tylko analizować określone dokumenty jako całość, ale także jego poszczególne zwroty, wyliczenia które mogą stanowić tajemnicą przedsiębiorstwa. W danym dokumencie bowiem mogą zostać utajnione tylko określone jego części, stanowiące fragment danego dokumentu, nie zaś cały dokument. Zatem gdyby wykonawcy faktycznie chcieli chronić informacje na temat zespołu, którym dysponują, to powinni zastrzec jako informację stanowiącą tajemnicę przedsiębiorstwa co najwyżej dane dotyczące imion i nazwisk osób. Z uwagi na fakt, iż każdy wykonawca musi wykazać spełnianie warunków opisanych w SIWZ i ogłoszeniu o zamówieniu, dane dotyczące wykształcenia, kwalifikacji, doświadczenia, nie stanowią informacji, która pozwoli na powiązanie jej z konkretną osobą. W Wykazie osób nie ma obowiązku bowiem ujawniania całego przebiegu kariery zawodowej, należy jedynie wskazać te informacje, które pozwolą jednoznaczne stwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu, (tak: wyrok KIO z dnia 9 lutego 2010 r. sygn. akt KIO/UZP 1864/09; KIO/UZP 1868/09; wyrok KIO z dnia 8 lutego 2012 r. sygn. akt: KIO 172/12).

Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania. W ocenie Zamawiającego, który żądał od wykonawców wyjaśnień, zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa przez tych wykonawców było uzasadnione. Podkreślił, że nadal trwa procedura badania i oceny ofert.
Przystępujący (Getinsa Ingenieria S.L.) wniósł o odrzucenie odwołania jako wniesionego z uchybieniem terminu stwierdzając, że odwołanie jest przedwczesne, gdyż ocena ofert, w tym zasadności zastrzeżeń tajemnicy przedsiębiorstwa nie została zakończona. Merytorycznie wniósł o oddalenie odwołania. Stwierdził, że Odwołujący w rzeczywistości kwestionuje

---

spełnianie warunku udziału w postępowaniu, a skoro stwierdził w odwołaniu (s. 9), iż konkurencja nie dysponuje wymaganym personelem to zbędne jest odtajnianie ofert, a czynność ta nie ma wpływu na wynik postępowania i odwołanie zgodnie z art. 192 ust. 2 podlega oddaleniu. Wskazał na treść złożonych zamawiającemu wyjaśnień z 27 listopada 2012 r., w których uzasadnił, iż zachodzą trzy ustawowe przesłanki zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa. Oświadczył, że złożona w ofercie pełna lista osób jest utajniona i rzeczywiście przyczyną zastrzeżenia jest obawa przed ewentualnym „podkupieniem”

pracowników.
Przystępujący (Konsorcjum firm: Mott MacDonald Ltd., Mott MacDonald Polska Sp. z o.o.) wniósł o oddalenie odwołania. Stwierdził, że zastrzegł dane dotyczące wykazu osób z powodu negatywnego doświadczenia z wcześniejszych postępowań, gdzie wykazy były jawne. Oświadcza, że wykaz personelu w jego ofercie jest pełny. Na poparcie stanowiska wskazał na swoje wyjaśnienia złożone Zamawiającemu w dniu 23 listopada 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje.
Nie stwierdzono zaistnienia przesłanek, o których mowa w art. 189 ust. 2 Prawa zamówień publicznych, w szczególności przesłanki z art. 189 ust. 2 pkt 3 nakazującego odrzucenie odwołania w razie stwierdzenia, że odwołanie wniesiono po upływie terminu określonego w ustawie. Przystępujący Getinsa Ingenieria S.L. wskazując na powyższą przesłankę odrzucenia wyraził pogląd, że w niniejszej sprawie odwołanie zostało złożone przedwcześnie, a zatem z uchybieniem terminu wniesienia. Pogląd taki de lege lata jest bezpodstawny i zapewne opiera się na nieobowiązującym przepisie art. 187 ust. 4 pkt 4 ustawy, gdzie rzeczywiście zawarto normę o uchybieniu terminów ustawowych. Obecnie jedynie uchybienie terminu polegające na jego przekroczeniu stanowi podstawę odrzucenia odwołania. Kwestia zatem przedwczesności odwołania podlega zatem rozpatrzeniu merytorycznemu w oparciu o art. 179 ust. 1 ustawy. W rozpatrywanej sprawie Izba nie podziela poglądu o przedwczesności wniesienia odwołania. Odwołanie dotyczy czynności odmowy ujawnienia zastrzeżonych informacji przez wykonawców. Uzasadnione jest stanowisko, że zamawiający ma prawo dokonywać oceny ofert i zastrzeżeń do czasu wyboru oferty najkorzystniejszej i nie może być niejako zmuszany do wcześniejszego rozstrzygnięcia zasadności zastrzeżeń. O ile jednak podejmie w tym zakresie decyzję, a tak się stało w niniejszej sprawie, decyzja o odmowie udostępnienia informacji jest czynnością, na która odwołanie przysługuje.

Po zapoznaniu się z dokumentacją postępowania i stanowiskami Stron oraz uczestników, Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje.

Odnosząc się do zarzutu dotyczącego utajnienia wykazu osób, Izba stwierdziła, że dokumenty te zostały zasadnie opatrzone klauzulą tajemnicy przedsiębiorstwa. Czterech

---

spośród siedmiu wykonawców złożyło takie zastrzeżenia i w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego złożyło wyjaśnienia przyczyn dokonanego zastrzeżenia. Specyfika rynku przedmiotowych usług wymagających dysponowania wysokokwalifikowanym personelem wymaga, jak wskazuje doświadczenie wykonawców, w tym odwołującego, ochrony informacji o osobach mających wykonywać zamówienie. Wykazy zawierały dane osobowe, w tym imię i nazwisko, kwalifikacje i doświadczenie określonych osób. Łącznie w ocenie składu orzekającego są to tzw. dane wrażliwe, a skonkretyzowanie posiadanego doświadczenia i uprawnień, w gronie osób posiadających wysokie i rzadkie kwalifikacje może umożliwić ich identyfikację także bez ujawniania imion i nazwisk, o co wnosił odwołujący alternatywnie w części końcowej odwołania.
Izba uznała, że zastrzeżenie jako tajemnicy przedsiębiorstwa było uzasadnione, a więc Zamawiający słusznie nie ujawniał wykazu. Dane osób posiadających bardzo wysokie kwalifikacje zasługują na ochronę choćby z tego powodu, że inni wykonawcy, funkcjonujący na rynku właściwym, mogą dane te wykorzystać do pozyskania pracowników dla siebie. Zatem opatrzenie wykazu osób klauzulą tajemnicy przedsiębiorstwa jest zasadne.

Wobec powyższych okoliczności Izba stwierdziła, że w odniesieniu do zastrzeżenia jako tajemnicy przedsiębiorstwa wykazu osób nie doszło do naruszenia art. 8 ust. 1 i 3 w związku z art. 96 ust. 3 Prawa zamówień publicznych oraz przepisów art. 11 ust. 4 ustawy znaku, dlatego orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 192 ust. 9 oraz art. 192 ust. 10 Prawa zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 3 i § 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:

……