Sygn. akt:KIO 4365/26

WYROK

Warszawa, dnia 12 października 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca:Martyna Mieszkowska

Protokolant: M.W.

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 września 2026 r. przez wykonawcę Arkadis Sp. z.o.o S2 S.K. z siedzibą w Czudcu w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Gmina Miasta Dębica,

orzeka:

1. oddala odwołanie,
2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę Arkadis Sp. z.o.o S2 S.K. z siedzibą w Czudcu i:
   1) zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Arkadis Sp. z.o.o S2 S.K. z siedzibą w Czudcutytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika Zamawiającego;
   2) zasądza od wykonawcy Arkadis Sp. z.o.o S2 S.K. z siedzibą w Czudcuna rzecz Zamawiającego kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez Zamawiającego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..

Sygn. akt:KIO 4365/26

UZASADNIENIE

Gmina Miasta Dębica, dalej Zamawiający, prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.; dalej: „Pzp") postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn. „Remont i modernizacja budynku przy ul. Cmentarnej 1 na potrzeby prowadzenia Centrum Aktywności Społecznej, Wolontariatu i Innowacyjności w Dębicy", w podziale na części, znak postępowania: BZP.271.37.2026.PB. Szacunkowa wartość zamówienia nie przekracza kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 21 lipca 2026 r., nr 2026/BZP 00354411/01.

W dniu 2 września 2026 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w przedmiotowym postępowaniu w zakresie części nr 2 złożył wykonawca Arkadis Sp. z.o.o S2 S.K. (dalej: „Odwołujący").

Odwołujący wskazał na naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8)ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 6) ustawy Pzp w zw. z Rozdziałem XXI ust. 2 SWZ w zw. z art. 16 pkt 1) i 2) ustawy Pzp — poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy jako zawierającej rażąco niską cenę i uzna nie, że złożone przez niego wyjaśnienia z dnia 11.08.2026 r. są wystarczające i uzasadniają podaną cenę, podczas gdy rzeczone wyjaśnienia stanowią jedynie gołosłowną deklarację i nie zawierają żadnych dowodów na poparcie przedstawionych tez, pomimo wyraźnego żądania ich złożenia przez Zamawiającego, a załączona przez Wykonawcę kalkulacja kosztów opiera się na rażącym błędzie matematyczno-prawnym po legającym na bezprawnym skróceniu wymaganego okresu realizacji zamówienia z 15 miesięcy do 60 tygodni, co doprowadziło do całkowitego pominięcia kosztów nadzoru oraz kosztów dojazdów przez okres ponad 5 tygodni i skutkowało uznaniem ceny o charakterze nierealnym i restytucyjnym za prawidłową, z rażącym naruszeniem za sad uczciwej konkurencji.

Mając powyższe na względzie wniósł uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
2. powtórzenia czynności badania i oceny ofert;
3. odrzucenie wybranego Wykonawcy z uwagi na rażącą niską cenę;
4. wybór najkorzystniejszej oferty w zgodzie z Pzp;
5. zasądzenie na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.

W uzasadnieniu odwołania wskazał, że: „ (…) W tym miejscu Odwołujący syntetycznie wskazuje, iż podstawą faktyczną odwołania jest bezprawne uznanie przez Zamawiają cego gołosłownych i wewnętrznie sprzecznych wyjaśnień ceny Wykonawcy z dnia 11.08.2026 r. za wystarczające, podczas gdy kalkulacja tego Wykonawcy opiera się na drastycznym

zaniżeniu czasu trwania kontraktu (o 5 tygodni) oraz całkowitym zaniechaniu szacowania ryzyka podatkowego związanego z podatkiem VAT, wymaganego Rozdziałem XXI SWZ. Podstawą prawną odwołania jest naruszenie przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp, w szczególności art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 6) ustawy Pzp, poprzez zaniechanie obligatoryjnego odrzucenia oferty zawierającej cenę o charakterze rażąco niskim, co w konsekwencji doprowadziło do przed wczesnego i sprzecznego z prawem wezwania tego Wykonawcy do złożenia podmiotowych środ ków dowodowych w trybie art. 274 ust. 1 ustawy Pzp i dokonania czynności wyboru oferty Wyko nawcy jako najkorzystniejszej. (…) Co więcej, analiza jedynego dokumentu przedstawionego przez Wykonawcę, tj. Załącznika nr 1(„Zestawienie kosztów – budżet"), ujawnia drastyczne niedoszacowanie ceny oferty i jej całko witą nierealność rynkową. Zamawiający w SWZ oraz we wzorze umowy jednoznacznie określił termin realizacji zamówienia na okres do 15 miesięcy. Tymczasem Wykonawca w pozycjach kalku lacyjnych nr 1 i 2 budżetu sztywno przyjął okres 60 tygodni (14 miesięcy), gdzie faktycznie 65 tyg. (15 miesięcy). Z prostego wyliczenia matematycznego wynika, że okres 15 miesięcy realizacyjnych to w rzeczywistości 65 tygodni i 1 dzień, co wynika wprost z prostej zalewności matematycznej, iż 12 miesięcy = 365 dni natomiast 15 miesięcy to 457 dni (365 dni ÷ 12 miesięcy * 15 miesięcy); ko lejno 1 tyg. to 7dni, tym samym 457dni ÷ 7dni/tyg. = 65tyg. (65,2 tyg.) a nie 60 tyg. jak dokonał za łożeń Wykonawcy. Niepodważalnym faktem jest, iż Wykonawca przyjął czas trwania usługi 60 tyg. w swojej ana lizie kosztów co dopowiada tak naprawdę 420 dniom (60 dni * 7 dni / tyg.) czyli 14 miesiącom (420 dni ÷ 30 dni / miesiąc). Powyższa analiza jednoznacznie dowodzi, iż Wykonawca nie doszacował okresu świadczenia usługi albowiem Zamawiający jasno sprecyzował termin zakończenia usługi w rozdz. VI ust. 2 SWZ wskazując jednoznacznie dla wszystkich oferentów iż będzie on trwał „do 15 miesięcy od daty za warcia umowy, lub do zakończenia trwania nadzorowanych robót budowlanych" który obowiązuje wszystkich oferentów. Zatem oferta Wykonawcy przyjmującego zaniżony okres świadczenia usługi nadzoru inwestorskiego nie może zostać uznania za należycie wyjaśniona, albowiem Wykonawca nie sprostał ciężarowi wykazania że zaoferowana cena nie jest rażąco niska (art. 224 ust. 5 Pzp). Wskazać również należy, iż kolejnym elementem potwierdzającym iluzoryczność oraz całko wity brak rzetelności złożonych wyjaśnień jest kwestia kalkulacji podatku VAT i oceny ryzyka kon traktowego w perspektywie długoterminowej (lata 2026–2027). Wykonawca w treści wyjaśnień z dnia 11.08.2026 r. wprost przyznał, iż niska cena jego oferty i możliwość „minimalizowania kosz tów działalności" wynikają bezpośrednio z faktu, że nie jest on płatnikiem podatku VAT (korzysta ze zwolnienia podmiotowego). W tym miejscu Wykonawca, działający jako profesjonalny uczestnik obrotu gospodarczego (art. 355 § 2 k.c.4), całkowicie zignorował specyfikę ryczałtowego charakteru wynagrodzenia oraz konstrukcję zwolnienia z podatku VAT jak również definicję ceny z art. 7 pkt 1 Pzp. Zgodnie z art. 113 ust. 1 ustawy o VAT, limit zwolnienia podmiotowego (wynoszący w latach 2026-2027 kwotę 240 000 zł) odnosi się do całości globalnego obrotu generowanego przez dane przedsiębiorstwo, a nie do wartości jednego, wybranego kontraktu. Z dokumentów rejestrowych oraz samego Formula rza Oferty wynika, iż Wykonawca prowadzi działalność pod firmą „Usługi Projektowe i Nadzór Ma rian Jodłowski", co oznacza, że w okresie 15 miesięcy realizacji niniejszego zamówienia (lata 2026 2027) obiektywnie istnieje ryzyko, iż pozyska on inne zlecenia (np. projekty budowlane lub inne nadzory), które mogą doprowadzić lub doprowadzą do przekroczenia ustawowego limitu obrotów. W przypadku utraty zwolnienia podmiotowego z VAT w trakcie 2027 roku, Wykonawca stanie się czynnym podatnikiem VAT z mocy prawa, a z kwoty ryczałtu (13 900,00 zł) będzie zmuszony odprowadzić 23% podatku VAT (tj. 2 599,19 zł). Analiza przedstawionego przez Wykonawcę budżetu (załącznik nr 1 do wyjaśnień) dowodzi, iż Wykonawca całkowicie zaniechał szacowania tego ryzyka kontraktowego. Wykonawca przewi dział rezerwę finansową w rażąco niskiej kwocie 1 828,00 zł, wskazując jednocześnie w uwagach, że ma ona pokryć koszty dodatkowych godzin inspektora oraz dodatkowych dojazdów. Kwota re zerwy (1 828,00 zł) jest drastycznie niższa niż sam koszt potencjalnego podatku VAT (2 599,19 zł). Oznacza to, że ziszczenie się powszechnego ryzyka podatkowego w tak długim kontrakcie spowo duje, że cena oferty przestanie pokrywać nawet minimalne koszty pracownicze (godzinowe) i dojazdów, czyniąc kontrakt całkowicie deficytowym."

Odwołujący wskazał, że posiada interes i może ponieść szkodę w wyniku uchybienia przez zamawiającego przepisów ustawy.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania odwołujący uzyskał w dniu 28 sierpnia 2026 r. (przekazanie informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 2 września 2026 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 7 500,00 złotych został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

Zamawiający pismem z dnia 22 września 2026 r. złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o oddalenie odwołania w całości. W szczególności wskazał, że wyjaśnienia nie ograniczały się do ogólnych deklaracji, lecz przedstawiały konkretne wartości kosztowe, a przewidziana przez wykonawcę rezerwa wystarcza również na pokrycie kosztów

dodatkowego okresu realizacji, gdyby przyjąć stanowisko Odwołującego co do brakujących pięciu tygodni.
Odwołujący w dniu 8 października 2026 r. złożył pismo procesowe. Odwołujący podtrzymał zarzut, wskazując dodatkowo m.in. na minimalną stawkę godzinową obowiązującą od 2027 r. oraz nieuwzględnienie kosztów uczestnictwa w okresie gwarancji.

Po przeprowadzeniu rozprawy, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz oświadczeń, a także stanowisk, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że w zakresie zarzutów podniesionych w odwołaniu nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.
Izba ustaliła ponadto, że Odwołujący wykazał przesłanki skorzystania ze środków ochrony prawnej zgodnie z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.
Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji przedmiotowego postępowania, załączone do odwołania oraz pisma procesowego Odwołującego.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Biorąc pod uwagę stanowiska Stron oraz zgromadzony materiał dowodowy, Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie i podlegało oddaleniu.
W dokumentacji postępowania Zamawiający przewidział, że termin rozpoczęcia realizacji zamówienia przypada na dzień zawarcia umowy, natomiast termin zakończenia określono jako „do 15 miesięcy od daty zawarcia umowy, lub do zakończenia trwania nadzorowanych robót budowlanych".
W odniesieniu do części II SWZ przewidywała obowiązek pełnienia nadzoru nad robotami branży sanitarnej oraz minimum dwóch pobytów inspektora w tygodniu na terenie budowy. 21_07_2026 SWZ nadzór nad budynkiem. Z kolei OPZ wskazywał, że nadzór inwestorski ma trwać nieprzerwanie do zakończenia prac potwierdzonych protokołem odbioru końcowego inwestycji, z obowiązkiem uczestnictwa w przeglądach gwarancyjnych. Rozdział XXI SWZ wymagał, aby cena uwzględniała wszystkie wymagania Zamawiającego i obejmowała wszelkie koszty należytej realizacji umowy, przy czym ewentualne koszty dodatkowe mogące wystąpić w czasie realizacji usługi należało skalkulować już na etapie składania oferty. Ponadto OPZ wskazywał, że wycena ma obejmować m.in. przygotowanie materiałów, przejazdy, wymagany czas pobytu na inwestycji, rozwiązywanie kwestii zgłaszanych w toku realizacji oraz czynności wykonywane po powrocie do siedziby wykonawcy. Niedoszacowanie lub pominięcie zakresu nie mogło stanowić podstawy do zmiany wynagrodzenia.
Oferta wykonawcy Usługi Projektowe i Nadzór Marian Jodłowski opiewała na kwotę 13 900 zł brutto. Natomiast, cena ta była niższa o 33,48% od wartości zamówienia powiększonej o VAT oraz o 52,71% od średniej arytmetycznej ofert niepodlegających odrzuceniu, Zamawiający wystosował na podstawie art. 224 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp wezwanie do wyjaśnienia sposobu kalkulacji ceny.
Wezwanie nie miało charakteru ogólnego. Zamawiający zażądał odniesienia się m.in. do kosztów pracy, zabezpieczenia społecznego, kosztów dojazdu oraz sposobu skalkulowania ceny, a także do uwzględnienia wszystkich obowiązków wynikających z OPZ.
W odpowiedzi wykonawca wskazał, że prowadzi jednoosobową działalność gospodarczą, usługę będzie wykonywał osobiście, nie zatrudnia pracowników ani zleceniobiorców, jest emerytem oraz nie jest podatnikiem VAT. Przyjął koszt własnej pracy na poziomie 32 zł za godzinę. Wykonawca założył 60 tygodni realizacji, nie mniej niż dwa pobyty tygodniowo, średnio trzy godziny podczas jednego pobytu, minimum 120 dojazdów oraz rezerwę w wysokości około 15%. W załączonej kalkulacji wskazano koszt pracy inspektora 11 520 zł, koszt dojazdów 552 zł oraz rezerwę, określoną także jako ewentualny zysk, w wysokości 1 828 zł, co łącznie dawało kwotę 13 900 zł. Co istotne, wykonawca zaznaczył, że w przypadku konieczności większego zaangażowania inspektora oraz większej liczby pobytów dodatkowe koszty pokryje właśnie z rezerwy.
Zgodnie z treścią art. 224 ust. 6 ustawy Pzp odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.
W myśl art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.
Na podstawie art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:
1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
2) przejrzysty.
Izba uwzględniła stanowisko Odwołującego dotyczące art. 537 ustawy Pzp. Skoro wykonawca, którego oferta została wybrana, nie przystąpił do postępowania odwoławczego, ciężar wykazania przed Izbą, że oferta nie zawiera rażąco

niskiej ceny, obciążał Zamawiającego. Wynika to wprost z art. 537 pkt 2 ustawy Pzp. W ocenie Izby Zamawiający sprostał spoczywającemu na nim ciężarowi, wskazując na konkretną treść złożonych przez wykonawcę wyjaśnień, przedstawioną kalkulację oraz matematyczną możliwość pokrycia kosztu dodatkowego okresu realizacji z rezerwy uwzględnionej jeszcze przed wyborem oferty. Nie znalazło potwierdzenia twierdzenie Odwołującego, że wykonawca przedłożył wyłącznie „gołosłowne" wyjaśnienia. Wykonawca wskazał konkretne parametry kalkulacyjne: stawkę 32 zł/h, liczbę wizyt, długość wizyty, liczbę tygodni, odległość, stawkę kilometrową, koszt pracy, koszt dojazdów i wysokość rezerwy. Następnie przedstawił tabelę pozwalającą prześledzić sposób dojścia do całkowitej ceny 13 900 zł. W orzecznictwie Izby wskazuje się, że kalkulacja kosztów może stanowić podstawowy dowód przedstawiany w ramach wyjaśnień RNC, zwłaszcza gdy dotyczy przyszłych, szacowanych kosztów realizacji. Krajowa Izba Odwoławcza w sprawie KIO 1614/24, dotyczącej również usługi nadzoru inwestorskiego, uznała, że przedstawiona kalkulacja może stanowić dowód przyszłych szacowanych kosztów. Nie można więc podzielić stanowiska Odwołującego, zgodnie z którym brak np. wydruku z mapy potwierdzającego odległość dwóch kilometrów pomiędzy siedzibą wykonawcy a inwestycją sam w sobie przesądza o obowiązku odrzucenia oferty. Odwołujący nie przedstawił przy tym dowodu wskazującego, że przyjęta odległość była faktycznie inna w stopniu wpływającym na realność ceny.

Izba podzieliła stanowisko Odwołującego, że 60 tygodni nie odpowiada pełnemu okresowi 15 miesięcy. Odwołujący wykazał, posługując się załączonym wydrukiem kalkulatora dni, że przy przyjętych przez niego datach 15 miesięcy odpowiada około 65 tygodniom. Z powyższego nie wynika jednak wniosek, że wykonawca „zaoferował" wykonanie zamówienia tylko przez 60 tygodni. Treść zobowiązania wykonawcy wyznaczała oferta odczytywana łącznie z dokumentami zamówienia. Wyjaśnienie ceny nie zmieniło terminu realizacji zamówienia ani nie zawierało zastrzeżenia, zgodnie z którym po upływie 60 tygodni wykonawca odmówi świadczenia usługi. W SWZ termin określono ponadto jako „do 15 miesięcy" albo do zakończenia nadzorowanych robót, nie zaś jako bezwarunkowo wymagane dokładnie 15 miesięcy świadczenia. Z charakteru tego postanowienia wynika maksymalny podstawowy czas na realizacje, którego rzeczywista długość jest powiązana z czasem prowadzenia robót objętych nadzorem.

Izba nie podzieliła przy tym w pełni argumentacji Zamawiającego, jakoby z samych wyjaśnień wykonawcy wynikało, że 60 tygodni zostało ustalone na podstawie szczegółowej analizy technologii i harmonogramu robót sanitarnych. Takiego uzasadnienia w piśmie wykonawcy z 11 sierpnia 2026 r. nie przedstawiono. Zamawiający nie może zastępować wykonawcy w formułowaniu nowych elementów wyjaśnienia ceny.

Wykonawca przewidział w cenie kwotę 1 828 zł, wskazując, że w przypadku większego zaangażowania inspektora oraz większej liczby pobytów na budowie dodatkowe koszty zostaną pokryte z tej pozycji. Nie jest więc tak, jak twierdził Odwołujący, że kalkulacja obejmuje wyłącznie 60 tygodni i nie przewiduje żadnego ekonomicznego mechanizmu finansowania zwiększonego zakresu świadczenia.

Tym samym Odwołujący wykazał nieprecyzyjność przyjęcia 60 tygodni, ale nie wykazał skutku tej nieprecyzyjności w postaci niewystarczalności ceny całkowitej. Zamawiający natomiast, na podstawie danych znajdujących się już w terminowo złożonych wyjaśnieniach, wykazał, że koszt wariantu 15-miesięcznego mieści się w zaoferowanej cenie.

Powyższego stanowiska nie zmienia powołanie się przez Odwołującego na Rozdział XXI ust. 2 SWZ. Izba zgadza się, że postanowienie to nakazywało wykonawcom uwzględnienie w cenie wszystkich wymagań Zamawiającego oraz kosztów należytego wykonania umowy. Z SWZ nie wynika jednak wymóg, aby każdy potencjalny koszt został w kalkulacji nazwany jako odrębna pozycja, jeżeli w cenie przewidziano realny bufor finansowy przeznaczony na zwiększone zaangażowanie i dodatkowe pobyty. Rozdział XXI ust. 2 odnosi się do ceny, a nie do narzuconej przez Zamawiającego struktury kosztorysu szczegółowego. Wykonawca był zobowiązany zapewnić, aby suma zaoferowana za wykonanie zamówienia wystarczyła na jego należyte wykonanie. W granicach zarzutu objętego odwołaniem nie wykazano, że cena 13 900 zł tego warunku nie spełnia.

Izba nie podzieliła również stanowiska Odwołującego dotyczącego konieczności uwzględnienia w cenie pełnego potencjalnego podatku VAT w kwocie wskazanej w odwołaniu. Wykonawca wyjaśnił, że w dacie sporządzania kalkulacji korzystał ze zwolnienia z VAT. Odwołujący nie wykazał natomiast, aby realizacja przedmiotowego zamówienia powodowała sama przez się utratę tego zwolnienia. Jego argument opierał się na możliwości pozyskania przez wykonawcę w przyszłości innych zamówień, które po zsumowaniu mogłyby doprowadzić do przekroczenia limitu.

Izba wzięła pod uwagę argumentację zawartą w replice w takim zakresie, w jakim rozwijała ona pierwotnie postawiony zarzut dotyczący przyjęcia 60 tygodni, braku dowodów oraz VAT, jak również w zakresie, w jakim polemizowała z argumentami zawartymi w odpowiedzi Zamawiającego.

Izba podkreśla, że uzupełnienie zarzutów odwołania po upływie terminu na jego wniesienie jest niedopuszczalne. Zarzut obejmuje bowiem zarówno podstawę prawną, jak i pełen zestaw okoliczności faktycznych, które muszą zostać wskazane w treści odwołania i nie mogą być uzupełniane na późniejszym etapie postępowania. Zgodnie z art. 555 ustawy Pzp Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie zostały zawarte w odwołaniu. W związku z powyższym stanowisko Odwołującego przedstawione dopiero w piśmie procesowym oraz na rozprawie dotyczące nieuwzględnienia

przez wykonawcę kosztów przeglądów gwarancyjnych oraz wzrostu minimalnej stawki godzinowej od 1 stycznia 2027 r., zostało pominięte jako wykraczające poza zakres zarzutów podniesionych w odwołaniu.

Ponadto, dotyczy to w szczególności powołania się na rozporządzenie ustalające minimalną stawkę godzinową na 2027 r. na poziomie 32,30 zł. Rozporządzenie to zostało wydane 14 września 2026 r. i opublikowane 15 września 2026 r., a więc już po wniesieniu odwołania. W ocenie Izby nie mogło ono służyć do następczego rozszerzenia podstawy faktycznej zarzutu.

Należy jednoznacznie stwierdzić, że wyjaśnienia umożliwiały prześledzenie struktury podstawowych kosztów: pracy, dojazdów oraz rezerwy. Wykonawca wskazał indywidualne okoliczności wpływające na poziom kosztów oraz konkretne wartości liczbowe. Istotne jest także, że przedmiotem badania jest cena całkowita, a nie prawidłowość każdej pojedynczej pozycji rozpatrywanej w oderwaniu od pozostałych składników ceny.

Izba uznała, że Odwołujący trafnie wskazał na matematyczną różnicę pomiędzy okresem 60 tygodni przyjętym w kalkulacji a maksymalnym okresem 15 miesięcy przewidzianym w SWZ. Okoliczność ta nie była jednak wystarczająca do stwierdzenia naruszenia art. 224 ust. 6 i art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp. Należy wskazać, że w wyjaśnieniach wykonawca przewidział rezerwę 1 828 zł przeznaczoną na zwiększone zaangażowanie oraz dodatkowe pobyty, zaś koszt dodatkowego okresu wynikającego z przyjęcia pełnego wariantu około 65 tygodni jest niższy od tej rezerwy. W ocenie Izby załączona do wyjaśnień kalkulacja stanowiła konkretny i weryfikowalny materiał pozwalający Zamawiającemu ocenić realność ceny, a brak odrębnego dokumentu zewnętrznego dla każdej wartości zawartej w kalkulacji nie przesądzał o konieczności odrzucenia oferty. Izba uznała, że ryzyko utraty zwolnienia podmiotowego VAT zostało przez Odwołującego oparte na hipotetycznym przyszłym pozyskaniu przez wykonawcę innych zamówień. Nie wykazano, aby samo przedmiotowe zamówienie powodowało przekroczenie limitu zwolnienia W konsekwencji Izba nie stwierdziła naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, Rozdziałem XXI ust. 2 SWZ ani art. 16 pkt 1 i 2 Pzp.

Reasumując powyższe, Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie, a w działaniach Zamawiającego nie dopatrzyła się naruszenia norm prawnych wskazanych w ustawie Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 w zw. z § 5 pkt 1) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca:……..