Sygn. akt: KIO 4310/26

WYROK

Warszawa, 12 października 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca:Anna Chudzik

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 31 sierpnia 2026 r. przez wykonawcę Gotujemy.pl Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,

w postępowaniu prowadzonym przez Szkołę Podstawową nr 5 w Toruniu im. R.T. w Toruniu,

orzeka:

1.Oddala odwołanie;

2.Kosztami postępowania obciąża wykonawcę Gotujemy.pl Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie i:

2.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;

2.2.zasądza od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy), stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez Zamawiającego.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……

Sygn. akt: KIO 4310/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Szkoła Podstawowa nr 5 w Toruniu im. R.T. w Toruniu – prowadzi w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia pn. *Przygotowanie i dostarczanie posiłków dla uczniów Szkoły Podstawowej nr 5 w Toruniu, w roku szkolnym 2026/2027*. Wartość zamówienia jest mniejsza niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2026/BZP 00377440.

Wykonawca Gotujemy.pl Sp. z o.o. wniósł 31 sierpnia 2026 r. odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów:

1)art. 226 ust. 1 pkt 2 a ustawy w zw. z art. 16 i 17 ust 1 i 2 oraz art. 109 ust. 1 pkt 7 i 8 ustawy Pzp, przez odrzucenie oferty Odwołującego z uwagi na uznanie, że wobec Odwołującego zachodzą przesłanki do wykluczenia oraz wykluczeniu go z postępowania jako wykonawcy, który wprowadził w błąd Zamawiającego przy składaniu oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu, podczas gdy Odwołujący nie wprowadził w błąd Zamawiającego przy składaniu oferty, gdyż Zamawiający jak sam oświadczył „posiada wiedzę, że Wykonawca został wykluczony (…) które to wykluczenie było przedmiotem wyroku KIO (…) KIO 3572/25" jak również, gdy Odwołujący poddał się procedurze samooczyszczenia, a w razie niespełnienia przesłanki wykluczenia wskazywanie na te okoliczności byłoby bezcelowe;

2)art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie wyjaśnienia rozbieżności pomiędzy złożonymi dokumentami, tj. oświadczeniem o niepodleganiu wykluczeniu na podstawie fakultatywnych przesłanek wykluczenia oraz oświadczenia o samooczyszczeniu;

3)art. 239 ust. 1 i 2 w zw. z art. 16 oraz 17 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, polegające na wyborze najkorzystniejszej oferty MAKARY CATERING Marian Zelazkiewicz, podczas gdy najkorzystniejszą ofertą była oferta Odwołującego;

4)art. 109 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 110 ust. 2 i 3 ustawy Pzp, polegające na uznaniu, że Odwołujący w znacznym stopniu

lub zakresie nie wykonał lub nienależycie wykonał albo długotrwale nienależycie wykonywał istotne zobowiązanie wynikające z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego, co doprowadziło do wypowiedzenia lub odstąpienia od umowy, podczas gdy Odwołujący poddał się procedurze samooczyszczenia w zgodzie z ww. przepisami;

5)art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, polegające na zastosowaniu tego przepisu, mimo że Odwołujący nie wprowadził Zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, a niezamierzone błędne wskazanie podstaw wykluczenia w oświadczeniu nie miało charakteru rażącego niedbalstwa jak również nie było zamierzone, jak również nie mogło wpłynąć w istotny sposób na decyzje podejmowane przez Zamawiającego.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

–unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz wykluczenia Odwołującego z postępowania i odrzucenia jego oferty;

–dokonania ponownej oceny ofert.

Na podstawie dokumentacji przedmiotowego postępowania oraz biorąc pod uwagę stanowiska stron, Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

W punkcie 15.2 SWZ Zamawiający przewidział zastosowanie fakultatywnych przesłanek wykluczenia, o których mowa m.in. w art. 109 ust. 1 pkt 7 i 8 ustawy Pzp.

Odwołujący złożył wypełniony załącznik nr 2 do SWZ, zawierający następujące oświadczenie:*Oświadczam, że na dzień składania ofert nie podlegam wykluczeniu z postępowania i spełniam warunki udziału w postępowaniu zgodnie z art. 108 ust. 1 oraz z art. 109 ust. 1 pkt 4), 5), 7), 8) i 10) ustawy Prawo Zamówień Publicznych.* Jednocześnie w dalszej części załącznika nr 2 Odwołujący wskazał:

Oświadczam, że zachodzą w stosunku do mnie podstawy wykluczenia z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt. 7 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (podać mającą zastosowanie podstawę wykluczenia spośród wymienionych w art. 108 ust. 1 pkt 1, 2, 5 ustawy PZP lub art. 109 ust. 1 pkt 2-5 i 7-10 ustawy PZP). Jednocześnie oświadczam, że w związku z ww. okolicznością, na podstawie art. 110 ust. 2 ustawy PZP podjąłem następujące środki naprawcze:

Oświadczam, że w związku ze złożeniem oświadczenia, że zachodzą w stosunku do Wykonawcy podstawy wykluczenia z postępowania na podstawie art. 109 ust.

1 pkt. 7 PZP – doszło do wypowiedzenia umowy w wyniku okoliczności leżących po stronie Wykonawcy.

Na wstępie wskazuję, że do wypowiedzenia doszło w toku wykonywania umowy zawartej w trybie PZP, przy czym Wykonawca kwestionuje, że przyczyny wypowiedzenia były po jego stronie. Oświadczenie tej treści (o kwestionowaniu podstawy do wypowiedzenia) zostało złożone Zamawiającemu, który od umowy odstąpił. Mając jednak na uwadze przepis art. 109 ust. 1 pkt 8) PZP, złożenie oświadczenia dot. pkt 7) tego ustępu jest konieczne.

Jednocześnie oświadczam, że w związku z ww. okolicznością, na podstawie art. 110 ust. 2 ustawy PZP oświadczam:

1) w związku z wypowiedzeniem umowy nie doszło do szkody u Zamawiającego; Wykonawca nie został obłożony żadnymi karami,

2) okoliczności związane z wypowiedzeniem zostały wyjaśnione pomiędzy stronami (Wykonawcą i Zamawiającym).

Podjęto następujące środki organizacyjne i kadrowe dla zapobieżenia nieprawidłowemu postępowaniu:

3) W stosunku do sytuacji wewnętrznej Wykonawcy podjęto następujące środki zapobiegawcze, obejmujące zarówno etap opracowania i szacowania oferty jak również realizacji umowy:

a)*zwolniono z pracy osobę odpowiedzialną za realizację umowy, która została wypowiedziana i zatrudniono nowego dietetyka w celu eliminacji ewentualnych nieprawidłowości przy wykonaniu umów;*

b)*wzmocniono obsługę prawną przedsiębiorstwa poprzez rozpoczęcie współpracy z Kancelarią Radców Prawnych specjalizującą się w tematyce prawa zamówień publicznych;*

c)*przeprowadzono wewnętrzny audyt przestrzegania procedur związanych z realizacją umów, w tym w szczególności sprostania wymogom Zamawiających na etapie realizacji umów;*

Wdrożone mechanizmy naprawcze bezpośrednio korelują z przyczynami, które na gruncie wcześniejszej umowy doprowadziły do wypowiedzenia umowy. W ramach czynności naprawczych wdrożono czynności mające na celu lepszy nadzór nad realizacją umowy, w szczególności polegający na dostosowaniu menu do wymogów i oczekiwań Zamawiających. Dotychczasowa koordynacja realizacji danej umowy została uzupełniona dodatkowymi profilaktycznymi czynnościami, których głównym celem jest zapewnienie odpowiedniego nadzoru nad poszczególnymi etapami realizacji umów zawartych z Zamawiającymi. Zadaniem wdrożonych mechanizmów współpracy pomiędzy poszczególnymi pracownikami jest systematyczne, cykliczne koordynowanie procesu realizacji umów, w szczególności dotrzymanie celu priorytetowego, jakim jest zapewnienie prawidłowej i terminowej realizacji umów.

W ocenie wykonawcy zmiany kadrowe, uzupełnienie zespołu odpowiedzialnego za procedury z PZP, stały nadzór i koordynacja zespołu nad realizacją umów, połączone z wprowadzeniem odpowiednich procedur określających zasady, terminy oraz sposób współdziałania z Zamawiającym na poszczególnych etapach realizacji robót, dają gwarancję, że w przypadku powstania ryzyka niewłaściwego wykonania umowy kierownictwo Wykonawcy będzie miało o tym wiedzę i z wyprzedzeniem będzie w stanie podjąć działania zaradcze. Jednocześnie pragniemy podkreślić, że wobec faktu odrzucenia naszej oferty w postępowaniu ubiegłorocznym przeprowadzanym przez Toruńskie Centrum Usług Wspólnych dla wszystkich szkół w Toruniu, firma nasza złożyła odwołanie do Krajowej Izby Odwoławczej, która w swoim orzeczeniu stwierdziła:

„(…..) Zamawiający niesłusznie uznał, że wobec Odwołującego spełniły się przesłanki z art. 109 ust. 1 pkt. 5 Pzp...

(...) Zamawiający nie przedstawił dowodów, które pozwalałyby na ustalenie poważnego naruszenia przez odwołującego obowiązków zawodowych, co podważałoby uczciwość Odwołującego.

(...) Treść korespondencji przedstawicieli Odwołującego i Szkoły Podstawowej nr 35 w Toruniu potwierdza, że między stronami wystąpił konflikt w zakresie sposobu realizacji umowy z SP nr 35.

Jednakże stosownych dowodów na poważne naruszenie przez Odwołującego obowiązków zawodowych nie mogą stanowić jednostronne, nacechowane emocjonalnie oświadczenia rodziców czy przedstawicieli Szkoły Podstawowej nr 35 w Toruniu...

(...) „Stosowne dowody", o których mowa w art. 109 ust. 1 pkt. 5 Pzp, powinny mieć charakter obiektywny, który nie pozostawia żadnych wątpliwości co do stopnia zawinienia Wykonawcy. Odwołujący słusznie także zwracał uwagę, że kontrola przeprowadzona u Odwołującego przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Toruniu nie wykazała nieprawidłowości, których dopatrywał się Zamawiający.

(...) Także przedstawione zestawienie liczby zamawianych posiłków wskazuje na to, że nie nastąpił brak zainteresowania produktami oferowanymi przez Odwołującego, zwłaszcza w świetle powagi zarzutów Zamawiającego (poważne naruszenie obowiązków zawodowych, co podważa uczciwość Odwołującego) (...) Przedstawiciele Odwołującego podejmują bowiem próbę uwzględnienia potrzeb szkód. Nie może być wiec mowy o zamierzonym działaniu Odwołującego.

(...) Sposób spełnienia przez Odwołującego świadczenia świadczy o podejmowanych próbach minimalizowania skutków naruszeń oraz wykazaniu starań o ograniczenie ich wystąpienia w przyszłości. Z tego względu niedbalstwo Odwołującego nie miało charakteru rażącego.

(...) Wobec braku przedłożenia przez Zamawiającego stosownych dowodów na poważne naruszenie przez Odwołującego obowiązków zawodowych, które podważa uczciwość Odwołującego, odrzucenie oferty Odwołującego na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 5 Pzp nie mogło zostać uznane za zgodne z prawem.

2/ Data zdarzenia: wypowiedzenie umowy nastąpiło 24.02.2025 roku na co również zwraca uwagę Sąd:

(...) Warto także zauważyć, że stanowisko Zamawiającego nie jest konsekwentne.

Pomimo deklarowanych uchybień i rzekomej utraty zaufania co do uczciwości Odwołującego nie zdecydował się na wypowiedzenie umowy zawartej z Odwołującym w 2024 r. W świetle zamierzonego celu umowy wiadomego obu stronom, tj. zapewnienia odpowiedniego żywienia dzieci, podważenie uczciwości Odwołującego winno prowadzić natychmiastowej reakcji Zamawiającego. Trudno sobie bowiem wyobrazić, że Zamawiający godził się na kontynuację umowy w zakresie tak istotnej materii, jak żywienie dzieci, z wykonawcą tak poważnie naruszającym obowiązki zawodowe, że podważana jest jego uczciwość.

3/ Konkretna przyczyna nienależytego wykonania: zarzuty były czysto subiektywnym odczuciem, a sporadyczne nieprawidłowości były natychmiast eliminowane. W treści wypowiedzenia umowy czytamy:

-niedostarczenie posiłków o czasie - dwa razy w ciągu trwania umowy, subiektywna ocena smaku zup i niewydanie ich

dzieciom podczas posiłku

-braki w dostawach co natychmiast było dowożone zamiast śliwek było jabłko (czasami dostawca dostarczy inny owoc niż podany w menu),

-zamiast dorsza były paluszki rybne (zamiana wynikała z faktu, że dzieci nie chciały jeść ryby),

-ryba miała ości,

-subiektywna ocena koloru zupy,

-w zupie znaleziono kawałek plastiku co jest niemożliwe bowiem zupy są transportowane w metalowych termosach, a wcześniej przelewane z kotłów warzelnych,

-kluseczki były zbrylone,

4/ Dowody na brak szkody: brak poniesienia szkody przez Zamawiającego potwierdziła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 06.10.2025 sygn. Akt: KIO 3572/25. Natomiast samo wypowiedzenie nie nakłada na nas kar umownych, ale także umowa zawarta z Zamawiającym przewiduje kary tylko w sytuacji kiedy Wykonawca odstąpi od wykonania umowy bez uzasadnionej winy Zamawiającego

-§ 4 pkt. 2

5/ Dowody na wdrożenie środków kadrowych i organizacyjnych:

-zakończyliśmy współpracę z ówczesną dietetyczką i rozpoczęliśmy z nową (umowy w załączeniu),

-rozpoczęliśmy stałą współpracę z Kancelarią Prawną (umowa w załączeniu),

-Uchwałą zarządu wprowadziliśmy Regulamin Nadzoru nad realizacją zamówień

-referencje naszych odbiorców potwierdzają nasze zaangażowanie i doświadczenie w żywieniu zbiorowym.

Odwołujący załączył do oświadczenia:

–Zarządzenie numer 1/01/2025 wprowadzające zasady nadzoru nad realizacją umów;

–umowę o pracę i świadectwo pracy dietetyczki;

–umowę z nową dietetyczką.

Pismem z 25 sierpnia 2026 r. Zamawiający poinformował o wykluczeniu Odwołującego z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 111 pkt 4 w zw. z art. 110 ust. 3 oraz art. 109 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 111 pkt 5 ustawy Pzp oraz o odrzuceniu jego oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit a ustawy Pzp. Zamawiający przedstawił następujące uzasadnienie tej czynności:

(…) W celu wykazania braku podstaw wykluczenia z postępowania wykonawcy byli zobowiązani do złożenia oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, sporządzonego zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik nr 2 do SWZ i tymczasowo zastępującego wymagane przez Zamawiającego podmiotowe środki dowodowe.

Wykonawca załączył do oferty przedmiotowe oświadczenie, w którym z jednej strony wskazał, że nie zachodzą wobec niego zarówno obligatoryjne, jak i fakultatywne podstawy wykluczenia z postępowania, natomiast z drugiej strony oświadczył, iż wobec niego zachodzi przesłanka wykluczenia określona w art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp. W konsekwencji treść złożonego oświadczenia pozostaje wewnętrznie niespójna i wymagała od Zamawiającego oceny pod kątem skuteczności powołania się przez Wykonawcę na instytucję samooczyszczenia (self-cleaning). Jednocześnie w tym miejscu Zamawiający wskazuje, że posiada wiedzę, że Wykonawca został wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (…) na: Przygotowanie i dostarczanie posiłków dla uczniów i dzieci uczęszczających do oddziałów przedszkolnych Szkoły Podstawowej nr 3 w Toruniu, w roku szkolnym 2025/2026 (nr sprawy: SP03/2025/TCUW), które to wykluczenie było przedmiotem wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 6 października 2025 r. KIO 3572/25. W świetle wskazanego wyroku za zasadne uznano wykluczenie wykonawcy na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 7) i pkt 8) ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający wskazuje, że dla skutecznego zastosowania procedury samooczyszczenia kluczowe znaczenie ma przedstawienie przez wykonawcę pełnego, rzetelnego i spójnego opisu okoliczności stanowiących podstawę zastosowania przesłanki wykluczenia, w tym jednoznaczne odniesienie się do własnej odpowiedzialności za zaistniałe zdarzenia. Istotą instytucji określonej w art. 110 ustawy Pzp jest bowiem umożliwienie zamawiającemu dokonania oceny, czy podjęte przez

wykonawcę środki naprawcze są adekwatne oraz wystarczające do zapobieżenia podobnym sytuacjom w przyszłości.

W tym kontekście Zamawiający zwraca uwagę, że jednoczesne kwestionowanie przez wykonawcę własnej odpowiedzialności za niewykonanie lub nienależyte wykonanie wcześniejszej umowy oraz powoływanie się na procedurę samooczyszczenia podważa wiarygodność przedstawionych działań naprawczych. (…) W złożonych wyjaśnieniach Wykonawca wyraźnie natomiast wskazał, że „kwestionuje, iż przyczyny wypowiedzenia były po jego stronie". Takie stanowisko uniemożliwia dokonanie rzetelnej oceny adekwatności wdrożonych środków naprawczych, skoro Wykonawca jednocześnie nie przyznaje, że doszło do zawinionego naruszenia obowiązków umownych. W rezultacie przedstawione działania należy uznać za mające charakter wyłącznie formalny, niewykazujące rzeczywistego procesu samooczyszczenia.

Niezależnie od powyższego Zamawiający stwierdza, że złożone wyjaśnienia nie wykazują w sposób dostateczny związku pomiędzy przyczynami rozwiązania umowy przez Szkołę Podstawową nr 35 w Toruniu a wskazanymi przez Wykonawcę środkami naprawczymi. (…)

W szczególności Wykonawca powołał się na rozwiązanie stosunku pracy z dietetykiem odpowiedzialnym za realizację przedmiotowej umowy oraz zatrudnienie nowego specjalisty. W ocenie Zamawiającego wskazane działanie nie pozostaje w bezpośrednim związku z zasadniczymi nieprawidłowościami stanowiącymi podstawę rozwiązania umowy, tj. nieterminowym dostarczaniem posiłków, dostarczaniem niewłaściwej liczby porcji, dostawami posiłków o nieprawidłowej temperaturze, a także innymi uchybieniami związanymi z organizacją procesu przygotowania i dystrybucji posiłków. Wykonawca nie wykazał, aby obowiązki dietetyka obejmowały obszary odpowiedzialności bezpośrednio związane z wystąpieniem wskazanych nieprawidłowości.

Ponadto Wykonawca nie przedstawił żadnych dokumentów ani innych dowodów potwierdzających, że zwolniony pracownik był osobą odpowiedzialną za realizację obowiązków wynikających z rozwiązanej umowy. Brak jest w szczególności dowodów pozwalających na przypisanie tej osobie odpowiedzialności za zdarzenia, które doprowadziły do wcześniejszego rozwiązania kontraktu.

Dodatkowo, zgodnie z posiadanymi przez Zamawiającego informacjami, nieprawidłowości wskazane w uzasadnieniu rozwiązania umowy, obejmujące między innymi nieterminowe dostarczanie posiłków, dostarczanie dań zimnych lub nierozmrożonych, posiłków niezgodnych z jadłospisem oraz o niewłaściwej gramaturze, występowały już w okresie od września do grudnia 2024 r., a więc przed zatrudnieniem dietetyka, którego zwolnienie Wykonawca wskazuje jako jeden z głównych elementów procesu samooczyszczenia. Okoliczność ta dodatkowo podważa istnienie związku przyczynowego pomiędzy zmianą kadrową a eliminacją ryzyka wystąpienia podobnych nieprawidłowości w przyszłości.

Również wskazana przez Wykonawcę współpraca z kancelarią prawną specjalizującą się w zamówieniach publicznych nie została należycie uzasadniona jako środek naprawczy odpowiadający charakterowi stwierdzonych uchybień.

Wykonawca nie wykazał, w jaki sposób korzystanie z usług kancelarii prawnej miałoby przeciwdziałać nieprawidłowościom związanym z przygotowaniem, transportem i wydawaniem posiłków ani jakie konkretne procedury lub rozwiązania organizacyjne zostały wdrożone przy udziale tej kancelarii. W konsekwencji Zamawiający nie znajduje podstaw do uznania, że wskazane działanie pozostaje w rzeczywistym związku z przyczynami rozwiązania umowy oraz ogranicza ryzyko wystąpienia podobnych naruszeń w przyszłości.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający uznaje, że Wykonawca nie wykazał skuteczności zastosowanej procedury samooczyszczenia. Przedstawione działania nie zostały w sposób przekonujący powiązane z przyczynami wcześniejszych naruszeń, a ich adekwatność i skuteczność w zakresie zapobiegania podobnym zdarzeniom w przyszłości nie zostały udowodnione. W konsekwencji Zamawiający nie znajduje podstaw do uznania, że Wykonawca wykazał swoją rzetelność pomimo zaistnienia przesłanki wykluczenia, o której mowa w art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Niezależnie od powyższych okoliczności Zamawiający wskazuje, że posiada wiedzę o zaistnieniu wobec Wykonawcy również przesłanki wykluczenia, o której mowa w art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych (potwierdzonej w wyroku KIO z dnia 6.10.2025 sygn. akt: KIO 3572/25). Jednocześnie Wykonawca, składając oświadczenie oraz wyjaśnienia dotyczące procedury samooczyszczenia, odniósł się wyłącznie do przesłanki określonej w art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp, nie przedstawiając żadnych wyjaśnień, dowodów ani środków naprawczych odnoszących się do przesłanki wskazanej w art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp. Tym samym należy uznać, że w zakresie tej podstawy wykluczenia Wykonawca nie przeprowadził procedury samooczyszczenia, o której mowa w art. 110 ustawy Pzp, a w konsekwencji nie wykazał swojej rzetelności pomimo zaistnienia okoliczności stanowiących podstawę wykluczenia.

Zgodnie z art. 111 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych wykluczenie wykonawcy w przypadku przesłanek

określonych w art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy następuje na okres 2 lat od zaistnienia zdarzenia będącego podstawą wykluczenia. Skoro zdarzenie stanowiące podstawę wykluczenia miało miejsce w dniu 7 sierpnia 2025 r. (…) okres wykluczenia upływa dopiero w dniu 7 sierpnia 2027 r. Do tego czasu Wykonawca pozostaje podmiotem podlegającym wykluczeniu, chyba że skutecznie wykaże przeprowadzenie procedury samooczyszczenia zgodnie z art. 110 ustawy Pzp.

Zamawiający podkreśla przy tym, że przesłanka wykluczenia określona w art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp stanowi samodzielną i niezależną podstawę wykluczenia z postępowania. W związku z brakiem wykazania przez Wykonawcę skutecznego samooczyszczenia w odniesieniu do tej przesłanki, Wykonawca nadal podlega wykluczeniu z postępowania do dnia 7 sierpnia 2027 r. Okoliczność ta powoduje również, że nie znajduje zastosowania regulacja art. 109 ust. 3 ustawy Pzp. Przepis ten umożliwia odstąpienie od wykluczenia wykonawcy wyłącznie w przypadkach, o których mowa w art. 109 ust. 1 pkt 1-5 lub 7. Skoro wobec Wykonawcy nadal aktualna pozostaje przesłanka wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, a Wykonawca nie wykazał odzyskania wymaganej rzetelności poprzez skuteczne przeprowadzenie procedury samooczyszczenia, brak jest podstaw prawnych do zastosowania wyjątku przewidzianego w art. 109 ust. 3 ustawy Pzp.

W konsekwencji, niezależnie od oceny skuteczności samooczyszczenia przedstawionego w związku z przesłanką określoną w art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp, sam fakt dalszego podlegania przez Wykonawcę wykluczeniu na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp stanowi wystarczającą podstawę do wykluczenia go z niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Niezależnie od powyższego wskazać należy, że w ocenie Zamawiającego zachodzi samodzielna podstawa wykluczenia Wykonawcy na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 Pzp. Wskazać, bowiem należy Wykonawca, przystępując do postępowania, miał wiedzę o fakcie wykluczenia z postępowania o (…) na: Przygotowanie i dostarczanie posiłków dla uczniów i dzieci uczęszczających do oddziałów przedszkolnych Szkoły Podstawowej nr 3 w Toruniu, w roku szkolnym 2025/2026 (nr sprawy: SP03/2025/TCUW), które to wykluczenie było przedmiotem wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 6 października 2025 r. KIO 3572/25. W świetle wskazanego wyroku za zasadne uznano wykluczenie wykonawcy na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 7) i pkt 8) ustawy Prawo zamówień publicznych. Wykonawca mimo istnienia wskazanych okoliczności nie tylko nie dokonał tzw. samooczyszczenia, o czym szerzej była mowa powyżej, ale w oświadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust 1 Pzp, w ogóle nie wskazał, że podlega wykluczeniu na podstawie art. 109 ust 1 pkt 8 ustawy Pzp. W konsekwencji uznać należy, że Wykonawca nie tylko wprowadził Zamawiającego w błąd, że z tej podstawy nie podlega wykluczeniu, ale również informacje te zataił przed Zamawiającym. Wykonawca jako podmiot prowadzący zawodowo działalność w obszarze objętym przedmiotem zamówienia zobowiązany jest do podwyższonego standardu staranności. Był przy tym świadomy jakie rozstrzygnięcie zapadło w sprawie toczącej się przed Krajową Izbą Odwoławczą w sprawie o sygn. akt. KIO 3572/25. W związku z powyższym, na podstawie art. 109 ust 1 pkt 8) ustawy Pzp, Zamawiający wyklucza wykonawcę, który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził Zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych podmiotowych środków dowodowych.

Izba zważyła co następuje:

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. art. 226 ust. 1 pkt 2 a ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania.

Zgodnie z art. 109 ust. 1 ustawy Pzp z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę:

- pkt 7: który, z przyczyn leżących po jego stronie, w znacznym stopniu lub zakresie nie wykonał lub nienależycie wykonał albo długotrwale nienależycie wykonywał istotne zobowiązanie wynikające z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego lub umowy koncesji, co doprowadziło do wypowiedzenia lub odstąpienia od umowy, odszkodowania, wykonania zastępczego lub realizacji uprawnień z tytułu rękojmi za wady;
- pkt 8: który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych podmiotowych środków dowodowych.

Stosownie do art. 110 ust. 2 i 3 ustawy Pzp:

2. Wykonawca nie podlega wykluczeniu w okolicznościach określonych w art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 i 5 lub art. 109 ust. 1 pkt 2-5 i 7-10, jeżeli udowodni zamawiającemu, że spełnił łącznie następujące przesłanki:

1) naprawił lub zobowiązał się do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem, wykroczeniem lub swoim nieprawidłowym postępowaniem, w tym poprzez zadośćuczynienie pieniężne;

2) wyczerpująco wyjaśnił fakty i okoliczności związane z przestępstwem, wykroczeniem lub swoim nieprawidłowym postępowaniem oraz spowodowanymi przez nie szkodami, aktywnie współpracując odpowiednio z właściwymi organami, w tym organami ścigania, lub zamawiającym;

3) podjął konkretne środki techniczne, organizacyjne i kadrowe, odpowiednie dla zapobiegania dalszym przestępstwom, wykroczeniom lub nieprawidłowemu postępowaniu, w szczególności:

a)zerwał wszelkie powiązania z osobami lub podmiotami odpowiedzialnymi za nieprawidłowe postępowanie wykonawcy,

b)zreorganizował personel,

c)wdrożył system sprawozdawczości i kontroli,

d)utworzył struktury audytu wewnętrznego do monitorowania przestrzegania przepisów, wewnętrznych regulacji lub standardów,

e)wprowadził wewnętrzne regulacje dotyczące odpowiedzialności i odszkodowań za nieprzestrzeganie przepisów, wewnętrznych regulacji lub standardów.

3. Zamawiający ocenia, czy podjęte przez wykonawcę czynności, o których mowa w ust. 2, są wystarczające do wykazania jego rzetelności, uwzględniając wagę i szczególne okoliczności czynu wykonawcy. Jeżeli podjęte przez wykonawcę czynności, o których mowa w ust. 2, nie są wystarczające do wykazania jego rzetelności, zamawiający wyklucza wykonawcę.

Zgodnie z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp: W toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i , dokonywanie jakiejkolwiek zmiany w jej treści.

W ocenie Izby Zamawiający – wykluczając Odwołującego z postępowania i odrzucając jego ofertę – nie naruszył powyższych przepisów ustawy.

Na wstępie wskazać należy, że niespójność oświadczeń Odwołującego co do podlegania wykluczeniu z postępowania nie była rozstrzygająca o wykluczeniu Odwołującego. Świadczy o tym fakt, że Zamawiający – wskazując na powyższą rozbieżność – poddał ocenie przedstawione przez Odwołującego samooczyszczenie. Wytknięcie przez Zamawiającego uchybienia polegającego na oświadczeniu w jednym miejscu załącznika nr 2 do SWZ, że wykonawca nie podlega wykluczeniu, a w dalszej części poinformowaniu o podleganiu wykluczeniu i przedstawieniu samooczyszczenia, nie świadczy w tych okolicznościach o wadliwości czynności Zamawiającego. Chybione jest przy tym stanowisko Odwołującego, że Zamawiający zobowiązany był wezwać go – na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp – do wyjaśnienia powyższej rozbieżności. Zauważenia wymaga bowiem, że po pierwsze – przepis ten służy wyjaśnianiu wątpliwości dotyczących treści oferty, nie zaś sytuacji podmiotowej wykonawcy, po drugie – przedmiotowa rozbieżność nie była przesądzająca o wykluczeniu Odwołującego. Powodem wykluczenia było bowiem nieskuteczne samooczyszczenie dotyczące przesłanki z art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp oraz nieprzyznanie się do podlegania wykluczeniu na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp.

Następnie Izba stwierdziła, że Zamawiający prawidłowo ocenił przedstawione przez Odwołującego samooczyszczenie.

Po pierwsze, znaczna część wyjaśnień przedstawionych w ramach samooczyszczenia sprowadza się do kwestionowania okoliczności, które legły u podstaw wykluczenia Odwołującego na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp z postępowania prowadzonego przez Szkołę Podstawową nr 3 w Toruniu (dalej: SP nr 3). W tym zakresie zauważyć należy, że w odniesieniu do tego postępowania Izba w wyroku w sprawie o sygn. akt KIO 3572/25 stwierdziła, że Odwołujący nienależycie wykonywał zamówienie realizowane na rzecz SP nr 35, co spowodowało wypowiedzenie umowy i wypełniało znamiona czynu z art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp. Ponadto Izba stwierdziła, że Odwołujący w wyniku zamierzonego działania zataił przed Zamawiającym fakt, że realizowana przez niego umowa w sprawie

zamówienia publicznego (umowa z SP nr 35) została przez Szkołę wypowiedziana z winy Odwołującego. Powyższy wyrok Izby nie został przez Odwołującego zaskarżony i stał się prawomocny. W tej sytuacji sprowadzanie samooczyszczenia w znacznej mierze do kwestionowania podstaw wykluczenia oraz ustaleń i ocen dokonanych przez Izbę nie jest argumentacją mogącą prowadzić do wniosku, że w obecnie prowadzonym postępowaniu Odwołujący nie podlega wykluczeniu. Co więcej, wobec prawomocnego orzeczenia, że Odwołujący podlega wykluczeniu na podstawie art. 109 ust. 7 ustawy Pzp, zaprzeczanie okolicznościom stanowiącym podstawę wykluczenia zmniejsza wiarygodność przedstawionego samooczyszczenia.

Wskazać również należy, że powoływanie się w samooczyszczeniu na okoliczność, że Izba w wyroku KIO 3572/25 stwierdziła niezasadność wykluczenia Odwołującego z postępowania na podstawie art. 109 ust. pkt 5 ustawy Pzp jest bezprzedmiotowe i nie wnosi żadnej merytorycznej wartości do złożonych wyjaśnień. Izba stwierdziła bowiem, że nienależyte wykonywanie umowy wypełniło przesłanki wykluczenia, o których mowa art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp i tych właśnie przesłanek powinno dotyczyć samooczyszczenie przedstawione w obecnym postępowaniu.

W zakresie podjętych środków zaradczych przedstawione samooczyszczenie należy uznać za ogólnikowe i nieprzedstawiające powiązania wdrożonych zmian z uchybieniami, które doprowadziły do rozwiązania umowy z powodu jej nienależytego wykonywania. Zaznaczyć należy, że – jak wskazał Zamawiający w treści wypowiedzenia umowy – nienależyte wykonywanie umowy polegało na takich nieprawidłowościach, jak: niedostarczenie posiłków o czasie, nieodpowiedni smak i kolor zup i niewydawanie ich dzieciom podczas posiłku, braki w dostawach, dostarczenie śliwek zamiast jabłek, ości w rybie, dostarczenie paluszków rybnych zamiast dorsza, kawałki plastiku w zupie, zbrylone kluseczki. W odniesieniu do tego rodzaju nieprawidłowości Odwołujący wskazał następujące środki zaradcze: zwolnienie dietetyka i zatrudnienie na to stanowisko nowej osoby, rozpoczęcie współpracy z kancelarią prawną specjalizującą się w tematyce zamówień publicznych, przeprowadzenie wewnętrznego audytu przestrzegania procedur związanych z realizacją umów, wprowadzenie Regulaminu nadzoru nad realizacją zamówień. Odwołujący nie przedstawił żadnego powiązania powyższych środków zaradczych z nieprawidłowościami, które środki te miały za zadanie wyeliminować. W ocenie Izby trudno dopatrzyć się związku między dostarczaniem źle przygotowanych posiłków a nawiązaniem współpracy z kancelarią prawną, podobnie jak trudno uznać, aby dietetyk, niebędący przecież osobą uczestniczącą bezpośrednio w przygotowaniu posiłków i ich rozwożeniu, odpowiadał za plastik w zupie czy *zbrylone kluseczki*, jak również za nieterminowe dostarczenie posiłków. Ponadto Odwołujący nie przedstawił wyników przeprowadzonego audytu, zatem oświadczenie dotyczące tego audytu należy uznać za nieudowodnione.

Odnosząc się natomiast do załączonych do samooczyszczenia referencji dotyczących realizacji innych zamówień należy stwierdzić, nie stanowią one dowodu na wdrożenie środków zaradczych, pozwalających uznać samooczyszczenie za skuteczne. W szczególności nie sposób uznać tych dokumentów za taki dowód, biorąc pod uwagę, że dotyczą one umów realizowanych wcześniej niż umowa, której nienależyte wykonanie stało się podstawą wykluczenia wykonawcy. Nie mogą one być zatem uznane za potwierdzające, że wykonawca wyeliminował nieprawidłowości, których się dopuścił realizując umowę z SP nr 35.

Biorąc powyższe pod uwagę Izba stwierdziła, że w zakresie wykluczenia na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp Odwołujący nie dokonał skutecznego samooczyszczenia.

Następnie stwierdzić należy, że Odwołujący – mimo podlegania wykluczeniu również na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp – nie przyznał się do tego i nie przedstawił samooczyszczenia w tym zakresie.

Jak już wyżej wskazano, w postępowaniu prowadzonym przez SP Nr 3 Odwołujący został wykluczony z postępowania nie tylko na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 7, ale również na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, tj. z powodu tego, że w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu. Wykluczenie na tej podstawie zostało prawomocnie potwierdzone wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej (sygn. akt 3572/25). Biorąc pod uwagę, że zgodnie z art. 111 pkt 5 ustawy Pzp wykluczenie wykonawcy w przypadku tej przesłanki następuje na okres 2 lat od zaistnienia zdarzenia będącego podstawą wykluczenia, Odwołujący również w obecnie prowadzonym postępowaniu podlegał wykluczeniu, zdarzenie stanowiące podstawę wykluczenia miało bowiem miejsce 7 sierpnia 2025 r. W tych okolicznościach Odwołujący miał obowiązek po pierwsze – poinformować Zamawiającego, że podlega wykluczeniu na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, po drugie – przedstawić samooczyszczenie dotyczące tej przesłanki. Izba ustaliła, że Odwołujący tego nie zrobił.

W oświadczeniu przedstawionym w załączniku nr 2 do SWZ Odwołujący nie poinformował Zamawiającego, że podlega wykluczeniu na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, wskazując jedynie na przesłankę z art. art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp. W postępowaniu odwoławczym Odwołujący zakwestionował to stanowisko, podnosząc, że: *Na stronie*

2 formularza wskazano bowiem wyraźnie, że Odwołujący oświadcza, że zachodzą wobec niego przesłanki fakultatywnego wykluczenia: „Mając jednak na uwadze przepis art. 109 ust. 1 pkt 8) PZP, złożenie oświadczenia dot. pkt 7) tego ustępu jest konieczne”. Z argumentem tym nie można się zgodzić. W załączniku nr 2 Odwołujący bowiem wyraźnie oświadczył, że podlega wykluczeniu na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp, informując przy tym, że kwestionuje przyczyny wykluczenia z tej przesłanki, jednak mając na uwadze przepis art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, składa oświadczenie dotyczące art. 109 ust. 1 pkt 7. Powyższe należy rozumieć w ten sposób, że Odwołujący – mimo że kwestionuje podleganie wykluczeniu z powodu nienależytej realizacji umowy – aby nie narazić się na zarzut przedstawienia w tym zakresie nieprawdziwych informacji informuje Zamawiającego o tej okoliczności i przedstawia samooczyszczenie dotyczące przesłanki z art. 109 ust. 1 pkt 7. W żadnej mierze z oświadczenia Odwołującego nie wynika, że informuje on Zamawiającego, że jest objęty sankcją wykluczenia z powodu przedstawienia nieprawdziwych informacji w postępowaniu prowadzonym przez SP nr 3. Nie sposób również podzielić stanowiska Odwołującego, że we wzorze załącznika nr 2 do SWZ nie przewidziano odrębnych oświadczeń dla poszczególnych przesłanek wykluczenia, zatem wykonawca nie musiał odrębnie odnosić się do tych przesłanek. Wzór przedmiotowego oświadczenia brzmi: *Oświadczam, że na dzień składania ofert nie podlegam wykluczeniu z postępowania i spełniam warunki udziału w postępowaniu zgodnie z art. 108 ust. 1 oraz z art. 109 ust. 1 pkt 4), 5), 7), 8) i 10) ustawy Prawo Zamówień Publicznych*; zatem oświadczenie to dotyczy wykonawców, w stosunku do których nie znajduje zastosowania żadna z przesłanek wykluczenia – w takich okolicznościach rzeczywiście składanie odrębnych oświadczeń odnoszących się do poszczególnych przesłanek byłoby zbędne. Jeżeli jednak wykonawca wykluczeniu podlega, to ma obowiązek przedstawić jednoznaczną informację, które przesłanki znajdują wobec niego zastosowanie.

Skoro Odwołujący nie przyznał się do podlegania wykluczeniu na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, to oczywiste jest, że przedstawione przez niego samooczyszczenie nie dotyczy tej przesłanki. W tej sytuacji jedynie dodatkowo wskazać należy, że nietrafny jest argument Odwołującego, że nie ma obowiązku przedstawiać odrębnego samooczyszczenia w zakresie poszczególnych przesłanek wykluczenia. Oczywiste jest, że samooczyszczenie takie może być przedstawione łącznie, musi się ono jednak pod względem merytorycznym odnosić do każdej z przesłanek. Inne bowiem nieprawidłowości skutkują wykluczeniem na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 7, a inne – na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp. Wyeliminowanie tych nieprawidłowości wymagana w związku z tym podjęcia innego rodzaju środków zaradczych, a z pewnością opisania tych środków w kontekście zarówno jednej, jak i drugiej z przesłanek. W samooczyszczeniu Odwołującego nie sposób znaleźć żadnego odniesienia do przesłanki z art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp. Przede wszystkim jednak Odwołujący w ogóle nie poinformował Zamawiającego o podleganiu wykluczeniu na tej podstawie prawnej. Oznacza to, że w tym postępowaniu również przedstawił informacje wprowadzające w błąd. W związku z tym Odwołujący podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp nie tylko z powodu trwania okresu wykluczenia, które nastąpiło w postępowaniu prowadzonym przez SP nr 3, ale również z powodu przedstawienia w obecnym postępowaniu informacji wprowadzających w błąd. Wiąże się to dla Odwołującego z otwarciem dwuletniego okresu podlegania wykluczeniu, liczonego od zaistnienia zdarzenia będącego podstawą wykluczenia w obecnym postępowaniu, a w konsekwencji – z obowiązkiem informowania zamawiających o tym fakcie w przyszłych postępowaniach oraz koniecznością przedstawiania samooczyszczenia.

Wobec niestwierdzenia naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy, odwołanie podlegało oddaleniu.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 557, art. 574 i art. 575 ustawy Pzp oraz § 5 pkt 1 oraz § 8 ust. 2 , stosownie do wyniku postępowania obciążając kosztami Odwołującego.

Przewodnicząca:……