Sygn. akt KIO 4230/26

WYROK

Warszawa, dnia 12 października 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Maria Kacprzyk

Protokolantka: Karina Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 7 października w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 sierpnia 2026 roku przez SmarTech IT Prosta Spółka Akcyjna z siedzibą w Bielanach Wrocławskich, w postępowaniu prowadzonym przez Centrum Leczenia Oparzeń im. dr. S.S. z siedzibą w Siemianowicach Śląskich,

przy udziale Trecom Spółka Akcyjna spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie

orzeka:

1.umarza postępowanie odwoławcze co do zarzutów nr 1 i 2 petitum odwołania;

2.uwzględnia odwołanie w zakresie zarzutów nr 6, 7 oraz 8 petitum odwołania i nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego, unieważnienie czynności zatrzymania wadium oraz ponowne badania i ocenę ofert i zawiadomienie o wyniku postępowania zgodnie z art. 253 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. z podaniem pełnego i wyczerpującego uzasadnienia faktycznego i prawnego;

3.oddala odwołanie w pozostałym zakresie;

4.kosztami postępowania odwoławczego obciąża odwołującego w 2/5 oraz zamawiającego w 3/5 i:

4.1zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę: 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) poniesioną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania;

4.2zasądza od zamawiającego na rzecz odwołującego kwotę 4 500 zł 00 gr (słownie: cztery tysiące pięćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego poniesionych przez odwołującego.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……

Sygn. akt KIO 4230/26

UZASADNIENIE:

Zamawiający – Centrum Leczenia Oparzeń im. dr. S.S. z siedzibą w Siemianowicach Śląskich prowadzi w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest: świadczenie usługi wdrożenia centrum operacyjnego wraz z monitoringiem infrastruktury i obsługą zagrożeń, podatności i incydentów bezpieczeństwa (znak: CLO/ZP/31/2026), dalej zwane: „Postępowaniem".

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane dnia 1 lipca 2026 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem BZP: 2026/BZP 00317512/01.

Wartość zamówienia nie przekracza progów unijnych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2026 r. poz. 793), dalej zwanej „Pzp".

W dniu 25 sierpnia 2026 roku Odwołujący - SmarTech IT Prosta Spółka Akcyjna z siedzibą w Bielanach Wrocławskich (dalej: „Odwołujący") działając na podstawie art. 505 ust. 1 Pzp, art. 513 pkt 1 i 2 Pzp oraz art. 515 ust. 1 Pzp, wniósł odwołanie wobec czynności Zamawiającego, polegającej na wykluczeniu Odwołującego na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 Pzp, odrzuceniu jego oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a, b oraz c Pzp oraz zatrzymanie wniesionego przez niego wadium w wysokości 6 000,00 zł wraz z odsetkami na podstawie art. 98 ust. 6 pkt 1 Pzp. Odwołanie obejmowało ponadto: *wybór oferty Trecom jako najkorzystniejszej, zaniechanie zastosowania wobec obu wykonawców jednolitego i przejrzystego standardu badania warunku dotyczącego zespołu i osób, a także zaniechanie wyjaśnienia lub uzupełnienia dokumentów Trecom w zakresie wskazanym w dalszej części niniejszego pisma*.

Odwołujący podniósł następujące zarzuty:

Pierwszy zarzut dotyczy bezpodstawnego wykluczenia Odwołującego za rzekome wprowadzenie w błąd i polega na naruszeniu art. 109 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 16 pkt 1, 2 i 3 Pzp poprzez uznanie, że Odwołujący w wyniku zamierzonego działania oraz rażącego niedbalstwa wprowadził Zamawiającego w błąd, podczas gdy Zamawiający nie zidentyfikował konkretnej nieprawdziwej informacji, nie ustalił żadnej z alternatywnych postaci kwalifikowanej winy, a materiał zgromadzony w aktach postępowania potwierdza jawność stanowiska Odwołującego oraz jego dobrą wiarę.

Drugi zarzut dotyczy wadliwego odrzucenia oferty jako złożonej przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu i polega na naruszeniu art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a w związku z art. 109 ust. 1 pkt 8 oraz art. 16 Pzp poprzez odrzucenie oferty

Odwołującego z powołaniem się na podleganie wykluczeniu, mimo braku przesłanek określonych w art. 109 ust. 1 pkt 8 Pzp.

Trzeci zarzut dotyczy wadliwego zastosowania art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b oraz c Pzp i polega na naruszeniu tego przepisu w związku z art. 128 ust. 1 i 4 oraz art. 16 Pzp poprzez potraktowanie terminowo złożonego, poprawionego wykazu osób oraz wyjaśnień jak braku wymaganego dokumentu lub niewykazania spełnienia warunku, mimo że formularz nie przewidywał odrębnej rubryki na status zespołu, każda z wykazanych osób została powiązana z zespołem SmarTech-IT CSIRT / Smart Security Operations Center, a dokumenty statusowe Specyfikacja Warunków Zamówienia przewidywała do żądania dopiero przed zawarciem umowy.

Czwarty zarzut dotyczy nierównego traktowania Odwołującego i Trecom i polega na naruszeniu art. 16 pkt 1, 2 i 3, art. 128 ust. 1 i 4, art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i c oraz art. 239 ust. 1 Pzp poprzez zastosowanie wobec Odwołującego standardu osobistej akredytacji Trusted Introducer każdej wykazanej osoby, a wobec Trecom zaakceptowanie certyfikatu dotyczącego zespołu SOC Trecom, mimo że wykaz osiemnastu osób przedstawiony przez Trecom nie wskazuje ich przynależności do akredytowanego zespołu i nie przypisuje ich jednoznacznie do czterech zakresów czynności wymaganych w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Piąty zarzut dotyczy zaniechania wyjaśnienia dokumentów usługowych Trecom i polega na naruszeniu art. 128 ust. 1 i 4 w związku z art. 16 i art. 239 ust. 1 Pzp poprzez wybór oferty Trecom bez wyjaśnienia sprzeczności pomiędzy wykazem usług, protokołem odbioru z dnia 7 maja 2026 r. oraz referencją z dnia 19 sierpnia 2026 r., a także bez wykazania wartości tej części usługi centrum operacyjnego bezpieczeństwa, która została faktycznie wykonana przed dniem, w którym usługa ta miała potwierdzać spełnienie warunku.

Szósty zarzut dotyczy niewystarczającego uzasadnienia czynności i polega na naruszeniu art. 253 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp poprzez zbiorcze powołanie trzech różnych podstaw odrzucenia określonych w art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a, b i c Pzp, brak wskazania konkretnej informacji uznanej za nieprawdziwą, brak ustaleń dotyczących zamiaru lub rażącego niedbalstwa, brak odniesienia się do argumentacji dotyczącej rozróżnienia poziomu zespołu i poziomu osób oraz brak odrębnego uzasadnienia decyzji o zatrzymaniu wadium.

Siódmy zarzut dotyczy bezpodstawnego zatrzymania wadium i polega na naruszeniu art. 98 ust. 6 pkt 1 w związku z art. 16 pkt 1, 2 i 3 Pzp poprzez zatrzymanie wadium wniesionego przez Odwołującego w kwocie

6 000,00 zł wraz z odsetkami bez łącznego wykazania niezłożenia dokumentu w rozumieniu tego przepisu, przyczyn leżących po stronie wykonawcy oraz związku przyczynowego pomiędzy tym zaniechaniem a brakiem możliwości wyboru jego oferty.

Ósmy zarzut dotyczy wyboru oferty Trecom jako skutku wadliwie przeprowadzonego badania i oceny ofert i polega na naruszeniu art. 239 ust. 1 w związku z art. 16 Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty Trecom po bezpodstawnej eliminacji oferty Odwołującego oraz bez wyjaśnienia wskazanych wyżej rozbieżności w dokumentach złożonych przez Trecom.

Podnosząc powyższe zarzuty, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

1) *unieważnienia czynności wyboru oferty Trecom jako najkorzystniejszej;*
2) *unieważnienia czynności wykluczenia Odwołującego dokonanej na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 Pzp;*
3) *unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego dokonanej na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a, b oraz c Pzp;*
4) *unieważnienia czynności zatrzymania wadium oraz niezwłocznego zwrotu kwoty 6 000,00 zł wraz z należnymi odsetkami;*
5) *powtórzenia badania i oceny ofert przy zastosowaniu jednolitej wykładni warunku określonego w punkcie 21.2.2.1 Specyfikacji Warunków Zamówienia, uwzględniającej rozdzielenie statusu zespołu Trusted Introducer, indywidualnych certyfikatów personelu oraz certyfikatu organizacji;*
6) *uwzględnienia poprawionego wykazu osób oraz wyjaśnień i dokumentów złożonych przez Odwołującego w dniu 14 sierpnia 2026 r.;*
7) *powtórnego zbadania oferty Trecom i wezwania tego wykonawcy, odpowiednio na podstawie art. 128 ust. 1 albo ust. 4 Pzp, do uzupełnienia lub wyjaśnienia związku wykazanych osób z akredytowanym zespołem SOC Trecom, przypisania tych osób do czterech zakresów czynności określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz zakresu, okresu i wartości usługi faktycznie wykonanej na rzecz Wielospecjalistycznego Szpitala im. Józefa Strusia w Poznaniu;*
8) *odrzucenia oferty Trecom, jeżeli po prawidłowo przeprowadzonej procedurze wyjaśniającej dokumenty nie potwierdzą spełnienia warunku na dzień wymagany w postępowaniu;*
9) *Izbie pełnych akt postępowania, w tym dokumentów dotyczących zwiększenia kwoty finansowania oraz zmiany źródła finansowania zamówienia;*
10) *zasądzenia od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów wpisu oraz uzasadnionych kosztów zastępstwa.*

Odwołujący podał, że ma interes w uzyskaniu zamówienia i poniósł albo może ponieść szkodę wskutek naruszeń Zamawiającego. Szkoda obejmuje utratę szansy na uzyskanie zamówienia i zysk z jego realizacji, koszty udziału w postępowaniu oraz szkodę finansową związaną z zatrzymaniem wadium zabezpieczającego ofertę Odwołującego w kwocie 6 000,00 zł wraz z odsetkami i koniecznością rozliczenia tej kwoty z podmiotem, z którego rachunku dokonano wpłaty. Odwołujący nadal ubiega się o udzielenie zamówienia i pozostaje gotowy do jego wykonania.
Dalej w treści odwołania, Odwołujący podał uzasadnienie faktyczne i prawne podniesionych zarzutów.
W ustawowym terminie, zgłoszenie przystąpienia po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca Trecom Spółka Akcyjna spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie (dalej: „Przystępujący"). Przystępujący wniósł o oddalenie odwołania. Izba dopuściła do udziału w postępowaniu odwoławczym ww. wykonawcę.
W dniu 2 września 2026 r. Odwołujący złożył replikę na przystąpienie, w treści której podtrzymał dotychczasowe stanowisko.
Zamawiający, w dniu 11 września 2026 r. złożył odpowiedź na odwołanie, w której poinformował, że uwzględnia odwołanie w zakresie zarzutu pierwszego i drugiego, a w pozostałym zakresie wniósł o jego oddalenie. W treści pisma Zamawiający wyjaśnił, że przedłożony przez Odwołującego materiał dotyczący podmiotowych środków dowodowych nie potwierdza również równoważności w zakresie przedmiotu i metody weryfikacji. Podkreślił, że zarzut nr 3 jest wniesiony po terminie.
W dniu 21 września 2026 r. Odwołujący złożył replikę na odpowiedź na odwołanie, w treści której podtrzymał stanowisko. Odwołujący w kontekście zarzutu 5 wniósł o zobowiązanie Zamawiającego lub Przystępującego do przedłożenia umowy nr DZP/113/2026 z dnia 23 marca 2026 r. wraz z harmonogramem rzeczowo-finansowym i protokołami odbioru etapów na fakt zakresu i wartości usługi SOC wykonanej do dnia 9 lipca 2026 r. Potrzeba powołania tego wniosku dowodowego powstała dopiero po powołaniu się przez Zamawiającego, w odpowiedzi na odwołanie, na ogłoszenie o wynikach postępowania nr OJS 116/2026, 417953-2026, co uzasadnia jego zgłoszenie na obecnym etapie postępowania odwoławczego (art. 535 ust. 2 Pzp).
Na posiedzeniu i rozprawie Strony podtrzymały dotychczas wyrażone stanowiska. Przystępujący oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia zarzutów 1 i 2.
Jako dowód Izba dopuściła ogłoszenie o zamówieniu oraz dokumentację Postępowania. Izba odmówiła przeprowadzenia dowodu z wniosku Odwołującego zawartego w piśmie z dnia 21 września 2026 r. uznając, że to na Odwołującym spoczywał ciężar dowodu wykazania podstaw faktycznych zarzutów.
Po przeprowadzeniu rozprawy, uwzględniając zgromadzony materiał dowodowy, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron zawarte w odwołaniu i odpowiedzi na odwołanie, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, Izba ustaliła, co następuje:
Zamawiający prowadzi postępowanie, którego przedmiotem świadczenie usługi wdrożenia centrum operacyjnego wraz z monitoringiem infrastruktury i obsługą zagrożeń, podatności i incydentów objętego serwisowym wsparciem cyberbezpieczeństwa
Postępowanie zostało wszczęte dnia 1 lipca 2026 r. W Rozdziale 21 pkt 21.2 ppkt 21.2.2.1 SWZ (tiret pierwsze) Zamawiający wskazał jako warunek udziału w Postępowaniu, że wykonawca ma wykazać dysponowanie min. 5 osobami, skierowanymi do realizacji zamówienia (…) posiadającymi: „*akredytację w europejskim programie Trusted Introducer (TI) wydanym przez TF-CSIRT (www.trusted-introducer.org), lub równoważny status. Zamawiający uzna status zespołu reagowania na incydenty cyberbezpieczeństwa za równoważny, jeżeli będzie potwierdzony co najmniej dwoma niezależnymi rekomendacjami od innych certyfikowanych zespołów reagowania na incydenty bezpieczeństwa komputerowego (TI Accredited/Certified*).".
W dniu 8 lipca 2026 r., Odwołujący skierował do Zamawiającego wniosek o wyjaśnienie i zmianę treści SWZ, w którym oświadczył, że powyższy wymóg może naruszać przepisy Pzp oraz że sposób opisu równoważności oznacza w praktyce, że „*wykazanie równoważności jest możliwe wyłącznie za pośrednictwem uczestników programu Trusted Introducer. Tak skonstruowany warunek nie tworzy rzeczywistej równoważności, lecz prowadzi do uprzywilejowania wykonawców uczestniczących w jednym prywatnym programie*.".
W dniu 9 lipca 2026 r. upłynął termin składania ofert. Oferty złożyli Odwołujący oraz Przystępujący.
W toku badania o oceny ofert, w dniu 11 sierpnia 2026 r. Zamawiający, na podstawie art. 128 ust. 1 Pzp, wezwał Odwołującego do złożenia w terminie do 14 sierpnia 2026 r. m.in. „*poprawionego wykazu osób, skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, kontrolę jakości lub kierowanie robotami budowlanymi, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, uprawnień, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia publicznego, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami - potwierdzającego spełnienie warunku, o którym mowa w Rozdziale 21 pkt 21.2 ppkt 21.2.2 SWZ (zgodnie z treścią załącznika nr 7 do SWZ)*'. Zamawiający wskazał, że żadna z osób wskazanych w wykazie dotychczas złożonym nie posiada akredytacji Trusted Introducer.

W dniu 14 sierpnia 2026 r. Odwołujący złożył odpowiedź na wezwanie, obejmującą: pismo przewodnie, poprawiony załącznik nr 6 - wykaz usług wraz z dwiema referencjami, poprawiony załącznik nr 7 - wykaz osób sporządzony na oryginalnym formularzu Zamawiającego, dokument w języku angielskim zatytułowany „Statement Confirming CSIRT Listing / Nomination Details", opatrzony szatą graficzną Organizacji Państw Amerykańskich (OAS) i sieci CSIRTAmericas, oraz tłumaczenie maszynowe ww. dokumentu, opatrzone zastrzeżeniem, że „tłumaczenie nie jest poświadczeniem wydanym przez OAS ani CSIRTAmericas".
W dniu 20 sierpnia 2026 r. Zamawiający dokonał wyboru oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej oraz odrzucił ofertę Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit a)-c) Pzp, wskazując, że „*Wykonawca w dniu 14.08.2026 r. złożył poprawiony wykaz osób, w którym nie wykazał posiadania przez wskazane osoby akredytacji w europejskim programie Trusted Introducer (TI) wydanym przez TF-CSIRT (www.trusted-introducer.org), lub równoważnego statusu*".
Dalej Zamawiający wskazał, że Wykonawca w wyniku zamierzonego działania oraz rażącego niedbalstwa wprowadził Zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że spełnia warunki udziału w postepowaniu. Wskazał także, że zgodnie z art. 98 ust. 6 pkt 1 Pzp zatrzymuje wadium wraz z odsetkami.

Izba zważyła, co następuje:

Izba nie dopatrzyła się przesłanek, które mogłyby skutkować odrzuceniem odwołania. Izba ustaliła, że odwołanie zostało wniesione w terminie, który z uwagi na fakt, że ostatni dzień terminu przypadał na niedzielę 25 lipca 2026 r. upływał w dniu 27 lipca 2026 r., nie zawiera braków formalnych oraz terminowo został uiszczony od niego wpis w wymaganej wysokości. Nie została również wypełniona żadna z pozostałych przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Pzp.
Izba stwierdziła, że Odwołujący wykazał przesłankę materialnoprawną dopuszczalności odwołania, o której mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, tj. wykazał interes w uzyskaniu zamówienia oraz że może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp.
Odwołanie podlegało uwzględnieniu w części, a podniesione zarzuty nie potwierdziły się. Izba dokonała oceny stanu faktycznego ustalonego w sprawie mając na uwadze art. 554 ust. 1 pkt 1 Pzp, który stanowi, że Izba uwzględnia odwołanie, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia.
Postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutów nr 1 i 2 wobec uwzględnienia ich przez Zamawiającego oraz niewniesienia sprzeciwu przez Przystępującego podlegało umorzeniu. Zgodnie z art. 522 ust. 4 Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze w części dotyczącej tych zarzutów, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia tych zarzutów. Wobec niewniesienia sprzeciwu przez Przystępującego co do uwzględnienia, Izba umorzyła postępowanie odwoławcze i rozpoznawała pozostałe zarzuty.
Izba uwzględniła zarzuty nr 6, 7 oraz 8.
Zarzut nr 6 dotyczył niewystarczającego uzasadnienia czynności. Jako podstawę prawną Odwołujący wskazał art. 253 ust 1 pkt 2 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp, które jego zdaniem zostały naruszone poprzez zbiorcze powołanie trzech różnych podstaw odrzucenia określonych w art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a, b i c Pzp, brak wskazania konkretnej informacji uznanej za nieprawdziwą, brak ustaleń dotyczących zamiaru lub rażącego niedbalstwa, brak odniesienia się do argumentacji dotyczącej rozróżnienia poziomu zespołu i poziomu osób oraz brak odrębnego uzasadnienia decyzji o zatrzymaniu wadium.
Zgodnie z art. 253 ust. 1 Pzp, niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający informuje równocześnie wykonawców, którzy złożyli oferty, o:

1) wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, którego ofertę wybrano, oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację,
2) wykonawcach, których oferty zostały odrzucone,

- podając uzasadnienie faktyczne i prawne.

Z przytoczonego wyżej art. 253 ust. 1 pkt 2 Pzp wynika, że odrzucając ofertę zamawiający zobowiązany jest podać uzasadnienie prawne oraz uzasadnienie faktyczne podjętej czynności. Jak wskazała Izba w wyroku z dnia 1 sierpnia 2025 r., sygn. akt KIO 2601/25 „*podanie konkretnego i wyczerpującego uzasadnienia odrzucenia oferty służy realizacji podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych, tj. zasady zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców i przejrzystości oraz zasady jawności (art. 16 pkt 1 i 2 i art. 18 ust. 1 Pzp). Obowiązek zamawiającego wynikający z art. 253 ust. 1 pkt 2 Pzp odpowiada bowiem jednocześnie prawu wykonawców do poznania prawnych i faktycznych podstaw odrzucenia ofert. Prawo to ma szczególne znaczenie w przypadku wykonawcy, którego oferta*

została odrzucona, bowiem dzięki uzyskaniu informacji o powodach odrzucenia jego oferty, może on dokonać analizy stanowiska zamawiającego i podjąć decyzję o ewentualnym wniesieniu odwołania w celu ochrony swoich interesów i przywrócenia oferty do postępowania. Dlatego też wymagane przez ustawodawcę w art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp uzasadnienie informacji o odrzuceniu oferty, nie może się ograniczać do podania przepisów i ogólnego wskazania okoliczności faktycznych - na przykład: „oferta niezgodna z OPZ", „nie złożył wymaganych dokumentów", „niewystarczające wyjaśnienia", „rażąco niska cena", „nienależyte wykonanie umowy". Obowiązkiem zamawiającego, zarówno w świetle art. 253 ust. 1 pkt 2, jak i art. 16 pkt 1 i 2 oraz art. 18 ust. 1 ustawy Pzp, jest podanie szczegółowego, konkretnego i wyczerpującego uzasadnienia odrzucenia oferty, dającego wykonawcy pełną wiedzę o motywach, jakimi kierował się zamawiający odrzucając jego ofertę. Nie jest bowiem rolą wykonawcy domyślać się, jakie były powody odrzucenia jego oferty. Natomiast jest obowiązkiem zamawiającego podać uzasadnienie prawne i faktyczne odrzucenia oferty w sposób szczegółowy, konkretny i wyczerpujący.".

Izba w pełni podziela powyższe stanowisko i wskazuje, że podanie przez zamawiającego pełnego, wyczerpującego uzasadnienia czynności odrzucenia oferty zarówno co do podstawy prawnej, jak i okoliczności faktycznych, które legły u podstaw tej decyzji, ma także umożliwiać wykonawcom skorzystanie ze środków ochrony prawnej.

Przekładając powyższy wywód na okoliczności przedmiotowej sprawy należy wyjaśnić, że Zamawiający całkowicie zaniechał podania okoliczności faktycznych stanowiących podstawę jego decyzji. Jedyne co Zamawiający wskazał, to fakt, że Odwołujący był wzywany do poprawienia wykazu osób oraz że złożył on w dniu 14 sierpnia 2026 r. poprawiony wykaz osób, w którym nie wykazał posiadania przez wskazane osoby akredytacji w europejskim programie Trusted Introducer (TI) wydanym przez TF-CSIRT (www.trusted-introducer.org), lub równoważnego statusu.

Za nie do pogodzenia z naczelnymi zasadami zamówień publicznych należy uznać tego rodzaju uzasadnianie czynności odrzucenia oferty, które sprowadza się do jednozdaniowej konstatacji, iż wykonawca nie wykazał warunku udziału w postępowaniu. Zamawiający nie odniósł się w żaden sposób do próby wykazania równoważnego statusu, nie wyjaśnił w jaki sposób rozumiał warunek udziału w Postępowaniu i dlaczego nie został przez Odwołującego spełniony. Dopiero w odpowiedzi na odwołanie Zamawiający szczegółowo wskazał, że dokonał analizy złożonych przez Odwołującego dokumentów dotyczących wpisu / nominacji OAS CSIRTAmericas i z jakich powodów nie uznał powyższego za równoważny certyfikat. Raz jeszcze należy podkreślić, że nie jest rolą wykonawcy domyślać się, za co jego oferta została odrzucona, ale jest rolą i obowiązkiem zamawiającego przedstawić informacje w tym zakresie w jak najpełniejszy, wyczerpujący i precyzyjny sposób. W tej sprawie Zamawiający nie dochował tego obowiązku, dlatego odwołanie w zakresie zarzutu nr 6 zostało uznane za zasadne.

Konsekwencją uwzględnienia powyższego zarzutu było także uwzględnienie zarzutu nr 7 oraz zarzutu nr 8.

Zarzut nr 7 dotyczył czynności zatrzymania wadium. Zgodnie z art. 98 ust. 6 pkt 1 Pzp, zamawiający zatrzymuje wadium wraz z odsetkami (a w przypadku wadium wniesionego w formie gwarancji lub poręczenia, o których mowa w art. 97 ust. 7 pkt 2-4 Pzp, występuje odpowiednio do gwaranta lub poręczyciela z żądaniem zapłaty wadium), jeżeli wykonawca w odpowiedzi na wezwanie, o którym mowa w art. 128 ust. 1 Pzp, z przyczyn leżących po jego stronie, nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 Pzp, co spowodowało brak możliwości wybrania oferty złożonej przez wykonawcę jako najkorzystniejszej. Skoro Izba zakwalifikowała czynność odrzucenia oferty jako nieprawidłową, logiczną konsekwencją jest stwierdzenie, że nie zaszły również przesłanki do zatrzymania wadium określone w art. 98 ust. 6 pkt 1 Pzp. W sprawie nie zaistniał bowiem rzeczywisty brak możliwości wybrania jako najkorzystniejszej oferty Odwołującego, a jedynie błędne przekonanie o takiej okoliczności po stronie Zamawiającego. Wobec powyższego Izba uznała zatrzymanie wadium za nieuprawnione i nakazała unieważnienie rzeczonej czynności.

Także zarzut 8, dotyczącym art. 239 ust. 1 Pzp, zgodnie z którym zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia, był zarzutem wynikowym w tym sensie, że uwzględnienie odwołania skutkowało także unieważnieniem wyboru oferty najkorzystniejszej, co prawda nie z przyczyn wskazanych przez Odwołującego odnośnie nieprawidłowości w dokumentach złożonych przez Przystępującego, lecz z uwagi na nieprawidłowe uzasadnienie czynności odrzucenia oferty.

W pozostałym zakresie Izba oddaliła odwołanie

Zarzut nr 3 dotyczył naruszenia „*art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b oraz c Pzp w związku z art. 128 ust. 1 i 4 oraz art. 16 Pzp poprzez potraktowanie terminowo złożonego, poprawionego wykazu osób oraz wyjaśnień jak braku wymaganego dokumentu lub niewykazania spełnienia warunku, mimo że formularz nie przewidywał odrębnej rubryki na status zespołu, każda z wykazanych osób została powiązana z zespołem SmarTech-IT CSIRT / Smart Security Operations Center, a dokumenty statusowe Specyfikacja Warunków Zamówienia przewidywała do żądania dopiero przed zawarciem umowy*.".

Zarzut ten wbrew twierdzeniem Zamawiającego, nie był zarzutem spóźnionym, ponieważ nie dotyczył czynności wezwania do poprawienia wykazu osób, lecz oceny złożonych poprawionych dokumentów. Zdaniem Izby, z uwagi na mankamenty uzasadnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego, był zarzutem przedwczesnym. Nie mając bowiem wiedzy, jakie konkretnie „braki" Zamawiający stwierdził w dokumentach złożonych przez Odwołującego, z uwagi na ich niewyrażenie w czynności odrzucenia, brak jest podstaw do orzekania o tej kwestii. Zamawiający powinien najpierw wrócić do etapu badania i oceny ofert (w tym celu musi najpierw unieważnić czynność z dnia 20 sierpnia 2026 r.) i dopiero po powtórzeniu tego etapu i ewentualnym ponownym odrzuceniu oferty Odwołującego (o ile taką decyzję podejmie) tym razem szczegółowo i konkretnie wskazać, dlaczego odrzuca tę ofertę. Dopiero w świetle pełnego, szczegółowego i konkretnego uzasadnienia faktycznego (i prawnego) odrzucenia oferty (o ile zostanie dokonane) będzie można ocenić zasadność czynności Zamawiającego. Zgodnie z wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 16 listopada 2021 r., wydanym w sprawie o sygn. akt XXIII Zs 108/21 „*Sąd ten podgląd prawny KIO w pełni akceptuje, dlatego Sąd (podobnie jak KIO) nie znajduje podstaw ku temu, ażeby zajmować się merytoryczną oceną tej części zarzutów skargi (tu dotyczących wspomnianych dwóch nowych kuchni), które w ogóle nie zostały przez zamawiającego wskazane w treści jego decyzji o odrzuceniu oferty. Granice kognicji KIO, a w konsekwencji też Sądu wyznaczane są przez zakres odwołania, ten zaś w naturalny sposób może wynikać tylko z tego, co było objęte treścią zaskarżonych decyzji zamawiającego. To, na co zamawiający się nie powoływał odrzucając ofertę w sposób oczywisty nie mogło być objęte odwołaniem, a w konsekwencji nie podlega badaniu KIO, ani Sądu.".* W konsekwencji zarzut ten podlegał oddaleniu.

Zarzut nr 4 dotyczył nierównego traktowania Odwołującego i Przystępującego i polegał zdaniem Odwołującego *„na naruszeniu art. 16 pkt 1, 2 i 3, art. 128 ust. 1 i 4, art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i c oraz art. 239 ust. 1 Pzp poprzez zastosowanie wobec Odwołującego standardu osobistej akredytacji Trusted Introducer każdej wykazanej osoby, a wobec Trecom zaakceptowanie certyfikatu dotyczącego zespołu SOC Trecom, mimo że wykaz osiemnastu osób przedstawiony przez Trecom nie wskazuje ich przynależności do akredytowanego zespołu i nie przypisuje ich jednoznacznie do czterech zakresów czynności wymaganych w Specyfikacji Warunków Zamówienia.".* Zarzut ten zdaniem Izby nie potwierdził się. Przystępujący posiada wymagany certyfikat Trusted Introducer, co zostało wykazane. Bezspornym było pomiędzy stronami a także Przystępującym, że certyfikat wystawiany jest na zespół, a nie pojedynczą osobę i został złożony przez Przystępującego. Przystępujący wypełnił wykaz osób w sposób oczekiwany przez Zamawiającego, złożył także certfikat Trusted Introducer.

Zarzut nr 5 dotyczył *„zaniechania wyjaśnienia dokumentów usługowych Trecom i polega na naruszeniu art. 128 ust. 1 i 4 w związku z art. 16 i art. 239 ust. 1 Pzp poprzez wybór oferty Trecom bez wyjaśnienia sprzeczności pomiędzy wykazem usług, protokołem odbioru z dnia 7 maja 2026 r. oraz referencją z dnia 19 sierpnia 2026 r., a także bez wykazania wartości tej części usługi centrum operacyjnego bezpieczeństwa, która została faktycznie wykonana przed dniem, w którym usługa ta miała potwierdzać spełnienie warunku.".* Zarzut ten także podlegał oddaleniu, ponieważ Izba nie podzieliła wątpliwości Odwołującego odnośnie sprzeczności w dokumentach Przystępującego. Protokół odbioru nr 2868 z dnia 7 maja 2026 r. potwierdza odbiór wdrożenia centrum operacyjnego, a więc zakończenie i odebranie tej właśnie części świadczenia, która odpowiada przedmiotowi warunku i którą wskazano w wykazie jako wykonaną w okresie od 23 marca 2026 r. do 7 maja 2026 r. Referencja z 19 sierpnia 2026 r. potwierdza natomiast, że Przystępujący nadal świadczy usługę SOC i wykonuje ją należycie. Oba dokumenty są ze sobą zgodne: pierwszy dotyczy odbioru wdrożenia, drugi – należytego wykonywania usługi utrzymaniowej, która po wdrożeniu jest kontynuowana. Fakt, że usługa jest nadal świadczona, nie przeczy temu, że jej wyodrębniona, objęta protokołem odbioru część została wykonana. Z protokołu wynika także, że dostawa została wykonana zgodnie z umową, zatem spełniła tę samą funkcję co referencje. Izba nie podzieliła wątpliwości odnośnie wartości usługi – wykaz usług jest wyłącznym dokumentem potwierdzającym spełnianie warunku udziału w postępowaniu, podczas gdy referencje służą wykazaniu należytego wykonania usługi. W braku sprzeczności pomiędzy tymi dokumentami, brak jest podstaw do wzywania do potwierdzenia do dodatkowych oświadczeń lub dokumentów, czy wskazana w wykazie usług spełnia wymogi postawione przez Zamawiającego. To na Odwołującym spoczywał ciężar dowodu wykazania okoliczności, które legły u podstaw zarzutów. Trzeba podkreślić, że postepowanie odwoławcze jest postepowaniem kontradyktoryjnym, a z istoty tego postepowania wynika, że spór toczą strony postępowania i to one mają obowiązek przedstawienia dowodów na poparcie okoliczności, z których wywodzą określone skutki prawne (art. 534 ust. 1 Pzp). Jak wskazał Sąd Okręgowy w Warszawie w wyroku z dnia 10 sierpnia 2022 r., XXIII Zs 86/22: *„to na odwołującym spoczywa ciężar wykazania okoliczności faktycznych będących podstawą odwołania i uzasadniających jego wnioski. To odwołujący bowiem, a nie zamawiający, a tym bardziej przystępujący, wywodził z okoliczności podnoszonych w odwołaniu korzystne dla siebie skutki prawne, opierając na nich żądanie odwołania, a co za tym idzie oczywistym jest, że okoliczności te powinien wykazać właśnie odwołujący*.". Jeśli Odwołujący miał jakieś wątpliwości odnośnie wartości referencyjnej usługi, to powinien je poprzeć stosownymi dowodami, a nie stawiać zarzut de facto blankietowy, pozbawiony skonkretyzowanej treści i żądać zobowiązania do przedłożenia dodatkowych dokumentów, niewymaganych przepisami rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23

grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz.U. z 2020 r. poz. 2415).

W zakresie natomiast kwestii dotyczącej nieprawidłowego numer postępowania wskazanego w załączniku nr 2, Izba wskazuje, że uchybienie to miało charakter czysto formalny, błahy, niepowodujący braku możliwości interpretacji oświadczenia woli wykonawcy. Wzywanie do wyjaśnień lub poprawienia w takich okolicznościach byłoby jawnie naruszające zasadę proporcjonalności. Tym samym uwzględnienie tego zarzutu byłoby przejawem nadmiernego, a wręcz skrajnego formalizmu, który byłby nie do pogodzenia z naczelnymi zasadami udzielania zamówień publicznych.

O kosztach postępowania stosownie do wyniku sprawy orzeczono na podstawie art. 575 Pzp oraz § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), zgodnie z którym w przypadku uwzględnienia odwołania przez Izbę w części, koszty ponoszą odwołujący i zamawiający. W takim przypadku, Izba rozdziela:

1) wpis stosunkowo, zasądzając odpowiednio od zamawiającego albo uczestnika postępowania odwoławczego wnoszącego sprzeciw na rzecz odwołującego kwotę, której wysokość ustali, obliczając proporcję liczby zarzutów przedstawionych w odwołaniu, które Izba uwzględniła, do liczby zarzutów, których Izba nie uwzględniła;
2) koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, w sposób określony w pkt 1 lub znosi te koszty wzajemnie między odwołującym i odpowiednio zamawiającym albo uczestnikiem postępowania odwoławczego wnoszącym sprzeciw.

Izba uznała, że zarzut nr 3 był przedwczesny i nie podlegał merytorycznemu rozpoznaniu. Z kolei dwa zarzuty z pięciu rozpoznawanych merytorycznie były niezasadne i zostały oddalone, natomiast trzy z pięciu były zasadne, zatem Izbę proporcjonalnie obciążyła kosztami strony.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca:……