Sygn. akt: KIO 4211/26

WYROK

Warszawa, dnia 12 października 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza **- w składzie:**

Przewodnicząca:Barbara Loba
Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 7 października 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 sierpnia 2026 r. przez odwołującego wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego - Turbo- Trans OLEJNICZAK spółka jawna z siedzibą w Żmigródku,

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Gminę Skarbimierz z siedzibą w Skarbimierzu,

przy udziale wykonawcy - Przedsiębiorstwa Komunikacji Samochodowej spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Brzegach – uczestnika postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

orzeka:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu Gminie Skarbimierz z siedzibą w Skarbimierzu:
a) unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
b) unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego Turbo-Trans OLEJNICZAK spółka jawna z siedzibą w Żmigródku;
c) powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym wezwanie odwołującego wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego Turbo-Trans OLEJNICZAK spółka jawna z siedzibą w Żmigródku na podstawie art 128 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych do złożenia podmiotowych środków dowodowych wymaganych przez zamawiającego w Specyfikacji Warunków Zamówienia.
2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża zamawiającego – Gminę Skarbimierz z siedzibą w Skarbimierzu i:
2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę
3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną tytułem wynagrodzenia pełnomocnika przez odwołującego wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego Turbo-Trans OLEJNICZAK spółka jawna z siedzibą w Żmigródku;
2.2. 2.2. zasądza od zamawiającego – Gminy Skarbimierz z siedzibą w Skarbimierzu - na rzecz odwołującego wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego Turbo-Trans OLEJNICZAK spółka jawna z siedzibą w Żmigródku - kwotę 11 100 zł 00 gr (słownie: jedenaście tysięcy sto złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.
Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……..

Sygn. akt: KIO 4211/26

UZASADNIENIE

Zamawiający – Gmina Skarbimierz z siedzibą w Skarbimierzu – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest dowóz dzieci i uczniów do szkół i placówek oświatowych w roku szkolnym 2026/2027.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 28 lipca 2026 r. pod numerem 2026/BZP 00364843.

Postępowanie prowadzone jest w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie ustawy

z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (t.j.: Dz. U. z 2026 r. poz. 793), zwanej dalej ustawą Pzp.

W dniu 24 sierpnia 2026 r. odwołujący wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego Turbo- Trans OLEJNICZAK spółka jawna z siedzibą w Żmigródku (dalej: odwołujący), wniósł odwołanie wobec czynności odrzucenia oferty odwołującego i wyboru najkorzystniejszej oferty, naruszających art. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 16 pkt 1, art. 128 ust. 1 ustawy Pzp na skutek wadliwego badania oferty odwołującego w zakresie uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych dotyczących warunków udziału w postępowaniu i w konsekwencji wskazanie wadliwego wyniku postępowania na ofertę nie najkorzystniejszą w danym postępowaniu, zarzucając zamawiającemu naruszenie:
1) art. 226 ust. 1 ppkt 2 lit c, art. 226 pkt 5 ustawy Pzp na skutek wadliwego badania oferty odwołującego;
2) art. 128 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania odwołującego do złożenia podmiotowych środków dowodowych,
3) art. 239 pkt. 1 ustawy Pzp poprzez wybranie oferty najkorzystniejszej niezgodnie z zapisami Specyfikacji Warunków Zamówienia i przepisów ustawy Pzp.

W oparciu o tak postawione zarzuty odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i także nakazanie zamawiającemu:
1. powtórzenia czynności badania oferty odwołującego;
2. cofnięcia wyniku postępowania i wskazania najkorzystniejszej oferty na ofertę odwołującego.

Odwołujący argumentował, że jego interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia doznał uszczerbku w wyniku wadliwych czynności i zaniechania dokonania przez zamawiającego czynności prawem przepisanych, do wykonania których był zobowiązany. Odwołujący złożył ważną ofertę w przedmiotowym postępowaniu. W przypadku przeprowadzenia poprawnego badania i oceny oferty odwołującego, oferta ta winna zostać uznana za najkorzystniejszą. W obecnym stanie sprawy, odwołujący może ponieść szkodę wynikającą z możliwości nieuzyskania zamówienia, a tym samym nie otrzymania wynagrodzenia w wysokości wynikającej z oferty złożonej przez odwołującego to jest w łącznej kwocie 938 980,50 złotych.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i stwierdziła:

Odwołanie nie zawiera braków formalnych, od odwołania uiszczono wpis, nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, skutkujące odrzuceniem odwołania, odwołujący posiada interes w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, uprawniający do złożenia odwołania.

Do postępowania odwoławczego zachowując termin ustawowy oraz wskazując interes
w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść zamawiającego, zgłosił skuteczne przystąpienie po stronie zamawiającego wykonawca Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej spółka
z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Brzegach (dalej: przystępujący).

Izba dokonała ustaleń faktycznych w oparciu o zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, tj. w szczególności dokumentację przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz na podstawie oświadczeń stron oraz dowodów z dokumentów przez nie składanych, które w całości zostały przez Izbę przyjęte w poczet materiału dowodowego. Dowody mające znaczenie dla rozstrzygnięcia zostały powołane w dalszej części uzasadnienia.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny i prawny:

Zgodnie z informacją zamawiającego z dnia 4 września 2026 r. wartość zamówienia nie przekracza progów unijnych określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Z rozdziału XVII Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: SWZ) wynika, że kryteriami oceny ofert były cena brutto (waga 60%) oraz czas podstawienia pojazdu zastępczego (waga 40%). Za czas do 30 minut przewidziano 40 pkt, od 31 do 45 minut – 20 pkt, od 46 do 60 minut – 0 pkt, natomiast czas powyżej 60 minut powodował odrzucenie oferty jako niezgodnej z SWZ. Rozdział IV pkt 1.2 lit. b SWZ nakładał obowiązek podstawienia pojazdu zastępczego w czasie zaoferowanym w formularzu, a pkt 9.2–9.3 regulowały sposób liczenia tego czasu i kary umowne za opóźnienie. SWZ nie nakazywała podania w ofercie adresu bazy ani miejsca garażowania pojazdu zastępczego.

Izba ustaliła ponadto, że odwołujący wraz z ofertą złożył podpisany elektronicznie w dniu
4 sierpnia 2026 r. załącznik nr 1B „Wykaz pojazdów przeznaczonych do realizacji zamówienia”. Wykazał w nim dziesięć pojazdów, wszystkie z podstawą dysponowania określoną jako własność, w tym dwa pojazdy w pozycjach 8 i 9 oznaczone jako przystosowane do przewozu osób niepełnosprawnych. W pkt 3 oświadczeń pod wykazem wykonawca zadeklarował, że

w godzinach 07:35–08:00 oraz 12:35–15:20 w ruchu będzie jednocześnie co najmniej dziewięć pojazdów obsługujących trasy. W pkt 7 oświadczył: „W przypadku awarii zapewnię pojazd zastępczy spełniający wymagania SWZ w czasie zadeklarowanym w Formularzu ofertowym". Wykaz nie zawiera rubryki na adres stacjonowania pojazdu zastępczego ani nie identyfikuje wprost jednego z dziesięciu pojazdów jako wyłącznie rezerwowego.

W pkt 8 załącznika nr 1B wykonawca zobowiązał się na wezwanie zamawiającego, przed podpisaniem umowy, przedłożyć kopie dowodów rejestracyjnych, polis OC i NNW, dokumenty potwierdzające podstawę dysponowania pojazdami, jeśli dotyczy, oraz wskazaną dokumentację fotograficzną. Powyższe ustalenia Izba poczyniła na podstawie rozdziałów IV, VII, IX, XVII i XVIII SWZ oraz załącznika nr 1B złożonego przez odwołującego.

W dniu 12 sierpnia 2026 r. zamawiający działając na podstawie art. 274 ust. 1 ustawy Pzp,
w związku z wyborem oferty odwołującego jako najkorzystniejszej spośród ofert niepodlegających odrzuceniu w postępowaniu RI.271.11.2026U (po odrzuceniu oferty nr 4 Ł.O. DVL - art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c i pkt 5 ustawy Pzp oraz oferty nr 5 FAST-BUS Auto Center - art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp - brak wadium), wezwał odwołującego do złożenia w terminie 5 dni od otrzymania wezwania, tj. do dnia 19 sierpnia 2026 r. do godz. 12:00, za pośrednictwem Platformy e-Zamówienia, następujących dokumentów aktualnych na dzień złożenia:
„I. WARUNKI UDZIAŁU (Rozdział VII SWZ):
1. Licencja na wykonywanie krajowego transportu drogowego osób - kopia.
2. Polisa OC działalności min. 500.000 zł z dowodem opłacenia.
3. Wykaz usług - Zał. nr 6 do SWZ - min. 1 usługa dowozu dzieci przez min. 10 miesięcy
o wartości min. 300.000 zł brutto w ostatnich 3 latach + referencje.
4. Wykaz osób - Zał. nr 7 do SWZ - kierowcy kat. D, świadectwa kwalifikacji.
5. Oświadczenie o grupie kapitałowej - Zał. nr 5 do SWZ.
II. FORMALNOŚCI PRZED UMOWĄ (Rozdz. XVIII pkt 3 SWZ i Zał. 1B):
1. Kopie dowodów rej. 10 pojazdów z Zał. 1B (DTR4162A, DTR4161A, DTR1928A, DTR3041A, DTR1930A, DTR192
DTR1239A, DTR3049A, DTR4903A, DTR1935A)
z aktualnymi badaniami tech.
2. Kopie polis OC i NNW dla każdego pojazdu.
3. Dokumenty potwierdzające własność - oświadczenie (wszystkie pojazdy zadeklarowane jako własność).
4. Fotodokumentacja pojazdów poz. 8 i 9 (DTR3049A, DTR4903A) potwierdzająca przystosowanie do przewozu osób niepełnosprawnych - najazdy/winda, mocowanie wózka, oznakowanie.
5. Kopie praw jazdy kat. D, świadectw kwalifikacji, zaświadczeń o niekaralności kierowców.
III. WYJAŚNIENIA TREŚCI OFERTY art. 128 ust. 1 PZP:
W Formularzu zadeklarowano czas podstawienia pojazdu zastępczego do 30 min (kryterium 40%). Z uwagi na odległość siedziby Wykonawcy (Żmigródek, ok. 60 km od Gminy Skarbimierz) Zamawiający wzywa do wskazania miejsca stacjonowania (adres bazy/garażowania) pojazdu zastępczego zapewniającego realną możliwość dotrzymania 30 min na terenie Gminy Skarbimierz oraz potwierdzenia dysponowania pojazdem zastępczym spełniającym SWZ. Prosimy o wskazanie czy Wykonawca posiada bazę/porozumienie na terenie powiatu brzeskiego/oławskiego.
IV. FORMA I TERMIN: do 19.08.2026 r. godz. 12:00".

W dniu 19 sierpnia 2026 r. zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poinformował o odrzuceniu oferty odwołującego.
W uzasadnieniu faktycznym czynności odrzucenia zamawiający wskazał, że pismem z dnia 12 sierpnia 2026 r., doręczonym za pośrednictwem Platformy e-Zamówienia, zamawiający wezwał odwołującego, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza spośród ofert niepodlegających odrzuceniu (po odrzuceniu oferty nr 4 Ł.O. DVL na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c i pkt 5 ustawy Pzp oraz oferty nr 5 FAST-BUS Auto Center na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp – brak wadium), do złożenia w terminie do dnia 19 sierpnia 2026 r. do godz. 12:00, na podstawie art. 274 ust. 1 ustawy Pzp, następujących dokumentów:
1. Podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie spełniania warunków udziału:
1) wykazu usług,
2) wykazu osób – kierowców (zał. nr 7 do SWZ),
3) wykazu narzędzi – taboru,
5) oświadczenia o przynależności do grupy kapitałowej (zał. nr 5 do SWZ),
6) oświadczenia o aktualności informacji (zał. nr 6 do SWZ).
2. Dokumentów i oświadczeń wymaganych jako formalności przed zawarciem umowy zgodnie z Rozdz. XVII ust. 9 Specyfikacji Warunków Zamówienia (dowody rej., polisy OC, własność/dysponowanie, fotodokumentacja busów

przystosowanych do przewozu osób niepełnosprawnych z windą/rampą, prawa jazdy kat. D, baza transportowa i pojazd zastępczy). 3. Wyjaśnień treści oferty w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp dotyczących zadeklarowanego
w ofercie czasu podstawienia pojazdu zastępczego – 30 minut (kryterium Z – waga 40%)
w odniesieniu do lokalizacji bazy transportowej odwołującego (Żmigród – ok. 60 km od terenu Gminy Skarbimierz) – w celu wykazania, że zaoferowany termin jest realny i wykonalny.

Zamawiający podkreślił, że do upływu wyznaczonego terminu, tj. do dnia 19 sierpnia 2026 r. godz. 12:00, odwołujący nie złożył żadnych dokumentów, oświadczeń ani wyjaśnień, o które został wezwany. Nie skorzystał również z możliwości złożenia wyjaśnień ani nie wniósł
o przedłużenie terminu. Wobec powyższego zamawiający nie miał możliwości potwierdzenia, że odwołujący spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz nie podlega wykluczeniu, co zgodnie z art. 274 ust. 1 ustawy Pzp jest obligatoryjne dla wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona. Ponadto brak wyjaśnień w zakresie kryterium „czas podstawienia pojazdu zastępczego" uniemożliwia ocenę zgodności treści oferty z warunkami zamówienia i budzi uzasadnione wątpliwości co do możliwości wykonania zamówienia zgodnie z deklaracją.
W zaistniałym stanie faktycznym zamawiający zobligowany był odrzucić ofertę odwołującego.

Odwołujący w odwołaniu od powyższej czynności oświadczył, iż nie złożył przedmiotowych środków dowodowych z przyczyn kadrowych. Zamawiający zaś, pomimo obowiązku zawartego w przepisie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, nie wezwał odwołującego o złożenie stosownych dokumentów, nie wezwał o dodatkowe wyjaśnienia, lecz arbitralnie odrzucił ofertę odwołującego. W ocenie odwołującego badanie i ocena oferty odwołującego zostały dokonane z naruszeniem prawa i powinny zostać powtórzone. Za tym koniecznym jest cofnięcie wyniku postępowania oraz ponowne dokonanie badania oferty odwołującego i wskazania nowego wyniku postępowania.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie w całości jako bezzasadnego. Podkreślił, że wykonał obowiązek wynikający z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp
w dniu 12 sierpnia 2026 r. Jedno wezwanie jest w jego ocenie wystarczające. W niniejszej sprawie wykonawca nie złożył nic, co sam przyznaje. Przyczyny kadrowe leżą wyłącznie po stronie wykonawcy i nie mogą obciążać zamawiającego. Brak złożenia podmiotowych środków dowodowych w wyznaczonym terminie skutkuje obligatoryjnym odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp. Ewentualne naruszenie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w ocenie zamawiającego nie miało wpływu na wynik postępowania w rozumieniu art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, gdyż oferta odwołującego podlega odrzuceniu także na samodzielnej podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. Odwołujący zaoferował 30 min czas podstawienia pojazdu zastępczego (kryterium Z - 40% wagi), nie wykazał miejsca stacjonowania/garażowania pojazdu w np. powiecie brzeskim/oławskim umożliwiającego realne dotrzymanie deklaracji, mimo wezwania do wyjaśnień z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp. Brak wyjaśnień uzasadniał przyjęcie, że treść oferty nie daje rękojmi wykonania zamówienia zgodnie z SWZ rozdz. VII ust. 3 pkt 4. Nawet po uzupełnieniu podmiotowych środków dowodowych oferta odwołującego byłaby niezgodna z warunkami zamówienia w rozumieniu art. 7 pkt 29 ustawy Pzp. Tym samym, nawet przy najkorzystniejszej dla odwołującego interpretacji art. 128 ustawy Pzp, odwołanie powinno podlegać oddaleniu. Ponadto zamawiający podkreślił, że w rozdziale XVI SWZ ustalił kryterium oceny ofert: Czas podstawienia pojazdu zastępczego (Z) - waga 40%. Odwołujący zadeklarował 30 min. Zgodnie z SWZ pojazd zastępczy musi być dostępny w czasie umożliwiającym kontynuację przewozu bez zakłóceń. Zamawiający ma prawo, a nawet obowiązek, weryfikacji realności złożonego oświadczenia, szczególnie gdy siedziba/baza wskazana w CEIDG/KRS znajduje się 60 km od miejsca świadczenia usługi. Zamawiający na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp wezwał do wyjaśnień, prosząc o wskazanie bazy/porozumienia na terenie powiatu brzeskiego/oławskiego oraz potwierdzenia dysponowania pojazdem. Brak jakichkolwiek wyjaśnień uzasadniał przyjęcie, że treść oferty nie daje rękojmi wykonania zamówienia zgodnie z wymaganiami SWZ. Oferta niezgodna z warunkami zamówienia podlega więc odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. Nie jest to ocena punktowa, lecz ocena zgodności
z wymaganiami. Odnosząc się zaś do zarzutu przedwczesnego żądania dokumentów z rozdz. XVII pkt 3 SWZ (dowody rejestracyjne 10 pojazdów, polisy OC/NNW, dokumenty własności, fotodokumentacja pojazdów dla osób niepełnosprawnych poz. 8 i 9, uprawnienia kierowców), zamawiający wyjaśnił, że żądanie to miało charakter informacyjny i organizacyjny, mający na celu przyspieszenie zawarcia umowy przed 1 września 2026 r. w związku z ustawowym obowiązkiem dowozu z art. 32 ust. 5 i art. 39 ust. 3 i 4 Prawa oświatowego oraz zakazem zawarcia umowy z art. 577 ustawy Pzp. Odrzucenie oferty z 19.08.2026 r. nie nastąpiło
z powodu braku tych dokumentów, lecz wyłącznie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp (brak podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie warunków udziału) oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp (brak wyjaśnień co do czasu podstawienia pojazdu zastępczego). Ewentualna nadmiarowość wezwania w tej części nie miała wpływu na wynik postępowania w rozumieniu art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp. Skoro odrzucenie oferty odwołującego było prawidłowe, to wybór oferty najkorzystniejszej spośród ofert niepodlegających odrzuceniu jest prawidłowy. Zasady

równego traktowania i uczciwej konkurencji zostały zachowane - wszyscy wykonawcy byli wzywani na tych samych zasadach.

Stanowisko zamawiającego poparł przystępujący.

Na rozprawie odwołujący wyjaśnił, że wezwanie z 12 sierpnia 2026 r. zostało udostępnione na Platformie e-Zamówienia w okresie urlopu pracownicy odpowiedzialnej za obsługę korespondencji. O wezwaniu powziął wiadomość dopiero 19 sierpnia 2026 r. Wskazał, że
z uwagi na niewielkie rozmiary przedsiębiorstwa nie zapewniono zastępstwa podczas nieobecności pracownicy. Oświadczył zarazem, że dysponuje wymaganymi dokumentami
i jest gotów je przedłożyć oraz że posiada doświadczenie w realizacji podobnych usług. Izba potraktowała te wypowiedzi jako stanowisko strony, nie zaś jako dowód spełnienia warunków udziału.

Izba zważyła, co następuje:

Odwołanie zasługiwało na uwzględnienie. Ocena zarzutów wymaga rozdzielenia wezwania do złożenia podmiotowych środków dowodowych, wyjaśnień treści oferty oraz formalności związanych z przyszłym zawarciem umowy. Ich połączenie w jednym piśmie nie znosi odrębności przesłanek i skutków prawnych poszczególnych czynności.

W zakresie kryterium pozacenowego Izba ustaliła, że zgodnie z rozdziałem XVII SWZ zamawiający przyjął dwa kryteria oceny ofert: cenę brutto (60%) oraz czas podstawienia pojazdu zastępczego (40%). Za czas do 30 minut przewidziano 40 pkt, od 31 do 45 minut – 20 pkt, od 46 do 60 minut – 0 pkt; zaoferowanie czasu powyżej 60 minut miało skutkować odrzuceniem oferty jako niezgodnej z SWZ. Rozdział IV pkt 1.2 lit. b SWZ zobowiązywał do podstawienia pojazdu zastępczego w czasie zaoferowanym w formularzu. Zgodnie
z rozdziałem IV pkt 9.2 czas ten liczono od wysłania zgłoszenia awarii pocztą elektroniczną,
a pkt 9.3 przewidywał karę 500 zł za każde rozpoczęte 15 minut opóźnienia. Odwołujący zadeklarował czas do 30 minut. W treści udostępnionej SWZ nie ustanowiono wymogu wskazania w ofercie adresu bazy pojazdu zastępczego ani dokumentowania na etapie ofertowania sposobu dotrzymania zadeklarowanego czasu.

W rozdziale VII pkt 4 lit. b SWZ określono odrębny warunek dysponowania co najmniej dziewięcioma pojazdami do jednoczesnej obsługi tras; rozdział IX przewidywał wykaz pojazdów składany z ofertą, a licencję, polisę OC, wykaz usług, wykaz osób i oświadczenie dotyczące grupy kapitałowej – na wezwanie. Są to odrębne obowiązki od deklaracji punktowanej w kryterium czasu podstawienia pojazdu zastępczego.

Pismem z 12 sierpnia 2026 r. zamawiający, powołując art. 274 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał odwołującego do złożenia podmiotowych środków dowodowych do 19 sierpnia 2026 r. do godz. 12:00. Bezsporne pozostawało, że wykonawca nie złożył dokumentów ani nie zwrócił się o przedłużenie terminu. Nieobecność pracownicy i brak zastępstwa obciążają organizacyjnie wykonawcę, który powinien zapewnić odbiór korespondencji elektronicznej. Okoliczności te nie powodują jednak wyłączenia obowiązku zamawiającego wynikającego
z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp.

Termin wyznaczony na podstawie art. 274 ust. 1 ustawy Pzp wiąże wykonawcę i nie może być dowolnie pomijany. Jego upływ uruchamia jednak, co do zasady, mechanizm wezwania do złożenia brakujących podmiotowych środków dowodowych na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp. Dopiero bezskuteczne wyczerpanie tej procedury, z uwzględnieniem ustawowych wyjątków, pozwala oprzeć odrzucenie na art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp. Wezwanie pierwotne z art. 274 ust. 1 nie zastępuje wezwania sanacyjnego z art. 128 ust. 1.
Z dokumentów przedstawionych Izbie nie wynika, aby zamawiający skierował takie kolejne wezwanie przed odrzuceniem oferty odwołującego. Nie wykazano też przesłanki odstąpienia od niego, w szczególności niezależnej podstawy odrzucenia oferty.

Zamawiający miał prawo powziąć wątpliwości co do realności zadeklarowanego czasu 30 minut i wezwać do wyjaśnień treści oferty na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp. Powołanie w piśmie art. 128 ust. 1 w odniesieniu do wyjaśnień zobowiązania ofertowego było nietrafne. Brak odpowiedzi wykonawcy może pozostawić wątpliwości niewyjaśnione, lecz nie stanowi samoistnej przesłanki odrzucenia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. Konieczne jest ustalenie konkretnej sprzeczności treści oferty z SWZ. Samo oddalenie siedziby przedsiębiorcy o około 60 km od miejsca realizacji usługi nie dowodzi, że pojazd zastępczy musiałby stacjonować właśnie w siedzibie odwołującego, ani że deklaracja 30 minut jest obiektywnie niewykonalna. SWZ nie wymagała wskazania lokalizacji bazy już w ofercie. Odwołujący zadeklarował parametr mieszczący się wprost w najwyżej punktowanym przedziale. W przedstawionym materiale nie wykazano innej, konkretnej niezgodności tego zobowiązania z warunkami zamówienia.

Izba nie neguje uprawnienia zamawiającego do weryfikowania ofert, zwłaszcza gdy kryterium pozacenowe ma znaczną wagę i odnosi się do bezpieczeństwa i ciągłości dowozu dzieci. Nie można jednak przekształcać żądania wyjaśnień w nieprzewidziany w SWZ dodatkowy warunek lokalizacji zaplecza transportowego ani wyprowadzać z samej bierności wykonawcy domniemania niezgodności jego oferty z warunkami zamówienia. Ocena możliwości wykonania zobowiązania powinna wynikać z konkretnych ustaleń, a nie wyłącznie z adresu siedziby.

Złożony wraz z ofertą wykaz pojazdów potwierdza, że odwołujący przedstawił zobowiązanie do zapewnienia pojazdu zastępczego w zaoferowanym czasie, a także wskazał dziesięć pojazdów przy wymaganiu jednoczesnego wykorzystania co najmniej dziewięciu. Nie jest to samo w sobie dowód, że pojazd zastępczy mógł dotrzeć w ciągu 30 minut; jednocześnie nie dowodzi niemożliwości dotrzymania tego terminu. Zamawiający nie wskazał konkretnego postanowienia SWZ wymagającego ujawnienia w ofercie miejsca garażowania pojazdu zastępczego. Wobec tego brak odpowiedzi na pytanie o lokalizację bazy, choć stanowi zaniechanie wykonawcy, nie może bez dodatkowych ustaleń zostać utożsamiony z treściową sprzecznością oferty z SWZ. Nie wykazano również, by odwołujący zaoferował czas przekraczający dopuszczalne 60 minut.

Zamawiający mógł również, w celu przygotowania sprawnego rozpoczęcia świadczenia usług od 1 września 2026 r., zwrócić się organizacyjnie o dokumenty dotyczące formalności przed podpisaniem umowy. Rozdział XVIII SWZ przewidywał przed podpisaniem umowy przedstawienie dokumentów dotyczących kierowców. Żądanie dokumentów wykraczających poza podmiotowe środki dowodowe nie mogło jednak przesuwać terminu ich obligatoryjnego złożenia na etap badania ofert ani stanowić samodzielnej przesłanki odrzucenia. Sam zamawiający wskazał, że brak dokumentów przedumownych nie był podstawą jego rozstrzygnięcia. W tym zakresie ewentualna nadmiarowość wezwania nie miała wpływu na wynik postępowania.

W konsekwencji zamawiający przedwcześnie zastosował art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp, nie wyczerpując procedury art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, a ponadto nie wykazał przesłanek zastosowania art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. Naruszenia te mogły mieć istotny wpływ na wynik postępowania, skoro wyeliminowano ofertę odwołującego i dokonano wyboru innej oferty. Izba uwzględniła zatem odwołanie i nakazała unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego i wyboru oferty najkorzystniejszej oraz powtórzenie badania i oceny ofert, w tym skierowanie do odwołującego wezwania na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, o ile nie wystąpią ustawowe przesłanki odstąpienia od tej czynności. Rozstrzygnięcie nie przesądza, że odwołujący spełnia warunki udziału w postępowaniu ani że jego oferta powinna zostać wybrana; okoliczności te podlegają dopiero weryfikacji w ponowionym postępowaniu.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 557 oraz art. 574 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i 2 lit. b oraz § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 31 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437).

Przewodnicząca: ……..……