Sygn. akt: KIO 4191/26

WYROK

Warszawa, dnia 12 października 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Luiza Łamejko

Protokolantka:Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 sierpnia 2026 r. przez wykonawcę Nowy Prąd S.A. z siedzibą we Wrocławiu

w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Miasto Sieradz

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy Grupa Ekoenergia Sp. z o.o. z siedzibą w Skierniewicach

orzeka:

1.Umarza postępowanie w zakresie zarzutów:

- naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 118 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 121 ustawy Prawo zamówień publicznych przez ich błędną wykładnię oraz niewłaściwe zastosowanie skutkujące wadliwym uznaniem, że treść oferty Nowy Prąd S.A. jest niezgodna z warunkami zamówienia i podlega odrzuceniu (zarzut 1),
- naruszenia art. 223 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych przez ich błędną wykładnię i zaniechanie zastosowania skutkujące odrzuceniem oferty Nowy Prąd S.A. bez uprzedniego wezwania do złożenia wyjaśnień dotyczących jej treści w zakresie sposobu i charakteru zaangażowania podmiotu trzeciego E.M. udostępniającego zasoby wiedzy i doświadczenia (zarzut 2),

2.Oddala odwołanie w pozostałym zakresie,
3.Kosztami postępowania obciąża Nowy Prąd S.A. z siedzibą we Wrocławiu i:

3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Nowy Prąd S.A. z siedzibą we Wrocławiu tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Nowy Prąd S.A. z siedzibą we Wrocławiu tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Gminę Miasto Sieradz tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,
3.2. zasądza od Nowy Prąd S.A. z siedzibą we Wrocławiu na rzecz Gminy Miasta Sieradz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy).

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..

Sygn. akt: KIO 4191/26

U z a s a d n i e n i e

Gmina Miasto Sieradz (dalej: „Zamawiający") prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „*Budowa instalacji OZE na terenie Gminy Miasto Sieradz*". Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej: „ustawa PZP". Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 27 maja 2026 r. pod numerem 360523-2026.

W dniu 24 sierpnia 2026 r. wykonawca Nasz Prąd S.A. z siedzibą we Wrocławiu (dalej: „Odwołujący") wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1.art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP w zw. z art. 118 ust. 2 ustawy PZP w zw. z art. 121 ustawy PZP przez ich błędną wykładnię oraz niewłaściwe zastosowanie, skutkujące wadliwym uznaniem, że treść oferty Odwołującego jest niezgodna z warunkami zamówienia i podlega odrzuceniu, podczas gdy Zamawiający błędnie przyjął, że wykazanie przez Odwołującego spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia (opisanego w Rozdziale X ust. 1 lit. b) tiret trzecie SWZ) przez powołanie się na zasoby podmiotu trzeciego (E.M.) na zasadach

określonych w art. 118 ust. 1 i 2 ustawy PZP, wyklucza się z zastrzeżonym w Rozdziale XIV ust. 1 lit. b) SWZ obowiązkiem osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych zadań (prac montażowo-instalacyjnych) na podstawie art. 121 ustawy PZP; prawidłowa wykładnia postanowień SWZ, przepisów ustawy PZP oraz oferty Odwołującego prowadzi do wniosku, że podmiot trzeci (udostępniający zasoby) może wziąć realny udział w realizacji zamówienia jako podwykonawca w zakresie prac projektowych (usług opracowania dokumentacji projektowej), oraz kluczowych elementów realizacyjnych które stanowią integralną część udostępnionego doświadczenia,
a które jednocześnie nie zostały przez Zamawiającego zastrzeżone do osobistego wykonania przez Wykonawcę, co oznacza, że zasoby zostały udostępnione w sposób prawidłowy, realny i zgodny z przepisami ustawy PZP;

ewentualnie, w razie nieuwzględniania zarzutu nr 1:

2. art. 223 ust. 1 ustawy PZP w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy PZP przez ich błędną wykładnię i zaniechanie zastosowania, skutkujące odrzuceniem oferty Odwołującego bez uprzedniego wezwania do złożenia wyjaśnień dotyczących jej treści w zakresie sposobu i charakteru zaangażowania podmiotu trzeciego E.M. udostępniającego zasoby wiedzy i doświadczenia, co doprowadziło do dokonania przez Zamawiającego sprzecznego
z rzeczywistym stanem faktycznym założenia, że wskazanie przez Odwołującego
w formularzu ofertowym zamiaru powierzenia podwykonawcy części zamówienia „w zakresie spełnienia warunku udziału w postępowaniu" oznacza intencję zlecenia temu podmiotowi fizycznych prac montażowo-instalacyjnych objętych zastrzeżeniem osobistego wykonania
z Rozdziału XIV ust. 1 lit. b) SWZ, a także rozstrzygnięcia wątpliwości co do treści oferty na niekorzyść Odwołującego, z pominięciem procedury wyjaśniającej, która stanowi obligatoryjny instrument Zamawiającego służący ustaleniu rzeczywistej i jednoznacznej treści oświadczeń woli wykonawcy;

3. art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy PZP w zw. z art. 218 ust. 1 ustawy PZP oraz art. 16 pkt 1 i 2 ustawy PZP przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Grupa Ekoenergia Sp. z o.o., pomimo że treść oferty tego wykonawcy jest niezgodna z przepisami ustawy, z uwagi na fakt, iż wykonawca ten złożył ofertę o charakterze wielowariantowym, przedkładając jako przedmiotowe środki dowodowe zbiorcze (wielowariantowe) karty katalogowe producentów obejmujące szereg odmiennych modeli urządzeń (w tym modele niespełniające minimalnych wymagań Zamawiającego) i nie skonkretyzował w treści oferty, które z ujętych w zbiorczych katalogach modeli urządzeń są rzeczywistym przedmiotem jego oferty i zostaną dostarczone w ramach realizacji zamówienia, co w konsekwencji sprowadza się do zaoferowania Zamawiającemu kilku alternatywnych wariantów urządzeń (złożenia *de facto* więcej niż jednej oferty w ramach jednego postępowania);

ewentualnie, w razie nieuwzględniania zarzutu nr 3:

4. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP w zw. z art. 107 ust. 2 i 3 ustawy PZP przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Grupa Ekoenergia Sp. z o.o., pomimo że treść złożonej przez niego oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie doboru modułu fotowoltaicznego, co przejawia się w tym, że zaoferowany w wielowariantowym przedmiotowym środku dowodowym (karcie katalogowej) moduł fotowoltaiczny marki Ningbo Osda Solar Co., Ltd. (w tym model ODA450-24V-MHDBRz) charakteryzuje się sprawnością na poziomie 22,52%, co wprost narusza określony przez Zamawiającego w modyfikacji SWZ z dnia 19.06.2026 r. (odpowiedz na pytanie nr 63) minimalny próg sprawności modułu fotowoltaicznego wynoszący 22,75%;

5. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP w zw. z art. 107 ust. 2 i 3 ustawy PZP przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Grupa Ekoenergia Sp. z o.o. ze względu na złożenie wadliwych (niepełnych i niezweryfikowanych) przedmiotowych środków dowodowych w odniesieniu do oferowanych pomp ciepła, tj. przedłożenie karty produktu, która zawiera wyłącznie ogólną wartość współczynnika SCOP, z całkowitym pominięciem kluczowych dla Zamawiającego
i wymaganych przez SWZ parametrów normatywnych, takich jak temperatura pracy i zasilania, dla których współczynnik ten został obliczony, co uniemożliwia Zamawiającemu weryfikację
i ocenę techniczną oferty pod kątem zgodności z wymaganiami PFU, co z uwagi na brak możliwości wezwania do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, obliguje Zamawiającego do odrzucenia oferty w trybie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP;

ewentualnie, w razie nieuwzględniania zarzutu nr 4 lub 5:

6. art. 239 ust. 1 i 2 ustawy PZP w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy PZP w zw. z postanowieniami Rozdziału XVII SWZ oraz wiążącą zmianą treści SWZ z dnia 26 czerwca 2026 r. (odpowiedz na pytanie nr 5), przez wadliwe i sprzeczne z dokumentami zamówienia przyznanie ofercie wykonawcy Grupa Ekoenergia Sp. z o.o. 10,00 punktów w kryterium „Współczynnik SCOP dla temperatury zasilania pompy ciepła (55°C)" na podstawie zadeklarowanej w formularzu ofertowym wartości 4,13, podczas gdy prawidłowa, dokonana na dzień składania ofert ocena przedłożonych przez tego

wykonawcę przedmiotowych środków dowodowych (kart katalogowych typoszeregu pomp ciepła) winna być dokonana na podstawie najmniej korzystnego parametru SCOP z przedłożonej karty katalogowej (tj. wartości 3,33), co kwalifikuje ofertę tego wykonawcy do uzyskania 0,00 punktów w tym kryterium;

7. art. 239 ust. 1 i 2 ustawy PZP przez dokonanie czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty Grupa Ekoenergia Sp. z o.o. pomimo, że oferta ta podlegała odrzuceniu z przyczyn opisanych w zarzutach sformułowanych wyżej ewentualnie powinna zostać oceniona
z uwzględnieniem okoliczności podniesionych w zarzucie nr 6.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1.unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
2.unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego;
3.odrzucenia oferty Wykonawcy Grupa Ekoenergia Sp. z o.o.

Odwołujący podał, że w celu wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu
w zakresie zdolności technicznej i zawodowej (doświadczenie referencyjne z Rozdziału X SWZ), wykonawca Nasz Prąd S.A. – działając na podstawie art. 118 ust. 1 ustawy PZP – powołał się na zasoby podmiotu trzeciego: M.L. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „E.M.”.

Wraz z ofertą przedłożono:

•Zobowiązanie podmiotu trzeciego do oddania do dyspozycji niezbędnych zasobów (Załącznik nr 9 do SWZ): W dokumencie tym E.M. zobowiązał się do udostępnienia zasobów wiedzy i doświadczenia zdobytego przy realizacji zamówienia referencyjnego (zaprojektowanie i wykonanie minimum 10 instalacji słonecznych) przez cały okres realizacji zamówienia publicznego, deklarując swój udział w realizacji poprzez „wsparcie techniczne, organizacyjne i merytoryczne”.
•Deklarację podwykonawstwa (Punkt 5 Formularza ofertowego): Nasz Prąd S.A. wskazał, że zamierza podzlecić podmiotowi trzeciemu (E.M.) część zamówienia „w zakresie spełnienia warunku udziału w postępowaniu”, co miało na celu potwierdzenie udziału tego podmiotu w wykonaniu zamówienia zgodnie z wymogami art. 118 ust. 2 ustawy PZP.

Odwołujący wskazał, że w dniu 14 sierpnia 2026 r. Zamawiający opublikował zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz o odrzuceniu ofert. Zamawiający poinformował o odrzuceniu oferty wykonawcy Nasz Prąd S.A. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP z uwagi na niezgodność jej treści z warunkami zamówienia. Zamawiający wskazał, że udostępniający zasoby E.M., na mocy art. 118 ust. 2 ustawy PZP, jest zobowiązany do zrealizowania robót budowlanych lub usług, do realizacji których te zdolności (doświadczenie) są wymagane. Skoro udostępniane doświadczenie dotyczyło „zaprojektowania i wykonania” instalacji, zdaniem Zamawiającego podmiot trzeci musiałby osobiście zrealizować te roboty budowlane jako podwykonawca. Zamawiający uznał, że stoi to w sprzeczności z zastrzeżeniem osobistego wykonania prac montażowych (kolektorów słonecznych) przez samego Wykonawcę (Rozdział XIV ust. 1 lit. b SWZ), co uniemożliwia realizację zamówienia zgodnie z SWZ i przepisami PZP. Zamawiający dokonał jednocześnie wyboru najkorzystniejszej oferty, wskazując na ofertę wykonawcy Grupa Ekoenergia Sp. z o.o. z ceną 7 697 862,60 PLN brutto (99,15 pkt). Na drugiej pozycji w rankingu sklasyfikowana została oferta Domotermika Sp. z o.o. z ceną 7 588 590,00 PLN (95,63 pkt). Oferta Nasz Prąd S.A. nie podlegała ocenie punktowej z uwagi na jej uprzednie odrzucenie.

<u>W zakresie zarzutu nr 1 – odrzucenie oferty Odwołującego:</u>

Odwołujący stwierdził, że należy zestawić ze sobą dwa postanowienia SWZ:

1. Warunek doświadczenia (Rozdział X ust. 1 lit. b) tiret trzecie SWZ): wymagał wykazania się wykonaniem zamówienia obejmującego swym zakresem „zaprojektowanie i wykonanie” co najmniej 10 instalacji słonecznych.

2. Zastrzeżenie osobistego wykonania (Rozdział XIV ust. 1 lit. b) SWZ oraz § 7 ust. 4 umowy): ograniczało podwykonawstwo wyłącznie do ściśle określonych, fizycznych prac montażowych (montaż konstrukcji wsporczych, montaż kolektorów na konstrukcji, prowadzenie orurowania instalacji oraz montaż podgrzewaczy/zasobników).

Odwołujący podkreślił, że opracowanie dokumentacji projektowej instalacji słonecznych oraz cała gama czynności na etapie wykonywania prac NIE zostały zastrzeżonych do osobistego wykonania przez Wykonawcę i mogło zostać w pełni powierzone podwykonawcy.

Zdaniem Odwołującego, zgodnie z zasadą ścisłej interpretacji wyjątków, wszystkie niewymienione wprost w tiretach Rozdziału XIV ust. 1 SWZ (oraz odpowiednio § 14 ust. 4 wzoru umowy) czynności mogą być w pełni powierzone podwykonawcom. Do czynności tych należą:

1. Prace projektowe i przedprojektowe

•Opracowania pełnej dokumentacji projektowej (architektoniczno-budowlanej, technicznej, wykonawczej i powykonawczej) dla wszystkich typów instalacji OZE (fotowoltaika, kolektory słoneczne, pompy ciepła).
•Sukcesywnego przeprowadzania wizji lokalnych oraz audytów na nieruchomościach mieszkańców.
•Wykonania map do celów projektowych/lokalizacyjnych oraz innych niezbędnych prac geodezyjnych.

2. Formalno-prawne przygotowanie inwestycji

•Uzyskanie wszelkich uzgodnień, opinii, decyzji, warunków technicznych i zgłoszeń niezbędnych do realizacji prac (w tym uzgodnień z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków).
•Uzyskanie uzgodnień projektów przez rzeczoznawcę ds. zabezpieczeń ppoż.
•Wykonanie niezbędnych ekspertyz technicznych (np. oceny nośności konstrukcji dachu) oraz opinii kominiarskich.

3. Dostawa urządzeń i materiałów (PV i kolektory)

•Dostawa urządzeń (m.in. kolektorów słonecznych czy zasobników c.w.u.) na plac budowy

4. Prace wdrożeniowe, testowe i nadzorcze

•Uruchomienie instalacji oraz przeprowadzenie rozruchu technologicznego (testowego uruchomienia).
•Dostawa i montaż układów monitoringu oraz sterowania pracą instalacji.
•Pełnienie nadzorów autorskich nad opracowaną dokumentacją projektową przez uprawnionych projektantów.

5. Obsługa formalno-powykonawcza i szkolenia

•Skompletowanie i przygotowanie dokumentacji powykonawczej.
•Przygotowanie i złożenie kompletnych wniosków do OSD (Operatora Systemu Dystrybucyjnego) o montaż liczników dwukierunkowych i przyłączenie instalacji do sieci.
•Opracowanie instrukcji korzystania z zamontowanych urządzeń dla mieszkańców.
•Przeprowadzenie szkoleń dla użytkowników w zakresie prawidłowej obsługi
i eksploatacji urządzeń.

6. Serwis i utrzymanie pogwarancyjne

•Pełnienie usług serwisu i obsługi zgłoszeń awarii (naprawy, obsługa zgłoszeń nieprawidłowości dokonywanych przez mieszkańców lub Zamawiającego w okresie gwarancji i rękojmi).

W Rozdziale XIV ust. 1 lit. b) SWZ Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę wyłącznie czterech, ściśle określonych, fizycznych prac montażowych na obiekcie:

•montaż konstrukcji wsporczych pod kolektory słoneczne;
•montaż kolektorów słonecznych na konstrukcji wsporczej;
•prowadzenie orurowania instalacji;
•montaż podgrzewaczy / zasobników ciepłej wody użytkowej.

Wszelkie pozostałe prace, czynności i procesy technologiczne składające się na kompleksowe wykonanie instalacji słonecznej – a niewymienione w powyższym katalogu – mogą być w pełni legalnie powierzone podwykonawcy (w tym podmiotowi trzeciemu udostępniającemu zasoby) na etapie realizacji.

Odwołujący stwierdził również, że analiza postanowień Programu Funkcjonalno-Użytkowego (PFU) Tom III – Kolektory Słoneczne (stanowiącego załącznik nr 5 do SWZ) wykazuje, że proces „zaprojektowania i wykonania instalacji słonecznej" w formule „zaprojektuj i wybuduj" obejmuje szeroki katalog prac inżynieryjno-technologicznych, rozruchowych oraz projektowych, które leżą poza zakresem czynności zastrzeżonych do osobistego wykonania.

Zgodnie z PFU Tom III (w szczególności pkt 1.3 oraz pkt 2), podmiot trzeci – E.M. – działając w charakterze podwykonawcy na etapie realizacji, jest uprawniony do wykonania następujących zadań rzeczowych:

1) Realizacja prac budowlano-konstrukcyjnych i przygotowawczych (pkt 1.3 PFU):

a)Wykonanie szczegółowych wizji lokalnych i audytów technicznych na poszczególnych nieruchomościach mieszkańców w celu doboru optymalnych rozwiązań.

b) Opracowanie pełnej dokumentacji projektowej (projektów architektoniczno-budowlanych, technicznych oraz wykonawczych) wraz z uzyskaniem wymaganych opinii, uzgodnień (w tym z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków, jeśli jest wymagane).
c) Wykonanie niezbędnych ekspertyz budowlanych (m.in. sprawdzenie nośności dachu) oraz uzyskanie wymaganych

przepisami opinii kominiarskich.
d) Wykonanie otworów montażowych w stropach i ścianach budynków w celu wprowadzenia rurociągów.
e) Wykonanie i uszczelnienie systemowych przepustów w miejscach przejść rur solarnych przez ściany, stropy i konstrukcję dachu oraz późniejsze zamurowanie i wykończenie otworów.
2) Montaż elementów technologicznych i automatyki (AKPiA) (pkt 1.3 w zw. z pkt 2.5.1 lit. c PFU):
a) Dostawa, montaż i podłączenie grupy pompowo-sterowniczej (zespołu pompowego, grupy bezpieczeństwa z zaworem bezpieczeństwa 6 bar, manometru, rotametru, separatora powietrza oraz sterownika solarnego).
b) Montaż i podłączenie solarnych naczyń wzbiorczych (przeponowych).
c) Połączenie hydrauliczne automatyki do istniejącej w budynku instalacji zimnej i ciepłej wody oraz podłączenie górnej wężownicy zasobnika c.w.u. do istniejącego źródła ciepła (kotła).
3) Prace rozruchowe, regulacyjne i testy (pkt 1.3 w zw. z pkt 3.3 PFU):

a)Przeprowadzenie prób ciśnieniowych i szczelności rurociągu solarnego oraz instalacji CO i CWU przed napełnieniem układu.

b) Napełnienie instalacji płynem solarnym (wodnym roztworem glikolu propylenowego) pod właściwym ciśnieniem roboczym.
c) Całkowite odpowietrzenie układu solarnego oraz wykonanie zalecanego zasyfonowania zapobiegającego nocnej, grawitacyjnej migracji ciepła.
d) Regulacja hydrauliczna przepływów, rozruch technologiczny oraz parametryzacja nastaw sterownika solarnego.

4) Wdrożenie monitoringu IT, szkolenie i odbiory (pkt 1.3 w zw. z pkt 3.5.3 PFU):
a) Montaż i konfiguracja systemu zdalnego monitoringu online pracy instalacji kolektorów słonecznych (wdrożenie aplikacji producenta lub platformy internetowej).
b) Przeprowadzenie instruktażu i szkolenia użytkowników (mieszkańców) z zakresu eksploatacji i bieżącej obsługi urządzeń.

Odwołujący stwierdził, że taki podział zadań, wynikający bezpośrednio z dokumentów zamówienia, dowodzi, że fizyczny montaż konstrukcji, paneli na dachu i rur (zastrzeżony do osobistego wykonania przez Wykonawcę) stanowi jedynie element wykonawczy procesu budowlanego. Podmiot trzeci, realizując fazę projektową („zaprojektuj") oraz kluczowe, niezastrzeżone prace inżynieryjno-technologiczne na placu budowy („wykonaj"), osobiście zrealizuje te usługi, do których wymagane były jego zdolności zawodowe.

Odwołujący zwrócił uwagę, że decyzja Zamawiającego o odrzuceniu oferty Odwołującego oparta jest o założenie, że zastrzeżenie osobistego wykonania części zamówienia uniemożliwia podmiotowi trzeciemu realny udział w realizacji zamówienia
w stopniu wymaganym przez art. 118 ust. 2 ustawy PZP. Zdaniem Odwołującego, stanowisko to wynika z błędnej interpretacji wzajemnej relacji zachodzącej pomiędzy instytucją ograniczenia podwykonawstwa a uprawnieniem do polegania na zasobach podmiotów trzecich. Odwołujący podkreślił, że przepis art. 118 ust. 2 ustawy PZP nie może być odczytywany w ten sposób, jakoby warunkiem skutecznego powołania się na potencjał podmiotu trzeciego było osobiste wykonanie przez ten podmiot każdej pojedynczej czynności technicznej składającej się na realizację danego zakresu robót lub usług. Istotą instytucji udostępnienia zasobów, o której mowa w art. 118 ustawy PZP, jest zapewnienie wykonawcy realnego dostępu do zdolności technicznych lub zawodowych podmiotu trzeciego przez jego faktyczne, rzeczywiste zaangażowanie w wykonanie zamówienia (najczęściej w charakterze podwykonawcy) – nie zaś przymus wykonywania osobiście, własnymi rękami, wszystkich czynności faktycznych wchodzących w skład danego zakresu prac. Taka wykładnia, jak wskazał Odwołujący, znajduje potwierdzenie zarówno w orzecznictwie unijnym (wyroki TSUE w sprawach C-305/08 CoNISMa, C-324/14 Partner Apelski Dariusz oraz C-27/15 Pippo Pizzo), jak i w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej (wyrok z dnia 21 czerwca 2021 r., sygn. akt KIO 1323/21). Kluczowe znaczenie ma zatem nie liczba czy rodzaj poszczególnych czynności technicznych wykonanych osobiście przez podmiot trzeci, lecz to, czy jego zaangażowanie
w realizację zamówienia – oceniane całościowo – wykracza poza rolę czysto doradczą lub konsultacyjną (por. wyrok KIO z dnia 22 lutego 2022 r., sygn. akt KIO 334/22) i realnie odpowiada zdolnościom, na które wykonawca się powołuje.

Odwołujący stwierdził, że Zamawiający błędnie uznał, że skoro udostępniane doświadczenie dotyczyło „zaprojektowania i wykonania", to podmiot trzeci – aby spełnić wymóg z art. 118 ust. 2 ustawy PZP – musiałby fizycznie zrealizować również wszystkie prace montażowe, co doprowadziłoby do złamania zakazu podwykonawstwa. Jak wskazał Odwołujący, zobowiązanie podmiotu trzeciego (E.M.) wprost przewiduje jego bezpośredni udział w realizacji zamówienia w charakterze podwykonawcy przez „wsparcie techniczne, organizacyjne i merytoryczne". W formule „zaprojektuj i wybuduj" faza projektowa jest etapem determinującym cały dalszy proces budowlany. Udział podmiotu

trzeciego w opracowaniu projektów budowlano-wykonawczych kolektorów słonecznych oraz sprawowanie nadzoru technologicznego nad ich montażem oraz wykonanie prac niezastrzeżonych do osobistego wykonania na etapie realizacji w pełni konsumuje wymóg „realnego udziału" z art. 118 ust. 2 ustawy PZP. Odwołujący zaznaczył, że EKOTYP zrealizuje usługi, których udostępniane zdolności dotyczą (faza projektowa i doradztwo inżynieryjne), podczas gdy fizyczny montaż (zgodnie z zastrzeżeniem) zostanie wykonany osobiście przez zasoby własne Nasz Prąd S.A.

Odwołujący podniósł, że dla oceny realności udziału podmiotu trzeciego kluczowe znaczenie ma również fakt, że zaangażowanie podmiotu E.M. nie ogranicza się wyłącznie do samodzielnej realizacji prac niezastrzeżonych. Zgodnie z treścią złożonego zobowiązania, podmiot ten weźmie bezpośredni udział w realizacji zamówienia przez cały okres jego trwania, świadcząc stałe wsparcie techniczne, organizacyjne
i merytoryczne. W formule realizacji inwestycji „zaprojektuj i wybuduj" wsparcie to obejmuje
w szczególności sprawowanie nadzoru inżynieryjnego oraz kontroli jakościowej nad fizycznymi pracami montażowymi wykonywanymi przez personel własny Wykonawcy. W ocenie Odwołującego, taka struktura realizacji zamówienia w pełni odpowiada wymogom określonym w art. 118 ust. 2 ustawy PZP. Sprawowanie nadzoru technologicznego i koordynacji nad procesem montażu urządzeń – w celu zapewnienia ich pełnej zgodności z opracowaną uprzednio dokumentacją projektową oraz wytycznymi producenta – stanowi rzeczywistą
i merytoryczną formę współuczestnictwa w wykonaniu zamówienia. Podmiot trzeci, jako autor rozwiązań projektowych i podmiot legitymujący się wymaganym doświadczeniem referencyjnym, nadzoruje kluczowe etapy wdrożenia technologii na obiektach, co gwarantuje prawidłową ciągłość technologiczną całego procesu inwestycyjnego.

Jednocześnie, w opinii Odwołującego, powierzenie podmiotowi trzeciemu funkcji nadzorczych, koordynacyjnych i doradczych na placu budowy nie narusza zastrzeżenia osobistego wykonania robót w rozumieniu art. 121 pkt 1 ustawy PZP. Odwołujący podkreślił, że czynności o charakterze *stricte* fizycznym i mechanicznym (takie jak montaż konstrukcji, posadowienie kolektorów na dachu czy ułożenie rurociągów) są wykonywane bezpośrednio
i osobiście przez pracowników Wykonawcy. Podmiot trzeci nie dokonuje zatem fizycznego montażu elementów zastrzeżonych, lecz zarządza tym procesem pod kątem inżynieryjnym.
W konsekwencji, przyjęta formuła współpracy w sposób optymalny łączy wymóg realnego zaangażowania podmiotu trzeciego (art. 118 ust. 2 ustawy PZP) z obowiązkiem osobistego wykonania prac kluczowych przez Wykonawcę (art. 121 pkt 1 ustawy PZP), nie naruszając żadnego z tych przepisów.

<u>W zakresie zarzutu nr 2 – naruszenie art. 223 ust. 1 ustawy PZP w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy PZP (zarzut ewentualny)</u>

Niezależnie od powyższej argumentacji, wskazującej na pełną zgodność oferty Odwołującego z warunkami zamówienia, na wypadek gdyby Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że sposób sformułowania oświadczenia o zamiarze podwykonawstwa (Punkt 5 Formularza ofertowego) w zestawieniu z zakresem zastrzeżenia z Rozdziału XIV ust. 1 lit. b SWZ mógł budzić wątpliwości interpretacyjne, Odwołujący z ostrożności podniósł zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 223 ust. 1 ustawy PZP w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy PZP. W ocenie Odwołującego, Zamawiający opierał się wyłącznie na literalnym brzmieniu punktu 5 formularza ofertowego (gdzie wskazano zamiar podzlecenia prac „w zakresie spełnienia warunku udziału..."), przez co automatycznie zinterpretował takie sformułowanie jako wolę powierzenia podmiotowi trzeciemu fizycznego montażu na dachu.

Odwołujący podał, że Krajowa Izba Odwoławcza wprost wskazywała w swoim orzecznictwie, iż w sytuacji, gdy po stronie zamawiającego powstają wątpliwości co do zgodności oferty z treścią SWZ, właściwe przeprowadzenie badania i oceny ofert wymaga uzyskania jednoznacznego potwierdzenia spełnienia przesłanki z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP, zaś zamawiający nie może poprzestać na własnej interpretacji treści oferty, lecz zobowiązany jest zadać wykonawcy jasne pytania w tym zakresie; sankcja odrzucenia oferty jest dopuszczalna wyłącznie wtedy, gdy zamawiający jest w stanie precyzyjnie wykazać, co konkretnie w treści oferty jest niezgodne z którym z wymagań SWZ (wyrok KIO z dnia 21 marca 2022 r., KIO 543/22). Zamawiający, formułując ewentualne wezwanie do wyjaśnień, powinien przy tym jednoznacznie wskazać, która część oferty budzi jego wątpliwości i czego dokładnie wyjaśnienie ma dotyczyć (wyrok KIO z dnia 15 października 2024 r., KIO 3373/24).

Odwołujący podniósł, że w realiach niniejszej sprawy Zamawiający, zamiast zwrócić się do Odwołującego o sprecyzowanie, w jakim konkretnie zakresie zamierza on skorzystać
z podwykonawstwa podmiotu trzeciego E.M. (tj. czy dotyczy to prac projektowych i wsparcia technicznego, czy tez fizycznych prac montażowych zastrzeżonych do osobistego wykonania), z góry przyjął — wbrew literalnej treści oświadczenia ograniczonego do „zakresu spełnienia warunku udziału w postępowaniu" — że intencją Odwołującego było powierzenie temu podmiotowi zastrzeżonych prac montażowo-instalacyjnych. Zamawiający oparł się w tym zakresie wyłącznie na własnej, jednostronnej interpretacji oświadczenia Odwołującego, nie precyzując przy tym w informacji o

odrzuceniu oferty, na jakiej podstawie faktycznej wykluczył możliwość, że deklarowane podwykonawstwo dotyczy wyłącznie prac projektowych i elementów niezastrzeżonych do osobistego wykonania.

Odwołujący uznał, że takie postąpienie, dokonane z całkowitym pominięciem procedury wyjaśniającej, w sposób nieuprawniony rozstrzygnęło wątpliwości na niekorzyść Odwołującego i doprowadziło do bezpodstawnego odrzucenia jego oferty, mimo że rzetelne przeprowadzenie procedury z art. 223 ust. 1 ustawy PZP pozwoliłoby na jednoznaczne potwierdzenie zgodności oferty z warunkami zamówienia, a tym samym wyeliminowanie wątpliwości bez konieczności uciekania się do najdalej idącej sankcji, jaką jest odrzucenie oferty.

W konsekwencji, dokonując odrzucenia oferty Odwołującego bez uprzedniego wezwania go do złożenia wyjaśnień, Zamawiający naruszył art. 223 ust. 1 ustawy PZP, a w konsekwencji także zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawco w oraz przejrzystości postępowania, wyraz one w art. 16 pkt 1 i 2 ustawy PZP.

W zakresie zarzutu 3 — zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Grupa Ekoenergia Sp. z o.o. jako niezgodnej z ustawą

Odwołujący podał, że wykonawca Grupa Ekoenergia Sp. z o.o. przedłożył jako przedmiotowe środki dowodowe dokumenty o charakterze zbiorczym (tzw. typoszeregi produktowe):

• W zakresie modułów fotowoltaicznych: Przedłożył kartę katalogową producenta Ningbo Osda Solar Co., Ltd. obejmującą specyfikację techniczną 5 różnych modeli modułów (ODA450, ODA455, ODA460, ODA465, ODA470) Wśród nich znajduje się model ODA450-24V-MHDBRz o sprawności wynoszącej 22,52%, co nie spełnia minimalnego wymogu technicznego określonego przez Zamawiającego na poziomie 22,75%.

• W zakresie pomp ciepła: Przedłożył kartę produktu Vitocal 250-A (marki Viessmann) dla typoszeregu urządzeń oznaczonych jako AWMIW.A 1.19-V051 / AWMOF-251.A1, obejmującą 9 odmiennych modeli urządzeń. Wśród nich znajduje się model AWMOF-251.A1.04
o współczynniku SCOP = 3,33, co narusza minimalne wymaganie graniczne PFU określone na poziomie minimum 3,6 dla mniejszych pomp.

Odwołujący zwrócił uwagę, że wykonawca Grupa Ekoenergia Sp. z o.o. w żadnym miejscu oferty (w tym w Formularzu ofertowym oraz Formularzu cenowym) nie wskazał, które konkretnie modele z załączonych typoszeregów są przedmiotem jego oferty.

• W przypadku modułów fotowoltaicznych producenta Ningbo Osda Solar Co., Ltd., przedłożony przez wykonawcę Grupa Ekoenergia Sp. z o.o. przedmiotowy środek dowodowy (karta katalogowa) obejmuje specyfikację techniczną pięciu odrębnych modeli urządzeń (modele: ODA450, ODA455, ODA460, ODA465 oraz ODA470).

W analizowanym dokumencie nie naniesiono żadnych oznaczeń graficznych, zakreśleń ani adnotacji tekstowych, które wskazywałyby, który z wymienionych modeli jest rzeczywistym przedmiotem oferty. Wykonawca złożył dokument o charakterze całkowicie otwartym
i zbiorczym.

•W odniesieniu do pomp ciepła Vitocal 250-A (typoszereg: AWMIW.A 1.19-V051 / AWMOF-251.A1). Przedłożona karta produktowa obejmuje osiem różnych modeli
o odmiennych mocach grzewczych oraz zróżnicowanych współczynnikach SCOP (od wartości 3,33 dla modelu .04 do wartości 4,18 dla modelu .10). Samo naniesienie graficznych oznaczeń (zakres len w kolorze czarnym) przy dwóch wybranych modelach pomp ciepła (AWMOF-251.A1.10-400-V002 oraz AWMOF-251.A1.13-400-V002) w przedłożonej karcie produktu nie może zostać uznane za jednoznaczne i skuteczne skonkretyzowanie przedmiotu zobowiązania Wykonawcy.

Zdaniem Odwołującego, samo graficzne obramowanie lub zakreślenie kolumn w dokumencie technicznym producenta stanowi jedynie czynność o charakterze informacyjno-prezentacyjnym. Aby zakreślenie to wywołało skutki prawne, musiałoby mu towarzyszyć jednoznaczne, pisemne oświadczenie woli Wykonawcy o całkowitym wyłączeniu z zakresu oferty pozostałych modeli wchodzących w skład tego typoszeregu (w szczególności mniejszych modeli oznaczonych końcówkami .04, .06 oraz .08).

W przekonaniu Odwołującego, wobec milczenia formularza ofertowego oraz formularza cenowego w tym zakresie, Zamawiający nie ma podstaw prawnych do domniemywania, że intencją Wykonawcy było zaoferowanie wyłącznie dwóch zakreślonych modeli. Odwołujący stwierdził, że każda próba wyjaśniania i doprecyzowywania tej kwestii po terminie składania ofert stanowiłaby niedozwolone negocjacje oraz prowadziłaby do merytorycznej zmiany treści oferty, co wprost narusza art. 223 ust. 1 zdanie drugie ustawy PZP.

Odwołujący zwrócił uwagę, że Zamawiający nałożył na wykonawców obowiązek dołączenia do oferty dokumentów technicznych potwierdzających parametry oferowanych urządzeń:

- karty katalogowej kolektora słonecznego (potwierdzającej sprawność optyczną lub certyfikatu Solar Keymark),
- karty katalogowej pompy ciepła (potwierdzającej wartość SCOP),
- karty gwarancyjnej modułów fotowoltaicznych (potwierdzającej gwarantowany poziom uzysku mocy po 30 latach).

Odwołujący stwierdził, że jeżeli wykonawca decyduje się na złożenie dokumentu zbiorczego, obejmującego specyfikację techniczną całego typoszeregu lub rodziny urządzeń (gdzie poszczególne modele różnią się parametrami, a część z nich nie spełnia wymogów minimalnych SWZ), ma on obowiązek jednoznacznego wskazania, który konkretnie model urządzenia jest przedmiotem jego oferty. W opinii Odwołującego, mimo, że SWZ nie wymagała wpisania modelu tekstem w formularzu ofertowym, to wymóg precyzyjnego i jednoznacznego wskazania modelu w składanych wraz z ofertą przedmiotowych środkach dowodowych (kartach katalogowych) był koniecznym warunkiem uznania oferty za zgodną z przepisami ustawy oraz warunkami zamówienia.

Zdaniem Odwołującego, zaoferowanie przez Grupę Ekoenergia Sp. z o.o. całych typoszeregów (rodzin) urządzeń, bez jakiejkolwiek merytorycznej konkretyzacji, który model zostanie dostarczony, stanowi w istocie zaoferowanie różnych rozwiązań, czyli złożenie wielu ofert. Odwołujący zaznaczył, że na dzień otwarcia ofert Zamawiający nie jest w stanie ustalić rzeczywistego przedmiotu zobowiązania wykonawcy, zaś Wykonawca pozostawił sobie pełną swobodę wyboru konkretnego urządzenia na etap realizacyjny (lub na etap po otwarciu ofert), co oznacza, że złożył *de facto* kilka alternatywnych ofert w ramach jednego dokumentu.

Jak stwierdził Odwołujący, przedłożenie wielowariantowych kart katalogowych (zawierających modele niezgodne z wymaganiami technicznymi SWZ/PFU) przy jednoczesnym braku precyzyjnego wskazania oferowanego modelu sprawia, że oferta ta narusza art. 218 ust. 1 ustawy PZP. Zamawiający nie ma prawa domniemywać, który z modeli zamierza dostarczyć wykonawca. Ewentualne wezwanie do doprecyzowania oferty po terminie jej składania prowadziłoby do niedozwolonej zmiany treści oferty oraz naruszenia zasady równego traktowania wykonawco w (art. 223 ust. 1 w zw. z art. 16 ustawy PZP).

Odwołujący podniósł, że ponieważ oferta narusza przepis art. 218 ust. 1 ustawy PZP, zachodzi obligatoryjna i samodzielna przesłanka do jej odrzucenia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy PZP jako niezgodnej z przepisami ustawy.

<u>W zakresie zarzutu 4 — zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Grupa Ekoenergia Sp. z o.o., jako niezgodnej z warunkami zamówienia</u>

Odwołujący podniósł, że Zamawiający zaniechał odrzucenia oferty wykonawcy Grupa Ekoenergia Sp. z o.o., mimo że treść złożonej przez niego oferty, w zakresie doboru modułu fotowoltaicznego, jest niezgodna z warunkami zamówienia w rozumieniu art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP.

Zgodnie z odpowiedziami Zamawiającego na pytania wykonawco w, minimalna sprawność modułu fotowoltaicznego wynosić miała 22,75%:

- Wyjaśnienia i zmiana treści SWZ z dnia 19 czerwca 2026 r. (Pismo nr WIZ-Z.271.11.39.2026)

Pytanie 63: „W celu zwiększenia konkurencyjności proszę o potwierdzenie, że zamawiający zaakceptuje moduł fotowoltaiczny o większej mocy to jest 455Wp i wydajności na poziome 22,75% co efektywnie przeniesie korzyści dla użytkowania końcowego."

Odpowiedz: „Tak, Zamawiający akceptuje."

- Wyjaśnienia i zmiana treści SWZ z dnia 26 czerwca 2026 r. (Pismo nr WIZ-Z.271.11.59.2026)

Pytanie 17: „Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 63 z dnia 19.06.2026 r. Zamawiający dopuścił moduł fotowoltaiczny o sprawności 22,75% natomiast zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 1 z dnia 22.06.2026 r. Zamawiający odsyła do parametrów zawartych w PFU, czyli wymaga zastosowania modułu o sprawności min. 23%. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dopuści moduł fotowoltaiczny o sprawności 22,75%?"

Odpowiedz: „Tak, Zamawiający potwierdza, że dopuszcza zastosowanie modułów fotowoltaicznych o sprawności 22,75%, zgodnie z odpowiedzią udzieloną na pytanie nr 63
z dnia 19.06.2026 r. Odpowiedz udzielona na pytanie nr 1 z dnia 22.06.2026 r. odnosiła się wyłącznie do zakresu objętego tym pytaniem, tj. dopuszczenia modułu o większych wymiarach oraz złącz kompatybilnych ze standardem MC4, i nie uchyla ani nie zmienia wcześniej udzielonej zgody dotyczącej minimalnej sprawności modułu. W związku z powyższym Zamawiający dopuszcza zastosowanie modułów fotowoltaicznych o mocy min. 455 Wp

i sprawności 22,75%, pod warunkiem spełnienia pozostałych wymagań określonych w PFU oraz udzielonych odpowiedziach na pytania Wykonawców."

Odwołujący podał, że wykonawca Grupa Ekoenergia Sp. z o.o. przedłożył jako przedmiotowy środek dowodowy kartę katalogową producenta Ningbo Osda Solar Co., Ltd. Przedłożony dokument ma jednak charakter wielowariantowy (zbiorczy) i obejmuje specyfikację techniczną kilku różnych modeli modułów. Wśród ujętych w karcie urządzeń znajduje się m.in. model ODA450-24V-MHDBRz, którego nominalna sprawność wynosi zaledwie 22,52%. Parametr ten w sposób oczywisty nie spełnia wymaganego przez Zamawiającego progu efektywności 22,75%.

Odwołujący zauważył, że niedotrzymanie tego parametru technicznego stanowi niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia, obligującą Zamawiającego do odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP, bez potrzeby prowadzenia dodatkowego postępowania wyjaśniającego — parametr ten wynika wprost z treści złożonego przedmiotowego środka dowodowego i nie wymaga żadnej dodatkowej interpretacji.

Jednocześnie, jak stwierdził Odwołujący, wykonawca Grupa Ekoenergia Sp. z o.o. nie dokonał w swojej ofercie żadnego dookreślenia, przyporządkowania ani wyłączenia modeli niespełniających wymagań Zamawiającego. W konsekwencji brak jest podstaw do wykluczenia, że urządzenie o sprawności poniżej wymaganego progu 22,75% (tj. model ODA450-24V-MHDBRz o sprawności 22,52%) nie jest przedmiotem oferty i nie zostanie dostarczone na etapie realizacji zamówienia.

Odwołujący podkreślił, że zezwolenie wykonawcy na doprecyzowanie lub wskazanie konkretnego modelu modułu po upływie terminu składania ofert stanowiłoby niedozwoloną, merytoryczną zmianę treści oferty, co wprost narusza zakaz wyrażony w art. 223 ust. 1 zdanie drugie ustawy PZP. Ponieważ Zamawiający w Rozdziale VII ust. 2 SWZ wprost wyłączył możliwość uzupełniania przedmiotowych środków dowodowych na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy PZP, zaistniała niezgodność ma charakter nieusuwalny i skutkuje koniecznością odrzucenia oferty.

W konsekwencji, zdaniem Odwołującego, Grupa Ekoenergia Sp. z o.o. nie wykazała
w sposób jednoznaczny, że oferowany przez nią przedmiot zamówienia spełnia wymagania SWZ, co obligowało Zamawiającego do odrzucenia tej oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP.

Niezależnie od powyższego, jak zauważył Odwołujący, wykonawca Grupa Ekoenergia Sp. z o.o. nie wskazał w formularzu ofertowym ani w żadnym innym dokumencie, który konkretnie model modułu spośród ujętych w przedłożonej, wielowariantowej karcie katalogowej stanowi przedmiot jego świadczenia.

Odwołujący zaznaczył, że w przedmiotowej sprawie w SWZ nie przewidziano procedury uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy PZP. Oznacza to, że jakiekolwiek wezwanie wykonawcy Grupa Ekoenergia Sp. z o.o. do wskazania, który z wariantów ujętych w wielowariantowej karcie katalogowej stanowi przedmiot jego oferty, prowadziłoby w istocie do niedopuszczalnego uzupełnienia treści oferty o element, który powinien był zostać jednoznacznie określony już na etapie jej składania. Brak możliwości ustalenia — na podstawie samej treści oferty i złożonych wraz z nią przedmiotowych środków dowodowych — który model modułu został faktycznie zaoferowany, uniemożliwia jakąkolwiek merytoryczną weryfikację zgodności oferowanego przedmiotu świadczenia z wymaganiami SWZ, a tym samym obliguje Zamawiającego do odrzucenia tej oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP.

Odwołujący stwierdził, że zaniechanie przez Zamawiającego odrzucenia oferty wykonawcy Grupa Ekoenergia Sp. z o.o., mimo zaistnienia opisanych wyżej, samodzielnych podstaw do jej odrzucenia, stanowi naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP,
a w konsekwencji doprowadziło do bezpodstawnego wyboru jako najkorzystniejszej oferty, która powinna zostać odrzucona.

<u>W zakresie zarzutu 5 – informacja na temat współczynnika sezonowej efektywności SCOP, bez wskazania parametru temperatury pracy i zasilania</u>

Kolejną, samodzielną podstawą do odrzucenia oferty Grupa Ekoenergia Sp. z o.o. jest, zdaniem Odwołującego, wada merytoryczna w złożonych przedmiotowych środkach dowodowych dla oferowanych pomp ciepła w zakresie współczynnika sezonowej efektywności SCOP.

Odwołujący podał, że zgodnie z wymaganiami Zamawiającego określonymi
w kryteriach oceny ofert oraz w Programie Funkcjonalno-Użytkowym (PFU), współczynnik sezonowej efektywności SCOP dla pomp ciepła musiał być bezwzględnie określony zgodnie z normą EN 14825 dla klimatu umiarkowanego oraz temperatury zasilania 55°C (zastosowanie średniotemperaturowe). Spełnienie tego parametru miało zostać jednoznacznie potwierdzone kartą katalogową, kartą produktu lub równoważnym dokumentem producenta.

W treści PFU, stanowiącego załącznik nr 5 do SWZ, Zamawiający określił minimalne, graniczne parametry techniczne dla każdego z 30 urządzeń grzewczych (pomp ciepła), które wykonawcy zobowiązani byli zaoferować w ramach 9 zróżnicowanych grup mocowych.
W szczególności, w Tabeli nr 1 (dla pomp o mocy min. 6 kW) oraz Tabeli nr 2 (dla pomp
o mocy min. 8 kW) Zamawiający określił, iż sezonowy współczynnik efektywności grzewczej (SCOP) dla zastosowania średniotemperaturowego (temperatura zasilania 55°C) musi wynosić minimum 3,6.

Odwołujący wskazał, że wykonawca Grupa Ekoenergia Sp. z o.o. przedłożył dla oferowanych pomp ciepła (marki Viessmann) dokument, w którym wskazał wartość współczynnika SCOP, całkowicie pomijając kluczowy parametr temperatury pracy i zasilania. Z załączonej tabeli producenta w żaden sposób nie wynika, dla jakiej temperatury zasilania (35°C czy wymaganej 55°C) oraz według jakiej normy badawczej współczynnik ten został obliczony.

Odwołujący zauważył, że zaniechanie podania kluczowego parametru temperaturowego (55°C) uniemożliwia Zamawiającemu jakąkolwiek merytoryczną weryfikację i ocenę techniczną oferty pod kątem zgodności z PFU. Brak ten – z uwagi na wyłączenie procedury uzupełniania z art. 107 ust. 2 ustawy PZP w przedmiotowym postępowaniu – powoduje, że zaoferowany przedmiot zamówienia nie został potwierdzony jako zgodny z SWZ.

W tym stanie rzeczy, zdaniem Odwołującego, oferta Grupy Ekoenergia Sp. z o.o. wprost narusza warunki zamówienia i podlega obligatoryjnemu odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP.

W zakresie zarzutu nr 6 – w zakresie wadliwej oceny w kryterium wartość SCOP

Zgodnie z Rozdziałem XXVI SWZ, jednym z pozacenowych kryteriów oceny ofert jest kryterium „Wartość SCOP dla temperatury zasilania pompy ciepła (55°C)" o wadze 10% (maksymalnie 10,00 punktów). Zamawiający określił następujący sposób przyznawania punktów w ramach tego kryterium:

• współczynnik SCOP o wartości do 3,70 – 0 pkt,

• współczynnik SCOP o wartości od 3,71 do 3,90 – 5 pkt,

• współczynnik SCOP o wartości od 3,91 – 10 pkt.

Zgodnie z wymogami SWZ, wartość współczynnika SCOP musiała zostać określona zgodnie z normą EN 14825 dla klimatu umiarkowanego oraz temperatury zasilania 55°C i potwierdzona przedmiotowym środkiem dowodowym w postaci karty katalogowej, karty produktu lub równoważnego dokumentu producenta urządzenia.

W związku z wątpliwościami wykonawców dotyczącymi sposobu oceny ofert opartych na typoszeregach (rodzinach) urządzeń o zróżnicowanych mocach, Zamawiający
w wyjaśnieniach treści SWZ z dnia 26 czerwca 2026 r. (odpowiedź na pytanie nr 5) sprecyzował i uzupełnił zasady oceny ofert:

„(...) ocena punktowa w kryterium „Współczynnik SCOP" będzie dotyczyła pompy ciepła
o najniższym zaoferowanym współczynniku SCOP spośród wszystkich 9 grup mocowych. Oznacza to, że punktacja dla całej oferty zostanie przyznana na podstawie urządzenia, które w strukturze oferty Wykonawcy przedstawia najmniej korzystny (najniższy) parametr SCOP zgodnie z przedstawionymi kartami katalogowymi."

Powyższa odpowiedz stała się wiążącym elementem dokumentacji postępowania
i ukształtowała jednolitą regułę oceny złożonych ofert według najmniej korzystnego parametru technicznego ujawnionego w przedłożonych dokumentach przedmiotowych.

Wykonawca Grupa Ekoenergia Sp. z o.o. w załączniku nr 1 (Formularzu ofertowym) zadeklarował wartość współczynnika SCOP na poziomie 4,13. Na tej podstawie Zamawiający przyznał ofercie tego wykonawcy maksymalną liczbę 10,00 punktów w omawianym kryterium jakościowym.

Odwołujący stwierdził, że zakładając nawet, że możliwe jest przyjęcie, że parametry sezonowej efektywności energetycznej oraz współczynniki SCOP podane w przedmiotowych środkach dowodowych odnoszą się do temperatury zasilania 55°C, to nieuprawnione było przyjęcie, że dla oceny ofert przyjąć należy współczynnik 4,13.

Jako przedmiotowy środek dowodowy mający potwierdzić deklarowane parametry, wykonawca przedłożył zbiorczą kartę produktu Vitocal 250-A producenta Viessmann, obejmującą typoszereg urządzeń oznaczonych symbolami AWMIW.A 1.19-V051 / AWMOF-251.A1.

Z tabeli technicznej zawartej w przedłożonym dokumencie wynikają następujące, zróżnicowane wartości dla poszczególnych modeli wchodzących w skład zaoferowanej rodziny pomp ciepła:

1. Model AWMIW.A 1.19-V051, AWMOF-251.A1.04-230-V002 – współczynnik SCOP wynosi 3,33,

2. Model AWMIW.A 1.19-V051, AWMOF-251.A1.06-230-V002 – współczynnik SCOP wynosi 3,65,

3. Model AWMIW.A 1.19-V051, AWMOF-251.A1.08-230-V002 – współczynnik SCOP wynosi 3,66,

4. Model AWMIW.A 1.19-V051, AWMOF-251.A1.10-230-V002 – współczynnik SCOP wynosi 3,87,

5. Model AWMIW.A 1.19-V051, AWMOF-251.A1.13-230-V002 – współczynnik SCOP wynosi 3,93,

6. Model AWMIW.A 1.19-V051, AWMOF-251.A1.10-400-V002 – współczynnik SCOP wynosi 4,18,

7. Model AWMIW.A 1.19-V051, AWMOF-251.A1.13-400-V002 – współczynnik SCOP wynosi 4,13.

Odwołujący zauważył, że Wykonawca w żaden sposób nie ograniczył zakresu swojej oferty do wybranych modeli, co oznacza, że przedmiotem jego oferty jest cały typoszereg urządzeń ujęty w przedłożonym dokumencie producenta.

Zastosowanie wiążącej reguły interpretacyjnej wprowadzonej przez Zamawiającego w odpowiedzi na pytanie nr 5 z dnia 26 czerwca 2026 r. wymagało od instytucji zamawiającej oceny oferty Grupy Ekoenergia Sp. z o.o. przez pryzmat najmniej korzystnego parametru SCOP wynikającego z przedłożonej karty katalogowej typoszeregu.

Odwołujący podniósł, że z analizy dokumentu technicznego przedłożonego przez wykonawcę wynika, że najniższym współczynnikiem SCOP charakteryzuje się model AWMOF-251.A1.04-230-V002, dla którego parametr SCOP wynosi 3,33.

Zgodnie z literalnym brzmieniem kryterium jakościowego opisanego w Rozdziale XXVI SWZ, wartości współczynnika SCOP plasujące się w przedziale do 3,70 kwalifikują ofertę do przyznania 0 pkt.

Odwołujący wskazał, że zadeklarowana przez wykonawcę w formularzu ofertowym wartość 4,13 odnosi się wyłącznie do jednego, wybranego modelu z typoszeregu (modelu AWMOF-251.A1.13-400-V002), co stoi w bezpośredniej sprzeczności z zasadą oceny całości zaoferowanego asortymentu w oparciu o najsłabsze ogniwo produktowe.

W konsekwencji, zdaniem Odwołującego, ocena punktowa oferty wykonawcy Grupa Ekoenergia Sp. z o.o. została przeprowadzona z naruszeniem postanowień SWZ oraz zasad równego traktowania wykonawców. W ocenie Odwołującego, prawidłowe zastosowanie wzorów i reguł oceny ofert powinno skutkować przyznaniem temu wykonawcy 0,00 punktów w kryterium „Wartość SCOP dla temperatury zasilania pompy ciepła (55°C)", a nie przyznanych bezpodstawnie 10,00 punktów.

W związku z powyższym, Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu ponownej oceny oferty Grupy Ekoenergia Sp. z o.o. w kryterium „Współczynnik SCOP" i obniżenia przyznanej jej punktacji z 10,00 punktów do 0,00 punktów.

W tych okolicznościach, jak stwierdził Odwołujący, potwierdza się również zarzut nr 7 czyli naruszenia art. 239 ust. 1 i 2 ustawy PZP przez dokonanie czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty Grupa Ekoenergia Sp. z o.o., pomimo że oferta ta podlegała odrzuceniu z przyczyn opisanych w zarzutach sformułowanych wyżej ewentualnie powinna zostać oceniona z uwzględnieniem okoliczności podniesionych w zarzucie nr 6.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca Grupa Ekoenergia Sp. z o.o.

Pismem z dnia 7 września 2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołania wnosząc o jego oddalenie w zakresie zarzutów oznaczonych w odwołaniu nr 3-7 jako bezzasadnego. W pozostałym zakresie, tj. w zakresie zarzutów oznaczonych w odwołaniu nr 1 i 2 Zamawiający złożył oświadczenie, że uwzględnia odwołanie w tej części.

Na posiedzeniu wykonawca Grupa Ekoenergia Sp. z o.o. oświadczył, że nie zgłasza sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego odwołania w ww, części.

Krajowa Izba Odwoławcza, po przeprowadzeniu rozprawy w przedmiotowej sprawie, na podstawie zebranego materiału dowodowego wskazanego w treści uzasadnienia, jak też po zapoznaniu się z oświadczeniami i stanowiskami stron
i uczestnika postępowania złożonymi pisemnie oraz ustnie do protokołu w toku rozprawy zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła, że Odwołujący legitymuje się interesem we wniesieniu środka ochrony prawnej, o którym mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp. Zakres zarzutów, w sytuacji ich potwierdzenia się, wskazuje na pozbawienie Odwołującego możliwości uzyskania zamówienia i jego realizacji, narażając tym samym Odwołującego na poniesienie w tym zakresie

wymiernej szkody.

Rozpoznaniu przez Izbę podlegały zarzuty dotyczące badania i oceny oferty Grupa Ekoenergia Sp. z o.o.

Odnośnie zarzutu dotyczącego złożenia przez Grupę Ekoenergia Sp. z o.o. oferty o charakterze wielowariantowym i braku skonkretyzowania, które z ujętych w zbiorczych katalogach modeli urządzeń są przedmiotem oferty (zarzut 3) Izba ustaliła, że w przedmiotowym postępowaniu Zamawiający nie wymagał od wykonawców wskazania producenta ani konkretnych modeli oferowanych urządzeń. Rezygnacja z takiego wymogu jest wiążąca na etapie składania i oceny ofert zarówno dla wykonawców, jak i dla Zamawiającego.

Izba ustaliła również, że wymagane przedmiotowe środki dowodowe żądane były przez Zamawiającego na potwierdzenie wartości określonego parametru (Rozdział VII SWZ). Zamawiający nie wymagał, aby przedmiotowe środki dowodowe potwierdzały wszystkie parametry opisane w dokumentach zamówienia czy też, aby identyfikowały oferowany produkt. Wobec braku wymogu skonkretyzowania w treści oferty czy też dołączonych do niej dokumentach modeli urządzeń stanowiących przedmiot oferty, wykonawcy nie mieli obowiązku ich wskazywania.

W przedmiotowym postępowaniu jednak wykonawca Grupa Ekoenergia Sp. z o.o. w złożonych przedmiotowych środkach dowodowych wskazał Zamawiającemu, które modele urządzeń spośród modeli objętych przedmiotowymi środkami dowodowymi oferuje.

W zakresie modułów fotowoltaicznych – złożona przez Grupę Ekoenergia Sp. z o.o. karta katalogowa producenta Ningbo Osda Solar Co., Ltd. w sposób jednoznaczny na pierwszej stronie identyfikuje oferowany model jako 470W (wat). Model ten jest wymieniony wśród 4 innych na drugiej stronie karty katalogowej, gdzie określone są też parametry poszczególnych modeli.

Jeśli zaś chodzi o pompy ciepła – Grupa Ekoenergia Sp. z o.o. przedłożyła kartę produktu Vitocal 250-A Modular oznaczając w sposób graficzny kolorem czerwonym oferowane modele urządzeń.

Wobec braku wymagań ze strony Zamawiającego co do skonkretyzowania oferty przez wskazanie modeli i producenta oferowanych urządzeń, tego rodzaju określenie przedmiotu oferty Izba uznała za prawidłowe i wystarczające.

Wobec powyższego, twierdzenia Odwołującego o zaistnieniu podstawy do odrzucenia oferty Grupy Ekoenergia Sp. z o.o. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy PZP Izba uznała za bezzasadne.

Nie potwierdził się również zarzut dotyczący zaniechania odrzucenia oferty Grupy Ekoenergia Sp. z o.o. jako niezgodnej z warunkami zamówienia w zakresie parametru minimalna sprawność modułu fotowoltaicznego. Wydajność ta miała wynosić 22,75% (Odpowiedź na pytanie nr 63 z dnia 19 czerwca 2026 r. i odpowiedź na pytanie nr 17 z dnia 26 czerwca 2026 r.).

W pierwszej kolejności zauważenia wymaga, że jedynym parametrem, którego potwierdzenia w przedmiotowych środkach dowodowych żądał Zamawiający był gwarantowany poziom uzysku mocy po 30 latach (Rozdział VII pkt 1 lit. c SWZ). Zamawiający nie wymagał potwierdzenia przedmiotowymi środkami dowodowymi parametru minimalnej sprawności modułu.

Pomimo tego, jak Izba stwierdziła, przedłożona przez Grupę Ekoenergia Sp. z o.o. karta katalogowa dla oferowanego w tym postępowaniu modułu fotowoltaicznego o modelu ODA470-24V-MHDBRz potwierdza sprawność tego modułu na poziomie 23,53%. Tym samym, brak jest podstaw do odrzucenia oferty Grupy Ekoenergia Sp. z o.o. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP.

Za niezasadny Izba uznała również zarzut dotyczący informacji na temat współczynnika sezonowej efektywności SCOP. Odwołujący twierdził, że złożone przez Grupę Ekoenergia Sp. z o.o. przedmiotowe środki dowodowe dla pomp ciepła posiadają wadę merytoryczną z uwagi na brak wskazania parametru temperatury i zasilania, dla których został obliczony współczynnik SCOP wskazany w karcie produktu.

W tym zakresie Izba stwierdziła, że zgodnie z wymaganiem Zamawiającego, karta katalogowa pompy ciepła miała potwierdzać jedynie wartość SCOP urządzenia. Zamawiający nie wymagał, aby dokument ten potwierdzał sposób określenia wartości tego współczynnika. Wobec braku takiego wymagania, obarczanie wykonawcy konsekwencjami nieprzedstawienia dokumentu zawierającego takie dane byłoby działaniem nieuprawnionym.

Bezsporne w przedmiotowej sprawie jest, że współczynnik SCOP został określony w karcie katalogowej pomp ciepła. Zgodnie z dokumentem Karta Produktu Vitocal 250-A MODULAR współczynnik SCOP dla pomp ciepła model Vitocal 250-A typ AWMIW.A 1.19-V051, AWMOF-251.A1.10-400-V002 oraz typ AWMIW.A1.19-V05, AWMOF 251.A1.13-400-V002 wynosi odpowiednio 4,18 i 4,13.

Ponadto, w Formularzu ofertowym, Grupa Ekoenergia Sp. z o.o. złożyła oświadczenie, że dla temperatury zasilania pompy ciepła 55 stopni współczynnik SCOP wynosi 4,13. Zgodność z normą potwierdza złożone przez Grupę Ekoenergia Sp. z o.o. oświadczenie producenta Viessmann Sp. z o.o. z dnia 24 czerwca 2026 r.

Izba miała ponadto na względzie, że Odwołujący nie postawił zarzutu co do tego, że wskazany w Formularzu ofertowym i karcie produktu współczynnik SCOP został obliczony dla parametrów innych niż wymagane przez Zamawiającego. Co za tym idzie, również w tym zakresie nie zaistniały podstawy do odrzucenia oferty Grupy Ekoenergia Sp. z o.o. jako niezgodnej z warunkami zamówienia.

Izba oddaliła odwołanie również w zakresie zarzutu dotyczącego oceny oferty Grupy Ekoenergia Sp. z o.o. w kryterium Wartość SCOP.

Ocena ofert w tym kryterium miała odbywać się zgodnie z wyjaśnieniem Zamawiającego z dnia 25 czerwca 2026 r., gdzie w odpowiedzi na pytanie nr 5 Zamawiający wyjaśnił, że ocena w tym kryterium będzie dotyczyła pompy ciepła o najniższym zaoferowanym współczynniku SCOP. Punktacja miała być przyznana na podstawie urządzenia, którew strukturze oferty wykonawcy przedstawia najmniej korzystny (najniższy) parametr SCOP.

Izba ustaliła, że zgodnie z oznaczeniem graficznym na karcie katalogowej pomp ciepła, oferta Grupy Ekoenergia Sp. z o.o. obejmuje dwa modele o współczynnikach SCOP 4,18
i 4,13. Co za tym idzie, w pełni uprawnione było przyjęcie do oceny ofert niższego
z wymienionych współczynników, tj. 4,13.

Zgodnie z ustalonym w postępowaniu kryterium oceny ofert, przysługująca Grupie Ekoenergia Sp. z o.o. punktacja to 10 punktów.

W świetle powyższego, Izba uznała za prawidłową czynność badania i oceny oferty wykonawcy Grupa Ekoenergia Sp. z o.o. W konsekwencji, zarzut naruszenia art. 239 ust. 1
i 2 ustawy PZP również nie znalazł potwierdzenia.

Izba działając na podstawie art. 522 ust. 4 ustawy PZP umorzyła podstępowanie odwoławcze w zakresie zarzutów oznaczonych w odwołaniu nr 1 i 2 z uwagi na ich uwzględnienie przez Zamawiającego i brak sprzeciwu co do tej czynności ze strony Grupy Ekoenergia Sp. z o.o.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp oraz § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania
(Dz. U. z 2020 r. poz. 2437, dalej jako „rozporządzenie").

Jak stanowi art. 557 ustawy Pzp, w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego, z kolei w myśl art. 575 ustawy Pzp strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku.

Jak stanowi § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia, w przypadku oddalenia odwołania przez Izbę w całości, koszty ponosi odwołujący. Izba zasądza koszty, o których mowa w § 5 pkt 2 rozporządzenia od odwołującego na rzecz zamawiającego.

Przewodnicząca:……..