Sygn. akt: KIO 4805/26

POSTANOWIENIE

z dnia 9 października 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Justyna Tomkowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron postępowania odwoławczego
w dniu **9 października 2026 roku** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu **25 września 2026 roku** przez wykonawcę **M.A.S. Spółka**
z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Starachowicach (Odwołujący)
w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Instytut Chemii Bioorganicznej Polskiej Akademii Nauk – Poznańskie Centrum Superkomputerowo-Sieciowe**
z siedzibą w Poznaniu

postanawia:

1.**umorzyć postępowanie odwoławcze**,
2.nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego kwoty
15 000,00 zł (słownie: piętnastu tysięcy złotych zero groszy) na rzecz **Odwołującego** – wykonawcy **M.A.S. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą**
w Starachowicach uiszczonej przez Odwołującego tytułem wpis od odwołania.
Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie** - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……..……..……

sygn. akt KIO 4805/26

UZASADNIENIE

Zamawiający: Instytut Chemii Bioorganicznej Polskiej Akademii Nauk – Poznańskie Centrum Superkomputerowo-Sieciowe z siedzibą w Poznaniu prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2026 r. poz. 793 ze zm., dalej: „ustawa Pzp") pn. *„Modernizacja układu chłodzenia wytwornicy chłodu lewego toru chłodzenia w BST poprzez wymianę chłodnicy wentylatorowej (drycoolera)".* Ogłoszenie
o zamówieniu opublikowano w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2026/S 132-480557 z dnia 13.07.2026 r.

Dnia 25 września 2026 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, na podstawie art. 513 pkt 1 ustawy Pzp odwołanie złożył wykonawca M.A.S. Spółka
z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Starachowicach, dalej jako „Odwołujący".

Powiadomienie o czynności stanowiącej podstawę do złożenia odwołania zostało opublikowane w dniu 15 września 2026 roku (informacja o odrzuceniu oferty Odwołującego i wyborze oferty najkorzystniejszej), zatem odwołanie złożono z zachowaniem ustawowego terminu. Kopia odwołania została przekazana Zamawiającemu. Odwołujący uiścił wpis w wymaganej wysokości.

Odwołanie złożono od czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na:

1) czynności wyboru oferty wykonawcy GS Klima Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu (dalej: „GS Klima") jako najkorzystniejszej;

2) zaniechania odrzucenia oferty GS Klima;

3) zaniechania zastosowania art. 85 Pzp i wykluczenia GS Klima z postępowania;

4) z ostrożności – czynności odrzucenia oferty Odwołującego.

Odwołujący zarzucał Zamawiającemu naruszenie:

1.art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c, ewentualnie art. 226 ust. 1 pkt 5, w zw. z art. 107 ust. 1 i 3, art. 16 pkt 1 i art. 17 ust. 2 Pzp oraz pkt I.8.2 i I.8.3 SWZ – przez zaniechanie odrzucenia oferty GS Klima, mimo że wykonawca ten nie złożył wraz z ofertą przedmiotowego środka dowodowego potwierdzającego zaoferowany parametr punktowany z poz. 1.8 Załącznika nr 1 do SWZ („sumaryczna moc elektryczna pobierana przez wszystkie wentylatory" – 37,8 kW), a także parametr z poz. 1.6 (moc elektryczna pobierana przez 1 wentylator – 18,5 kW). Złożona karta doboru Jaeggi potwierdza bowiem wyłącznie moc mechaniczną na wale („Mechanical Shaftpower: 37.8 kW", tłum.: „Moc mechaniczna na wale: 37,8 kW") oraz znamionową moc silnika („Capacity: 18.5 kW", tłum.: „Moc: 18,5 kW"), a nie moc elektryczną pobieraną. Zamawiający z dokładnie tej samej przyczyny odrzucił ofertę odwołującego, co stanowi nierówne traktowanie wykonawców;

2.art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z Częścią IV SWZ (Tabela nr 1) – przez zaniechanie odrzucenia oferty GS Klima, której

treść jest niezgodna z wymaganiem „sumaryczna moc elektryczna pobierana przez wszystkie wentylatory – nie więcej niż 40 kW". Z danych karty doboru złożonej przez GS Klima (moc na wale 37,8 kW; prąd 34,9 A na silnik przy zasilaniu 3~400 V) wynika pobór mocy elektrycznej rzędu 40,6–41,1 kW. Ewentualnie zarzucam naruszenie art. 223 ust. 1 i art. 107 ust. 4 Pzp przez zaniechanie wezwania GS Klima do wyjaśnienia treści oferty i przedmiotowych środków dowodowych w tym zakresie;

3.art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z Częścią IV SWZ (Tabela nr 1) i pkt I.8.2 SWZ – przez zaniechanie odrzucenia oferty GS Klima, której treść jest niezgodna z wymaganiami dotyczącymi gabarytów urządzenia: „długość wraz ze wszystkimi elementami (jak moduł zarządzania, przyłącza rur)" – 6800 mm oraz wysokość – 4000 mm. Według rysunku wymiarowego w złożonej przez GS Klima karcie doboru Jaeggi długość całkowita urządzenia wynosi 6807 mm, i to bez przeciwkołnierzy i odcinków przyłączeniowych rur, a wysokość – 4002 mm. Ewentualnie zarzucam naruszenie art. 223 ust. 1 i art. 107 ust. 4 Pzp przez zaniechanie wezwania GS Klima do wyjaśnienia sprzeczności między danymi technicznymi karty (6800 mm; 3950 mm) a rysunkiem wymiarowym;

4.art. 85 ust. 1 i 2 w zw. z art. 108 ust. 1 pkt 6, art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a oraz art. 16 pkt 1 Pzp – przez zaniechanie wykluczenia GS Klima z postępowania i odrzucenia jej oferty, mimo że wykonawca ten był zaangażowany w przygotowanie postępowania (m.in. pozyskiwał od producenta oferowanego urządzenia treści do opisu przedmiotu zamówienia, przekazywał producentowi „żądania inwestora" co do parametrów, otrzymywał w ukrytej kopii korespondencję zamawiającego z konkurencyjnym oferentem, znał dostępną przestrzeń montażową – do 7,5 m długości – podczas gdy SWZ ograniczyła długość urządzenia do 6800 mm, tj. do długości urządzenia Jaeggi z szafą sterowniczą, a jego oferta z 17.06.2026 r. stała się co do grosza podstawą ustalenia wartości zamówienia). GS Klima zataiła to zaangażowanie, odpowiadając w JEDZ przecząco na pytanie o doradzanie zamawiającemu lub inne zaangażowanie w przygotowanie postępowania. Zamawiający nie podjął przy tym żadnych środków zapewniających, że udział GS Klima nie zakłóci konkurencji, ani nie wskazał ich w protokole. W efekcie doszło do zakłócenia konkurencji, którego na obecnym etapie nie można wyeliminować w inny sposób niż przez wykluczenie wykonawcy;

5.art. 56 ust. 1 i 2 pkt 4 i ust. 7 oraz art. 17 ust. 3 w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp – przez dokonanie czynności badania i oceny ofert, w tym odrzucenia oferty odwołującego i wyboru oferty GS Klima, z udziałem przewodniczącego komisji przetargowej R. Mikołajczaka, który podlegał wyłączeniu z postępowania. Pozostaje on z GS Klima w takim stosunku faktycznym, że istnieje uzasadniona wątpliwość co do jego bezstronności z uwagi na pośredni interes osobisty w określonym rozstrzygnięciu postępowania. Świadczy o tym w szczególności przekazanie przez niego prezesowi GS Klima, w ukrytej kopii (UDW), korespondencji z konkurencyjnym oferentem (19.05.2026 r.). Zarzucam również zaniechanie powtórzenia czynności dokonanych przez osobę podlegającą wyłączeniu, które miały wpływ na wynik postępowania;

6.art. 239 ust. 1 w zw. z art. 17 ust. 2 i art. 16 pkt 1 Pzp – przez wybór jako najkorzystniejszej oferty, która podlega odrzuceniu, złożonej przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu;

7.z ostrożności – art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 107 ust. 2 i 3 Pzp oraz pkt I.8.2 SWZ – przez odrzucenie oferty odwołującego, mimo że: (a) odwołujący jest producentem oferowanych urządzeń, a opis techniczny opatrzony jego kwalifikowanym podpisem elektronicznym stanowi oświadczenie producenta, które pkt I.8.2 SWZ wprost wymienia jako przedmiotowy środek dowodowy; (b) parametry z poz. 1.3 i 1.8 są jednocześnie wymaganiami minimalnymi (co najmniej 1100 kW; nie więcej niż 40 kW), w zakresie których zamawiający był zobowiązany wezwać do złożenia przedmiotowych środków dowodowych (art. 107 ust. 2 Pzp). Brak dowodu w zakresie kryterium mógł co najwyżej skutkować oceną oferty według wartości granicznych, a nie jej odrzuceniem.

Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

1.unieważnienia czynności wyboru oferty GS Klima jako najkorzystniejszej z 15.09.2026 r.;

2.powtórzenia czynności badania i oceny ofert, w tym odrzucenia oferty GS Klima na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c lub pkt 5 Pzp; ewentualnie wykluczenia GS Klima na podstawie art. 108 ust. 1 pkt 6 Pzp i odrzucenia jej oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a Pzp; ewentualnie wezwania GS Klima do wyjaśnień na podstawie art. 223 ust. 1 i art. 107 ust. 4 Pzp;

3.wyłączenia R. Mikołajczaka z czynności w postępowaniu i powtórzenia czynności badania i oceny ofert z udziałem osób niepodlegających wyłączeniu;

4.z ostrożności – unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego, wezwania odwołującego na podstawie art. 107 ust. 2 Pzp do złożenia przedmiotowych środków dowodowych w zakresie wymagań minimalnych i ponownej oceny jego oferty;

5.w razie nieuwzględnienia żądania z pkt 4 – unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 2 Pzp.

Odwołujący wskazał, że złożył w postępowaniu ofertę z najniższą ceną (1 102 623,66 zł brutto wobec 1 675 260,00 zł brutto GS Klima, tj. o 572 636 zł niższą). Przy prawidłowej ocenie, gdyby jego oferta nie została odrzucona, uzyskałby ok. 98 pkt wobec ok. 81 pkt GS Klima. Nawet gdyby Izba uznała odrzucenie oferty odwołującego za

prawidłowe, uwzględnienie zarzutów 1–4 prowadzi do odrzucenia jedynej pozostałej oferty lub wykluczenia jej wykonawcy, a w konsekwencji do unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 2 Pzp. Otwiera to odwołującemu możliwość ubiegania się o zamówienie w nowym postępowaniu. Zgodnie z orzecznictwem TSUE wykonawca, którego oferta została odrzucona, zachowuje interes w zakwestionowaniu oferty konkurenta, jeżeli jej wyeliminowanie może prowadzić do ponownego przeprowadzenia postępowania (wyroki: C-100/12 Fastweb, C-689/13 PFE, C-333/18 Lombardi). Utrata możliwości uzyskania zamówienia i związanego z nim zysku stanowi szkodę w rozumieniu art. 505 ust. 1 Pzp.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba ustaliła, że odwołanie nie podlegało odrzuceniu, spełniało wymogi formalne
i możliwe było jego merytoryczne rozpoznanie.

Ustalono, że Odwołującemu przysługuje prawo do wniesienia odwołania zgodnie
#x200ez art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, bowiem ma interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia
#x200ei może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego ustawy Pzp.
#x200e

Do dnia wydania niniejszego postanowienia w aktach sprawy nie ujawniono zgłoszenia przystąpienia po żadnej ze stron. Z dokumentacji postępowania wynika, informacja o wniesieniu odwołania łącznie z jego kopią została wysłana w dniu 28 września 2026 r., do pozostałych uczestników postępowania, za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej.

Zatem termin na zgłoszenie przystąpienia upływał w dniu 1 października 2026 roku.

Ustalono następnie, że 2 października 2026 roku, przed wyznaczeniem terminu posiedzenia i rozprawy, Zamawiający w złożył odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił jego zarzuty w całości.

Zamawiający oświadczył, że po analizie treści i przedstawionych w nim argumentów, uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu. Uwzględnienie odwołania następuje po ponownej weryfikacji dokumentacji postępowania oraz przebiegu dokonanych w nim czynności, w szczególności w zakresie złożonych ofert w postępowaniu, czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i czynności odrzucenia oferty Odwołującego. W wyniku przeprowadzonej analizy Zamawiający uznał, że zarzuty podniesione w odwołaniu są zasadne, a utrzymanie dotychczas dokonanych czynności i zaniechań mogłoby prowadzić do naruszenia przepisów ustawy Pzp oraz postanowień dokumentów zamówienia.

W związku z uwzględnieniem odwołania w całości, Zamawiający zobowiązuje się dokonania czynności wskazanych w odwołaniu, w zakresie wynikającym z uwzględnionych zarzutów, w szczególności do unieważnienia zakwestionowanych czynności oraz dokonania ponownego badania i oceny ofert, z uwzględnieniem konsekwencji wynikających z ponownie przeprowadzonych czynności. Zamawiający wskazuje ponadto, że w ramach ponownego przeprowadzenia czynności w postępowaniu zapewni ich dokonanie z udziałem osób, wobec których nie zachodzą przesłanki wyłączenia określone w ustawie Pzp.

Jednocześnie Zamawiający wskazał, że Odwołujący wnosił o nakazanie odrzucenia oferty GS Klima Sp. z o.o. Ewentualnie odrzucenie tej oferty może nastąpić dopiero w wyniku ponownego przeprowadzenia badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, z uwzględnieniem okoliczności i ustaleń dokonanych w toku tych czynności.

Mając powyższe na uwadze Zamawiający wnosił o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba zwraca uwagę, żer w związku z brakiem przystąpienia, nie zachodziła konieczność wzywania wykonawcy zgłaszającego przystąpienie, do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu.

Skoro zatem Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości, a po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca, to mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z przywoływanym przepisem *W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu..*

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, *Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.*

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 522 ust. 1 i art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Izba nakazała zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), jednocześnie znosząc wzajemnie między Stronami koszty wynikające z § 5 pkt 2 rozporządzenia.

Przewodnicząca:……