Sygn. akt: KIO 4682/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 9 października 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:**Małgorzata Rakowska**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 9 października 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 września 2026 r. przez wykonawcę **Centrum Diabetologii Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Niedźwiedzia 29B, 02-737 Warszawa**w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Szpital Wolski im. dr Anny Gostyńskiej Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Marcina Kasprzaka 17, 01-211 Warszawa**

postanawia:

1.Umarza postępowanie odwoławcze.

2.Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy**Centrum Diabetologii Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Niedźwiedzia 29B, 02-737 Warszawa** kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej wniesiony wpis.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……..

Sygn. akt: KIO 4682/26

Uzasadnienie

Szpital Wolski im. dr Anny Gostyńskiej Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zwany dalej „zamawiającym", działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp", prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym pn. „Zakup i sukcesywna dostawa testów diagnostycznych do diagnostyki in vitro przez okres 12 miesięcy". Postępowanie prowadzone jest z podziałem na części.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 12 sierpnia 2026 r. pod numerem 2026/BZP 00388996/01.

W dniu 21 września 2026 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca Centrum Diabetologii Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zwany dalej „odwołującym", wniósł odwołanie wobec niezgodnej z przepisami czynności zamawiającego polegającej na wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy DIATHER PETRUSEWICZ Spółka komandytowa zwanego dalej „wykonawcą Diather", oraz zaniechania odrzucenia oferty tego wykonawcy, zarzucając zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp, tj.:

1)art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Diather w Zadaniu nr 3, pomimo że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, ponieważ zaoferowany glukometr Sejoy nie posiada wymaganej przez zamawiającego podświetlanej szczeliny/portu paska testowego;

2)art. 223 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy Diather do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oferty w zakresie spełniania wymogów technicznych w sytuacji, gdy zamawiający powziął bezpośrednią informację o niezgodności zaoferowanego urządzenia z SWZ;

3)art. 239 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty wykonawcy Diather w Zadaniu nr 3 jako najkorzystniejszej, co stanowi wypadkową wyżej wymienionych zaniechań i prowadzi do rażącego naruszenia zasad równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie zamawiającemu:

1)unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w Zadaniu nr 3 z dnia 17 września 2026 r.;

2)powtórzenia czynności badania i oceny ofert w Zadaniu nr 3;

3)odrzucenia oferty wykonawcy Diather w Zadaniu nr 3 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp;

4)dokonania wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej w Zadaniu nr 3;

5)zasądzenia od zamawiającego na rzecz odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

Zamawiający kopię odwołania przekazał wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu o udzielenie zamówienia w dniu 23 września 2026 r. za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Termin na zgłoszenie przystąpienia upływał w dniu 28 września 2026 r. W tym terminie - jak wynika z akt sprawy - do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

W dniu 7 października 2026 r. (pismem z dnia 5 października 2026 r.) zamawiający złożył „Odpowiedź na odwołanie", w której oświadczył, że „uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu" i wniósł o:

1. umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 522 ust. 1 w zw. z art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, wobec uwzględnienia w całości zarzutów odwołania i braku przystąpienia wykonawcy po stronie zamawiającego;
2. przyjęcie do wiadomości czynności podjętych przez zamawiającego w celu usunięcia naruszeń wskazanych w odwołaniu.

Wobec ustalenia, że zamawiający uwzględnił odwołanie w całości i brak jest wykonawców, którzy skutecznie przystąpili do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego, gdyż tylko wykonawca zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego - zgodnie z art. 522 ust. 2 ustawy Pzp - może wnieść sprzeciw co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba stwierdziła, że zaszły przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie z art. 522 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.).

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 574 i art. 576 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605) oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 lit. a) i § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437).

Przewodnicząca:……..…..