Sygn. akt KIO 4512/26

WYROK

Warszawa, dnia 9 października 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca:Małgorzata Rakowska

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 7 października 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 września 2026 r. przez wykonawcę **Intertoll Construction Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku, ul. Kartuska 314, 80-125 Gdańsk**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Skarb Państwa – Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad w Warszawie, ul. Wronia 53, 00-874 Warszawa prowadzący postępowanie: Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, Oddział w Bydgoszczy, ul. Fordońska 6, 85-085 Bydgoszcz**

orzeka:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje unieważnienie czynności z dnia 31 sierpnia 2026 r. polegającej na odtajnieniu informacji zawartych w załączniku nr 2 i załączniku nr 3 do pisma przekazanego przez odwołującego (Intertoll Construction Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku) dnia 17 sierpnia 2026 r.
2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża zamawiającego **Skarb Państwa – Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad w Warszawie, ul. Wronia 53, 00-874 Warszawa prowadzącego postępowanie: Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad, Oddział w Bydgoszczy, ul. Fordońska 6, 85-085 Bydgoszcz** i:
   2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **Intertoll Construction Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku, ul. Kartuska 314, 80-125 Gdańsk** tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez wykonawcę **Intertoll Construction Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku, ul. Kartuska 314, 80-125 Gdańsk** tytułem wynagrodzenia pełnomocnika
   2.2. zasądza od zamawiającego **Skarbu Państwa – Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad w Warszawie, ul. Wronia 53, 00-874 Warszawa prowadzącego postępowanie: Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad, Oddział w Bydgoszczy, ul. Fordońska 6, 85-085 Bydgoszcz** na rzecz wykonawcy **Intertoll Construction Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku, ul. Kartuska 314, 80-125 Gdańsk** kwotę **18 600 zł 00 gr** (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez wykonawcę **Intertoll Construction Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku, ul. Kartuska 314, 80-125 Gdańsk** tytułem wpisu od odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……..……..

Sygn. akt KIO 4512/26

Uzasadnienie

Skarb Państwa – Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad w Warszawie prowadzący postępowania Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, Oddział w Bydgoszczy,zwany dalej „zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia pn.: „Całoroczne (bieżące i zimowe) utrzymanie drogi ekspresowej S5 na odc. Węzeł Nowe Marzy (bez węzła) – węzeł Bydgoszcz Północ (z węzłem) od km 0+000 do km 47+720 zarządzanej przez Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Bydgoszczy Rejon w Świeciu wraz ze wszystkimi jej elementami”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 28 kwietnia 2026 r. pod numerem 288651-2026.

W dniu 10 września 2026 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca Intertoll Construction Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku, zwany dalej „odwołującym”, wniósł odwołanie od czynności zamawiającego z dnia 31 sierpnia 2026 r. polegającej na odtajnieniu informacji zawartych w załączniku nr 2 i załączniku nr 3 do pisma przekazanego przez odwołującego dnia 17 sierpnia 2026 r. w ramach wyjaśnień rażąco niskiej ceny, zarzucając zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp:

1) art. 18 ust. 3 ustawy Pzp – poprzez jego nieprawidłowe zastosowanie w stosunku do informacji przekazanych przez odwołującego wraz z pismem z dnia 17 sierpnia 2026 r., przejawiające się odtajnieniem tych informacji, pomimo złożenia przez odwołującego zastrzeżenia, iż nie mogą być one udostępniane i wykazania, że informacje te stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, zwaną dalej „UZNK”;
2) art. 16 pkt. 1) ustawy Pzp – poprzez jego niezastosowanie przejawiające się doprowadzeniem do ujawnienia informacji zastrzeżonych przed odwołującego na rzecz ich konkurentów lub kontrahentów, a także szablonowym podejściu do odtajniania wszystkich rodzajów informacji zastrzeganych przez odwołującego, a przez to brakiem indywidualnego rozpatrzenia przesłanek skutecznego zastrzeżenia w odniesieniu do każdego rodzaju takiej informacji.

Odwołujący wniósł o:

1) nakazanie zamawiającemu unieważnienia jego czynności z dnia 31 sierpnia 2026 r. polegającej na odtajnieniu informacji zawartych w załączniku nr 2 i załączniku nr 3 do pisma przekazanego przez odwołującego dnia 17 sierpnia 2026 r.;
2) nakazanie zamawiającemu uznania informacji zawartych w załączniku nr 2 i załączniku nr 3 do pisma przekazanego przez odwołującego dnia 17 sierpnia 2026 r., które odwołujący zastrzegł jako tajemnicę przedsiębiorstwa, za informacje skutecznie zastrzeżone;
3) zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego stosownie do spisu kosztów złożonych do akt sprawy.

Odwołujący podał w odwołaniu uzasadnienie do podniesionych zarzutów, przywołując pisma składane w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Zamawiający w dniu 14 września 2026 r. przekazał wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego odwołanie za pomocą środków komunikacji elektronicznej

Termin na zgłoszenie przystąpienia upływał w dniu 17 września 2026 r. W tym terminie do postępowania nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

W dniu 25 września 2026 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o:

1) oddalenie odwołania w całości;
2) obciążenie odwołującego kosztami postępowania odwoławczego.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym treść ogłoszenia o zamówieniu oraz treść SWZ, złożone oferty, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron złożone podczas rozprawy, skład orzekający Izby ustalił i zważył, co następuje:

Izba nie znalazła podstaw do odrzucenia odwołania w związku z tym, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek negatywnych, uniemożliwiających merytoryczne rozpoznanie odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp.

Izba również stwierdziła, że wypełniono przesłanki istnienia interesu odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia oraz możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba rozpoznając sprawę uwzględniła akta sprawy odwoławczej, które zgodnie z § 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453) stanowią odwołanie wraz z załącznikami oraz dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia w postaci elektronicznej lub kopia dokumentacji, o której mowa w § 7 ust. 2, a także inne pisma składane w sprawie oraz pisma kierowane przez Izbę lub Prezesa Izby w związku z wniesionym odwołaniem.

Izba uwzględniła także stanowiska złożone ustnie przez strony do protokołu posiedzenia i rozprawy.

Mając na uwadze powyższe skład orzekający Izby merytorycznie rozpoznał złożone odwołanie uznając, że odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Odwołujący w odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożył wyjaśnienia zastrzegając, że *„informacje zawarte w załączniku nr 2 raz w załączniku nr 3 do wskazanej wyżej odpowiedzi – stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa Wykonawcy w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji*". Jednocześnie oświadczył, że „*w trybie art. 18 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych [PZP] zastrzegam, iż informacje wskazane w pkt. 1 powyżej nie mogą być ujawniane w ramach Postępowania*.".

Zamawiający, pismem z dnia 31 sierpnia 2026 r., poinformował odwołującego „*o odtajnieniu informacji zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa. W przedmiotowym postępowaniu Wykonawca zastrzegł jako tajemnicę przedsiębiorstwa informacje zawarte w załączniku nr 2 i załączniku nr 3 do odpowiedzi Wykonawcy na wezwanie Zamawiającego w procedurze badania rażąco niskiej ceny (RNC). Zamawiający zawiadamia, iż w wyniku badania i oceny skuteczności zastrzeżenia jako tajemnicy przedsiębiorstwa ww. informacji, postanawia odtajnić w całości informacje zawarte we wskazanych załącznikach nr 2 i 3, poprzez ujawnienie zawartości następujących folderów przesłanych w dniu 17.08.2026 r. za pośrednictwem platformy zakupowej:*

Folder skompresowany (zip): „Załącznik nr 2 TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA"

Folder skompresowany (zip): „Załącznik nr 3 TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA".

Odwołujący zakwestionował odtajnienie zastrzeżonych przez niego informacji.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:

Art. 18 ust. 3 ustawy Pzp stanowi, że „*Nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2026 r. poz. 85), jeżeli wykonawca, wraz z przekazaniem takich informacji, zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Wykonawca nie może zastrzec informacji, o których mowa w art. 222 otwarcie ofert ust. 5.*".

Przepis ten chroni wykonawców przed ujawnieniem danych wrażliwych, a jednocześnie nakłada na wykonawcę obowiązek wykazania, że dane te mają charakter tajemnicy przedsiębiorstwa. Zamawiający musi więc każdorazowo ocenić zasadność zastrzeżenia, a tym samym nie może ujawnić informacji, które spełniają ustawowe przesłanki tajemnicy przedsiębiorstwa.

Z kolei art. 16 pkt 1 ustawy Pzp stanowi, że „*zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób proporcjonalny*.". Oznacza to, że zamawiający musi zapewnić uczciwą konkurencję oraz równe traktowanie wykonawców.

Niewątpliwym jest, że na zamawiającym spoczywa obowiązek należytego zbadania prawidłowości zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, a następnie podjęcia decyzji o odtajnieniu zastrzeżonych informacji, bądź też jej utrzymaniu. Koniecznym jest więc ustalenie czy zastrzeżone informacje mają charakter technologiczny, techniczny lub organizacyjny oraz, czy mają wartość gospodarczą. Następnie należy zbadać czy informacje zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa są takimi informacjami, które są nieznane ogółowi osób, które ze względu na prowadzoną działalność są zainteresowane jej posiadaniem, jak również, czy przedsiębiorca ma wolę, by dana informacja pozostała tajemnicą dla pewnych odbiorców i jakie niezbędne czynności podjął w celu zachowania poufności informacji.

Zamawiający odtajniając załącznik nr 2 i nr 3 do wyjaśnień odwołującego z dnia 17 sierpnia 2026 r. dokonał oceny skuteczności zastrzeżenia – jak sam podkreślał – traktując oceniane zastrzeżenia i zastrzeżone dokumenty jako całość bez rozbijania ich na części. Nie odwołał się przy tym do rodzajów zastrzeżonych informacji uznając, że wszystkie informacje podlegają odtajnieniu.

Tymczasem odwołujący, wbrew twierdzeniom zamawiającego, wykazał zasadność ich zastrzeżenia, w tym charakter zastrzeganych informacji, jak również ich wartość gospodarczą.

Podkreślił, iż dane zawarte w załącznikach nr 2 i 3 stanowią informację organizacyjną i handlową wykonawcy, gdyż pokazują wartości ekonomiczne, jakimi wykonawca kieruje się przy konstrukcji oferty i jej elementów składowych (załącznik nr 2), skalę i zakres czasowy oraz finansowy handlowych relacji pomiędzy wykonawcą a jego podwykonawcami i dostawcami (załącznik nr 3).

Złożone oferty podwykonawców i dostawców oraz zestawienie środków trwałych i bazujące na nich kalkulacje szczegółowe niewątpliwie odzwierciedlają metodologię dojścia z tych danych, stanowiących dane wyjściowe do ceny zaoferowanej zamawiającemu. Odzwierciedlają bowiem przyjętą przez wykonawcę metodologię alokacji kosztów własnych narzucanych na ceny podwykonawców i dostawców, w tym w szczególności kosztów pośrednich i kosztów towarzyszących, a także przyjęte przez wykonawcę koszty skalowanego ryzyka oraz założoną marżę. Dane te – jak dalej wyjaśnił odwołujący - stanowią informacje handlowe. Obrazują bowiem kluczowy element relacji gospodarczej pomiędzy wykonawcą a jego kontrahentem, a w konsekwencji zaoferowaną przez niego cenę.

Wysokości kosztów własnych wykonawcy oraz ich zestawienia z kosztami podwykonawców i dostawców stanowią z kolei – jak dalej wyjaśnił - informacje organizacyjne. Pokazują bowiem sposób w jaki ten wykonawca ułożył poszczególne elementy cenotwórcze, aby uzyskać finalną cenę zaoferowaną zamawiającemu.

Co więcej odwołujący pokazał wartość gospodarczą zastrzeganych informacji podkreślając m.in., że informacje te zostały zgromadzone wyłącznie dla potrzeb tego postępowania.

Odwołujący przytoczył treść złożonego zastrzeżenia odnosząc ją do treści informacji zamawiającego. Pokazał, że każda z kwestionowanych informacji – wbrew twierdzeniom zamawiającego - nie była gołosłowna, lecz była wyjaśniona.

Na podstawie przekazanych przez odwołującego informacji o odtajnieniu zastrzeżonych informacji konkurent tego wykonawcy może bowiem – jak wykazał odwołujący - uzyskać przewagę na rynku tego rodzaju usług, gdyż znajomość tych dokumentów, a w szczególności zawartych w nich informacji pozwala bowiem na zapoznanie się ze szczegółami poufnych relacji handlowych pomiędzy tym wykonawcą (odwołującym) a jego podwykonawcami i dostawcami, a „próg tolerancji" i szczegółowe kalkulacje pozwalają ma poznanie metodyki według, której wykonawca ten konstruuje cenę składanej oferty. „Fakt pozostawania przez podmioty prywatne w relacjach handlowych i informacje ujawniające istotne elementy ich współpracy mają charakter handlowy i organizacyjny przedsiębiorstwa oraz wyczerpują definicję tajemnicy przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów u.o.z.n.k" (wyrok KIO z dnia 28 lutego 2022 r., sygn. akt KIO 245/22). Co więcej

odniósł powyższe do ryzyka zaistnienia konkretnej i realnej straty jaką poniósłby na rynku tego rodzaju usług w postaci utraty zamówienia i realizacji przyjętego modelu osiągania przychodów.

Odwołujący odniósł się w zastrzeżeniu tajemnicy przedsiębiorstwa do wartości gospodarczej w odniesieniu do każdej z zastrzeganych rodzajów informacji, tj. zarówno do ofert podwykonawców, jak i do szczegółowych kalkulacji, które sporządzone zostały – jak konsekwentnie podkreślał odwołujący – w oparciu o oferty podwykonawców, jak również do kalkulacji weryfikacyjnej, wykazu z wyciągu środków trwałych oraz czasookresu współpracy z danym podwykonawcą i wysokości obrotów z tym podwykonawcą. Wyjaśnił także znaczenie poszczególnych informacji, do których zamawiający się nie odniósł, mimo że powinien to uczynić podejmując decyzję o ich odtajnieniu.

Argumentacja zamawiającego sprowadza się jedynie do kwestii wartości gospodarczej zastrzeganych informacji i możliwości ich wyceny w polskich złotych. Podkreślić przy tym należy, że nie ma definicji wartości gospodarczej informacji. „Taką informacją będzie taka, która w jakiś sposób wpływa na wartość danego przedsiębiorstwa na rynku. Może być to informacja pomagająca generować zyski lub zaoszczędzić pieniądze. Tajemnica przedsiębiorstwa nie jest wartością będącą celem samym w sobie, lecz ma chronić przedsiębiorcę przed negatywnymi skutkami, jakie mogłoby dla prowadzonej przez niego działalności wywołać udzielenie określonych informacji". (wyrok KIO z dnia 6 marca 2023 r., sygn. akt KIO 448/23) Oznacza to, że wartość gospodarcza może wyrażać się w sposób pozytywny poprzez wycenę określonego dobra jako wartości niematerialnej i prawnej, posiadającą określoną wartość, dającą się ująć w określonych jednostkach pieniężnych. Niemniej jednak „przejawem tej wartości może być w konkretnej sytuacji także potencjalna szkoda, jaką wykonawca może ponieść w razie, gdyby informacja została upowszechniona szerszemu gronu podmiotów". (wyrok KIO z dnia 22 kwietnia 2021 r., sygn. akt KIO 715/21). Podanie kwoty wartości gospodarczej pomaga rozwiać wątpliwości. Nie można jednak – niejako z automatu – odmawiać poprawności wykazania wartości gospodarczej, jeśli w uzasadnieniu tajemnicy przedsiębiorstwa nie podano jej kwoty. Niewłaściwe jest więc wymaganie, aby każdorazowo wartość ta była dokładnie obliczona i wskazana przez konkretną kwotę. Jednym z przejawów wartości gospodarczej może być uniknięcie potencjalnej szkody z istoty, której wynika, że nie można wskazać jej dokładnej wartości. Rozmiar ten można poznać dopiero wtedy, gdy do niej dojdzie. Zatem nie można wymagać od wykonawcy, aby zawsze wskazał dokładną kwotę wartości gospodarczej. Oznacza to, że ani odwołujący, ani też żaden jego konkurent, jak również sam zamawiający – nie jest w stanie „podać realnego majątkowego wymiaru szkody" odniesionej wskutek utraty zamówienia publicznego w sektorze, w którym wykorzystane mogłyby być zastrzeżone informacje. Wskazana przez odwołującego kwota „kilku milionów złotych" – jak wyjaśnił - miała charakter czysto ilustracyjnego określenia potencjalnej skali skutków gospodarczych utraty zamówienia publicznego i jako taka nie stanowiła samodzielnej podstawy zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa w kontekście wartości gospodarczej tej tajemnicy.

Co więcej odwołujący nie zastrzegł jako tajemnicy przedsiębiorstwa oferowanych zamawiającemu cen jednostkowych, mimo że na to zamawiający w swoim piśmie wskazał. Wykonawca ten – jak podniósł w odwołaniu i co wprost wynika z dokumentacji postępowania – zastrzegł kalkulacje cenowe, obliczenia obrazujące założenia i metodologię pracy, a więc elementy, których skutkiem jest uzyskanie konkretnej ceny jednostkowej.

Zastrzegł więc informacje, które posiadają rzeczywistą lub potencjalną wartość handlową, a ich ujawnienie może potencjalnie wpłynąć na zaburzenie konkurencji, zwłaszcza na tego typu rynku, na którym o przewadze konkurencyjnej danego podmiotu mogą decydować konkretne relacje biznesowe. Tak więc „fakt ujawnienia takich relacji może stanowić cenną informację dla konkurentów, którzy podejmując działania zmierzające do zmiany, czy też zaburzenia tych relacji, mogą wpłynąć na aktualną pozycję rynkową danego podmiotu, który wcześniej informacje te utrzymywał w poufności.". (wyrok KIO z dnia 9 maja 2022 r., sygn. akt KIO 991/22) i taka sytuacja mogłaby mieć miejsce na skutek ujawnienia ofert podwykonawców odwołującego. Co więcej odwołujący przywołał znany mu przypadek wykorzystania przez konkurencję takiego właśnie przypadku, tj. ujawnienia informacji dotyczących podwykonawców.

Nie można i nie zgodzić się z odwołującym, który twierdzi, że przedstawione przez niego zastrzeżenie jest oczywiste i nie wymaga dowodu. Jak bowiem wynika z orzeczenia Sądu Zamówień Publicznych „uzasadnienie zastrzeżenia przekazywanych informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa może opierać się na oświadczeniu wykonawcy, które zawiera przekonującą argumentację" (wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 21 marca 2023 r., sygn. akt XXIII Zs 19/23). A w tym stanie faktycznym poza szczegółowymi wyjaśnieniami dołączono także szereg dowodów okoliczność tę potwierdzających.

Odnosząc się do braku powszechnej dostępności zastrzeganych informacji stwierdzić należy, że i w odniesieniu do tej kwestii zamawiający dokonał jej oceny, opierając się na informacjach wybiórczo wybranych z treści złożonego zastrzeżenia. Koszty jednostkowe zawarte w ofertach podwykonawców – jak wyjaśnił odwołujący - nie stanowią bowiem rynkowych (katalogowych) wartości, których poznanie jest możliwe dla każdego, kto poprosi danego dostawcę o przedłożenie oferty, ale stanowią element negocjacji pomiędzy odwołującym a dostawcą lub są pochodną długoterminowych relacji i przyznanych wykonawcy rabatów handlowych. Mogą być nawet projekcją takich rabatów możliwych do uzyskania w oparciu o standing finansowy odwołującego. Odwołał się także do ich treści wskazując, że znalazły się w nich informacje o specjalnym charakterze stosunków łączących strony składanej oferty.

Co więcej – jak odwołujący także podkreślił - z natury dokumentu wewnętrznego, wytworzonego w ramach prac własnych pracowników przedsiębiorcy danego przedsiębiorcy (a w szczególności prac oznaczonego i zamkniętego zespołu projektowego, związanego z dedykowaną procedurą poufności), wynika fakt, iż opracowywane przez ten zespół informacje – zobrazowane finalnie w zastrzeganych załącznikach nr 2 i 3 do pisma z dnia 17 sierpnia 2026 r. – są informacjami „które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób". Na dowód czego złożył „Zintegrowany System Zarządzania – Zachowanie Poufności Informacji przy Opracowywaniu Dokumentacji Przetargowej – Procedura", który nakłada na jego pracowników odwołującego obowiązki związane z zachowaniem poufności tych informacji.

Reasumując stwierdzić należy, że zamawiający w sposób nieuprawniony uznał, że odwołujący nie wykazał, że zastrzegane dokumenty zasługują na ochronę i uznanie ich za tajemnicę przedsiębiorstwa w świetle art. 11 ust. 2 uznk.

Dlatego też Izba uznała, że zarzuty odwołującego potwierdziły się.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 574 ustawy Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605) oraz w oparciu o przepisy § 7 ust. 1 w zw. z § 5 pkt 1) i 2 b) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437).

Przewodnicząca:……..……..……