Sygn. akt: KIO 4502/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 9 października 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Maria Kacprzyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 9 października 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 września 2026 r. przez wykonawcę HackingDept sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Politechnika Morska w Szczecinie,

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy Nomios Poland sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. znosi koszty wzajemnie i nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……

Sygn. akt: KIO 4502/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Politechnika Morska w Szczecinieprowadzi w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą *„Dostawa platformy szkoleniowej wraz z instruktażem stanowiskowym kadry do Laboratorium Bezprzewodowych Technologii Komunikacyjnych dla Politechniki Morskiej w Szczecinie w ramach zadania inwestycyjnego: "Rozbudowa i modernizacja bazy laboratoryjnej Politechniki Morskiej w Szczecinie.”*nr referencyjny: AZ.262.13.2026.AG, dalej zwane: „Postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 20 sierpnia 2026 r. nr 2026/BZP 00399297/01. Wartość zamówienia nie przekracza progów unijnych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2026 r. poz. 793), dalej zwanej „Pzp”.

W dniu 9 września 2026 r. Odwołujący - HackingDept Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawię działając na podstawie art. 505 ust. 1, art. 513 pkt 1 i 2, art. 515 ust. 1 Pzp, wniósł odwołanie wobec czynności polegających na:

1) wyborze oferty wykonawcy Nomios Poland sp. z o.o. (dalej jako**„**Nomios**”**) jako oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu,

2) zaniechania odrzucenia oferty Nomios jako niezgodne z warunkami zamówienia,

3) zaniechania wezwania Nomios do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, tj. materiałów informacyjnych mających potwierdzać wszystkie parametry techniczne oferowanej platformy, mimo że przedłożone materiały nie potwierdzają spełnienia wymagań postawionych w Postępowaniu,

4) niedokonaniu unieważnienia Postępowania z uwagi na okoliczności, o których mowa w art. 255 pkt 6 Pzp.

Odwołujący zaskarżonym czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego zarzucił naruszenie:

1. art. 16 pkt 1 i 2 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Nomios w Postępowaniu, podczas, gdy oferta Nomios jest niezgodna z warunkami zamówienia, gdyż Nomios nie wykazał spełnienia wszystkich wymagań określonych w specyfikacji warunków zamówienia (dalej jako „SWZ”), w tym w opisie przedmiotu zamówienia (dalej jako „OPZ”);
2. art. 16 pkt 1 i 2 Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 i 2 Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty Nomios, którego oferta powinna podlegać odrzuceniu i nie jest ofertą najkorzystniejszą w Postępowaniu, a w konsekwencji tego nierówne traktowanie wykonawców, brak zachowania zasady uczciwej konkurencji oraz prowadzenie Postępowania w sposób nieprzejrzysty;

   ewentualnie, w razie nieuwzględnienia zarzutów wskazanych w pkt 1. i 2., w tym na skutek zaniechania ich rozpatrzenia z przyczyn formalnych:
3. art. 16 pkt 1 i 2 w zw. z art. 107 ust. 2 oraz art. 239 ust. 1 Pzp przez zaniechanie wezwania Nomios do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnienie wymagania określonego:

a.w pkt 4.1 OPZ i dotyczącego automatycznego tworzenia grup szkoleniowych na podstawie danych dostarczonych przez Zamawiającego,

b.w pkt 4.3 OPZ i dotyczącego eksportu danych użytkowników,

c.w pkt 3.4 oraz w pkt 3.16 odpowiednio możliwości realizacji ćwiczeń praktycznych przez użytkowników 24 godziny na dobę, 7 dni w tygodniu oraz wykonywania kopii zapasowych,

a następnie przedwczesny wybór oferty tego wykonawcy jako najkorzystniejszej, pomimo że Zamawiający wymagał złożenia materiałów informacyjnych potwierdzających wszystkie parametry techniczne oferowanej platformy;

a niezależnie od powyższego:

4.art. 16 pkt 1 i 2 Pzp w zw. z art. 255 pkt 6 Pzp w zw. z art. 284 ust. 2 Pzp oraz art. 457 ust. 1 pkt 1 Pzp przez zaniechanie unieważnienia Postępowania, mimo obarczenia go niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie umowy niepodlegającej unieważnieniu, polegającą na określeniu w rozdziale III ust. 1 pkt 6 lit. a i c SWZ terminu składania wniosków o wyjaśnienie treści SWZ, zapewniającego obowiązek udzielenia odpowiedzi, na 14 dni przed terminem składania ofert, a więc przed wszczęciem Postępowania, zamiast przewidzianych ustawą 4 dni, co wprowadzało Odwołującego w błąd co do możliwości uzyskania wyjaśnień warunków zamówienia i doprowadziło do licznych wątpliwości w treści SWZ oraz trudności z kalkulacją ceny przez Odwołującego.

Podnosząc powyższe zarzuty, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz:

1.unieważnienie czynności wyboru oferty złożonej przez Nomios jako najkorzystniejszej oferty w Postępowaniu;

2.dokonanie ponownego badania i oceny ofert w Postępowaniu;

3.dokonanie odrzucenia oferty Nomios złożonej w Postępowaniu;

ewentualnie:

4.dokonanie wezwania Nomios do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, wymaganych w Postępowaniu,

a niezależnie od tego:

5.unieważnienie postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 PZP.

Izba zwraca uwagę, że odwołanie zostało oznaczone w nazwie pliku jako „TAJEMNICA", natomiast w swojej treści nie zawiera żadnych informacji, które Odwołujący oznaczyłby jako zawierających tajemnicę ustawowo chronioną, ani nie uzasadnił takiego oznaczenia pliku.

W ustawowym terminie do akt sprawy wpłynęło zgłoszenie przystąpienia Nomios (dalej: „Przystępujący"). Izba dopuściła do udziału w postępowaniu odwoławczym ww. wykonawcę po stronie Zamawiającego.

W dniu 23 września 2026 r., do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło oświadczenie Zamawiającego o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

W dniu 28 września 2026 r. Przystępujący, wezwany do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu co do uwzględnienia zarzutów przedstawionych w odwołaniu w części w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego, oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu.

Izba zważyła, co następuje.

Izba nie dopatrzyła się przesłanek, które mogłyby skutkować odrzuceniem odwołania. Izba ustaliła, że odwołanie zostało wniesione w terminie, nie zawiera braków formalnych oraz terminowo został uiszczony od niego wpis w wymaganej wysokości. Nie została również wypełniona żadna z pozostałych przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Pzp.

Izba ustaliła, że w ustawowym terminie do postępowania po stronie Zamawiającego przystąpił skutecznie Przystępujący, stając się uczestnikiem postępowania odwoławczego, uprawnionym do złożenia ewentualnego sprzeciwu.

Wobec oświadczenia Zamawiającego o uwzględnieniu odwołania w całości, a także braku sprzeciwu Przystępującego wobec uwzględnienia, postępowanie odwoławcze podlegało umorzeniu w myśl art. 522 ust. 1 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów.

W tym stanie rzeczy niniejsze postanowienie jest w pełni uzasadnione.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 557 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że w

przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości koszty, o których mowa w § 5 pkt 2 ww. rozporządzenia, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu. W takim przypadku Izba ponadto orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:……